

ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK
2018. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

2018



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK
2018. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

B/5080

BUDAPEST, 2019. ÁPRILIS

TARTALOMJEGYZÉK

A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE	15
1. A működés személyi és tárgyi feltételei	15
1.1. A működés személyi feltételei	15
1.2. A Médiatanács tagjai	15
1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei	17
2. A jogi környezet változásai 2018-ban	17
3. A működés statisztikai adatai	17
4. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete, a 2018-as költségvetés végrehajtása	17
4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete	17
4.2. A 2018-as költségvetés végrehajtása	17
5. A Médiatanács Médiatudományi Intézete	18
5.1. Az Intézet 2018-as tevékenysége	19
A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE	23
1. A gyűlöletbeszéd	23
2. Az emberi méltóság	27
3. A kiskorúak védelme	29
3.1. A bejelentésre indult eljárások	29
3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok	31
3.3. A gyermekszáv-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása	32
3.4. Az előzetes klasszifikáció	32
3.5. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévűjságok, internet, képűjság, teletext)	33
3.6. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések	33
4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye	33
4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2018-ban	35
4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából	36
5. A hír- és a politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	36
5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata	37
5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	41
6. A Médiatanács kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos határozatai 2018-ban	43
6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai	44
6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés	44
6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám	44
6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény	45
6.5. A reklámok hangereje	46
6.6. A reklámidő	46
A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA	49
1. Az országos földfelszíni rádiós médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete	49
2. A helyi és körzeti földfelszíni médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezete	49

A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2018-BAN 51

1. A 2018-as rádiós pályáztatási tevékenység összefoglalása	51
1.1. Az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség pályáztatása	51
1.2. A helyi és a körzeti médiaszolgáltatási lehetőségek pályáztatása	51
2. Az ideiglenes hatósági szerződések	52
2.1. Harmincnapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése	52
2.2. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése pályáztatás alatt álló, lejárt jogosultságú helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre	53
3. Médiaszolgáltatási szerződésmódosítások	54
3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások	54
3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások	54
3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások	54
3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások	54
3.5. A műsorterv módosítása	54
3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása	54
4. Megszűnt médiaszolgáltatások	54

A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA 59

A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA 61

1. A közszolgálati médiaszolgáltató gazdasági helyzetének, pénzügyi feltételeinek alakulása	61
2. A rádiós és az audiovizuális hirdetési piac alakulása	62
3. A helyi és a körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján	64
4. A Médiatanács intézkedései díjtartozások ügyében	65
5. Díjcsökkentési, részletfizetési kérelmek ügyében hozott hatósági döntések	66
6. A törvényi kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a mentesítési eljárások lefolytatása	66
6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2018-ban	66
6.2. A mentesítési eljárások	67
6.3. A Kvótafórum	67
7. A médiapiaci koncentráció megelőzésére és a JBE-médiaszolgáltatók azonosítására irányuló eljárások	68

A MÉDIATANÁCS 2018-AS DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA 71

1. A Médiatanács döntései 2018-ban	71
2. Peres ügyek	73
2.1. A 2018-ban indult bírósági ügyek	73
2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen	73
2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások	73
2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszertörlesztés, csőd	73
3. Társzabályozás	73
4. A sajtótermékek nyilvántartásának helyzete	74
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása	74
4.2. A korábbi időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának felülvizsgálata	75

A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE	77
1. A kiskorúakra káros tartalmak elérhetőségének korlátozását előíró ajánlás	77
2. A műsorterjesztési szolgáltatásokra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése és az ajánlás módosításának előkészítése	77
3. Az interneten elérhető médiatartalmakra vonatkozó ajánláselemek betartásának ellenőrzése és a kapcsolódó ajánláselemek módosításának előkészítése	77
A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA	79
1. A Médiatanács kapcsolata az Európai Bizottsággal	79
2. A Médiatanács kapcsolata az Európa Tanáccsal	80
3. A Médiatanács részvétele az EPRA munkájában	80
4. A Médiatanács részvétele a CERF munkájában	80
5. A Médiatanács egyéb nemzetközi tevékenysége	81
A MÉDIATANÁCS 2018-AS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE	83
1. A Médiatanács és az MTVA támogatáspolitikája	83
1.1. A 2018-as támogatási terv	84
1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források	84
1.3. Új intézkedések, szabályozások	84
2. A mecenatúra program keretében nyújtott támogatások	85
2.1. Műsorszámgyártást támogató pályázatok	85
2.2. A médiaszolgáltatók támogatását célzó pályázatok	93
3. A 4. Magyar Filmhét	97
A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)	101
1. A 20%-os bűncselekményarány vizsgálata a hírműsorokban	101
2. A társadalmi sokszínűség reprezentációja a hír- és magazinműsorokban	102
2.1. A vizsgálat mintája	103
2.2. Médiareprezentáció	103
3. A kereskedelmi közlemények (a reklám, a támogatás és a termék megjelenítés) közzétételi gyakorlata	106
4. A magyar zene aránya a rádiós médiaszolgáltatók műsorában	112
5. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint az azok közzétételét jelző figyelemfelhívás átlagos hangerejére vonatkozó rendelkezés vizsgálata	116
6. A hallássérültek számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése	117
6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere	117
6.2. A vizsgálat eredménye	118
6.3. Figyelemfelhívás	118
6.4. Jeltolmács	119
6.5. A feliratozás minősége	119
6.6. Az akadálymentesített műsorszámok származási helye	119
6.7. Műfaji kínálat	119
MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2017–2018)	123
FÜGGELÉK	141

RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK

AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata
Ákr.	Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény
Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
AVMS irányelv	A tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelv
Btk.	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
CDMSI	Steering Committee on Media and Information Society (Média- és Információstársadalom-irányító Bizottság)
CERF	Central European Regulatory Forum (Közép-európai Hatósági Fórum)
ERGA	European Regulators Group for Audiovisual Media Services (Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja)
EPRA	European Platform of Regulatory Authorities (Szabályozó Hatóságok Európai Platformja)
Hivatal	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
Intézet	A Médiatanács Médiatudományi Intézete
JBE	Jelentős befolyásoló erővel rendelkező (médiaszolgáltató)
Ket.	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [hatályon kívül]
MRSZ	Magyar Reklámszövetség
mecenatúra	A Médiatanács Magyar Média Mecenatúra programja
Médiatanács	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
Mktv.	A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény
Mttv.	A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény
MTVA	Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
NMHH/hatóság	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
ORTT	Országos Rádió és Televízió Testület
Rttv.	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény [hatályon kívül]
Smtv.	A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény



ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

„A problémákat nem új információk segítségével oldjuk meg, hanem azáltal, hogy rendszerbe foglaljuk azt, amit már régóta tudunk.”

Ludwig Wittgenstein

A médiával, az általa közvetített hírozzonnel manapság már nem csak kiténtetett helyeken találkozunk. Nem kell bekapcsolnunk a tévét vagy az autórádiót, nem kell elmenni az újságosbódéig, sőt: mára már nagyobb feladatot jelent kilépni a mindenütt jelen lévő hírfolyamból, mint abba belépni. A 21. századi információtuladagolás korában jelentős érték a használható, rendszerezett adat, tudás – a médiaszabályozásban is. Az NMHH Médiatanácsának gyakorlata is a rendszerezés és az alkalmazás elvét követi, így lépteti át az elméletet a mindennapok valóságába, hiszen a törvény is akkor teremt rendet, ha alkalmazzák. A tanács a fő feladatának a médiaigazgatási törvények körültekintő, értékalapú alkalmazását tekinti.

A médiára vonatkozó jogi szabályozás kicsit olyan, mint az idegsebészet. Az információkat közlő médiarendszer azt jelenti a társadalomnak, amit az idegek hálózata a testnek: megfelelően működve létfontosságú jelzéseket szállít, biztosítja és megalapozza a fenntartásról

és növekedésről vagy éppen a környezethez való alkalmazkodásról szóló döntéseket. Az idegek hálózatának működésébe pedig csak indokolt esetben, alapos körültekintéssel szabad beavatkozni.

Egy olyan médiakörnyezetben, ahol összemosódik tény és vélemény, érvelés és támadás, hír és álhír, a fogyasztó és a szolgáltató közös érdeke az átlátható, valódi szabályozás. Az elmúlt években, ahogy azt a jelentés számadatai is mutatják, a szolgáltatók kiismerték és megtanulták alkalmazni a médiatörvényt, a piaci szereplők jogalkalmazási gyakorlata tehát mára kiforrott, a médiaszabályozási rendelkezések kellően érvényre jutnak a szektorban.

Jól mutatja ezt a Médiatanács döntéseinek száma, illetve a meghozott határozattípusok közötti megoszlások változása. A Médiatanács 2018-ban leggyakrabban médiaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott döntést: 806 esetben, ami az összes döntés 58%-át teszi ki. Ehhez képest médiafelügyelet tárgykörében 194 döntés született, ami csupán 14%-ot jelent. Az ezt megelőző évi 1394 Médiatanács-döntésből ugyanezek a számok 751 esetben vonatkoztak jogosultságokra és 238 esetben médiafelügyeleti területre. Azt látjuk tehát, hogy a hatósági szerződéses, rádiós frekvenciákkal kapcsolatos pályázati eljárások, átminősítések témáiban, az

előírt adatszolgáltatások ellenőrzésében a Médiatanács egyre aktívabb, miközben a médiaalkotmányban rögzített jogok érvényesülése, a televíziós és rádiós műsorokban közzétett kereskedelmi közlemények jogszerűsége, a korhatár-besorolások megfelelősége terén valamelyest csökkent a tennivalója.

A hatóság szerteágazó tavalyi tevékenységéből bizonyosan az országos kereskedelmi rádiószolgáltatók frekvenciapályázata kapta a legnagyobb nyilvánosságot. Nem csoda, hiszen ez látványos, országos méretű változást hozott a hazai média- és a rádiós reklámpiacon, de érintette sokak rádióhallgatási rutinját is.

Nem szabad megfeledkeznünk ugyanakkor annak a mintegy másfél száz médiaszolgáltatónak a szerepéről, amelyek a helyi és körzeti adásokat készítik, helyi híreket szerkesztenek, településük közéletéről számolnak be. Az ő munkájukat a Médiatanács Magyar Média Mece-natúra Programja évek óta több pályázati eljárásban is támogatja, 2018-ban is összesen több mint 1,0 milliárd forinttal (a program emellett 1,6 milliárd forint támogatást

ítélt meg filmes, rádiós és online műsorszámok elkészítésére). A heti rendszerességgel jelentkező helyi és körzeti televízió- és rádióműsorok készítését ösztönző kiírásokon 68 televízió-, illetve 81 rádióműsor gyártása jutott pluszforráshoz, emellett a közösségi tévés és rádiós médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéséhez, valamint a működési és üzemeltetési költségeikhez hozzájárulást kínáló pályázati felhívások nyomán 41, illetve 73 támogatási szerződést köthettek meg a nyertesek. Ezeknek a szolgáltatóknak a helyzete a támogatás nélkül sok esetben ellehetetlenülne, így viszont egy-egy közösség saját közéletét, identitását is hétről hétre alakítják, erősítik. Úgy gondolom, az ilyen, mindennapi munkára váltott eredmények legalább olyan fontosak, mint a jelen kiadványban olvasható, átfogó képet felrajzoló szakmai beszámoló.

DR. KARAS MONIKA

elnök

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács



A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE

1. A MŰKÖDÉS SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI

1.1. A működés személyi feltételei

Az Országgyűlés döntésének megfelelően, 2010. október 11-én megalakult az NMHH autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók. A testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik. A Médiatanács kilenc évre megválasztott, öt tagból álló testületének jelenlegi elnöke dr. Karas Monika. A testület további tagjai: dr. Vass Ágnes, dr. Auer János, dr. Kollarik Tamás és dr. Koltay András.

1.2. A Médiatanács tagjai

Dr. Karas Monika – elnök

Jogi tanulmányait az Arany János Gimnázium angol tagozatának elvégzése után 1980-ban kezdte meg az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, ahol „summa cum laude” minősítéssel kapta meg diplomáját 1985-ben. Három évvel később letette a jogi szakvizsgát, majd 1994-ben ügyvédi esküt tett. Német és orosz nyelvből középfokú nyelvvizsgáival rendelkezik. Az 1990-es években a Hírlapkiadó Vállalat jogtanácsosaként, majd vezérigazgató-helyetteseként dolgozott. Ügyvédi irodája számos kiadó és médiaszolgáltató jogi képviseletét látta el a demokratikus Magyarország új sajtó-intézményrendszerének kialakulását követően. 1999 és 2002 között az ORTT Panaszbizottságának elnöke, 2000 és 2005 között a Szerzői Jogi Szakértő Testület tagja volt. 2002-ben a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának tagjává választották. 2008 és 2012 között tagként vett részt a Magyar Lapkiadók Egyesületének munkájában, valamint elnökségi tagként segítette a Magyar Lapkiadók Reprógráfiai Egyesületének tevékenységét. Férjezett, két fiú édesanyja.



Dr. Vass Ágnes

1991-ben az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, 2005 és 2007 között a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karán Európa-jogi szakjogász képzésben vett részt. 1996-ban egyéni ügyvédként kezdte tevékenységét, majd 1997-ben megalapította a Vass és Murányi Ügyvédi Irodát. Ügyvédként elsősorban gazdasági társaságok képviselését látta el.



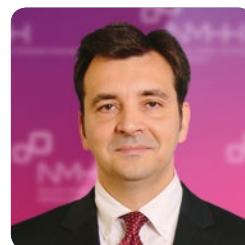
Dr. Auer János

1958. április 15-én született Budapesten. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett diplomát, majd ügyvéd-jogtanácsosi szakvizsgát tett. 1982 és 1987 között a MAHART Magyar Hajózási Rt. jogi előadója, 1987–1988-ban a Merkur Személygépkocsi Értékesítő Vállalat jogtanácsosa, 1988 és 1992 között a MAHART jogtanácsosa, 1992 és 1998 között a WESTEL Rádiótelefon Kft. jogtanácsosa volt. 1998 és 2001 között egyéni ügyvéd, 2001 és 2010 között a WESTEL Mobil Távközlési Rt., a T-Mobile Magyarország Rt., a Magyar Telekom Nyrt. jogtanácsosa volt.



Dr. Kollarik Tamás

Dr. Kollarik Tamás az ELTE Radnóti Miklós Gimnáziumában érettségizett. 1998-ban diplomázott az ELTE BTK történelem-, illetve az Államigazgatási Főiskola igazgatásszervező szakán, 2004-ben jogi diplomát szerzett. 1998-tól a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozott főtanácsadóként, majd 2002-től nyolc éven át képviselő volt Budapest–Zugló Önkormányzatánál. Több éven át a Budapest Film Zrt. felügyelőbizottsági tagja. Könyvkiadóként, producereként, gyártásvezetőként, ötletgazdaként, forgatókönyvíróként, szerkesztőként és szakértőként számos könyv, DVD, dokumentum- és reklámfilm megalkotásában vett részt. 2010-ben a Neumann János Digitális Könyvtár és Multimédia Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választották, 2010 és 2012 között a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA), majd 2012 és 2015 között a „Bűvösvölgy” Médiaértés-központ vezetője. 2010-ben az NMHH Médiatanácsának tagjává választották, 2011 óta pedig a Médiatanács által üzemeltetett Magyar Média Mecenatúra program koordinátora is egyben. A Károli Gáspár Református Egyetemen, a Színház- és Filmművészeti Egyetemen és a Budapesti Metropolitan Egyetemen megbízott oktató, területe a filmigazgatás, filmjog. A MOME konzisztórium tagja. 2017-ben az ART Bizottság tagjává választották. A magyar Filmakadémia tagja.



Dr. Koltay András

Koltay András jogász, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem egyetemi tanára. LL.M. fokozatot szerzett 2007-ben a University College Londonon, korábban a strasbourgi Emberi Jogok Nemzetközi Intézetében szintén folytatott tanulmányokat. PhD-fokozatát 2008-ban szerezte a Pázmány jogi karán. Legfőbb kutatási területei a szólásszabadság, a médiajog és a személyiségi jogok kérdéseire kapcsolódnak. *A szólásszabadság alapvonalai* címmel 2009-ben jelent meg monográfiája (Századvég), 2013-ban angol nyelven *Freedom of Speech – The Unreachable Mirage* című (Wolters Kluwer), 2016-ban pedig *A vallások, az állam és a szólás szabadsága* című kötete (Századvég). Ezeken felül több mint 250 tudományos publikációt jegyez magyar és idegen nyelveken. 2010 októbere óta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának tagja. Főszerkesztője a lustum Aequum Salutare jogtudományi folyóiratnak, míg felelős szerkesztőként jegyzi az *In Medias Res* című, a sajtószabadsággal és a médiaszabályozással foglalkozó tudományos folyóiratot. 2018 óta a Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektora.



1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Az NMHH Médiatanácsának megalakulása óta az NMHH hivatali szervezete biztosítja a Médiatanács tagjainak, illetve a Médiatanács titkárságának a megfelelő elhelyezési körülményeket és az igény szerinti, korszerű irodatechnikai felszereltséget. A Médiatanács elnökének a hivatali munkavégzéshez szükséges körülményeit az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács és a támogató apparátus a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti irodaházban található.

2. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI 2018-BAN

A hazai jog alapját képező, 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény 2018. június 28-án elfogadott hetedik módosítása nem tartalmazott médiaigazgatást érintő változásokat.

Az Smtv., továbbá az Mttv. rendelkezései nem változtak 2018-ban. Megjegyzendő, az Országgyűlés 2018 decemberében elfogadta a filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2018. évi CXII. törvényt, amely érdemben módosította (más jogszabályok mellett) az Mttv. egyes szakaszait is. Miután a jogszabály-módosítás Mttv.-t érintő rendelkezései 2019. január 1-jén léptek hatályba, ennek részletes ismertetésére a beszámoló nem tér ki.

3. A MŰKÖDÉS STATISZTIKAI ADATAI

A Médiatanács 2018-ban 45 alkalommal ülésezett. A 45 ülésen 967 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján 1386 döntést hozott. A 967 előterjesztésből 269 előterjesztést és tájékoztatót az MTVA nyújtott be, ezek tárgyában 232 döntés született.

4. A MÉDIATANÁCS PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI HELYZETE, A 2018-AS KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete

A Médiatanács a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Médiatanácsnak teljes jogköre van az előirányzatok

felett rendelkezni. Ez a jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat-módosításra, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

4.2. A 2018-as költségvetés végrehajtása

4.2.1. A Médiatanács működési költségvetésének végrehajtása

Az Országgyűlés a 2017. évi CXLVIII. törvényben hagyta jóvá a Médiatanács 2018-as költségvetését. A törvény a költségvetés kiadási, valamint bevételi főösszegét egyaránt 458,5 millió forintban határozta meg.

Működési kiadások

A Médiatanács 641/2011. (V. 18.) számú határozata alapján, az NMHH Hivatala a hatóság költségvetésében számolja el a Médiatanács felmerült napi kiadásait. A Médiatanács költségvetése csak a személyi juttatást, a munkaadókat terhelő járulékokat, a vállalkozási díjként elszámolt külső szakértői díjak fedezetét, a társszabályozási szervezeteknek adott egyéb működési célú támogatásokat, valamint a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok áfáját tartalmazza.

Személyi juttatások

A Médiatanács a tagoknak és a szakértőknek külső személyi juttatásként 94,0 millió forint tisztelet- és megbízási díjat fizetett ki 2018-ban, ami az eredeti előirányzat 114,5%-a.

A munkaadókat terhelő járulékok

A személyi juttatások után fizetett szociális hozzájárulási adó és járulék 18,4 millió forint volt.



A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa székházának cégtáblája Budapesten a Reviczky u. 5. szám alatt

Dologi kiadások

A Médiatanács 2018-ban 341,1 millió forintot költött dologi kiadásra. Ennek túlnyomó részét, 339,0 millió forintot a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzat áfaösszege tette ki, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhatóságnak utalt át.

Egyéb működési célú kiadások

A társszabályozási működés finanszírozására – együttműködési megállapodások keretében – átutalt összeg 17,5 millió forint volt.

A 2017. évi zárszámadási törvényben kapott felhatalmazás alapján a 2017-ben képződött 78,5 millió forint pénzmaradványt 2018-ban a Médiatanács átutalta a hatóságnak, ahol azt tartalékképzésként számolták el.

Így a 2018-as költségvetési kiadások főösszege a fentiek alapján 549,5 millió forint összegben teljesült.

Működési bevételek

A költségvetési bevételek összege egyrészt tartalmazza az MTVA-tól kapott 154,2 millió forintos működési célú támogatását, másrészt kétféle forrásból származó közhatalmi bevételt, ami előzetes szakhatósági eljárásban fizetett eljárási díjat jelent vállalkozások összefonódásának médiaágazati engedélyezése iránt. A fennmaradó 319,7 millió forint teljes egészében a Médiatanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok bevételként elszámolt áfa-tartalma, amely a számviteli szabályoknak megfelelően a működési költségvetésben mutatandó ki. Így a költségvetési bevételek előirányzata 2018-ban mindösszesen 475,9 millió forint volt.

A számviteli előírások alapján a teljes bevételi előirányzat a finanszírozási 126,3 millió forintos bevételével növelve, 602,2 millió forinttal teljesült.

Várható maradvány

A 2018-as kiadások és bevételek különbözeteként kialakuló maradvány várható összege 52,7 millió forint.

4.2.2. A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok alakulása

A hatóság egységes költségvetéséről szóló törvény a Médiatanács kezelésében lévő kiadási és bevételi főösszeget 1120 millió forintban határozta meg.

Kiadási előirányzatok

A Médiatanács kezelésében lévő kiadási előirányzatok összege – a médiaszolgáltatási díjak, a frekvencia- és támogatási pályázati díjak, a kötbérek, a bírságok, a késedelmi kamatok, valamint az óvadékok továbbutalása az MTVA-nak

– 1644,8 millió forint összeggel teljesült, ami 146,9%-os teljesítést jelent az eredeti előirányzathoz képest. A jelentős túlteljesítés oka, hogy a Médiatanács nyertest hirdetett az országos kereskedelmi médiaszolgáltatási jogosultság pályázatán, amely mind kiadási, mind pedig bevételi oldalon nagymértékű előirányzat-növekményt jelentett.

Bevételi előirányzatok

A Médiatanács nevében kiszámlázott médiaszolgáltatási díjak, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, valamint az óvadékok befizetett összege 1638,9 millió forintot tettek ki 2018-ban. A teljes bevételi előirányzatból a médiaszolgáltatási díjbevétel 1184 millió forint, a pályázati díjbevétel 2,4 millió forint volt. A kötbér, bírság előirányzatra 139,2 millió forint érkezett, a késedelmi kamat előirányzatára 0,5 millió forint. Az óvadék címen 312,8 millió forintot utaltak a Médiatanácsnak, amely szintén az országos kereskedelmi médiaszolgáltatási jogosultság nyertesének kötelezettsége volt.

A fejezetben szereplő adatok nem auditáltak, a végleges adatokat – elfogadás után – a zárszámadási törvény fogja tartalmazni.

5. A MÉDIATANÁCS MÉDIATUDOMÁNYI INTÉZETE

A Médiatanács Médiatudományi Intézete az Mttv. 138. §-a alapján 2011. február 1-jével jött létre a Hivatal önálló szervezeti egységként. Az Intézet szakmai elemzésekkel és háttérkutatásokkal segíti a Médiatanács munkáját, valamint önálló kutatási projekteket is folytat, szervezeten belül pedig a Médiatanács Titkárság Főosztálya alá tartozik.

Az Intézet feladatai a törvény alapján a következők:

- a) Médiatanács működésének támogatása kutatási és elemzési feladatok ellátásával;
- b) a médiához kapcsolódó társadalomtudományi kutatások elvégzése;
- c) szakmai kiadványok megjelentetése;
- d) szakmai konferenciák szervezése;
- e) szakmai segítség nyújtása a Közszerzői Kódex megalkotásához;
- f) egyéb, a Médiatanács által az Intézet számára meghatározott feladat.

5.1. Az Intézet 2018-as tevékenysége

Az Intézet főbb kutatásait az összehasonlító médiajog, a sajtó- és médiatörténet, az újmédia, illetve a Kárpát-medencei médiakutatás terén végzi. Az elvégzett kutatások eredményét és a támogatott tanulmányokat az Intézet könyv- és folyóirat-kiadási programjában, illetve saját kiadásban a Médiatudományi Könyvtár-sorozat köteteiben teszi közzé.

Az Intézet 2012-ben újtárra indított könyvkiadási programjának célja, hogy hozzáférhetővé tegye a Magyarországon eddig meg nem jelent külföldi szakirodalmat magyar nyelven, valamint a hazai kutatási eredményeket itthon és a nemzetközi tudományos életben. A kötetek kiadását az Intézet szakmai vezetése mellett a Wolters Kluwer kiadó végzi.

A könyvkiadási program részeként, valamint az összehasonlító médiajogi projekt egyik eredményeként jelent meg Koltay András *Tíz tanulmány a szólásszabadságról* című kötete, mely a Magyarországon közel harminc éve a jogrendszer részét képező szólás- és sajtószabadság elismert és védett alapvető jogáról tesz közzé széles körű elemzéseket.

Koltay András szerkesztésében jelent meg továbbá a *Balás P. Elemér emlékkönyv – Tisztelgés és antológia*

sajtójogi, szerzői jogi és személyiségi jogi műveiből, halálának 70. évfordulóján című tanulmánykötet. A kötetben szereplő írások, emléket állítva a jogtudósnak, e területek aktuális kérdéseinek elemzésével kívánnak hozzájárulni a Balás P. Elemér által is képviselt tudományos gondolkodás eredményeihez.

Az emlékkötetek sorát bővítve az Intézet gondozásában megjelent a Lábady Tamás válogatott műveit tartalmazó *Megtartott szó – Válogatott jogi tanulmányok* című mű. A kötet magánjogról szóló írásokat közöl, így többek között találhatunk benne személyiségi jogokkal, sérelemdíjjal és kártérítési joggal kapcsolatos értekezéseket is.

Az újmédiát történeti perspektívából szemléli Szűts Zoltán *Online – Az internetes kommunikáció és média története, elmélete és jelensége* című monográfiája. A könyv széles skálán vizsgálja az online kommunikációs formák és tartalomtípus történetét és elméletét, az internet fejlődéséhez kapcsolódó főbb eseményeket kronologikus sorrendben mutatja be.

A sajtó- és médiatörténeti kutatási projekt részeként jelent meg Paál Vince *A politika és a publicisztika vonzásában. Gratz Gusztáv pályafutása* című monográfiája. Gratz Gusztáv (1875–1946) a 20. század első felének jelentős német származású magyar történelmi személyisége, aki



A Médiatanács Médiatudományi Intézetének két, 2018-ban megjelent kötete

a politikában és a gazdasági életben egyaránt fontos szerepet játszott, valamint publicistaként és történetíróként is maradandót hagyott hátra.

A korábbi évekhez hasonlóan 2018-ban is több mű látott napvilágot az Intézet saját kiadásában, a Médiatudományi Könyvtár-sorozatban. A sorozat 30. köteteként jelent meg Klein Tamás szerkesztésében a *Tanulmányok a technológia- és cyberjog néhány aktuális kérdéséről* címet viselő tanulmánykötet, amelyben az internet társadalmi, jogi és gazdasági hatásaival foglalkozó írások olvashatók.

Figyelmet érdemel továbbá Kiss Zoltán Károly *A kulturális tevékenységekre, valamint a médiaszolgáltatásra vonatkozó közteherviselési és jogdíjfizetési szabályok* című írása a sorozat 31. köteteként. A kötet kiemelkedő érdeme, hogy a rendszerváltástól egészen napjainkig megismerkedhetünk a kultúrpolitika adózási kérdéseivel, és átfogó képet kaphatunk például a szerzői jogdíjfizetés rendszeréről is.

A politikai kommunikáció online formáinak társadalomtudományi vizsgálatára vállalkozott Merkovity Norbert *A figyelemalapú politika a közösségi média korában* című monográfiája, amely a Médiatudományi Könyvtár 32. kötete. Az írás a hagyományos véleménybefolyásoló médiaplatformok jelentőségvesztésének és az okoseszközök elterjedésének folyamatát a politikai véleményformálás perspektívájából értelmezi.

Az év utolsó kiadványaként készült el a Médiatudományi Könyvtár-sorozatban Csapody Miklós *Az „irányított nyilvánosság” és „a szerkezet megváltozása Magyarországon”* című kötete. Az írás nem a késő Kádár-korszak sajtóírányítási rendszerének elemző bemutatására törekszik, és nem is politikai, szervezeti vagy eseménytörténeti áttekintést kíván nyújtani, hanem sokkal inkább – a szerző saját megélt tapasztalatai alapján – a szisztéma gyakorlati működésének bemutatását tűzi feladatául.

A Kárpát-medencei mediakutatási projektben az Intézet immár hét éve a négy legnagyobb határon túli magyar régió (Kárpátalja, Erdély, Vajdaság és Felvidék) magyar nyelven (is) működő mediaszereplőit méri fel, valamint a magyar nyelvű és többségi nyelvű médiafogyasztást kutatja. A 2018-as kutatás kvantitatív (kérdőíves) felmérések mellett többféle megközelítésben és különböző – értekező, leíró és elemző – műfajok felvonultatásával vizsgálta a média és az identitásformák közötti összefüggéseket. A kutatási eredményeket a Médiatudományi Könyvtár 34. köteteként *Média és identitás III.* címmel 2019-ben adja közre az Intézet.

A magyar médiatörténet kutatásának egyik fontos állomásaként, az Intézet szakmai támogatásával jelent

meg Klestenitz Tibor és Paál Vince szerkesztésében a *Médiatörténeti tanulmányok 2018* című tanulmánykötet is. A kötet a Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpont és az NMHH közötti együttműködési keretmegállapodás alapján a Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Karán belül létrehozott Médiatudományi kutatócsoport tagjai által készített tanulmányokból tartalmaz válogatást.

Az Intézet által kiadott *In Medias Res* című szakmai folyóirat hetedik éve számít a sajtószabadság és a médiaszabályozás kérdéseinek megvitatására alkalmas tudományos fórumnak. A folyóiratban – a korábbi évekhez hasonlóan – az Intézetben végzett kutatások eredményeit is publikálják. A folyóiratnak 2018-ban két száma jelent meg.

Az Intézet céljai közé tartozik, hogy a kutatási eredmények publikálása mellett széles szakmai nyilvánosság előtt vitassa meg a felmerülő elméleti és gyakorlati kérdéseket. Az Intézet 2018-ban is számos rendezvényen képviseltette magát, kutatói előadásokat tartottak többek között a Széchenyi István Egyetemen, a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen és a Szarajevói Egyetemen is.

Az Intézet életében jelentős szerepet tölt be a tehetőség gondozás is: 2018-ban immáron negyedik alkalommal hirdette meg az Országos Diákköri Konferencia Állam- és Jogtudományi Szekciójához kötődően média-, illetve hírközlési jogi témájú dolgozatok pályázatát. A beküldött 14 pályamunkában egyre nagyobb arányban az online környezet által generált versenyjogi problémák, a tartalomszolgáltatói felelősség kérdései és az adatvédelem problémái jelentek meg. A pályázat célja, hogy ösztönözze a felsőoktatásban részt vevő diákok kutatásait, valamint támogassa az új, innovatív eredmények beépülését a szakmai köztudatba.

Az Intézet háttérkutatásainak eredményeit 2018-ban az NMHH több területen is hasznosította. Ebből kiemelkedik, hogy az adatokat az NMHH szakértői feldolgozták az ERGA médiapluralizmussal foglalkozó szakértői csoportjában is, melynek eredményeképpen elkészült egy, az EU-tagállamok belső pluralizmust támogató szabályozói eszközeit és gyakorlatát áttekintő angol nyelvű összehasonlító jelentés.

45



A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE

1. A GYŰLÖLETBESZÉD

Az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére.

(2) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére.”

Az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította az idézett rendelkezések alkotmányosságát az következő indokok alapján: *„a sajtószabadság alapjogának tartalma kettős megalapozottságú: a sajtó az egyéni véleménynyilvánítás és a demokratikus közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatása a közérdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálás alapjoga. Fogalmilag kizárt a demokratikus közvélemény kiépítésének, fenntartásának eszközeként az olyan médiatartalom, amely tagadja a demokrácia intézményes, alapvető jogokhoz kapcsolódó alapértékeit.”*

Az Alkotmánybíróság a döntésének indoklásában tartotta magát ahhoz a korábbi megállapításához, amit a gyűlöletkeltés tilalmát előíró rendelkezéseinek [Rttv. 3. § (2) és (3) bekezdések] alkotmányosságáról döntő 1006/B/2001. AB határozatban tett, és amelynek értelmében a médiajogban tilalmazott gyűlöletkeltés és

a büntetőjogi gyűlöletre uszítás azonos mérce szerint ítélendő meg.

A gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmak miatti eljárások esetében kiindulópont, hogy a médiaszabályozás rendelkezései nem elsősorban a médiatartalmakban szereplő egyének vagy közösségek jogait védik; e célra rendelkezésre áll a büntető- és a polgári jogi szabályozás. A médiához tartozó eljárás a megtámadott közösség képviselőinek, tagjainak akaratától függetlenül elindulhat – és ez nem jelenti a közvetlenül érintettek önrendelkezési jogának korlátozását –, mert a szabályozás elsődleges célja a demokratikus nyilvánosság védelme. Az idézett jogszabályhelyek célja, hogy a közönség (a médiatartalmak befogadói) számára olyan nyilvánosság álljon rendelkezésre, amely tiszteletben tartja az emberek és a közösségek egyenlőségét, egyenlő emberi méltóságát, közvetett módon azonban a megtámadott közösségek, illetve azok tagjai is védelemben részesülnek.

Az Smtv. 17. §-a a polgárok szabad tájékoztatáshoz fűződő jogait (Alaptörvény, IX. cikk (2) bekezdés) is védi, amikor korlátokat szab a közösségek ellen megfogalmazott véleményeknek. Az így közvetve védelemben részesített közösségek tagjai nagyobb eséllyel vesznek részt a demokratikus nyilvánosságban, bátrabban fejezhetik ki véleményüket, hiszen a velük szembeni gyűlöletkeltő hangok korlátozhatók. Ennek következtében végül a teljes közvélemény sokszínűbbé válhat, valamint a szabad tájékoztatáshoz való jog, a nyilvánosságban megjelenő

vélemények sokszínűségéhez fűződő érdekek is hatékonyabban érvényesülhet.

A Médiatanács 2018-ban tizenkét esetben vizsgálta a gyűlöletkeltő, illetve a kirekesztő médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések érvényesülését; jogsértést nem állapított meg.

A Magyar ATV Egyenes Beszéd című műsora [a Médiatanács 82/2018. (I. 30.) számú döntése]

Egy állampolgári bejelentés egyebek mellett a gyűlöletkeltő tartalmak közzétételét tiltó szabály megsértését vetette fel a Magyar ATV csatornán 2017. december 19-én sugárzott Egyenes Beszéd című műsor számmal kapcsolatban. A kifogásolt műsor részben Rónai Egon műsorvezető Nagy Bandó András humoristával beszélgetett. A stúdióvendég szomorúnak és elkeserítőnek ítélte a társadalom megosztottságát, amelyért a miniszterelnököt és pártját tette felelőssé. Elítélte a Fidesz politikusainak egyes megnyilvánulásait (például azt, hogy Pócs János országgyűlési képviselő Soros-felirattal ellátott levágott disznóról posztolt), majd kifejtette, hogy olyan politikai „robbanást” remél, amely képes törvényesen megfordítani a jelenleg várható képviselői arányokat.

A műsor rész egészét elemezve a Médiatanács megállapította, hogy az Nagy Bandó András indulatos monológja volt. Bár Rónai Egon igyekezett kérdésekkel megszakítani a humorista elkeseredett kirohanását, egyértelműen a vendég mindvégig heves kifakadása uralta az interjút. Mindazonáltal a műsorvezető a vendége szélsőséges megnyilvánulásait és apokaliptikus vízióját helyenként ellenpontozta. Az interjú egészével kapcsolatban jogsértés, amely a véleményszabadság korlátozását indokolta volna, nem merült fel, ezért a Médiatanács az ügyben nem indított eljárást.

A 888.hu-n egy betlehemi tüntetésről megjelent cikk [a Médiatanács 101/2018. (II. 6.) számú döntése]

Állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését a www.888.hu című sajtótermékben 2018. január 6-án megjelent Palesztinok tüntettek keresztények ellen Betlehemben című cikkel kapcsolatban. A sérelmezett cikk a ciszjordániai Betlehemben lezajlott tüntetésről számolt be. A tiltakozásnak az volt az oka, hogy a III. Teofil jeruzsálemi ortodox pátriárka által vezetett görög ortodox egyház ingatlanokat adott el Kelet-Jeruzsálemben zsidó telepeket bővítő izraeli cégeknek. Az írás szerint több száz tüntető palesztin próbálta eltorlaszolni a pátriárka

gépkocsioszlopának útját, kövekkel és vizes palackokkal dobálták, valamint ököllel ütötték a főpap és kísérete autóját, miközben az „áruló” szót skandálták. Három autó ablakai betörték, míg végül a palesztin biztonsági erők eltávolították a demonstrálókat az útból. Az írás arról is beszámolt, hogy már korábban is feszültséget váltott ki, hogy a görög ortodox egyház épületeket adott el ciszjordániai zsidó telep bővítésekkel foglalkozó izraeli cégeknek. A cikk illusztrációjaként egy feltehetően német területen lezajlott palesztin tüntetés képét közölték.

A Médiatanács megállapította, hogy az írás nem tartalmazott általánosságban palesztinellenes és arabellenes gyűlöletkeltő vagy kirekesztő véleményt, ilyenfajta koncepciózus megközelítés a szövegben nem volt tetten érhető, ezért nem indított eljárást a sajtótermék kiadójával szemben.

Az Echo TV Sajtóklub című műsorában Konrád Györgyről elhangzottak [a Médiatanács 121/2018. (II. 13.) számú döntése]

Ugyancsak állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács a gyűlöletkeltés és a kirekesztés tilalmát előíró rendelkezések érvényesülését az Echo TV csatorna 2018. január 8-án sugárzott Sajtóklub című műsor száma kapcsán.

A közéleti-politikai vitaműsorban a résztvevők (Bayer Zsolt, Bencsik András és Huth Gergely) Konrád György HVG-nek adott interjújáról beszélgettek, amelyben az író azt nyilatkozta: *„Rejtelmes mozgások egyszer csak oda vezethetnek, hogy a miniszterelnök, ha nem akar Nicolae Ceaușescu sorsára kerülni, akkor önként elmegy valahová. Jóakarát emberként azt kívánom, hogy Felcsútra menjen.”*

Bayer Zsolt a következőképpen értékelt Konrád György személyét: *„Ez tényleg egy utolsó, szemét, becstelenszerű gazember, egy igazi patkány Konrád György, de nem ma kezdte,”* majd Lovas István arról számolt be, hogy Konrád a Kádár-korszakban együttműködött a hatóságokkal, a rendszer valójában nem üldözte, nem számított ellenzékinek, később ennek ellenére egy sor európai kitüntetés, díj és cím tulajdonosa lett.

A Bencsik András által kifejtettek Bayer válaszában elmondta: *„Pasaréten lakik ez a rohadék. Én simán el tudnék képzelni egy békés sétát a házához. Pár ezren odaugorhatnak, és szólhatnak neki, hogy kicsit halkabb..., tessék a Gyuri bácsinak többet otthon tartózkodni és nagyokat kussolni. Mert még a végén baj lesz.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalomban az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése által védett

közösségnek számító társadalmi csoport nem volt azonosítható. Mivel személyek nem lehetnek a rendelkezések alanyai, azok érvényesülését a Médiatanács nem vizsgálhatta a Konrád Györggyel kapcsolatban elhangzott állításokban, ezért úgy döntött, hogy nem indít eljárást a médiaszolgáltatóval szemben.

A Duna TV homoszexualitással foglalkozó *Baptista ifjúsági műsora* [a Médiatanács 186/2018. (II. 27.) számú döntése]

A kirekesztés tilalmát előíró törvényi rendelkezés érvényesülését vizsgálta a Médiatanács a Duna TV csatornán 2018. január 21-én közölt *Baptista ifjúsági műsor* című adásban, ugyancsak állampolgári bejelentés alapján, amely szerint a műsorszám „a homoszexualitást kirekesztő módon, devianciának aposztrofálva, egyoldalúan mutatták be”. A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett adás egy keresztény ifjúsági találkozó kapcsán foglalkozott a homoszexualitással, amiről határozott, markáns vélemény hangzott el. Ez úgy foglalható össze, hogy az azonos neműekhez való vonzódás deviancia, betegség, személyiségtorzulás, ám megváltoztatható (és megváltoztatandó) viselkedés- és identitásforma. Az adásban csak egyféle vélemény jelent meg, ellenpontozás nélkül.

A tartalom értékelésekor a Médiatanács nem hagyta figyelmen kívül a műsorszám jellegét: a sérelmezett közlések egy vallási műsorban hangzottak el, amely a keresztény (bibliai) értelmezést, hozzáállást, értékrendet kívánta közvetíteni. Ebből adódóan jelent meg az ismertetett vélemény, amely szerint a homoszexualitás a bibliai normákkal nem egyeztethető össze, és ezért az érintett vallás követői, képviselői szemében devianciának számít, valamint felveti a személyiség megváltoztatásának lehetőségét. A műfaji jellemzőre tekintettel nem lehetett elvárás, hogy a médiaszolgáltató az adott vallási, világnézeti meggyőződéssel szemben álló nézeteket is megjelenítse. Ezek alapján a Médiatanács nem indított eljárást az ügyben.

A *Figyelő* című hetilap *A spekuláns emberei* című cikke [a Médiatanács 878/2018. (VII. 24.) számú döntése]

Ugyancsak a kirekesztést tiltó törvényi rendelkezés megsértését vetette fel egy bejelentő a *Figyelő* című hetilap 2018. április 12-én megjelent lapszámában *A spekuláns emberei* címmel publikált írással kapcsolatban.

A kifogásolt cikkben szereplő listán a szerző a Soros György személyéhez és szervezeteihez sorolt személyek (civil szervezetek munkatársai, aktivisták, egyetemi

oktatók, kutatók) nevét gyűjtötte össze. A listát két rövid bekezdés vezette be, amely a Soros Fund Management korábbi pénzügyi vezetőjével, Tracie Ahernnel készült interjúra hivatkozva leszögezte, hogy legalább kétezzer ember dolgozik Soros György céljainak megvalósítása érdekében Magyarországon. A szerző ezután közölte, hogy a teljes magyar hálózat feltérképezése nem lehetséges, és az is elképzelhető, hogy valaki nincs is tudatában annak, kinek dolgozik, milyen küldetést teljesít.

Mivel a médiatartalomban védett közösségnek számító társadalmi csoport nem volt azonosítható, a Médiatanács érdemben nem vizsgálhatta az Smtv. 17. § (2) bekezdésének érvényesülését.

A Kossuth Rádió *Kabarématiné* című műsorszámával szembeni panasz [a Médiatanács 213/2018. (III. 13.) számú döntése]

Egy bejelentő a Kossuth Rádió 2018. február 24-én sugárzott *Kabarématiné* című műsorszámát vélte gyűlöletkeltőnek. Véleménye szerint a honfoglaló hét vezér fogadalomtételét megörökítő kabaréjelenetben megengedhetlen módon viccelődtek a honalapító nemzetiségfőkön, műveletlen, tudatlan, ügyügy embereknek beállítva a hajdani vezetőket, ami méltatlan volt, egyben gyűlöletkeltő lehetett a magyar emberekkel szemben.

A Médiatanács megállapította, hogy a kabaréban elhangzottakat a hallgatók egy része sértőnek érezhette, de azok semmiképpen nem voltak alkalmasak mások ellenséges indulatainak, gyűlöletének felkeltésére. Mivel jogsértés nem merült fel, a Médiatanács nem indított eljárást az érintett médiaszolgáltatóval szemben.

Az Echo TV *Keménymag* című műsorszámában az ateizmusról elhangzottak [a Médiatanács 331/2018. (IV. 19.) számú döntése]

Ugyancsak állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács az Echo TV csatornán 2018. március 20-án közzétett *Keménymag* című műsorszámot. A bejelentő szerint az adásban az ateizmust elfogadhatatlan világnézeti meggyőződésként tüntették fel. A műsor szereplői Vágó István egyik nyilatkozata kapcsán kezdtek beszélni a televíziós személyiségéről és megnyilvánulásairól. Ennek során elhangzott: „*Egyébként is, gyerekek, ateista, szóval mondjuk ki, hogy azért vannak, meg persze, ők is élhetnek, meg nincs arról szó, hogy... hogy mondjam... őket kirekeszteném meg ilyesmi, de azért mégiscsak ateista. Büszkén vállalja, hagyjuk már.*”

A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett megnyilvánulás bár egyoldalú véleményt fogalmazott

meg, az ateista személyek kirekesztése mellett nem érvelt, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére, így nem indított eljárást az ügyben.

A TV2 *Tények Extra* című műsorszámának Soros Györggyel foglalkozó összeállítás [a Médiatanács 427/2018. (V. 9.) számú döntése]

Gyűlöletkeltést vélelmezett egy bejelentő a TV2 csatornán 2018. április 11-én sugárzott *Tények Extra* című műsorszám egyik összeállításával kapcsolatban. A hírműsor vitatott tudósítása arról számolt be, hogy Soros György az ellenzék új vezetőjének Gulyás Mártont nevezte ki: Gulyás feladata, hogy az utcai politizálásra, a tüntetésekre helyezze a hangsúlyt, ugyanis Soros káoszt akar teremteni Magyarországon. Az összeállítás bemutatta Gulyás Márton eddigi tevékenységét, és megszólaltatta a Fidesz alelnökét, aki antidemokratikusnak nevezte a választási eredményeket el nem ismerő ellenzéki tüntetéseket. Végül egy politikai elemző beszélt arról, hogy az utcai politizálás csak Budapestre korlátozódhat, de teljesen feleslegesek ezek az atrocitások, és csak kárt okoznak az országnak.

A Médiatanács megállapította, hogy egyes személyekkel kapcsolatban elhangzott állításokban a gyűlöletkeltést tiltó jogszabályhely érvényesülése nem vizsgálható.

Az Echo TV *Sajtóklub* című műsorában Esterházy Péterre tett kijelentés [a Médiatanács 971/2018. (VIII. 28.) számú döntése]

Állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését az Echo TV-n 2018. július 16-án sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámában és a www.hvg.hu oldalon 2018. július 17-én megjelent, „Esterházy jelentéktelen szereplő volt a Demokrata főszerkesztője szerint” címmel publikált újságcikkben. Ez utóbbinak beágyazott videóként része volt az Echo TV sérelmezett adása. A kifogásolt műsorban a résztvevők egy kiállítás kapcsán az irodalmi kánon kialakulásáról, kultúrpolitikáról, illetve általuk jobb- és baloldalinak minősített művészetéről beszélgettek. Bencsik András kifejtette: „*Én azt hiszem, hogy az Esterházy Péterről majd kideríti az utókor, hogy igazából egy jelentéktelen, manírista szereplő volt. Nem volt igazán nagy, lehet, hogy majd Döbrentei Kornélról derítik ki, hogy ő volt a mértékadó alkotó. És nem azért, mert a Döbrentei Kornél jobboldali, hanem azért, mert lényegesen jobb költő, mint amilyen író volt Esterházy.*”

A cikk és a videó (előzőleg médiaszolgáltatásban közzétett műsorszám) elemzésekor a Médiatanács

megállapította, hogy azokban nem azonosítható az Smtv. 17. §-a által védeni kívánt társadalmi csoport, közösség, Bencsik András kifogásolt megnyilvánulása ugyanis egy személyre vonatkozott. Mivel az irányadó jogszabályhelyek a közösségek védelmét célozzák, ilyen közösség hiányában a rendelkezések érvényesülése nem volt vizsgálható.

A szexuális kisebbségekről elhangzottak az Echo TV *Sajtóklub* című műsorában [a Médiatanács 972/2018. (VIII. 28.) számú döntése]

Egy bejelentő az eltérő szexuális irányultságú emberekkel szembeni kirekesztést vélelmezte az Echo TV csatornán 2018. július 23-án sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámában elhangzottak miatt. A sérelmezett stúdióbeszélgetés szereplői – a nemzetközi szóhasználatban – LGBTQ-sportolók helyzetével foglalkozó újságcikkből kiindulva ironikus, gúnyolódó hangnemben beszéltek a cikk szerzőjéről, illetve több esetben pejoratív – utómunkálatokkal elnémitott, de a kontextusból kikövetkeztethető – kifejezést használtak a homoszexuális személyek megnevezésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám nem érvelt a homoszexuális személyek kirekesztése mellett, illetve nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére, továbbá az adásban semmiféle előítélet, sztereotípa nem hangzott el a homoszexuálisokkal kapcsolatban, ezért nem indított eljárást az érintett médiaszolgáltatóval szemben.

A Kossuth Rádió *Krónika* című műsorszámát kifogásoló bejelentés [a Médiatanács 1000/2018. (IX. 4.) számú döntése]

A gyűlöletkeltést és a kirekesztést is vizsgálta a Médiatanács egy állampolgári bejelentés nyomán a Kossuth Rádió *Krónika* című műsorszámának 2018. augusztus 13-án közzétett adásában elhangzottak miatt. A *Krónika* egy Hamburg belvárosában történt nemi erőszakról adott hírt, majd összeállítást közölt hasonló ügyekről. Az összeállításban összesen öt esetet idéztek fel, ezek között hangzott el: „*A lipcsei parkban tavaly szeptemberben egy déli kinézetű férfi erőszakolt meg és bántalmazott egy kocogó nőt.*”

A „déli kinézetű emberek” esetében a személyiség meghatározó vonását jelentő, a külvilág számára is érzékelhető és egyértelműen azonosítható csoportképző tulajdonság semmiképpen nem azonosítható, így őket nem lehet az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése szerinti kisebbségnek, többségnek vagy közösségnek tekinteni, ilyen közösség hiányában pedig a hivatkozott rendelkezések érvényesülése nem volt vizsgálható.

A TV2 *Családi titkok* című műsorszámában elhangzott rasszista kijelentések [a Médiatanács 1202/2018. (X. 30.) számú döntése]

Rasszista kijelentéseket kifogásolt egy bejelentő a TV2 csatornán 2018. október 13-án sugárzott *Családi titkok* című műsorszámában.

A *Családi titkok* című sorozat 50 perces epizódokból álló fikciós műsorszám, amely családi drámákat, történeteket jelenít meg. A sérelmezett epizód témája az ideggyűlölet volt. A történet szerint Míra éppen szakított Milánnal, akivel két éve, középiskolás koruk óta alkottak egy párt. Azért döntött így, mert beleszeretett egy afrikai származású orvostanhallgatóba. Az új kapcsolattal – a fiú származása miatt – a lány baráti köre és szülei sem tudtak megbarátkozni. Az agresszív kirohanások és veszekedések közben a szereplőktől több előítélet hangzott el, valamint rendszeresen használják a „feka” és a „feka majom” kifejezéseket. A pár összeköltözött, de a támadások ekkor sem értek véget, betörték a lakásukba, gyalázkodó feliratokat hagytak a falon, végül a lányt egy este az utcán megverték. A történet végén a pártól a barátok bocsánatot kértek, a szülők az elfogadás irányába mozdultak el, de mindezek ellenére a fiatalok külföldre költöztek.

A Médiatanács a hatósági ellenőrzés során megállapította, hogy a műsorszám műfaja konstruált reality, amely műfaj sajátossága, hogy az előre megformált (szerkesztők által kitalált és megírt) karakterek, illetve szituációk, események az amatőr szereplők spontán reakcióival keverednek. A „színészek” úgy játsszák el az átlagember életébe illő, kitalált történeteket rendezői instrukciók mentén, hogy a párbeszédet saját maguk improvizálják. A cselekmény többször megszakad, és egy-egy szereplő a kamerának nyilatkozik, mit gondol az éppen lejátszódott szituációról. E nyilvánvalóan fikciós, kitalált történetet elbeszélő jellegére tekintettel a műsorszámában a gyűlöletkeltés és a kirekesztés nem volt vizsgálható, nem volt azon számon kérhető, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

2. AZ EMBERI MÉLTÓSÁG

Az Smtv. 14. §-a szerint:

„(1) A médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.”

A Médiatanács jogalkalmazói tevékenységének alkotmányos alapját a 46/2007. (VI. 27.) AB határozat és a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat jelenti.

E döntések értelmében a médiahatóság az emberi méltóság intézményes védelme érdekében jogosult és köteles eljárni. A Médiatanács ezen eljárások során nem egyéni jogsérelemről dönt, hanem „*annak megállapítására jogosult, hogy a műsorszolgáltató az emberi jogok tiszteletben tartásával tevékenykedik-e, és az egyes műsorainak témája, jellege, nézőpontja nem sérti-e az emberi jogokban megjelenő alapvető értéket*” [46/2007. (VI. 27.) AB határozat].

Ebből következően a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel. A közérdekű igényérvényesítés szintje nem függ a médiatartalommal érintett személyek számától. Egyetlen konkrét személyt ért sérelem is alkalmas lehet az emberi méltóság kultúrájának, „értékének” megsértésére, noha a hatóság ilyen esetekben sem az egyén, hanem a közösség védelme érdekében jár el.

A rendelkezés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács irányadónak tekinti az emberi méltóság alkotmánybírói értelmezését. A 8/1990. (IV. 23.) AB határozat rögzítette, hogy az emberi méltósághoz való jog az általános személyiségi jog egyik megnyilvánulása, mely e funkciójából eredően további nevesített jogokat is magában foglal, így például az önazonossághoz, az önrendelkezéshez való jogot, az általános cselekvési szabadságot és a magánszféra védelméhez való jogot is. Ugyanezen határozatában fejtette ki az Alkotmánybíróság, hogy az emberi méltóság „*olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható*”.

A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat szerint az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy az egyén autonómiájának, önrendelkezésének van egy olyan, mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad, s nem válhat eszközzé vagy tárggyá. A méltóság az emberi léttel eleve együtt járó minőség, amely oszthatatlan és korlátozhatatlan, s ezért minden emberre nézve egyenlő. Az egyenlő méltósághoz való jog az élethez való joggal egységben azt biztosítja, hogy ne lehessen emberi életek értéke között jogilag különbséget tenni. Emberi méltósága és élete mindenkinek érinthetetlen, függetlenül fizikai és szellemi fejlettségétől, állapótól, illetve attól is, hogy emberi lehetőségeiből mennyit valósított meg.

A kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásával kapcsolatban a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat kifejtette: „...olyan speciális tényállási elemet tartalmaz, amely kellően szűk körű, különösen nyomós közérdeken alapuló médiahatósági fellépést biztosít. A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberekkel való bánásmódot szabályozó rendelkezés – amellett, hogy a személyiségi jogvédelmi képesség hiányára vagy korlátozottságára is utal – az emberi jogok megsértésének olyan eseteit fedi le, amelyek súlyosan veszélyeztethetik az emberi méltóság intézménye tartalmának érvényesülését”.

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének alkalmazása is független az önrendelkezési jog meglététől, illetve annak gyakorlásától. Abban az esetben állapítható meg a médiaszolgáltatóval szemben a törvényi előírás megsértése, ha egy – bármilyen okból eredően – kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő személyt öncélúan és sérelmesen ábrázol, figyelmen kívül hagyva az adott személy ebbéli helyzetét.

A Médiatanács 2018-ban öt esetben vizsgálta az Smtv. 14. § (1) és/vagy (2) bekezdésének érvényesülését, jogsértés megállapítására egyik esetben sem került sor.

A Magyar ATV Egyenes Beszéd című műsora [a Médiatanács 82/2018. (I. 30.) számú döntése]

A Médiatanács a gyűlöletkeltésnél és kirekesztésnél már tárgyalt, a Magyar ATV csatornán 2017. december 19-én sugárzott *Egyenes Beszéd* című műsorszámmal kapcsolatban az emberi méltóság tiszteletét előíró rendelkezés érvényesülését is vizsgálta, ugyanis a bejelentő sérelmezte, hogy a műsor meghívott vendége Orbán Viktor személyére és a miniszterelnök családjára is tett megjegyzéseket.

A Médiatanács döntésében kifejtette, hogy a miniszterelnök családjára, feleségére tett megjegyzéssel kapcsolatban nem állapítható meg a magánérdek sérelmén túlmutató, a közönség érdekeit is sértő magatartás. Az elhangzottak alkalmat adhattak az egyéni jogvédelemre nyitva álló jogérvényesítésre, azonban az egyént ért jogsérelmen keresztül nem volt szükség arra az intézményes alapjogvédelemre, amelyet a hatóság a műsorszám közönsége érdekében biztosít, ezért a Médiatanács nem indított eljárást az érintett médiaszolgáltatóval szemben.

Egy gyermek öngyilkosságáról beszámoló hír a www.origo.hu oldalon [a Médiatanács 100/2018. (II. 6.) számú döntése]

Méltóságsértést vélelmezett egy bejelentő a www.origo.hu internetes sajtótermékben 2018. január 27-én

Osztálytársai kergették a halálba a 15 éves budapesti lányt címmel megjelent médiatartalommal kapcsolatban. A kifogásolt médiatartalom egy tizenöt éves lány öngyilkosságáról számolt be: a budapesti elitgimnázium diákja egy békásmegyeri toronyház 15. emeletéről ugrott le. A cikk arról is tájékoztató, hogy a lányt családjának anyagi helyzete miatt iskolatársai kiközösítették. A cikk végén megjelent a krízishelyzetben lévők részére rendszeresített, ingyenesen hívható telefonszám.

Tekintettel arra, hogy a Smtv. 14. § (1) bekezdés hatálya a sajtótermékekre nem terjed ki, így a Médiatanács a médiatartalomban a rendelkezés érvényesülését érdemben nem vizsgálhatta.

Homoszexuálisok gúnyolódó megnevezése az Echo TV Bayer Show című műsorában [a Médiatanács 120/2018. (II. 13.) számú döntése]

Állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiatanács az Echo TV csatornán 2018. január 14-én sugárzott *Bayer Show* című műsorszámot. A panaszolt műsorrész egy hírhez fűzött műsorvezetői kommentár volt. A hír szerint a svéd evangélikus egyház azt tervezi, hogy Jézus Krisztus nevének helyettesítésére az országban 2015-ben bevezetett semleges nemű „hen” személyes névmást fogja használni. A műsorvezető a hírhez fűzött magyarázatában a homoszexuális embereket dehonesztáló stílusban, azok pejoratív elnevezését használva említette meg.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban a homoszexuálisokra használt pejoratív kifejezés sértő lehetett, valamint azzal kapcsolatban ízlésbeli kérdések merülhetnek fel, az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése azonban nem, ezért a Médiatanács nem indított eljárást az ügyben.

Az Echo TV Sajtóklub című műsorszámának Konrád Györggyel is foglalkozó adása [a Médiatanács 121/2018. (II. 13.) számú döntése]

A gyűlöletkeltést vizsgáló eseteknél már tárgyalt, az Echo TV-n 2018. január 8-án 21 óra 8 perctől sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámban az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének érvényesülését is ellenőrizte a Médiatanács. A bejelentő különösen azt sérelmezte, hogy a műsorvezető patkánynak nevezte, és burkoltan meg is fenyegette Konrád György Kossuth-díjas író.

A Médiatanács álláspontja szerint a kifogásolt kijelentésekkel kapcsolatban nem volt megállapítható olyan médiaszolgáltatói magatartás, amely a magánérdek sérelmén túlmutató volt, és a közösség sérelmét is megvalósította volna (és egyúttal az emberi méltóság

intézményes védelmében hatósági fellépést tett volna szükségessé). Bár a Konrád Györggyel kapcsolatban elhangzottak alkalmat adhatnak az egyéni jogvédelemre nyitva álló jogérvényesítésre (személyesen indítható polgári vagy büntetőeljárások), az egyént ért jogsérelmen keresztül nem volt szükség a közönség érdekében biztosított intézményes alapjogvédelemre.

A Médiatanács továbbá megállapította, hogy a műsor rész végén elhangzott, békés tüntetésre, véleménynyilvánításra vonatkozó javaslat nem tartalmazott fenyegetést, és nem hívott fel erőszakra, így azzal kapcsolatban ugyancsak nem merült fel az emberi méltóság megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

Női mellek „osztályozása” a Petőfi Rádió Talpra magyar című műsorában [a Médiatanács 1049/2018. (IX. 18.) számú döntése]

A Petőfi Rádióban 2018. augusztus 16-án közölt *Talpra magyar* című műsorában a Szoptatás Világhete alkalmából a nyilvános szoptatásról is szó esett, és ennek kapcsán az egyik műsorvezető „osztályozta” a női melleket, amely műsorrészt egy bejelentő méltóságsértőnek vélte.

A műsor résztvevői a téma kapcsán arról beszélgettek, hogy vajon zavaró-e a járóelők számára a nyilvános szoptatás. Mindhárman különböző álláspontot képviseltek: egyikük kifejtette, hogy az utcán zajló szoptatást teljesen tiltani kellene, a másik műsorvezető az abszolút megengedő álláspontot képviselt, míg a harmadik résztvevő szerint csak a diszkrét csecsemőtáplálás elfogadható, azaz egy középutat kellene keresni, egyfajta közmegegyezésre jutni. E vita közben kerültek szóba a női mellformák, egy viccesnek szánt, de meglehetősen sértőre sikerült megjegyzésben.

A Médiatanács a panaszolt esetben megállapította, hogy emberi méltóságot sértő üzenet sem a műsor szám egészében, sem a vitatott hozzászólásban nem szerepelt, így a kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást az ügyben.

3. A KISKORÚAK VÉDELME

A Médiatanács 2018-ban is különös figyelemmel kísérte a gyermekek és kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések betartását. Az ellenőrzések a következő típusokba voltak sorolhatók:

- 1) az állampolgári bejelentések alapján elrendelt vizsgálatokra,
- 2) a nem megfelelő korhatár-besorolással rendelkező filmalkotások és előzetesek szűrésére,
- 3) a célvizsgálatokra,
- 4) a gyermekbarát műsorszámokra,
- 5) az előzetes klasszifikációra,
- 6) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének kontrolljára és
- 7) a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos ellenőrzésekre.

A Médiatanács – az Mttv. 10. § (7) bekezdésével kapcsolatos, később részletezett normasértéseket ide nem számolva – összesen hét esetben állapította meg a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó jogszabályok megsértését. Az egyik műsorszámot a „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”, míg a további hat műsorszámot a „tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott” kategóriába kellett volna sorolni **(1. táblázat)**.

3.1. A bejelentésre indult eljárások

Az elmúlt évhez képest növekedett a kiskorúak védelmével kapcsolatos állampolgári bejelentések száma: 2018-ban 39 bejelentés érkezett a hatósághoz, melyből nyolc kapcsán indult hatósági eljárás. Ezekben az eljárásokban a Médiatanács megállapította a kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések megsértését (a nyolc döntés közül három meghozatalára 2019-ben került sor, így a jelen beszámoló ezen ügyek ismertetésére nem tér ki). 29 panasz esetén nem volt valószínűsíthető a törvénysértés, míg két esetben a bejelentés külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatót érintett, ezért ezekben az esetekben (a bejelentő tájékoztatása mellett) a Médiatanács nem indított hatósági eljárást.

TV2 – 007 Spectre – A fantom visszatér (2018. augusztus 18.)

A médiaszolgáltató 18 óra 58 perctől sugározta a filmalkotást. Az egyik jelenetben egy bérgyilkos az asztalra vágta egy férfi fejét, majd a hüvelykujjaival elkezdte nyomni a szeméit. Az áldozat képtelen volt a védekezésre, felyögött, majd feje hátulról volt látható, amint a másik kihúzta véres ujjait a szemgödreből, végül a bérgyilkos eltörte a férfi nyakcsigolyáját, ezért az holtan esett össze. A bérgyilkos elővett egy zsebkendőt, letörölgette a vért az ujjairól, és elfoglalta az áldozat székét.

A Médiatanács megállapította, hogy a különös kegyetlenséggel, bestiális módon végrehajtott emberölésre tekintettel a műsorszám alkalmas volt a 16 éven aluli

1. táblázat: Médiatanácsi határozatok a kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése miatt 2018-ban

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
Tilos Kulturális Alapítvány (Tilos Rádió); Kelta karó	2017. XI. 26.	59/2018. (I. 24.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
Centrum Televízió Kft. (Centrum TV); Függőségek kora	2018. IV. 19.	658/2018. (VII. 3.)	Mttv. 9. § (4): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott)	Mttv. 187. § (3) b) 30 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); 007 Spectre – A fantom visszatér	2018. VIII. 18.	1192/2018. (X. 30.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 250 000 Ft bírság
Tilos Kulturális Alapítvány (Tilos Rádió); Páholy	2018. IX. 20.	1280/2018. (XI. 20.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 75 000 Ft bírság
M-RTL Televízió Zrt. (RTL Klub); Szenzációs négyes	2018. IX. 2.	1286/2018. (XI. 20.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 6 000 000 Ft bírság
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2); Valami Amerika 3.	2018. IX. 23.	1287/2018. (XI. 20.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 250 000 Ft bírság
Radio Plus Kft. (Rádió 1); Balázsék	2018. VII. 9. és 2018. VIII. 21.	1305/2018. (XI. 27.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 05 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft bírság

kiskorúak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, ezért a mediaszolgáltató által besorolt III. kategória helyett az a IV. korhatári kategóriába tartozik.

Rádió 1 – Balázsék (2018. július 9. és augusztus 21.)

A Rádió 1 adón 2018. július 9-én 6 óra 16 perctől és augusztus 21-én 6 óra 1 perctől sugározott *Balázsék* című műsorban a műsorvezetők Staller Ilona, Cicciolina aktuális nyilatkozatát vitatták meg, aki perrel fenyegette meg a Google-t, mivel annak keresőmotorja miatt egy ló és egy nő közötti szexuális aktust ábrázoló videóhoz kötik a nevét. A műsorszám közvetlen módon utalt a szexualitásra.

A műsorvezetők azt találgatták, hogy Cicciolina közöszl-e a lóval, majd telefonon Cicciolina is becsatlakozott a beszélgetésbe. Staller Ilona bevallotta, szerepelt a felnőttfilmben, de kifejtette, hogy a lóval nem ő, hanem egy francia kollégája létesített „kapcsolatot”. Az eset kapcsán Cicciolina felidézte a szóban forgó erotikus filmet.

A beszélgetés felnőtt deviáns témával (állatok és a szexualitás) és annak fizikai megvalósíthatóságával foglalkozott, kiskorúakat veszélyeztető megfogalmazást használva.

A műsorszámban elhangzott, állatokkal folytatott intim tevékenységet bemutató szereplés taglalása

a klasszifikációs ajánlás szerint a mediaszolgáltató által alkalmazott III. korhatári kategóriában nem megengedett.

A Médiatanács megállapítása szerint ezért a védendő korosztály legfiatalabb tagjai (12–14 évesek) feltehetően nem tudták megfelelően értelmezni, a 14–16 év közötti korosztály tagjai tévesen értékelhették a hallottakat.

RTL Klub – Szenzációs négyes (2018. szeptember 2.)

A mediaszolgáltató 18 óra 50 perctől sugározta a csatorna saját gyártású show-műsorát, melyben hetente négy generáció küzdött a győzelemért, a négytagú csapatokat ismert személyek alkották. A 2018. szeptember 2-án közzétett adásban a produkció előtti bejátszásban a heti csapatkapitány meztelenre vetkőzött – intim testrészét a műsorkészítők kitakarták –, így érzékeltetve a javasolt előadás lényegét.

A műsorszámban a csapat két férfi tagja nemi szervét kezével eltakarva állt a színpadra. Egy-egy törölközőt ragadtak magukhoz, amellyel testüket takarták, és közben táncoltak, forgatva, dobálva a törölközőket, majd előkeült egy-egy felmosórúd (felmosófejjel) és vödör, a fiúk a produkció végén már ezekkel az eszközökkel takarták magukat.

Az egész produkció arra épült, az volt a szórakoztatás tárgya, illetve az okozta a frusztrációt, izgalmat a felnőtt-korú közönség számára is, hogy leesik-e a törölköző, vagy sem, így a meztelenség végig jelen volt az előadásban. A hangsúly nem azon volt, hogy a szereplők hogyan tudják magukat eltakarni, hanem azon, hogy a törölköző (és egyéb eszközök) mögött teljesen meztelének, és a takarás bizonytalan, bármikor megszűnhet (hiszen dobálták a törölközőket, illetve azokat elkapdosták egymás elől). A produkció ugyan nem szexuális témát dolgozott fel, de a szereplők tánca vulgáris módon utalt a nemiségre (a nemi szerv méretére és az erekcióra), továbbá a zsúri tagjaitól, a műsorvezetőtől és az adás további szereplőitől több szexuális utalás is elhangzott.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a nemiségre vonatkozó nyers és közönséges célozgatás, valamint a szexuális utalások miatt a médiaszolgáltató által használt III. kategória helyett a 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz a IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

Tilos Rádió – Páholy (2018. szeptember 20.)

A médiaszolgáltató 16.00 és 18.30 óra között sugározta a *Páholy* című zenés, kulturális műsorszámot. Az adás során a műsorvezetők az Üllői úti Fuck együttes énekesével beszélgettek telefonon. A telefonos interjú előtt lejártszották az együttes *Elég* című számát. Az adás vendége a Laci Akusztik Band volt, amelynek tagjai a stúdióban élő koncertet adtak az együttes legismertebb zeneszámaiból.

Az *Elég* című dalban a szerzőt az elmúlás és a vágymentesség gondolatai foglalkoztatják. A strófákban megfogalmazott gondolatokat az előadó kendőzetlenül, naturáisan tárta a hallgatók elé.

A stúdióban adott koncerten az együttes énekesek sokszor megköszönte a Tilos Rádió vendégszeretétét és az általuk adott sört. A műsorszám teljes időtartama alatt többször visszatért az alkoholfogyasztás népszerűsítése, az énekes a mikrofon előtt ülve többször hallhatóan belekortyolt az italába.

A műsorszámában trágár és obszcén kifejezések fordultak elő, melyek több esetben is meghaladták a közepesen erős mértéket.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a felsorakoztatott problematikus tartalmak, különösen a szexuális utalások, az egészségre ártalmas minták, mint az alkoholfogyasztás, a trágár nyelvezet és a társadalmilag el nem fogadott normák népszerűsítése miatt a III. kategória helyett a 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz a IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

TV2 – Valami Amerika 3. (2018. szeptember 23.)

Ugyancsak bejelentésre végezte el a Médiatanács a TV2 adón 2018. szeptember 23-án 18 óra 57 perctől sugározott *Valami Amerika 3.* című filmalkotás hatósági ellenőrzését. A műsorszámában halmozottan fordultak elő a verbális és fizikai erőszakot is tartalmazó jelenetek, szexuális utalások, valamint a durva, trágár nyelvezet, a fizikai erőszak pedig a műsorszámában nem elítélendő magatartásként, hanem elfogadható viselkedésformaként tűnt fel.

A történetben megjelent a homoszexualitás is, melynek bemutatása (szappan keresése, meztelen férfiak verekedése, földön csúszás-mászása) meghaladta azt a szintet, melyen a téma kapcsán védendő, 16 éven aluli korosztály a másság létezését értheti és kezelni képes. A műsorszám egyik jelenetében közönsülés volt látható, melynek szexuális tartalma ugyancsak meghaladta azt a mértéket, mely a III. korhatári kategóriában megengedhető. A vulgáris nyelvezet, a trágár megnyilatkozások az arra fogékony kamaszokat megerősíthették abban a téves elképzelésben, hogy a vulgaritás társadalmilag elfogadott.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a verbális és fizikai erőszakot tartalmazó jelenetek, szexuális utalások, valamint a halmozottan előforduló durva, trágár nyelvezet miatt a III. kategória helyett a 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz a IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok

A hatóság rendszeres időközönként vizsgálja a nem megfelelő korhatári besorolással rendelkező filmalkotásokat, amelynek módszertana a médiaszolgáltatók által beküldött jegyzőkönyvek és a hatóság által létrehozott filmadatbázis¹ összevetésén alapszik. A módszer segítségével az NMHH havonta hasonlítja össze a televíziók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal. A vizsgálat alapján a hatóság kilistázza azokat a filmalkotásokat, amelyeknél szignifikáns eltérés mutatható ki a nemzetközi korhatárok (FSK, MPAA, BBFC) átlaga és a médiumok által alkalmazott kategóriák között.

¹ Az NMHH filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nemzetközi precedensek felvonultatásával – segítse a médiaszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatott mozifilmek számítanak, az említett filmkincset a hatóság folyamatosan frissíti az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (ezen a platformon már televíziósorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik, amelyeket kiegészít az amerikai (Motion Picture Association of America), az angol (British Board of Film Classification) és a német (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) filmklasszifikációért felelős szervezet korhatári ajánlásaival.

A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítása után a műsorszámokat az NMHH analizálja. 2018-ban a Médiatanács ennek az ellenőrzésnek a keretében nem hozott elmarasztaló határozatot.

3.3. A gyermekműsor-célvizsgálat eredményei és a hat év aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása

Általában a kereskedelmi csatornák hétvégi gyermekműsor-kínálata ülteti le a legtöbb kiskorú nézőt a képernyő elé. Az RTL Klub műsorán reggel 7 és 10 óra között a *Kölyökklub* elnevezésű programcsokor, míg a TV2-n a *Matiné* című, gyermekprogramokból összeszerkesztett műsorsáv látható. Ebben az időszakban, az ún. gyermekműsorban, a védendő korosztály lazább szülői kontroll alatt, esetenként szülői felügyelet nélkül néz televíziót. Tekintettel a nézőszámra és a szintén magas értékeket kirajzoló elérési mutatókra, a hétvégi kora reggeli műsorsávok kiemelt figyelmet igényelnek. 2018-ban a Médiatanács az említett műsorsávban nem állapított meg normasértést a vizsgálatok során.

Az Mttv. nem kötelezi a médiaszolgáltatókat arra, hogy a kifejezetten gyermekeknek szóló műsorszámokat ún. „gyermekbarát piktogrammal” különböztessék meg. A klasszifikációs ajánlás csak javasolja ennek alkalmazását, kivált az olyan I. kategóriás műsorszámoknál, amelyek kifejezetten az óvodás korú gyermekeknek (6 év aluliak) készültek. Ezen keresztül nemcsak a műsorszám megértéséhez szükséges alsó korhatár jelölésére nyílik lehetőség, hanem arra is, hogy jelezzék, ha az adott produkció bizonyos korosztály részére kimondottan ajánlott. Ezzel a médiaszolgáltató jelentős többletinformációhoz juttathatja a szülőket, nevelőket a gyerekek számára megfelelő műsorok kiválasztásában. A TV2 a gyermekműsorok számára fenntartott délelőtti szegmensében rendszeresen alkalmazta a gyermekbarát piktogramot, elkülönítve egymástól a műsorfolyam különböző korosztályokat megcélzó sorozatait. Ezzel szemben más televíziók nem folytattak ilyen gyakorlatot.

2018 újabb változásokat hozott az országos kereskedelmi csatornák műsorkínálatában. A folyamatosan változó struktúra ellenére az elmúlt évek tapasztalatai abba az irányba mutattak, hogy a kereskedelmi csatornák időről

időre szerényebb összeállításokkal töltötték fel a reggeli műsorsávot, ami azt eredményezte, hogy hétvégente a 12 éven aluliaknak szánt programok gyakran már reggel 9 óra körül véget értek. 2018 októberétől a TV2 a hétvégi gyermekműsorai mindegyikét III. korhatári kategóriába soroltan, 12 éven aluliaknak nem ajánlott minősítéssel látta el. Az RTL Klub rajzfilmrepertoárja a csökkentett műsoridő ellenére továbbra is színes maradt, megszólítva a 6 éven aluli korosztályt is (pl. *Björn mackó*, *Hupikék törpikék*, *Kacsamesék*).

A 6 és este 8 óra között tematikus gyermekadóként működő közszolgálati M2 továbbra is a „reklámentes” struktúrát képviselve vetített műsorokat a gyermekeknek. A csatorna 2017 óta nem tesz közzé hirdetéseket a gyermekeknek szánt műsorai között. A rajzfilmeket megszakító promóciók elhagyása mellett kiemelés érdemel a műsorstruktúra összetételének átalakulása is. Az M2 repertoárjában a klasszikusoktól (pl. *A nagy ho-ho horgász*, *Vizipók-Csodapók*) egészen a Disney-produkciókig terjedt a skála. Utóbbiak között 2018-ban megtalálhatók voltak a *Disney Junior*, illetve a *Barátaim: Tigris és Micimackó* című animációs sorozatok epizódjai. További pozitívumként kell elkönyvelni, hogy olyan műsorszámok is felkerültek a csatorna gyermekműsor-kínálatába, melyek főleg a legkisebbek körében népszerűek (pl. *Éliás, a kis mentőhajó*, *Chuggington Pályaudvar*). A tárgyévben a vizsgálat alá vont médiaszolgáltatók a klasszifikációs ajánlás szerint jelölték a gyermekeknek szóló műsorszámokat.

3.4. Az előzetes klasszifikáció

A Médiatanács kiskorúak védelmével kapcsolatos tevékenységéhez kapcsolódik az előzetes műsorszám-klasszifikáció. Az Mttv. 9. § (9) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére – igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében, a műsorszám átadásától számított 15 napon belül – a Médiatanács a műsorszám kategóriába sorolásáról hatósági határozatot hoz. 2018-ban az előző évhez képest (8) jelentősen csökkent az előzetes klasszifikációra vonatkozó kérelmek száma, a Médiatanács ugyanis mindössze két műsorszámmal kapcsolatban hozott előzetes korhatár-kategóriába soroló döntést (**2. táblázat**).

2. táblázat: Az előzetes műsorszám-klasszifikációval kapcsolatban hozott médiatanácsi határozatok 2018-ban

Döntés száma	Kérelmező	Műsorszám címe	Korhatári besorolás
559/2018. (VI. 12.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Az utolsó cserkész	IV.
1386/2018. (XII. 18.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Renegátok	III.

3.5. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévéújságok, internet, képújság, teletext)

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében rögzített előírás szerint a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató internetes honlapján, képújságjában és teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni. A Médiatanács – a klasszifikációs ajánlásban foglalt elvi szempontok megvalósulásának vizsgálatával egyidejűleg – az előző évhez hasonlóan 2018-ban is folyamatosan vizsgálta az Mttv. vonatkozó passzusának betartását, az írott és elektronikus sajtótermékek széles palettáját ellenőrizve. A Médiatanács a 2018-ban elkövetett jogsértések miatt két jogkövetkezményt megállapító határozatot hozott a jogsértő médiumokkal szemben (3. táblázat).

3.6. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések

Sajátos esetet képez a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések helyzete. E médiaszolgáltatók tevékenységét az Mttv. – egy szűk, speciális kivételtől eltekintve – nem szabályozza, illetve e szolgáltatókat a klasszifikációs ajánlás nem orientálja. A külföldön bejegyzett, ám magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatosan speciális feltételek érvényesülése esetén – sajátos eljárásrend lefolytatása mellett – van lehetősége eljárnia a hatóságnak. Az ilyen tartalmakkal kapcsolatos beadványokat a Médiatanács a külföldi szabályozó hatóságokkal megkötött együttműködési megállapodások alapján továbbítja a joghatósággal rendelkező társhatóságnak.

Ez alapján 2017-ben a Médiatanács a luxemburgi székhelyű CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató RTL II csatornáján *A hívás* című játékfilm kora esti órákban történt közzététele miatt tájékoztatta a társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából, a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértésével kapcsolatban. A luxemburgi társhatóság a 2018. április 27-én kelt határozatában megállapította, hogy

a bejelentés megalapozott: a filmben szereplő erőszakos jelenetek nagy száma és a végkifejlet erkölcsi kifogásolhatósága a film magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolását indokolja. A társhatóság emiatt figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót, és a döntést megküldte a magyar hatóságnak, valamint a bejelentőnek is.

2018-ban a Médiatanács három műsorszám esetében tájékoztatta a luxemburgi társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából, a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértésével kapcsolatban, a CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató által üzemeltetett RTL II csatornán közzétett *BeleValóVilág powered by Big Brother* adásai miatt.

A Médiatanács továbbá a Columbia Pictures Corporation Ltd. Viasat 3 megnevezésű csatornáján sugárzott *A végső állomás* című játékfilm kategorizálásának hiányára és a közzététel időpontjára tekintettel a brit társhatósághoz (The Office of Communications) fordult, valamint az AMC NETWORKS CENTRAL EUROPE, S.R.O. által üzemeltetett Film Mánia csatornán közreadott *A barlang* című műsorszám vélelmezhetően hibás korhatár-besorolása miatt pedig a joghatósággal rendelkező cseh társhatóságot (The Council for Radio and Television Broadcasting) kereste meg.

A megkeresésekre a jelen beszámolóban érintett időszak alatt nem érkezett válasz.

4. A KIEGYENSÚLYOZOTT TÁJÉKOZTATÁS KÖVETELMÉNYE

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1) (2) bekezdése együttesen határozza meg.

Az Smtv. 13. § alapján „a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre

3. táblázat: A műsorújságokban feltüntetendő korhatári minősítések kapcsán hozott médiatanácsi határozatok 2018-ban

Határozat	Médiatartalom-szolgáltató	Jogkövetkezmény
288/2018. (III. 27.)	TISZApART MÉDIA Kft.	Mttv. 187. § (3) b) 25 000 Ft bírság
1095/2018. (X. 2.)	HÍR TV Zrt.	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság

számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg”.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”.

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre – azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban –, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el. Tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség. A kiegyensúlyozott tájékoztatást pedig csak a ténylegesen közzétett tartalmakban lehet vizsgálni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám hogyan közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza ennek a követelménynek az alkalmazási körét, így az nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. Ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége kiterjed minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésekről” szóló tájékoztatásra. Azaz nem pusztán a közvetlen „politikai” ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kiegyensúlyozottság követelményének sérelmét a hatóság kizárólag kérelemre vizsgálhatja, a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai ügyében a Médiatanács, más médiaszolgáltatók esetében a Hivatal jár el.

Ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a kérelemben érintett műsorszámokon számon kérhető, vagyis fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, az Smtv. és az Mttv. szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálatakor a hiányolt véleménnyel kapcsolatban, az ügy tényállási elemei alapján a hatóság elsődlegesen a következő szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatásban,
- a hiányolt vélemény érdemben eltért-e a közzétett álláspontokhoz képest,
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára?

A hiányolt vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatásban

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot meg kell jelenítenie, ugyanis nem minden esetben van lehetőség valamennyi szembenálló nézet bemutatására. A szabályozás célja arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség

számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyekről szóló médiatartalmakban csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalat témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója sértheti meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalat témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

Erre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ez alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, ha egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Ha egyértelműen megállapító, hogy a kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatásban, a hatóság azt a kérdést vizsgálja, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertett nézetektől érdemben eltért-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közzétevő félnek és hány darab eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban. Ha több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazt vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, akkor elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt azok képviselőivel együtt megjelenítsen.

A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a kifejtettek szerint az adott hír vonatkozásában releváns és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia vagy legalább utalnia arra, hogy léteznek ilyen eltérő nézetek.

A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

A médiaszolgáltatóknak értelemszerűen csak a szerkesztéskor már ismert adatokra vonatkozóan kell eleget tenniük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A hatóság konkrét, egyedi hatósági ügyekben egyedileg bírálja el, hogy a kifogással érintett műsorszám szerkesztésekor ismert lehetett-e a kérelmező által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt-e rendelkezésére ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámába szerkessze.

Jogsértés csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén állapítható meg, azonban ilyenkor is szükséges vizsgálni, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában megvalósult-e a tájékoztatás.

4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2018-ban

A hatóság 2018-ban 14 esetben járt el kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatban, a Médiatanács 11 ügyben döntött, míg a Hivatal három ügyben **(4. táblázat)**.

4. táblázat: A kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján hozott döntések összefoglaló adatai 2018-ban

	Hivatal	Médiatanács
A kérelemnek helyt adó (törvénysértést megállapító)	–	–
A kérelmet érdemben elutasító	–	7
A kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító	3	–
Az eljárást megszüntető	–	4
Összesen	3	11

A 2018-ban benyújtott 14 kérelemből hetet a Reális Zöldek Klub, míg hetet egyéb szervezetek, illetve egy magánszemély terjesztett elő. A kérelmekből hetet a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által sugárzott műsorszámokkal kapcsolatban, míg kettőt a TV2 Média Csoport Zrt.-vel, illetve kettőt az M-RTL Zrt.-vel szemben nyújtottak be. (A további három kérelem, melyet a Hivatal visszautasított, nem lineáris médiaszolgáltatókkal kapcsolatban érkezett, amelyek esetén a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem vizsgálható.)

4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából

Kiegyensúlyozottsági kérelem a Kossuth Rádió *Krónika* című műsorával szemben [a Médiatanács 1162/2018. (X. 16.) számú, kérelmet elutasító határozata]

A kérelmező a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. Kossuth Rádió adóján 2018. szeptember 25-én 7 óra 1 perces kezdettel sugárzott *Krónika* című műsorszámot kifogásolta arra hivatkozva, hogy a médiaszolgáltató nem adott tájékoztatást Schmuck Erzsébetnek, az LMP országgyűlési képviselőjének arról a javaslatáról, miszerint a klímavédelem ügyében a kormány hallgasson Áder János köztársasági elnökre. A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán megállapította, hogy az nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. Az érintett műsorsegment lényegi mondanivalója ugyanis csupán az volt, hogy az LMP szerint az autópári fejlesztések helyett inkább a klímavédelemmel kellene foglalkoznia a kormánynak. A híradás egyáltalán nem érintette Áder János álláspontját vagy esetleges szembehelyezkedését a kormánnyal, az pusztán az LMP véleményéről szólt.

Ennek alapján nem volt releváns a kérelmező azon álláspontja, mely szerint a médiaszolgáltatónak be kellett volna számolnia Schmuck Erzsébet azon javaslatáról, miszerint a klímavédelem ügyében a kormány hallgasson Áder Jánosra. Nem volt releváns továbbá a kérelmező azt taglaló véleménye sem, hogy a köztársasági elnök alaptörvény-ellenesen járt el azáltal, hogy előzőleg nem egyeztetett a kormánnyal, a híradás ugyanis a köztársasági elnök és a kormány esetleges egyeztetésének témáját nem érintette. Ebből következően nem volt releváns az sem, hogy a kérelmező szerint az egyeztetés elmaradása okán az Országgyűlésnek eljárást kellene lefolytatnia Áder Jánossal szemben. A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a kérelmet elutasította.

Kiegyensúlyozottsági kérelem az RTL Klub *Házon kívül* című műsorával szemben [a Médiatanács 428/2018. (V. 9.) számú, eljárást megszüntető végzése]

A kérelmező az RTL Klub csatornán 2018. április 3-án 22 óra 35 perces kezdettel sugárzott *Házon kívül* című műsorszámot kifogásolta arra hivatkozva, hogy a médiaszolgáltató a műsorszám felvétele kapcsán nem tette közzé a kérelmező véleményét az Állami Számvevőszéknek

benyújtott elszámolásával kapcsolatban. A kérelmező beadványában előadta, hogy 2018. április 4-én kelt kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordult. Miután nem igazolta, hogy e kifogást a médiaszolgáltató részére mikor küldte meg, illetve azt, hogy a médiaszolgáltató mikor vette kézhez, a Médiatanács a tényállás tisztázása érdekében hiánypótlásra hívta fel. A kérelmező a felhívásra egyebek mellett igazolta, hogy kifogását 2018. április 3-án, 8 óra 12 perckor küldte el a médiaszolgáltatónak, csatolta továbbá azt az elektronikus visszaigazolást is, mely szerint a médiaszolgáltató ezt az e-mailt ugyanekkor, azaz 2018. április 3-án, 8 óra 12 perckor átvette. Az Mttv. 181. § (2) bekezdése értelmében a kérelmező a tárgyi műsorszám közreadása után, de még a hatósági eljárás megindítása előtt (a közzétételt követő 72 órán belül) köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmező a műsorszám közzététele előtt fordult kifogásával a médiaszolgáltatóhoz, amely a kifogást szintén még a műsorszám közreadása előtt, a reggeli órákban vette át. A kérelmező tehát a kérelmét nem a törvényi előírás szerint nyújtotta be a hatósághoz, mivel anélkül kezdeményezte a hatóság eljárását, hogy az előtt, ám a műsorszám sugárzása után jelezte volna kifogását a médiaszolgáltatónak. Mivel a kérelmező nem teljesítette a hatósági eljárás megindításának megindításának jogszabályban meghatározott feltételét, a Médiatanács megszüntette az eljárást.

5. A HÍR- ÉS A POLITIKAI MAGAZINMŰSOROK TÁJÉKOZTATÁSI GYAKORLATA

A hír- és a politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy folyamatosan információkat nyújtsanak az embereknek, hogyan igazodjanak el mind a világ, mind a magyarországi társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális élet történéseiben. Elvárás velük szemben, hogy mutassák be, tegyék megítélhetővé a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és a tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyéhez, a műsor tényközlő jellegéhez, az általuk megvalósított szelekcióhoz és végül a program formai jegyeihez köthetők. Köztudott, hogy a hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényeket,

hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között. Azaz nem minden eseményből lesz hír, nem minden közszereplő és közügy kap lehetőséget, hogy megjelenjen a médiában. Ezen a téren a közönség jogos igénye, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem olyan történeteket, véleményeket és olyan szereplőket jelenítsenek meg, amelyek és akik fontosak, közérdeklődésre tartanak számot. Szintén általános elvárás, hogy a műsorokban a súlyuknak megfelelő helyet kapjanak az egy konkrét témában, egy bizonyos területen fennálló eltérő releváns nézetek és vélemények.

A média ügyeiben döntéseket hozók és a közönség is elvárja az elemzőktől annak feltárását, hogy az adott évben a politikai csoportokat miként szerepeltették az elektronikus médiumokban. Ilyenkor az elemzők megszámozzák a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők különféle megjelenéseinek gyakoriságát (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek száma, annak rögzítése, hogy a szereplő hányszor és milyen hosszan látható, a saját hangú megszólalások gyakoriságát, időtartamát, a képi megjelenítés mikéntjét stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat. Az ilyen jellegű, tartomelemzésnek nevezett eljárások objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek megjelenését veszik számba, amelyek azonosítása nem szubjektív megítélésen, hanem egyszerű, előzetes definíciók alapján, automatikusan történik. Ez a kvantitatív elemzés tehát az előfordulás egyéb körülményeitől függetlenül folyik: nem azt veszi figyelembe, hogy pozitív, negatív vagy semleges színben jelentek meg, szólaltak meg a politikai szereplők, hanem csak a megjelenésük gyakoriságát, számát vizsgálja. A műsorok vizsgálata tehát olyan statisztikát eredményez, amely a programok tartalmát mennyiségileg jellemzi.

A 2018-as vizsgálataiban az NMHH elsősorban arra kereste a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen

arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezeket hogyan mutatták be. A fejezet első része a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatáról számol be, a második rész a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartomelemzések 2018-ban az M1, a Duna TV, a Magyar ATV, az Echo TV, a Hír TV, az RTL Klub esti híradóira, a TV2 *Tények* című műsorára, a Kossuth Rádió 180 perc című hírműsorának 7 órától 8 óráig terjedő részére, illetve a *Déli* és *Esti Krónikára* terjedtek ki.

2018-ban 2014 órányi híryanagot dolgozott fel a hatóság, ami több mint 65 ezer műsoregység és 117 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak.

A Nielsen Közönségmérés Kft.² adatai szerint a legjelentősebb televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorai közül a legtöbben az RTL Klub *Híradóját* követték figyelemmel, nézettségi indexe az előző évhez képest azonban jelentősen visszaesett (8,9% vs. 8,0%) **(5. táblázat)**. A *Tények* részesedése változatlan maradt (7,9% vs. 7,7%), míg a legkisebb nézettsége ebben az évben is az Echo TV hírműsorának (0,3%) volt.

A híryanag vizsgálata a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg:

² A Nielsen Közönségmérés Kft. a Hír TV nézettségét is méri, azonban az adatok – a médiaszolgáltató kérésére – nem publikusak.

5. táblázat: A hírműsorok nézettsége 2018-ban

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)		A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%	
RTL Klub Híradó (18 ⁰⁰)	8,0	710 535	21,8	58,1	
TV2 Tények (18 ⁰⁰)	7,7	689 461	21,4	62,5	
M1 Híradó (19 ³⁰)	1,5	134 535	3,4	36,7	
Duna TV Híradó (18 ⁰⁰)	1,0	92 834	3,0	57,2	
Magyar ATV Híradó (18 ⁴⁵)	1,3	119 103	3,2	50,8	
Echo TV Híradó (19 ³⁰)	0,3	30 629	0,7	32,8	

- *hírek*: a tájékoztatási folyamatnak azok a formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak;
- *események*: azok a történések, amelyek a világban végbe mennek, amelyeket a média hírként prezentál;
- *szereplők*: azok a személyek vagy intézmények, akik/ amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűnnek fel a híregységekben;
- *témák*: azok az ügyek, amelyek körül az események forognak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők a véleményüket ismertetik.

A hírműsorok feldolgozásakor az NMHH azt vizsgálta, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult; mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg mint az események generálói; milyen mértékű médiafigyelmet vindikáltak; milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napirendjén.

A korábbi évekhez hasonlóan, 2018-ban is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (79%) tártak a nézők és hallgatók elé a televíziós, illetve rádiós hírműsorok – azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt hazánk. Tisztán külföldi vonatkozású eseményekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek ötöde (20%), míg határon túli magyarokkal a műsor-egységek egy százaléka foglalkozott.

A hatóság azokat a nagyobb témacsoportokat vizsgálta, amelyek körül a híregységekben prezentált események forogtak, és amelyek a megjelenített híryan-
g részeként fontos közügyekként tűntek fel a nyilvánosság előtt (**6. táblázat** – az összegek nem 100 százalékot adnak ki, mivel egy híradás több témát is tárgyalhatott,

a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította a hatóság). Az adatfelvételkor használt több száz téma – a könnyebb értelmezhetőség kedvéért – kilenc nagyobb témacsoportban jelenik meg az összegzésben.

2018-ban elsősorban a belpolitika állt a médiumok érdeklődésének homlokterében (53%), amit a katasztrófák és a bűncselekmények követtek (21%) a sorban.³ A kérdéskörök közül a botrányok könyvelhették el a legnagyobb mértékű visszaesést 2017-hez képest (10% vs. 7%), míg a belpolitika témakörének térnyerése leginkább a 2018-as országgyűlési választásnak volt a következménye (49% vs. 53%).

2018-ban is egyedül a 180 percben (74%) haladta meg a belpolitika témaköre a 70 százalékos részesedést, ugyanakkor a többi közszolgálati és közéleti csatornán is igen magas volt a kérdéskör előfordulási aránya. Legkevésbé a Tényekben éreztették hatásukat a politikai szféra történései (21%). A katasztrófák, bűncselekmények prezentálásának az RTL Klub és a TV2 tulajdonított jelentős hírtértetet, közülük is a Tények emelkedett ki (47%). A közszolgálati műsorok közül ez a téma az M1 esti Híradójában és a Duna TV Híradójában (12%–12%) haladta meg a tíz százalékot. A botrányok tálalásában a Hír TV játszott vezető szerepet, ugyanakkor a témakör előfordulásának hat százalékkal kisebb teret biztosított, mint a megelőző esztendőben (22% vs. 16%). A hírműsorok 2018-ban is az önkormányzatok munkájának szentelték a legkisebb figyelmet, még kisebb arányban, mint 2017-ben (2% vs. 1%).

A vizsgálat a következőkben a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát a politikusok szereplési arányainak szempontjából mutatja be. Ennek keretében – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti politikusok

³ A bűnügyi témájú hírek arányáról és az Mtvv. vonatkozó előírásainak teljesítéséről jelen beszámoló XI.1. fejezete tartalmaz részletes információkat.

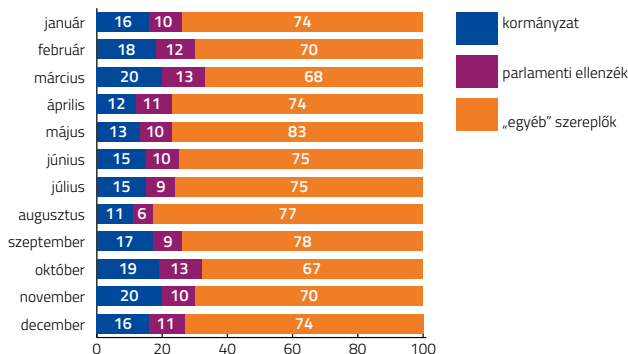
6. táblázat: A műsoregységekben 2018-ban tárgyalt főbb témacsoportok (%)

	M1 esti Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika	Tények (TV2)	RTL Klub Híradó	Magyar ATV Híradó	Hír TV Híradó	Echo TV Híradó	Átlagosan
Külpolitika	14	16	23	13	14	7	4	10	11	18	12
Gazdaság	7	6	11	14	11	7	6	7	7	5	8
Belpolitika	58	67	74	52	68	21	36	64	61	65	53
Botrányok	4	5	4	3	4	7	11	11	16	9	7
Szociális szféra	5	3	4	9	6	5	8	7	6	4	6
Önkormányzatok	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1
Kultúra	14	12	10	14	11	6	9	6	7	12	10
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	12	12	6	8	7	47	40	18	12	9	21
Egyéb	5	4	2	3	2	6	4	3	1	1	4

– azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseit vizsgálta. A feldolgozáskor a hatóság kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor előszóban nyilatkoztak (azaz eltekintett azoktól a megjelenésektől, amikor a kommunikátorok csak neveket említettek).

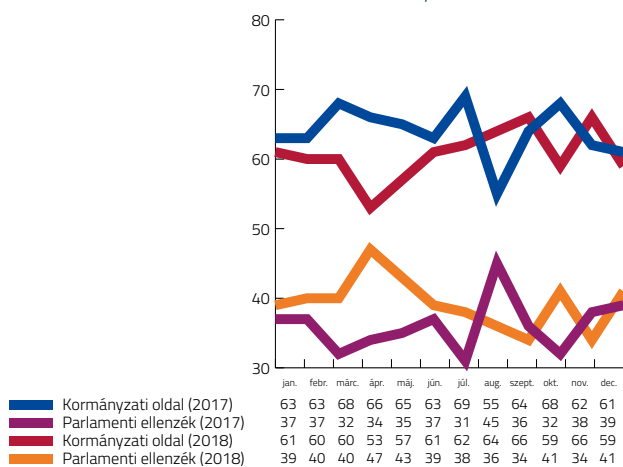
A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség alapján közelítette meg a kutatás. A versengő politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2018-ban a parlamenti patkó résztvevői szinte ugyanakkora teret kaptak a megjelenésre, mint az előző évben (26%, illetve 27%). 2017-hez képest azonban a parlamenti politikusok szereplési aránya négy hónapban is (február, március, október, november) elérte vagy meghaladta a 30 százalékot, csúcspontját pedig az országgyűlési választási kampány hajrájában, márciusban érte el (1. ábra). A belpolitikai élet prominensei az *Esti Krónikában* (43%) és az Echo TV *Híradójában* (40%) fordultak elő a legnagyobb arányban, a közszolgálati és a közéleti csatornák hírműsorainak mindegyikében a megjelenéseik aránya jóval túllépett a 25 százalékon. A *Tényekben* a politikusok részesedése éves átlagban tíz százalék volt, míg az RTL Klub *Híradójánál* öt százalékkal magasabb jelenlétet mért az NMHH (15%).

1. ábra: A parlamenti politikusok és az „egyéb szereplők” megjelenésének aránya a hírműsorokban 2018-ban



A politikusok szerepléseit két aspektusból vizsgálta a hatóság. Az erőviszonyokat áttekintő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban azonban a parlamenti képviselők médiahasználat mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődésű közéleti szereplők eredményei is megjelentek. A kabinetbe tartozó, pártok

2. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a hírműsorokban 2017-ben és 2018-ban (a szereplések százalékában)



által delegált, de nem párttag szereplők adatai a táblázatokban a kormány címszó alatt szerepelnek.

A kormányzati oldal médiahasználatát némileg visszaesett 2017-hez képest (64% vs. 61%) (2. ábra), részesedése egyik hónap során sem érte el a 70 százalékot.

A parlamenti politikusok mellett érdemes szemügyre venni az összes, köztudomásúan politikai kötődéssel bíró szereplő megjelenését is (7. táblázat). Ebből a szempontból nézve a kormányoldal a szereplések kevesebb mint 60 százalékát tudhatta magáénak (53,7%), közülük a Fidesz megjelenései számítottak meghatározónak (42,5%). Ellenzéki oldalról leggyakrabban a Jobbik prominenseivel lehetett találkozni, akiket a szocialisták követtek a sorban. A legkisebb teret a Liberálisok kapták.

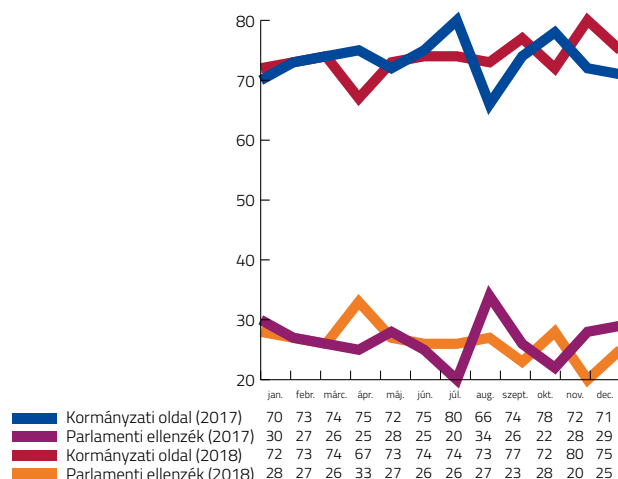
7. táblázat: A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamenti képviselőtű pártok tagjainak médiahasználat a hírműsorokban 2018-ban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Együtt ⁴
M1 esti Híradó	7,0	43,2	4,9	9,0	13,2	9,6	6,6	3,9	1,4	1,3
Duna TV Híradó	6,2	41,8	4,9	9,4	13,5	10,2	7,0	4,7	1,1	1,2
180 perc	6,5	37,5	3,6	11,3	14,5	11,2	7,8	4,7	2,0	0,9
Déli Krónika	9,9	45,3	5,1	8,5	12,8	9,0	3,8	3,3	1,5	0,8
Esti Krónika	7,5	43,2	5,8	8,9	11,9	10,4	5,6	4,4	1,4	0,9
Tények (TV2)	4,9	56,8	5,9	5,0	14,9	5,1	3,7	2,4	0,6	0,8
RTL Klub Híradó	8,4	45,4	3,6	11,6	7,6	8,0	7,3	5,7	0,6	1,8
Magyar ATV Híradó	4,4	33,7	2,6	16,0	9,2	10,9	10,1	8,3	1,8	3,0
Híradó 21 (Hír TV)	6,0	42,2	4,8	10,1	13,5	9,7	6,4	4,3	0,8	2,2
Echo TV Híradó	5,1	40,7	5,5	9,8	14,2	9,9	7,9	3,9	1,6	1,5
Átlagosan	6,6	42,5	4,6	10,0	12,6	9,6	6,8	4,6	1,3	1,5

2018-ban a parlamenti politikusok összes beszédidejének 74 százaléka a kormányoldalhoz kötődött, ami meggyezett a 2017-ben rögzített aránnyal. A kormányoldal részesedése egyedül áprilisban csökkent 70 százalék alá (3. ábra).

Az összes, pártkötődéssel rendelkező szereplő megjelenésének vizsgálatkor árnyaltabb kép rajzolódik ki a hírműsorokról (8. táblázat). Eszerint a kormánypártok prominenseinek juttatott műsoridő aránya 70 százalék alatt maradt (66,3% vs. 33,7%). 2017-hez képest – a Hír TV, a Tények és a 180 perc kivételével – a hírműsorokban a kormányzati oldal visszaszorult, legnagyobb mértékben az ATV Híradójában (45,9% vs. 40,9%): ez a csatorna volt az egyetlen, amelyben az ellenzéki erőknél

3. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a hírműsorokban 2017-ben és 2018-ban (a beszédidő százalékában)



4 Az Együtt politikusai az Országgyűlés tagjai voltak áprilisig, ezért szerepeltettük őket a táblázatokban, de csak ezen időszak erejéig.

8. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a hírműsorokban 2018-ban (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Együtt
M1 esti Híradó	8,1	55,8	6,2	5,9	9,1	6,4	4,9	2,3	0,9	0,5
Duna TV Híradó	5,9	57,3	6,3	6,5	9,1	6,8	4,6	2,6	0,5	0,3
180 perc	11,1	57,5	4,2	8,3	6,3	3,4	4,2	2,0	3,0	0,1
Déli Krónika	11,6	54,9	6,4	6,7	7,5	6,3	2,8	2,1	1,4	0,3
Esti Krónika	9,3	51,8	7,2	7,0	8,2	8,1	4,3	2,8	1,1	0,2
Tények (TV2)	4,1	74,1	7,7	1,9	7,1	2,1	1,5	0,8	0,5	0,2
RTL Klub Híradó	3,7	47,9	3,2	12,7	7,9	7,7	8,2	7,0	0,2	1,4
Magyar ATV Híradó	2,3	36,2	2,4	16,9	8,6	10,0	10,5	8,7	1,3	3,0
Híradó 21 (Hír TV)	6,0	43,7	5,1	9,6	13,7	8,8	6,3	4,1	0,8	2,1
Echo TV Híradó	6,0	52,3	7,0	7,2	9,8	6,7	6,0	2,8	1,4	1,0
Átlagosan	7,5	53,2	5,5	8,0	8,8	6,4	5,2	3,1	1,3	0,8

médiafelület részesedése meghaladta az 50 százalékot. Az ellenzék beszédidejének aránya a legdrasztikusabban a Hír TV *Híradójában* esett vissza (53,6% vs. 45,2%).

5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatói gyakorlata

Magazinműsoroknak tekinthetők azok a közérdekűre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentárra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényszerű bemutatására törekednek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására. A mintába a következő műsorok tartoztak: *Ma este, Ma reggel* (M1); *Útköző délben* (február közepéig: *Útköző este*) (Kossuth Rádió), *Mokka* (TV2); *Egyenes beszéd* (Magyar ATV), *Egyenesen* (szeptembertől már *Magyarország élőben* néven) (Hír TV).

2018-ban a magazinműsorok 1117 órányi műsorszámát és több mint 6800 műsoregységét elemezte a hatóság. Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül a *Mokka* rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal és közönségaránnyal⁵ (9. táblázat).

A felmérések kitértek arra is, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek, a különböző eseményekre, szereplőkre milyen mértékű médiafigyelem irányult, és milyen témák jelentek meg a műsorokban. A fejezetben használt kategóriák, meghatározások meg egyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetők egymással.

5 A Hír TV nézettségét méri a Nielsen Közönségmérés Kft., azonban az adatok – a médiaszolgáltató kérésére – nem publikusak.

9. táblázat: A magazinműsorok nézettsége 2018-ban

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett időszázalékos aránya (ATS)
	%	fő		
M1 Ma este	0,8	70 290	1,7	35,8
M1 Ma reggel	0,9	76 924	8,6	15,7
TV2 Mokka	1,8	159 364	19,0	29,7
Magyar ATV Egyenes beszéd	1,4	123 319	3,2	26,3

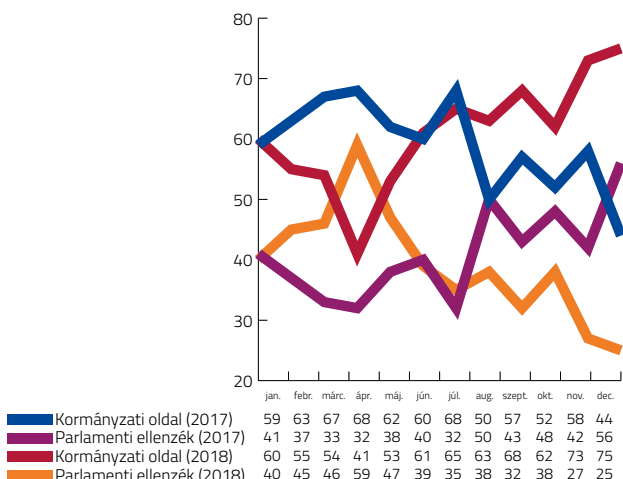
10. táblázat: A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

Téma	Átlag
Belpolitika	67
Külpolitika	26
Kultúra	12
Botrányok	8
Szociális szféra	8
Gazdaság	8
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	6
Egyéb	3
Önkormányzatok	1

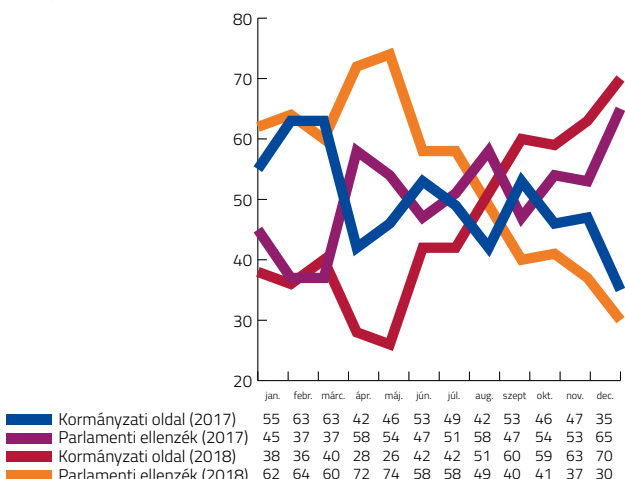
A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok a hazai vonatkozású történésekre koncentráltak (91,6%), a külföldi eseményekre közel ugyanakkora hangsúlyt fektettek, mint a megelőző évben (6,8% vs. 6,4%). A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (67%), amelyet a külpolitika (26%) követett a sorban (10. táblázat). 2017-hez képest a botrányok témájának előfordulása csökkent a leglátványosabban (11% vs. 8%). (Az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott.)

A politikusok szerepléseit ugyanazokból az aspektusokból elemezte a hatóság, mint a hírműsoroknál. Az erőviszonyok áttekintését elősegítő ábrákban csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is olvashatók. Elsőként az összes szereplés szempontjából elemezte előfordulásait az NMHH, vagyis a feldolgozáskor kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak. A kormányzati oldal médiahasználata 2017-hez képest nem változott (59% vs. 59%) (4. ábra). Februártól májusig a kormányzat szereplése tartósan 60 százalék alatt maradt, majd novembertől 70 százalék felett alakult.

4. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatát a magazinműsorokban 2017-ben és 2018-ban (a szereplések százalékában)



5. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatát a magazinműsorokban 2017-ben és 2018-ban (a beszédidő százalékában)



A pártkötődésű politikusok körében a kormányzati oldalhoz tartozók feltűnési aránya az összes párttagszeplés felét tette ki (50,1%) (11. táblázat). A Fidesz prominenseire irányult a legnagyobb figyelem (39,4%), akiket a szocialisták (14,6%) követték a sorban. A Jobbik politikusi (9,7%) mind az LMP (9,1%), mind a DK (8,0%) képviselőinél többször jelenhettek meg a háttérműsorokban.

A magazinműsorokban a politikusok élőszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsorokban. A háttérműsorok többségében ugyanis a politikai felek hosszabb lélegzetű interjúk során fejthetik ki a véleményüket, míg a hírosszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézettel, bejátszásban jelenhetnek meg. Az összes szereplés szempontja ezért a magazinműsorok esetében torzíthat, mivel sok esetben úgy beszélnek egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívtak meg senkit, vagy ugyan felkérték őket a szereplésre, de a képviselőjük nem kívánt részt venni a műsorban.

2018-ban a parlamenti ellenzék beszédidejének aránya a vizsgált műsorokban megelőzte a kormányoldalét (45,7% vs. 54,3%), áprilisban és májusban jóval 70 százalék

felett részesültek a műsoridőből. A kormányzat szereplésénél éles váltást jelentettek az őszi hónapok, amikortól folyamatosan emelkedett a részesedésük, decemberre pedig már a 70 százalékot is elérte (5. ábra).

Az egyes műsorok jelentősen eltértek abban, hogyan jelentették meg a pártokat (12. táblázat). A TV2 és a közszolgálati televízió műsoraiban a kormányzati oldal szereplői a műsoridő 80 százalék fölötti részét tudták magukénak (Mokka: 96,2%; Ma reggel: 87,9%, Ma este: 92,7%, Ütköző: 81,3%). A Magyar ATV és a Hír TV magazinműsoraiban viszont az ellenzéki pártoknak biztosított beszédidő aránya haladta meg a 70 százalékot (Egyenes beszéd: 89,4%, Egyenesen/Magyarország élőben: 71,3%). A két közéleti csatorna gyakorlatában az jelentett különbséget, hogy a Magyar ATV a Jobbiknak (9,1% vs. 16,2%) jelentősen kevesebb megjelenési lehetőséget nyújtott.

11. táblázat: A kormány és a parlamentben képvisellett rendelkező pártok tagjainak médiahasználatát a magazinműsorokban 2018-ban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Együtt
Ma reggel	14,3	47,0	3,9	9,8	10,3	4,5	5,0	2,9	1,3	1,0
Ma este	10,3	51,7	3,2	7,4	10,3	4,0	6,6	4,2	1,3	1,1
Ütköző	14,1	52,8	0,0	5,0	10,1	6,0	6,0	5,0	0,5	0,5
Mokka	10,0	63,0	2,6	3,2	6,0	6,0	3,8	3,8	1,1	0,6
Egyenes beszéd	4,4	30,7	2,4	21,7	8,0	10,8	11,0	6,9	1,5	2,5
Egyenesen/Magyarország élőben	6,3	33,6	2,9	14,5	13,2	12,9	7,7	4,8	1,4	2,7
Átlagosan	7,9	39,4	2,7	14,6	9,7	9,1	8,0	5,2	1,4	2,0

12. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a magazinműsorokban (a beszélidejő százalékában)

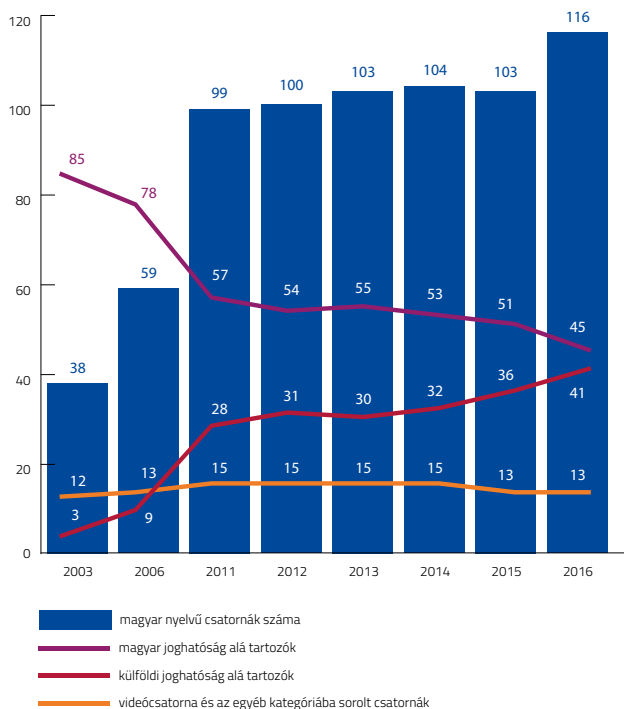
	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Együtt
Ma reggel	19,7	60,0	8,2	5,0	3,9	0,1	1,0	0,4	1,5	0,3
Ma este	16,2	73,1	3,5	2,2	1,6	0,0	0,0	1,3	1,3	0,8
Ütköző	2,5	78,8	0,0	15,9	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mokka	14,2	77,6	4,4	0,6	0,9	0,7	0,0	0,2	1,5	0,0
Egyenes beszéd	1,2	7,7	1,7	34,0	9,1	14,0	18,3	8,5	2,3	3,1
Egyenesen/Magyarország élőben	4,7	19,5	4,6	20,4	16,2	13,7	9,2	5,7	2,2	3,8
Átlagosan	6,7	27,9	3,7	21,9	9,0	9,9	10,9	5,5	2,0	2,5

Összefoglalás

2018-ban a kormányzati oldal médiahasználat a hír- és a politikai magazinműsorokban az előző évi adatokhoz képest számottevő mértékben csökkent (64% vs. 60%) (6. ábra) – a számok szinte megegyeznek a már említett, csak a hírműsorokra vonatkozó eredményekkel (64% vs. 61%) –, arányuk a 70 százalékot egyik hónapban sem haladta meg.

2018-ban – 2017-hez képest – a kormányzat és az ellenzék beszélideje közötti különbség mérséklődött a műsorokban (63%–37% vs. 61%–39%) (7. ábra). Az ellenzéki oldalnak juttatott műsoridő aránya az év nyolc hónapjában elérte vagy túllépte a 40 százalékot. A legnagyobb figyelem áprilisban irányult rájuk, amikor még a kormányoldal

6. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a hír- és a magazinműsorokban 2017-ben és 2018-ban (a szereplések százalékában)

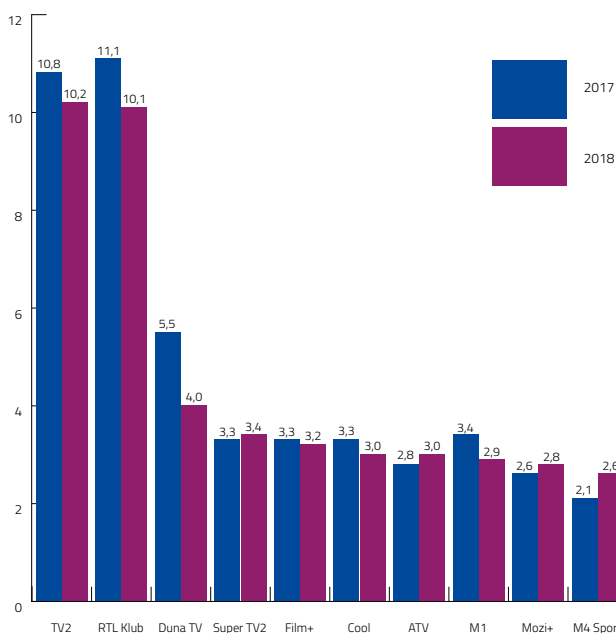


beszélidejének megoszlását is meghaladták az eredményei (48% vs. 52%).

6. A MÉDIATANÁCS KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEKEL KAPCSOLATOS HATÁROZATAI 2018-BAN

A kereskedelmi közlemények szabályainak érvényesülését a hatóság szintén rendszeresen ellenőrzi; a vizsgálatokhoz 2011 májusától saját fejlesztésű szoftvert használ. A reklámanalízis adatait a hatóság egy adatbázisba gyűjti, amelynek struktúrája sokféle keresési lehetőséget nyújt, így átfogó képet ad többek között arról, hogy a médiaszolgáltatók mely hirdetési formákat, eszközöket használják leginkább kampányaikban, illetve melyek a legtöbbet

7. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a hír- és a magazinműsorokban 2017-ben és 2018-ban (a beszélidejő százalékában)



reklámozott termékek. Az új vizsgálati módszerrel tehát nemcsak a jogsértések deríthetők fel, hanem a különböző hirdetési típusok alkalmazásának gyakorlata is figyelemmel kísérhető.

A hatóság 2018-ban is folytatta a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók támogatási gyakorlatával és a termék megjelenítés alkalmazásával kapcsolatos célvizsgálatát: az országos kereskedelmi csatornák valamennyi saját gyártású műsorszámában vizsgálta a vonatkozó szabályok érvényesülését.

6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai

Az Mttv. közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatásban közzétett valamennyi kereskedelmi közleményre, amíg az Smtv. a médiatartalom közzétételére vonatkozó korlátozásokat ír elő.

A kereskedelmi közlemények közös szabályaival kapcsolatban 2018-ban nem merült fel jogsértés, így a Médiatanács nem folytatott le hatósági eljárást ilyen ügyben.

6.2. A támogatás és a termék megjelenítés

Az audiovizuális médiaszolgáltatások által alkalmazott alternatív hirdetési eszközök közül a műsörtámogatás a legelterjedtebb. A szponzoráció előnye a direkt hirdetéssel szemben, hogy képes megszólítani a reklámkerülő közönséget is, továbbá úgy biztosít bevételt a médiaszolgáltatónak, hogy nem terheli a törvényben meghatározott reklámidőkeretet.

A Médiatanács 2018-ban egy határozatában állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjának együttes megsértését, amely rendelkezések szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok közvetlenül nem hívhatnak fel áru megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére), illetve nem adhatnak a műsorszám tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt a megjelentetett terméknek (szolgáltatásnak).

A Médiatanács további két határozatában állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését.

A támogatásra vonatkozó szabályok megsértése nem merült fel, így hatósági eljárás nem indult.

Közvetlenül felhívó és indokolatlanul hangsúlyos termék megjelenítés

A 2018. szeptember 7-én az RTL Klub csatornán sugárzott Reggeli című műsorszámában a mogyoródi Sissy Villaparkról szóló beszélgetésben az ösztönző felhívás a többetinformációk direkt közlésével alkalmas volt a villapark termék megjelenítés kereteit meghaladó népszerűsítésére. A műsorszegmensben dramaturgiai indokolatlanul

hangsúlyos volt, hogy hosszan mutatták be a villaparkot, és az, hogy a képernyőn kizárólag a villaparkról jelentek meg a tervekről animált és az építkezésről, a környezetről valós képek. A Médiatanács az 1380/2018. (XII. 18.) számú határozatában az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt 150 ezer, valamint az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt 50 ezer forint összegű bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóra.

Közvetlenül felhívó termék megjelenítés

A 2017. október 4-én a Balaton Televízió csatornán sugárzott Ki főz ma a Balatonnál? című műsorszámában a PÖRC Delikates bemutatása közvetlen felszólítást alkalmazott, valamint nem általános információkat közölt, hanem az ott kapható árukat népszerűsítette termék információk említésével. A Médiatanács a 26/2018. (I. 9.) számú határozatában megállapította az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését, és felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2017. október 21-én az RTL Klub csatornán sugárzott High Life című műsorszámában a Hunguest Hotel Forrás részletes bemutatása a szálloda szolgáltatásainak kiemelésével a nézőket annak igénybevételére ösztönözte. A Médiatanács a 103/2018. (II. 6.) számú határozatában az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt 100 ezer forint összegű bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben.

6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja, hogy a politikai reklámnak, közérdekű közleménynek és társadalmi célú reklámnak felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az Mttv. 32. § (3) bekezdése többek között kimondja, hogy választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése előírja, hogy a szerkesztett programtól a médiaszolgáltatásban közzétett klasszikus reklámokat is el kell választani úgy, hogy azok felismerhetőek és megkülönböztethetőek legyenek más médiatartalmaktól. A Médiatanács 2018-ban két határozatában állapította meg a reklámok nem megfelelő jelölését, és egy esetben észlelte, hogy egy társadalmi célú reklám megkülönböztetése nem valósult meg (**13. táblázat**).

13. táblázat: Médiatanácsi határozatok a reklámok közzétételére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2018-ban

Határozat száma	Médiaszolgáltató	Jogsértés	Jogkövetkezmény
359/2018. (IV. 24.)	Tilos Rádió (Budapest 90,3 MHz)	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 32. § (2) b)]	Mttv. 187. § (3) 10 000 Ft bírság
1196/2018. (X. 30.)	FM 95 – Rádió 1 Debrecen	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) c)]	Mttv. 186. § (1) felhívás
1251/2018. (XI. 13.)	Tolnatáv TV	reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztethetősége [Mttv. 33. § (1) a)]	Mttv. 186. § (1) felhívás

A politikai reklámok közzétételével kapcsolatban jogsértés nem merült fel, így a Médiatanács nem folytatott le hatósági eljárást.

6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény

A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében megfogalmazott szabály célja, hogy a szerkesztett és a kereskedelmi tartalmat jól el lehessen választani egymástól, vagyis azonosítani, jelölni lehessen a reklámokat. Ebből következik, hogy az egyértelmű megjelölés nélkül a szerkesztett tartalomban közzétett kereskedelmi üzenet – kivéve a jogszerű termék megjelenítések esetét – burkolt kereskedelmi közleménynek minősül. Az Mttv. fogalom meghatározása értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény akkor is, ha nem ellenszolgáltatás fejében tették közzé. Ez esetben a kereskedelmi közlemény valódi természetét a közönség nem tudja felismerni, azaz kereskedelmi jellege a közönség számára nem felismerhető.

A Médiatanács 2018-ban öt határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését (14. táblázat).

A Médiatanács 2018-ban két alkalommal állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a támogatói megnevezés szabálytalan alkalmazása miatt. A bíróság által megerősített jogértelmezés szerint a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó szabályt a támogató reklámszerű megnevezésével is megsértheti. A Médiatanács egy ilyen típusú jogsértés miatt hozta meg a 26/2018. (I. 9.) számú határozatát a Trial Média Kft. médiaszolgáltató Balaton Televízió elnevezésű csatornáján sugárzott támogatói üzenet közzététele miatt, valamint két esetben a reklámblokk műsorszámába olvadó közzétételével kapcsolatban állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó szabály megsértését. Az első esetben a kifogásolt médiatartalom azáltal vált burkolt kereskedelmi közleménnyé, hogy noha reklámot tartalmazott, ezt nyíltan nem vállalta, vagyis természetét tekintve alkalmas volt a nézők megtévesztésére. A második esetben a közönség nem reklám formájában és annak megfelelő jelzése útján találkozott a tartalommal, vagyis a médiaszolgáltató a kifogásolt kereskedelmi közleményeket az arra vonatkozó jelzés nélkül tette közzé. A Médiatanács a Trial Média Kft. jogsértései miatt 90 ezer forint összegű bírságot szabott ki.

A 289/2018. (III. 27.) számú határozatban a Médiatanács a Turul Média Kft. médiaszolgáltató Forrás Rádió csatornáján sugárzott támogatói megnevezés jogszerű keretének túllépését állapította meg, mivel abban

14. táblázat: Médiatanácsi határozatok a burkolt kereskedelmi közleményre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2018-ban

A határozat száma	Médiaszolgáltató/médiaszolgáltatás	Sugárzási időpont	Jogkövetkezmény
26/2018. (I. 9.)	Trial Média Kft. (Balaton Televízió)	2017. október 4.	Mttv. 187. § (3) b) 90 000 Ft bírság
27/2018. (I. 9.)	Domino TV Műsorszolgáltató Zrt. (d1 TV)	2017. április 2. és május 25. között	Mttv. 187. § (3) b) 155 000 Ft bírság
46/2018. (I. 16.)	LP Média Kft. (hatoscsatorna)	2017. május 2. és 21. között	Mttv. 187. § (3) b) 175 000 Ft bírság
289/2018. (III. 27)	LP Média Kft. (hatoscsatorna)	2018. január 5.	Mttv. 186. § (1) felhívás
317/2018. (IV. 10.)	Domino TV Műsorszolgáltató Zrt. (d1 TV)	2018. január 10. és 13. között	Mttv. 187. § (3) b) 40 000 Ft bírság

15. táblázat: Médiatanácsi határozatok a burkolt kereskedelmi közleményre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2018-ban

Határozat száma	Médiaszolgáltató	Jogsértés	Jogkövetkezmény
214/2018. (III. 13.)	Story5, 4-es csatorna, Galaxy TV	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 440 000 Ft bírság
629/2018. (VI. 19.)	4-es csatorna, Galaxy TV	Mttv. 33. § (4)	Mttv. 187. § (3) b) 600 000 Ft bírság

a támogató termékének megvásárlására közvetlenül hívta fel a hallgatókat, emellett közölte a támogató cég székhelyét is. A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését állapította meg, emellett felhívta a mediaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács egy esetben állapította meg a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének „klasszikus” esetét a szerkesztett tartalomban megjelenő reklámüzenet miatt. A vásárlást elősegítő vagy arra felhívó információk kizárólag magazinműsorokban, érdekességek vagy újdonságok bemutatásakor jelentek meg [46/2018. (III. 27.) számú határozat]. A Médiatanács a jogsértések miatt az LP Média Kft. mediaszolgáltatót 175 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács további két esetben [27/2018. (I. 9.), 317/2018. (IV. 10.) számú határozatok] – a termék megjelenítésről szóló tájékoztatás képernyőn való feltüntetése miatt – az előzőleg a termék megjelenítés szabályainak érvényesülése szempontjából vizsgált műsorrészekkel kapcsolatban, a mediaszolgáltató nyilatkozatai alapján az Smtv. 20. § (3) bekezdés megsértését állapította meg, amely miatt a Domino TV Műsorszolgáltató Zrt. mediaszolgáltatóval szemben 155 ezer forint, valamint 40 ezer forint összegű bírságot szabott ki.

6.5. A reklámok hangereje

A reklámhangerőt szabályozó törvényi rendelkezés beiktatását a közönség igényei és a nemzetközi gyakorlat indokolta. A szabály értelmében a lineáris mediaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsor-előzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon

jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké [Mttv. 33. § (4) bekezdés]. A Médiatanács az International Telecommunication Union ajánlását vette figyelembe, amikor az átlagos hangerő maximum értékét 3 dB-ben határozta meg.

A nézők és hallgatók számára rendkívül zavaró, ha lényegesen eltér egymástól a soron következő, elkülönülő műsorszám hangereje a korábbtól. A Médiatanács ennek ellenőrzéséhez saját fejlesztésű szoftvert használ.

A Médiatanács 2018-ban két határozatában állapította meg a szabály megsértését (**15. táblázat**).

6.6. A reklámidő

Az Mttv. értelmében a lineáris mediaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama nem haladhatja meg az óránkénti 12 percet, közszolgálati mediaszolgáltatásban óránként nyolc, míg közösségi mediaszolgáltatásban óránként hat perc reklám sugározható, de ebbe nem számít bele többek között a támogatói üzenet, a termék megjelenítés vagy a társadalmi célú reklám.

A rendszeres ellenőrzések során feltárt reklámidő-túllépések miatt 2018-ban három határozatot hozott a Hivatal mint e jogszabályhely felügyeletére hatáskörrel rendelkező szerv (**16. táblázat**).

A **17. táblázat**ban látható a kereskedelmi közlemények szabályainak megsértését megállapító médiatanácsi és hivatali döntések 2018-as összefoglaló statisztikája témánként és mediaszolgáltatói csoportonként.

16. táblázat: Hivatali határozatok reklámidő-túllépés miatt 2018-ban

Az ügyirat száma	Médiaszolgáltató (mediaszolgáltatás)	Jogsértés	Jogkövetkezmény
MN/17646/2018.	Barcika ART Kft. (KOLOR TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság
MN/22836/2018.	AURIS MÉDIA Kft. (88.7 MHz, 89.2 MHz Rádió 1)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 21 000 Ft bírság
MN/37731/2017.	AMC Networks Central Europe Kft. (Sport 2)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 60 000 Ft bírság

17. táblázat: Médiatanácsi és hivatali döntések kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályok megsértése miatt 2018-ban

	Országos televízió	Országos rádió	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió
A termékmegjelenítés szabályai	2	–	–	1
Közlemények jelölése, forrásmegjelölés szabályai	–	–	2	1
A reklámok hangereje	2	–	–	1
Burkolt kereskedelmi közlemény közzététele	–	–	1	4
A reklámok időtartama	1	–	1	1



A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA

A Médiatanács 2018-ban csaknem 150 földfelszíni rádiós és audiovizuális médiaszolgáltató közel 190 médiaszolgáltatási jogosultságának hatósági szerződését kezelte.

A médiaszolgáltatóknak a működésük során meg kell felelniük az Mttv. összeférhetetlenségi szabályainak, amit a Médiatanács folyamatosan vizsgál.

Az Mttv. és a médiaszolgáltatókkal kötött hatósági szerződések is tartalmazzák, hogy a médiaszolgáltatók kötelesek bejelenteni, ha adataikban, különösen, ha tulajdonosi szerkezetükben változás történt vagy várható.

1. AZ ORSZÁGOS FÖLDFELSZÍNI RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓ TULAJDONOSI SZERKEZETE

Az országos rádiós földfelszíni médiaszolgáltató működési formája korlátolt felelősségű társaság.

A médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete 2018-ban megváltozott, tulajdonosa egy alapítvány lett.

2. A HELYI ÉS KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI SZERKEZETE

A helyi és körzeti földfelszíni médiaszolgáltatók működési formája döntően korlátolt felelősségű társaság, egy részük – főként a körzeti médiaszolgáltatók – zártkörűen működő részvénytársaság. A gazdasági társaságként működő médiaszolgáltatóknak jellemzően több tulajdonosuk van, csak néhány médiaszolgáltató van egyetlen kézben. Leginkább a közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók választottak társadalmi szervezeti és alapítványi működési formát, ritka a külföldi cég tulajdoni részesedése. A helyi televíziók többsége részben vagy egészen helyi önkormányzatok tulajdonában van.

A médiaszolgáltatók bejelentése alapján 2018-ban 28 – gazdasági társaságként működő – helyi, illetve körzeti médiaszolgáltatónak változott a tulajdonosi szerkezete, amelyek közül négy médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete két alkalommal is változott.



A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2018-BAN

1. A 2018-AS RÁDIÓS PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG ÖSSZEFOGLALÁSA

A Médiatanács a földfelszíni rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatásával kapcsolatos feladatait az Mttv. 182. § h) pontja alapján hatósági hatáskörében látja el, a pályázati eljárásokban a Ket. (Ákr.) szabályait az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel alkalmazza.

1.1. Az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályáztatása

Az országos vételkörzetű analóg földfelszíni terjesztésű rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályázati eljárása 2018-ban zárult le a **18. táblázat**ban látható eredménnyel. A Médiatanács az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján, a 968/2017. (IX. 5.) számú döntésével fogadta el az országos vételkörzetű analóg földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályázati felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2017. szeptember 8-án tett közzé. A beadás napján, 2017. november 7-én a médiaszolgáltatói lehetőség használatára a Hold Reklám Kft. és az

ADVENIO Műsorszolgáltató Zrt. nyújtott be pályázati ajánlatot. A Médiatanács 464/2018. (V. 22.) számú határozata alapján a pályázati eljárás nyertese a Hold Reklám Kft. lett.

A Médiatanács 2018. május 25-én kötött hatósági szerződést a Hold Reklám Kft.-vel országos vételkörzetű analóg földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló rádiós médiaszolgáltatói lehetőség használatára, kereskedelmi jelleggel. A Hold Reklám Kft. 2018. június 15-én kezdte meg a médiaszolgáltatói tevékenységet RETRO Rádió néven.

1.2. A helyi és a körzeti médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatása

A Médiatanács helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatói lehetőségek pályáztatásával kapcsolatos feladatai a következők szerint megszerezhetők:

A 2016-ban indított, 2018-ra áthúzódó rádiós pályázati eljárások

A Médiatanács által még 2016-ban megindított pályázati eljárások közül egy eljárás 2017-ben zárult le, három

18. táblázat: Az országos vételkörzetű analóg földfelszíni terjesztésű rádiós médiaszolgáltatói lehetőség pályázati eljárása

Médiaszolgáltatói lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Országos vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatói lehetőség	2017. szeptember 8.	2017. november 7.	464/2018. (V. 22.) nyertes a Hold Reklám Kft.

19. táblázat: A 2016-ban indított, 2018-ra áthúzódó egyéb rádiós pályázati eljárások

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Paks 96,3 MHz	2016. október 13.	2016. november 17.	258/2017. (III. 21.) eredménytelen pályázati eljárás (bíróági eljárás 2018-ban lezárult)
Velence Meleg-hegy 90,4 MHz	2016. november 18.	2017. január 12.	727/2018. (VII. 17.) nyertes a „B & T” Kft.
Keszthely 99,4 MHz	2016. december 15.	2017. január 26.	1354/2018. (XII. 11.) nyertes az LB Rádió Kft.
Nagykanizsa 95,6 MHz	2016. december 16.	2017. január 30.	1016/2018. (IX. 11.) nyertes a dtm Media Hungary Kft.

eljárás pedig áthúzódott 2018-ra a **19. táblázat**ban látható eredménnyel.

A 2017-ben indított, 2018-ra áthúzódó rádiós pályázati eljárások

A Médiatanács által még 2017-ben megindított pályázati eljárások közül hat eljárás 2018-ban zárult le a **20. táblázat**ban látható eredménnyel.

A 2018-ban végleg lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok frekvenciái tekintetében indított pályázati eljárások

2018-ban több médiaszolgáltatási jogosultságot érintő hatósági szerződés járt le véglegesen, a megújítás lehetősége nélkül. A Médiatanács ezen frekvenciák használatára pályázati eljárásokat indított. Az egyes eljárások a **21. táblázat**ban látható eredménnyel zárultak.

Egyéb rádiós pályázati eljárások 2018-ban

A Médiatanács a megnevezetteken túl 2018-ban a **22. táblázat**ban látható rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek használatára irányuló pályázati eljárásokban hozott döntést, illetve döntött a pályázat megindításáról.

A Médiatanács 2019-es rádiós pályázati tevékenységének előkészítése

A Médiatanács 2018-ban öt olyan rádiós médiaszolgáltatási lehetőség használatára irányuló pályázati eljárást indított el, amelyek 2019-ben végleg lejárnak. Az egyes eljárások a **23. táblázat**ban látható eredménnyel zárultak.

2. AZ IDEIGLENES HATÓSÁGI SZERZŐDÉSEK

2.1. Harmincnapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése

Az Mttv. 65. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács kérelemre – médiapiaci és médiapolitikai szempontok figyelembevételével – ideiglenes, legfeljebb 30 napra szóló hatósági szerződést köthet olyan helyi médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására, amelynek a frekvenciatervét a Hivatal az Mttv. 49. § (5) bekezdés alapján közzétette, azonban arra hatósági szerződést még nem kötött, valamint amellyel összefüggésben a hatóság igazolja, hogy a médiaszolgáltatás másoknak okozott zavarás és a nemzetközi előírások megsértése nélkül folytatható.

20. táblázat: A 2017-ben indított, 2018-ra áthúzódó egyéb rádiós pályázati eljárások

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Tatabánya 96,7 MHz	2017. május 4.	2017. június 7.	1017/2018. (IX. 11.) nyertes az LB Rádió Kft.
Székesfehérvár 101,8 MHz	2017. május 4.	2017. június 8.	1014/2018. (IX. 11.) nyertes a VLNC FM Rádió Kft.
Kaposvár 99,9 MHz	2017. május 18.	2017. június 19.	1180/2018. (X. 30.) nyertes a „MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.
Veszprém 90,6 MHz	2017. május 18.	2017. június 22.	726/2018. (VII. 17.) nyertes az LB Rádió Kft.
Pécs 101,7 MHz	2017. május 19.	2017. június 28.	870/2018. (VII. 24.) nyertes a P1 Rádió Kft.
Budapest 98,6 MHz	2017. augusztus 21.	2017. október 2.	562/2018. (VI. 19.) nyertes a Manna Vision Media Kft.

A Médiateanács 2018-ban mindösszesen hat alkalommal kötött harmincnapos ideiglenes hatósági szerződést.

2.2. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése pályázatás alatt álló, lejárt jogosultságú helyi és körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre

Ha a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiateanács egy alkalommal már megújította,

és a médiaszolgáltatási lehetőség pályázatása már megindult, a Médiateanács a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvannapos időtartamra – akár több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet [az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján]. Eszerint ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – illetve a pályázati eljárás érdekében hozott határozat vagy a pályázati

21. táblázat: Médiateanácsi határozatok a 2018-ban végleg lejártó médiaszolgáltatási jogosultságok frekvenciáinak hasznosítására

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiateanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Tokaj 101,8 MHz*	2017. december 21.	2018. január 25.	254/2018. (III. 27.) nyertes a Hegyalja Média Kft.
Nyíregyháza 99,4 MHz	2018. május 25.	2018. június 25.	1110/2018. (X. 11.) nyertes a SUNSHINE RÁDIÓ Kft.
Nyíregyháza 103,9 MHz	2018. május 28.	2018. június 28.	1246/2018. (XI. 13.) nyertes a CENTER-RÁDIÓ Kft. (bírósi eljárás folyamatban)
Sopron 94,1 MHz	2018. május 28.	2018. július 2.	1069/2018. (IX. 26.) nyertes a PANNON-SOPRON Kft. (bírósi eljárás folyamatban)
Budapest 99,5 MHz	2018. szeptember 6.	2018. október 18.	82/2019. (I. 22.) nyertes a Média Depo Kft.
Dél-Budapest 90,9 MHz	2018. szeptember 7.	2018. október 17.	8/2019. (I. 8.) nyertes a MAGYAR JAZZ RÁDIÓ Kft.
Székesfehérvár 106,6 MHz	2018. október 12.	2019. január 14.	folyamatban
Tatabánya 107,0 MHz	2018. október 12.	2019. január 17.	folyamatban
Zalaegerszeg 88,3 MHz	2018. október 13.	2019. január 22.	folyamatban

* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiateanács ismételt kiírta a pályázatot.

22. táblázat: Médiateanácsi határozatok egyéb rádiós pályázati eljárásokban 2018-ban

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiateanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Veszprém 95,1 MHz	2018. március 28.	2018. május 2.	644/2018. (VI. 26.) nyertes az FM4 Rádió Kft.
Zalaegerszeg 88,9 MHz	2018. június 1.	2018. július 5.	9/2019. (I. 8.) nyertes az LB Rádió Kft.
Paks 96,3 MHz (újra)	2018. szeptember 7.	2018. október 8.	1279/2018. (XI. 20.) nyertes a PAKS FM Kft.
Tardos 95,5 MHz	2018. november 10.	2019. január 21.	137/2019. (II. 5.) eredménytelen pályázati eljárás

23. táblázat: A 2019-ben végleg lejártó rádiós jogosultságok

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiateanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Kecel 99,6 MHz	2018. július 20.	2018. augusztus 31.	1109/2018. (X. 11.) nyertes a Gong Rádió Kft.
Solt 94,1 MHz	2018. október 30.	2018. november 29.	134/2019. (II. 5.) nyertes a Gong Rádió Kft.
Baja 88,7 MHz	2018. október 31.	2018. december 3.	133/2019. (II. 5.) nyertes a Gong Rádió Kft.
Budaörs 104,8 MHz	2018. november 23.	2019. január 7.	folyamatban
Dabas 93,4 MHz	2018. november 23.	2019. január 10.	folyamatban

eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított bírósági felülvizsgálati eljárás – jogerős lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés legkésőbb a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján szűnik meg. A Médiatanács 2018-ban 12 rádiós médiaszolgáltatási jogosultságra összesen 32 alkalommal kötött hatvannapos ideiglenes hatósági szerződést.

3. MÉDIASZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSOK

3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások

A Médiatanács 2018-ban két alkalommal döntött vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosításról. Az érintett médiaszolgáltató mindkét esetben pályázati eljáráson kívül kezdeményezte a vételkörzet-bővítés engedélyezését.

3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások

A Médiatanács 2018-ban 21 esetben döntött hálózatba kapcsolódás engedélyezéséről, valamint ehhez kapcsolódóan a hatósági szerződések módosításáról. Ebből tíz esetben az eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési eljárásban került sor szerződésmódosításra, amikor a nyertes pályázók hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlatai miatt kellett módosítani a már létező médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező hálózatos médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit. A további 11 esetben pályázati eljáráson kívül, az Mttv. 64. § (1) bekezdése szerinti kérelemre indult engedélyezési eljárás után módosult a hatósági szerződés.

3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások

A médiaszolgáltatók kérelme alapján 2018-ban 16 alkalommal került sor a médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosításra.

3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások

A pályázati eljárások nyertesével való szerződéskötés után négy médiaszolgáltató hat médiaszolgáltatás esetében jelezte 2018-ban, hogy a hatósági szerződésben rögzített 120 napon belül technikai okok miatt nem tudja megkezdni médiaszolgáltatási tevékenységét, és

kérelmezte a hatósági szerződés módosítását. A Médiatanács a kérelmekben foglalt indokok alapján hozzájárult a médiaszolgáltatások megkezdésének halasztásához, és ennek megfelelően módosította a hatósági szerződéseket.

3.5. A műsorterv módosítása

A Médiatanács 2018-ban kisközösségi, helyi vagy körzeti médiaszolgáltatók kérelmére összesen 24 esetben módosította a hatósági szerződéseket a műsorszerkezetről és a műsortervről szóló pontokban. A műsorterv-módosítási kérelmek túlnyomó részben az egyes műsor-számtípusok egymáshoz viszonyított arányait kívánták megváltoztatni.

3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása

A Médiatanács 2018-ban 20 kisközösségi, helyi vagy körzeti rádió médiaszolgáltatási jogosultságát újította meg **(24. táblázat)**.

4. MEGSZÜNT MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK

2018-ban összesen 13 rádiós médiaszolgáltatási jogosultság járt le a megújítás lehetősége nélkül. Az érintett médiaszolgáltatók egy része befejezte médiaszolgáltatási tevékenységét a hatósági szerződés lejáratának napján vagy egyéb okból már azt megelőzően, illetve a Médiatanács pályázati eljárás megindításával lehetőséget biztosított a tovább működésre, ami alapján három pályázati nyertes médiaszolgáltató folytathatta a médiaszolgáltatási tevékenységét **(25. táblázat)**.

2018-ban egy helyi földfelszíni rádiós médiaszolgáltató nem kérte a jogosultság megújítását, illetve két helyi földfelszíni rádiós médiaszolgáltató megújítás iránti kérelmét elutasította a Médiatanács, így a jogosultságuk lejárt **(26. táblázat)**.

A Médiatanács 2018-ban négy médiaszolgáltató öt médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó hatósági szerződését szüntette meg közös megegyezéssel a médiaszolgáltató kérelme alapján **(27. táblázat)**.

24. táblázat: A 2018-ban megújított médiaszolgáltatási jogosultságok adatai

A médiaszolgáltató megnevezése	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A médiaszolgáltatás telephelye	A médiaszolgáltatás jellege
Telekom Békés Kft.	98.4 Mega Rádió	Békéscsaba 98,4 MHz	kereskedelmi
Gong Rádió Kft.	Gong FM 87,6	Kecskemét 96,5 MHz + Nagykőrös 93,6 MHz + Gyömrő 97,2 MHz + Csongrád 87,6 MHz	kereskedelmi
Viacom Kft.	Aktív Rádió 93,8	Karcag 93,8 MHz	kereskedelmi
Hold Reklám Kft.	103,8 Rádió 1	Székesfehérvár 103,8 MHz	kereskedelmi
Amadeus Rádió Kft.	Amadeus Rádió	Szolnok 102,4 MHz	közösségi
Vasi Friss Rádió Kft.	97,7 Rádió 1	Szombathely 97,7 MHz	kereskedelmi
Veszprém Rádió Kft.	Méz Rádió	Veszprém 103,1 MHz	kereskedelmi
Rádió Zala Egyszemélyes Kft.	Helikon Rádió Egerszeg	Zalaegerszeg 95,8 MHz	kereskedelmi
Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft.	Egerszeg Rádió	Zalaegerszeg 95,1 MHz	kereskedelmi
Média Centrum Kft.	Rádió M	Miskolc 101,6 MHz + Kazincbarcika 95,9 MHz + Ózd 99,5 MHz + Tiszaújváros 89,6 MHz	kereskedelmi
Dél-alföldi Média Centrum Kft.	Rádió 7	Hódmezővásárhely 97,6 MHz + Makó 96,8 MHz + Kistelek 107,0 MHz	kereskedelmi
Hold Reklám Kft.	99,7 Rádió 1	Mosonmagyaróvár 99,7 MHz	kereskedelmi
PluszRádió Kft.	Győr Plusz Rádió	Győr 100,1 MHz	közösségi
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Celldömölk	Celldömölk 92,5 MHz	közösségi
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Mór	Mór 92,9 MHz	közösségi
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Pápa	Pápa 9,8 MHz	közösségi
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Sávár	Sávár 95,2 MHz	közösségi
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió	Székesfehérvár 96,1 MHz + Budapest 102,1 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Vác 87,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Mór 89,0 MHz + Sárbogárd 96,6 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Sopron 104,6 MHz + Pécs 101,2 MHz + Komló 91,4 MHz	közösségi
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	Mustár Rádió	Nyíregyháza 89,6 MHz	közösségi (kisközösségi)
Mediorix Szolgáltató Bt.	Rádió Szarvas	Szarvas 105,4 MHz	közösségi (kisközösségi)

25. táblázat: A 2018-ban tizenkét év után megszűnt médiaszolgáltatók adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság lejártának napja
MédiaHíd Kft.	Telkibánya 100,6 MHz	helyi	2006. március 15.	2018. március 15. (új jogosultság: 2018. március 16. – 2025. március 16.)
Hegyalja Média Kft.	Tokaj 101,8 MHz	helyi	2006. március 17.	2018. március 17. (a médiaszolgáltatói tevékenység befejezése: 2018. április 20.)* (új jogosultság: 2018. április 21. – 2025. április 21.)
Sunshine Rádió Kft.	Nyíregyháza 99,4 MHz	helyi	2006. augusztus 11.	2018. augusztus 11. (a médiaszolgáltatói tevékenység befejezése: 2018. november 23.)* (új jogosultság: 2018. november 24. – 2025. november 24.)
Rádió 96,3 Kft.	Paks 96,3 MHz	helyi	2005. június 23.	2017. június 23. (a médiaszolgáltatói tevékenység befejezése: 2018. szeptember 16.)*
Helikon Rádió Kft.	Nagykanizsa 95,6 MHz	helyi	2005. július 15.	2017. július 15. (a médiaszolgáltatói tevékenység befejezése: 2018. szeptember 16.)*

* A médiaszolgáltató az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerint – legfeljebb a pályázati eljárás lezárultáig – hatvannapos ideiglenes hatósági szerződés alapján működött.

26. táblázat: A 2018-ban hét év után megszűnt médiaszolgáltatók adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság megszűnésének napja
FM 4 Rádió Kft.	Veszprém 95,1 MHz	helyi	2011. március 26.	2018. március 26. (új jogosultság 2018. július 31. – 2025. július 31.)
Sárrét Média Bt.	Püspökladány 91,8 MHz	helyi	2011. június 28.	2018. június 28.
LIFE ESSENCE Kft.	Tihany 105,7 MHz	helyi	2011. május 24.	2018. május 24. (a médiaszolgáltatói tevékenység befejezése: 2018. november 17.)

27. táblázat: A közös megegyezéssel megszűnt hatósági szerződés adatai 2018-ban

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételkörzet	A Médiatanács határozatának száma	A döntés indoka
Kalló Gyula	Miskolc–Avas 88,7 MHz	kisközösségi	2010. május 27.	2018. január 9.
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Betegeiért Alapítvány	Miskolc 94,0 MHz	kisközösségi	2010. május 27.	2018. március 6.
Hold Reklám Kft.	Mosonmagyaróvár 99,7 MHz	helyi	2011. május 17.	2018. május 25.
Hold Reklám Kft.	Székesfehérvár 103,8 MHz	helyi	2011. június 15.	2018. május 25.
Lánchíd Rádió Kft.	Budapest 100,3 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Keszthely 93,4 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Győr 88,1 MHz Szombathely 97,1 MHz	körzeti	2006. október 28.	2018. október 15.

5



A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA

A közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerét – az MTVA vezérigazgatójával történő konzultációt követően – a Médiatanács határozza meg a gazdaságosság, a következő évi költségvetési tervezés és a közszolgálati célok érvényesülésének szempontjai alapján.

A Médiatanács 2018-ban az 1326/2018. (XII. 4.) számú döntésével felülvizsgálta és rögzítette a közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségeket. A felülvizsgálattal a tanács az Eutelsat műhold azonosítóját 9A-ról 9B-re módosította, valamint törölte a DVB-T Budapest UHF 34. csatornát mint a Nemzetiségi Rádió és a Parlamenti Rádió továbbítására szolgáló csatornát, továbbá módosult a Kossuth Rádió középhullámú adásának műsorideje a kérelemben foglaltak szerint, hogy a középhullámon sugárzásra kerülő műsor a folyamatos 24 órás országos földfelszíni analóg URH-adáshoz megfelelő módon kapcsolódjon reggel, illetve váljon le este.



6



Dec

Nov

Oct

Feb

Jan

Jul

A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

1. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI HELYZETÉNEK, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

Az MTVA elkülönített vagyonkezelő és pénzalap, amely számára az Mttv. 136. § (1) bekezdése 2018-ra vonatkozóan a következő feladatok ellátását írta elő:

- közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása;
- a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közzolgálati Közalapítvány és a közösségi médiaszolgáltatások támogatása;
- az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és kortárs zeneművek támogatása;
- az archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése, gyarapítása;
- a fenti feladatok elvégzéséhez szükséges egyéb tevékenységek támogatása.

A feladatok elvégzéséhez szükséges források részben a központi költségvetésből, részben az MTVA saját bevételeiből állnak rendelkezésre. Az MTVA 2018-as költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2017. évi CXLVIII. törvénnyel fogadta el. A költségvetés főbb elemeit a **28. táblázat** mutatja be.

Az MTVA a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. fenntartásához szükséges 1,7 milliárd forintot 12 havi egyenlő részletben utalja át a közszolgálati médiaszolgáltatónak, ugyanúgy, ahogy a Közzolgálati Közalapítványnak, valamint a pénzalapi feladatkörébe tartozó egyéb szervezeteknek folyósított összegeket.

Az átutalt forrásokon felül, a működéshez szükséges tárgyi feltételeket az MTVA saját eszközeivel és saját szakembereivel biztosítja a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-nek. A közszolgálati médiaszolgáltatás integrációja során létrejött modellnek megfelelően a közszolgálati médiatartalmakat a médiaszolgáltató megrendelése alapján az MTVA készíti el vagy szerzi be,

28. táblázat: Az MTVA 2018-as költségvetése

BEVÉTELEK	Millió forint
Költségvetési bevételek	72 367,6
Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	8 504,1
Pénzmaradvány-felhasználás, hitelfelvétel	0,0
Összes bevétel	80 871,7
KIADÁSOK	Millió forint
Továbbutalások	5 628,5
Céltámogatások	3 145,0
Kamatfizetés és pénzügyi ráfordítások	201,2
Az MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai, egyéb forrásfelhasználások	71 588,5
Egyéb kiadások	308,5
Összes kiadás	80 871,7

29. táblázat: A reklámpiaci szektorok reklámbevételei 2017-ben és 2018-ban⁶

REKLÁMKÖLTÉS 2018				
	2017 (Milliárd Ft)	Változás (2016/2017)	2018 (Milliárd Ft)	Változás (2017/2018)
Televízió	60,232	7,49%	60,742	0,85%
Sajtó	38,330	18,48%	39,67	3,49%
Internet*	76,755	16,38%	87,49	13,98%
DM*	32,825	2,84%	34,40	4,80%
Outdoor	18,646	13,88%	21,68	16,28%
Ambient	2,798	1,93%	2,87	2,54%
Rádió	9,975	4,23%	10,92	9,51%
Mozi	2,484	4,00%	2,86	15,02%
Összesen	240,980	11,52%	259,69	7,76%

* Az összesített adatok 930 millió Ft átfedést tartalmaznak (e-mail-marketing), ezt a reklámköltés teljes összegéből kivontuk.

ennek valamennyi költsége, valamint a tárgyi és személyi feltételek megteremtése az MTVA feladata. Ugyancsak az MTVA viseli a műsorterjesztéssel kapcsolatban felmerülő költségeket, valamint teljesíti az adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettségeket a közös jogkezelők számára.

A kiadások legnagyobb részét így a médiaszolgáltatás-támogatási és vagyongazdálkodási tevékenység teszi ki. Ennek keretében merülnek fel a műsorgyártási, műsorterjesztési, személyi jellegű, ingatlanfenntartáshoz és működéshez kapcsolódó költségek, valamint a beruházási kiadások.

A közszolgálati televíziós és rádiós csatornák, valamint online felületek műsorgyártásán, illetve az oda szánt tartalom beszerzésén felül ez a kiadási sor tartalmazza a hírügynökségi tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségeket, valamint a rádió-, televíziós-, fotó- és sajtóarchívum fenntartási, állagmegőrzési és digitalizációs kiadásait is.

2. A RÁDIÓS ÉS AZ AUDIOVIZUÁLIS HIRDETÉSI PIAC ALAKULÁSA

A médiaszolgáltató-szektor szereplőinek bevételei legnagyobb részben a hirdetési piacról származnak. A médiaszolgáltatók legfőbb bevételi forrása

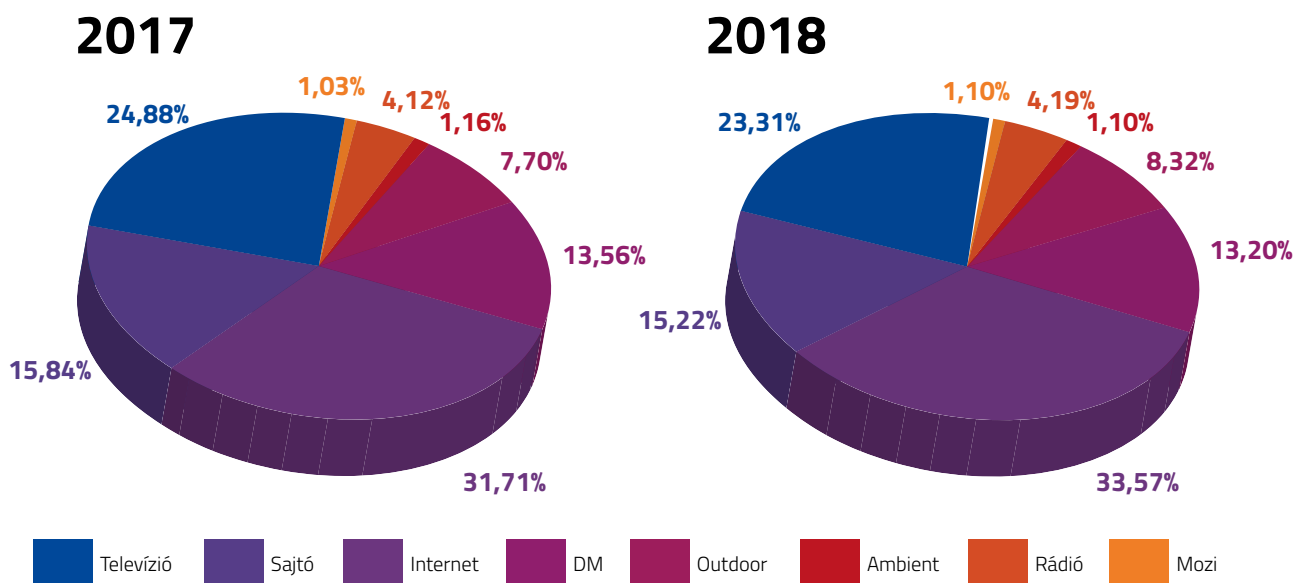
a szpotreklám-bevételeken túl a szponzoráció, illetőleg esetenként a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

A Médiatanács a reklámpiac általános tendenciáinak megismeréséhez hagyományosan a Magyar Reklámszövetség elemzésének adatait használja elsődleges forrásként. A következő táblázat az MRSZ elemzéséből nyert adatok alapján mutatja az egyes reklámpiaci szektorok bevételeinek összegét, összevetve a 2017-es és a 2018-as teljesítményeket (29. táblázat).

Az adatok alapján 2018-ban a teljes reklámpiac 259,69 milliárd forintot tett ki, 7,76 százalékos növekedést produkálva. Ez azt jelenti, hogy a piac növekedési üteme lelassult a 2017-es 11,52 százalékos reklámtorta-növekedéshez képest. A 2017-ben 34 százalékkal bővülő állami költségek (2016-ban 80%-os növekedés) 2018-ra nem nőttek számottevően tovább, ezzel megtört a korábbi évek erős állami investíciójának trendje. Ezzel ellentétben a globális szereplők részesedése a reklámköltésekből tovább növekedett 2018-ra. A jelenlegi eredmények GDP-arányosan még mindig elmaradnak a válság előtti szinttől.

A megelőző évhez hasonlóan minden szektor hirdetési volumene pozitív volt, de trendtől való eltéréseket is hozott az év. A hirdetések szerkezete erősen módosult, az eddig folyamatosan és erőteljesen gyarapodó televíziós reklámbevételek növekedési volumene hirtelen megtorpant, amire utoljára 2013-ban volt példa. A sajtó tovább tudta növelni bevételét, ám jóval kisebb mértékben, mint

⁶ Magyar Reklámszövetség honlapja: <http://mrsz.hu/kutatas/reklamkoltes/reklamtorta-2018>.

8. ábra: A reklámpiaci szektorok részesedése a reklámtortából 2017-ben és 2018-ban⁷

az 2017-ben tapasztalható volt. Először fordul elő, hogy a kültéri (outdoor) szegmens érte el a legnagyobb növekedést (16,28%), ezzel megelőzve az internetes reklámköltségeket. A második legmagasabb változót a mozis reklámpiac tudhatta magáénak (15,02%).

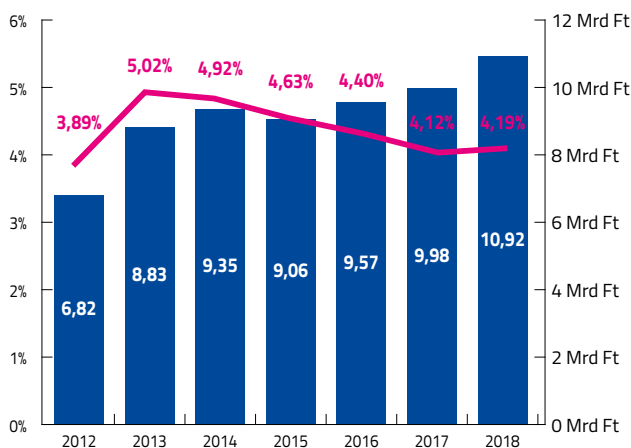
A rádiós reklámbevételek 2018-ban az utóbbi évek legmagasabb növekedési százalékát érték el, ezzel a 2015-ös visszaesés után tovább növelte stabilitását a rádiós szegmens.

A 8. ábra a reklámpiac egyes komponenseinek részesedését mutatja 2017-ben és 2018-ban, az MRSZ-felmérés adatai alapján.

A legnagyobb szeletet birtokló internet tovább növelte előnyét (33,57%), így térnyerése nem torpant meg. Hat év alatt több mint 14 százalékponttal emelkedett a reklámtortán belüli aránya, az adatok alapján leginkább a sajtó rovására. A második helyen levő televízió (23,32%) és a harmadik legnagyobb arányú reklámbevételel rendelkező sajtó (15,22%) aránya ugyanakkor csökkent, ezzel egyre kevésbé akad vetélytársa az internetnek a reklámpiacon. Kizárólag a kisebb szeleteket birtokló szegmensek tudtak – kismértékben ugyan, de – növelni részesedésükön (9. ábra).

A rádiós szegmens hirdetési bevételeiben 2012 és 2014 között gyors emelkedés kezdődött, ennek azonban 2015-ben vége szakadt, ekkor 288 millió forinttal csökkentek le a reklámbevételek. A visszaesés a következő

évre stabilizálódott, és ugyan nem olyan ütemű növekedés látható, mint a 2015 előtti években, de a piac stabil, emelkedő trendre állt be. 2018 a rádiós reklámbevételekben ebben is újdonságot hozott, mivel a 2013 óta tartó csökkenő trend megtört, sőt, még emelkedést is mutatott.

9. ábra: A rádiók összesített reklámbevételei 2012 és 2018 között⁸

⁷ Magyar Reklámszövetség honlapja: <http://mrsz.hu/kutatas/reklamkoltes/reklamtorta-2018>.

⁸ Az adatok elemzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az MRSZ csak 2011-től kezdődően végzi net-net alapon a számításokat, így az ezt megelőző évekkal való összehasonlítás bizonyos mértékű torzítást rejt magában.

3. A HELYI ÉS A KÖRZETI FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ MÉDIASZOLGÁLTATÓK HELYZETE AZ ÉVES BESZÁMOLÓK ALAPJÁN

A Médiatanács a médiaszolgáltatók helyzetéről egyebek mellett azok éves beszámolója alapján alkot képet. A beszámolásra vonatkozó törvényi előírások és a szerződéses kötelezettségük alapján a médiaszolgáltatóknak 2018. június 10-ig kellett benyújtaniuk 2017. évi beszámolójukat. A Médiatanács 2018. április 10-én tette közzé a 2017-re vonatkozó beszámolók formai és tartalmi követelményeit, az érintett – azaz 2017-ben működő – médiaszolgáltatókat levélben is értesítette.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó törvényi előírások, illetve a szerződéses kötelezettség alapján 2018. június 10-ig összesen 172 médiaszolgáltatási jogosultságról szóló beszámolót kellett volna benyújtani. A határidőig ebből 131 érkezett meg a Médiatanácshoz.

Azt a médiaszolgáltatók tehát jogosultságaik 76 százalékában teljesítették beszámolási kötelezettségüket határidőre. Ez az arány 2017-ben 80 százalék, 2016-ban 88 százalék, 2015-ben 90 százalék, 2014-ben 82 százalék, 2013-ban pedig 84 százalék volt. A 41 mulasztással érintett jogosultság médiaszolgáltatójával szemben a Médiatanács hatósági eljárást indított, amelyben megállapította, hogy beszámolási kötelezettségüknek határidőben nem tettek eleget, és ezért bírságot szabott ki, vagy az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogkövetkezményét alkalmazta.

A megindított 41 hatósági eljárásban 39 médiaszolgáltatás beszámolóját nyújtották be pótlólag a médiaszolgáltatók. Az adatok alapján tehát 2018-ban a pótlásra irányuló eljárások 95 százaléka volt eredményes, míg 2017-ben 94 százaléka, 2016-ban 95 százaléka, 2015-ben 88 százaléka, 2014-ben pedig mindössze a 46 százaléka. A pótlólag megküldött beszámolókat is figyelembe véve, a médiaszolgáltatások közel 100 százalékáról (98,8%) áll rendelkezésre 2017-re vonatkozó beszámoló.

Az elemzett 170 beszámoló közül 136 (helyi, körzeti, kisközösségi) rádiós és 34 (helyi) audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságot érint. A vizsgált szolgáltatásokból 101 kereskedelmi, 69 pedig közösségi jellegű.

A beszámolók a pénzügyi eredmények tükrében

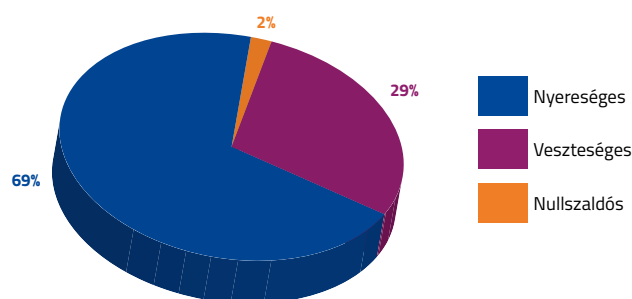
A médiaszolgáltatóknak a 2017-es beszámolóikban kategóriák szerinti bontásban és összesítve is fel kellett tüntetniük a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján 2017-ben 117 médiaszolgáltatási jogosultság

volt nyereséges, három médiaszolgáltatási jogosultság esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat, 50 médiaszolgáltatási jogosultság pedig veszteséges volt. A következő diagram a médiaszolgáltatási jogosultságok összesített eredményét mutatja (10. ábra).

2017-ben a beszámolási kötelezettségüket teljesítő helyi, körzeti médiaszolgáltatások 69 százaléka tehát nyereségesen működött, míg 29 százalék működése zárult veszteséggel, és két százalék volt nullszaldós.

A tárgyévet megelőző évben (2016) a médiaszolgáltatások 62 százaléka realizált nyereséget, 36 százalé-

10. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatási jogosultságok megoszlása eredményesség szerint 2017-ben az éves beszámolók alapján



30. táblázat: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók eredményességének alakulása a 2015 és 2017 közötti időszakban

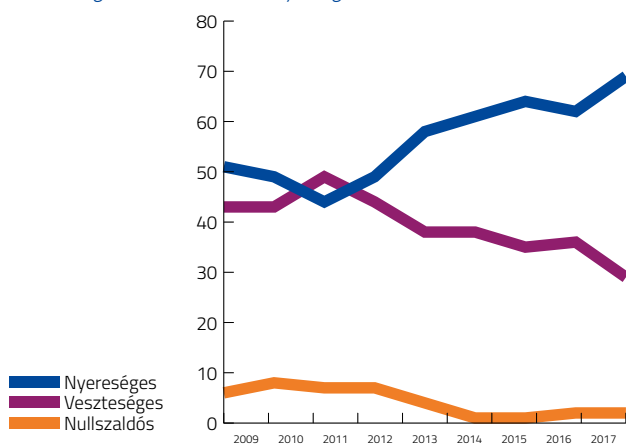
	Nyeréséges			Veszteséges			Nullszaldós		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Helyi rádiók	72%	75%	81%	28%	25%	18%	0%	0%	0%
Körzeti rádiók	74%	75%	65%	26%	25%	35%	0%	0%	0%
Kisközösségi rádiók	48%	22%	29%	48%	72%	59%	4%	6%	12%
Helyi televíziók	49%	42%	55%	51%	53%	45%	0%	6%	0%

ka pedig veszteséget, míg két százalék nullszaldós volt. A fentiek alapján megállapítható, hogy 2017-ben a médiaszolgáltatások működésének eredményessége némi javulást mutat a 2016-os adatokhoz képest. Az egyes médiaszolgáltatási csoportokra vetítve a 30. táblázat adatai szerint alakultak ezek az arányok (az összehasonlíthatóság érdekében az előző két év adatai is szerepelnek).

Eszerint 2017-ben 2016-hoz viszonyítva a helyi és a kisközösségi rádiók, illetve a helyi televíziók eredményessége javult, a körzeti rádiók azonban némi visszaesést mutattak.

A 11. ábra a nyereséges, veszteséges és nullszaldós médiaszolgáltatások százalékos arányát mutatja a 2009 és 2017 közötti időszakban.

11. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége 2009 és 2017 között

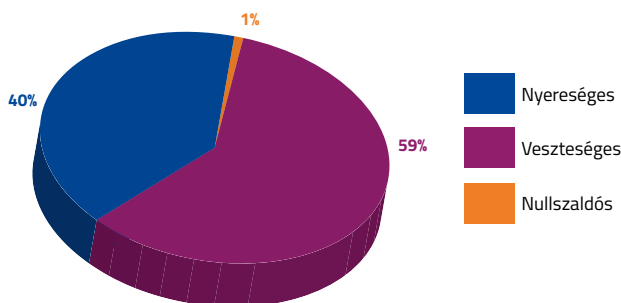


Az ábrán jól látszik, hogy 2012 trendforduló volt a médiaszolgáltatók gazdálkodásának eredményességében, ekkortól kerültek ismét többségbe a nyereséges médiaszolgáltatók. Az azóta folyamatosan javuló tendencia 2016-ban megtorpant, 2017-ben azonban ismét emelkedni kezdett.

A beszámoló a mecenatúra program támogatásainak tükrében

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a 2017-re vonatkozó beszámolóban is adatokat kért a médiaszolgáltatóktól azzal kapcsolatban, hogy milyen összegű támogatásban részesültek a mecenatúra programból. A Médiatanács a médiaszolgáltatók pénzügyi eredményét olyan szempontból is megvizsgálta, hogy az a mecenatúra program keretében nyújtott támogatások nélkül hogyan alakult volna. A támogatások igénybevétele nélkül mindössze 69 médiaszolgáltatás (40%) működött volna nyereséges, 100 médiaszolgáltatás (59%) zárt volna veszteséggel, egy médiaszolgáltatás (1%) pedig nullszaldós lett volna (12. ábra).

12. ábra: A helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatása nélkül 2017-ben (%)



A beszámoló 2013 óta tartalmazza a mecenatúra-programra vonatkozó pénzügyi adatokat. Az elmúlt öt év tendenciáját szemlélteti a 13. ábra.

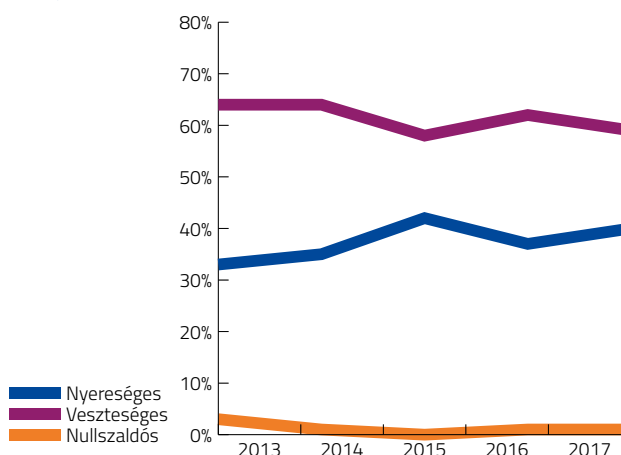
Láthatjuk, hogy 2017-ben – az előző évi visszaesés után – még a mecenatúra-program támogatásait figyelmen kívül hagyva is javult a médiaszolgáltatások eredményessége.

Ennek ellenére a médiaszolgáltatók működésének finanszírozásában a mecenatúra-program támogatásainak jelentős szerepük van, sok piaci szereplő gazdálkodásához elengedhetetlenek látszanak ezek a bevételek.

4. A MÉDIATANÁCS INTÉZKEDÉSEI DÍJTARTOZÁSOK ÜGYÉBEN

A Médiatanács folyamatosan ellenőrzi, hogy a hatósági szerződés alapján működő médiaszolgáltatók teljesítik-e a médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségüket, illetve óvadék vagy garancia nyújtására irányuló kötelezettségüket. A Médiatanács az elmúlt években szigorúan fellépett azokkal a médiaszolgáltatókkal szemben, amelyek az óvadéknyújtási kötelezettségüknek hosszabb időn keresztül nem tettek eleget, vagy díjfizetési kötelezettségüket nem teljesítették, és jelentős összegű tartozást halmoztak fel. 2018-ban a Médiatanács két médiaszolgáltatót egy-egy médiaszolgáltatásával kapcsolatban indított hatósági eljárást annak ellenőrzésére, hogy rendelkezésükre áll-e a hatósági szerződés szerinti óvadék. A médiaszolgáltatók rendezték óvadéktartozásukat, így az eljárást a Médiatanács megszüntette.

13. ábra: a helyi és körzeti földfelszíni terjesztésű médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatása nélkül 2013 és 2017 között (%)



5. DÍJSÖKKENTÉSI, RÉSZLETFIZETÉSI KÉRELMEK ÜGYÉBEN HOZOTT HATÓSÁGI DÖNTÉSEK

A médiaszolgáltatóknak lehetőségük van a médiaszolgáltatási díjra vonatkozó részletfizetési kérelmet benyújtani a Médiatanácshoz. A testület a kérelemben szereplő indokok mellett egyéb körülményeket is figyelembe vesz: megvizsgálja az adott tartozás összegét, fennállásának időtartamát és azt is, hogy a médiaszolgáltató korábban kapott-e részletfizetési kedvezményt, ha igen, hogyan teljesítette azt, díjtartozás miatt szankcionálta-e már a hatóság, rendelkezik-e óvadékkal vagy garanciával. 2018-ban a médiaszolgáltatók összesen öt alkalommal fordultak a Médiatanácshoz részletfizetési kérelemmel. A Médiatanács az említett szempontok vizsgálata után valamennyi esetben engedélyezte a részletfizetést.

6. A TÖRVÉNYI KVÓTAKÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE, A MENTESÍTÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA

6.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2018-ban

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2018-ban is vizsgálta az Mttv. 20–22. §-a szerinti műsorkvóta-kötelezettségek előző évi teljesítését.

Az országos audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács 2018-ban a 2017-es kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt egy országos audiovizuális médiaszolgáltatóval – a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel – szemben indított hatósági eljárást. A Médiatanács megállapította, hogy a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt. 2017-ben valamennyi médiaszolgáltatása [a TV4 (korábban 4-es csatorna), a STORY 4 (korábban STORY5) és a GALAXY4 (korábban GALAXY)] összesített műsoridejének átlagában megsértette az Mttv. 20. § (1) bekezdése szerinti magyar művekre és a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar művekre, valamint az Mttv. 22. § (5) bekezdésében foglalt, európai művekre vonatkozó kvótakötelezettségét az

éjszakai órák nélküli műsoridőben, ezért a Médiatanács 600 ezer forint bírsággal sújtotta a médiaszolgáltatót.

A helyi és körzeti közösségi audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács húsz helyi és hat körzeti audiovizuális médiaszolgáltatóval szemben indított eljárást a 2017-es műsorkvóta-kötelezettségek vélelmezett megsértése miatt. A testület az itt felsorolt kilenc médiaszolgáltatóval szemben az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a megindított hatósági eljárásokat, mivel a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel:

- ÉK-TV Közműsor Szolgáltató Kft. (Pannon TV);
- New Wave Media Group Kft. (Life TV, Ozone Network);
- TOLNATÁJ Zrt. (Tolnatáj TV);
- DIGART-M Kft. (Szentés TV);
- CITY TV Kft. (CITY TV);
- Füzesabonyi Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Kft. (Füzesabonyi Városi Televízió);
- Multinet 99 Szolgáltató Kft. (Óbuda TV 1);
- Pannon Broadcast Televízió Kft. (Főnix TV);
- Szentgál Kultúrájáért és Közhasznú Tájékoztatásért Alapítvány (Szentgál TV).

A Médiatanács a következő 17 médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- BREUER PRESS PRODUCTION Kft. (HETI TV);
- O2 Tv Kft. (O2 TV);
- TISZApART MÉDIA Kft. (TiszapART TV);
- B+B Kft. (Pátria TV);
- Budakalászi Média Kft. (VKC Televízió);
- Dede Zsoltné Sári Andrea egyéni vállalkozó (Kék-Kálló TV Derecske);
- Filmvarázs Stúdió Kft. (T1TV);
- „FÜRED Stúdió” Televíziós Kft. (Füred TV);
- INFONEXT Kft. (Info TV);
- Kistelek Város Művelődéséért és Sportéletéért Közhasznú Közalapítvány (Kisteleki Városi Televízió);
- Mag Televízió Kft. (MAG Televízió);
- Mátyus Lajos egyéni vállalkozó (Soltvadkerti TV);
- New Digital Média Kft. (FIT HD);
- Pengő Ferenc egyéni vállalkozó (Karcag Televízió);
- Sanocki Péter egyéni vállalkozó (Balmazújváros Televízió);

- Sárret Média Bt. (Sárret TV);
- Szabadi Attila egyéni vállalkozó (Régió Plusz Televízió).

A rádiós médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács az Mttv. alapján 2018-ban tíz rádiós médiaszolgáltató médiaszolgáltatásaival szemben indított eljárást a 2017-es kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt. A Médiatanács a Sláger FM Hálózat Zrt. (Sláger FM) médiaszolgáltatóval szemben megindított hatósági eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette, mivel a hivatalból indult eljárás okafogyottá vált. A Médiatanács a következő médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- AERIEL Rádió Műsorszóró Kft. (Klasszik Rádió);
- Civil Rádiózásért Alapítvány (Civil Rádió);
- Prodo Voice Studio Zrt. (MUSIC FM);
- Radio Plus Kft. (Rádió 1);
- Hegyalja Média Kft. (Szent István Rádió – Tokaj);
- M-Lite Kft. 96,3 (Rádió 1);
- Magyar Katolikus Rádió Alapítvány (Szent István Rádió, Szent István Rádió 96,4);
- SÁRRÉT MÉDIA Bt. (Sárret FM);
- Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület (Rádió Sun).

6.2. A mentesítési eljárások

Az Mttv. az AVMS irányelvben foglaltaknak megfelelően rendelkezik az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekről, kiegészítve azt a magyar művekre előírt szabályokkal (Mttv. 20–22. §). Az Mttv. a korábbi szabályozáshoz képest lényegesen több műsorkvóta-kötelezettséget ír elő, és a kvóta teljesítésére köteles médiaszolgáltatások körét is kiterjesztette. Így a helyi vételkörzetű kereskedelmi audiovizuális és a helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatásokon kívül valamennyi médiaszolgáltatás – a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatásokat is ideértve – köteles a meghatározott mértékű műsorkvótát teljesíteni. Az Mttv.-ben meghatározott arányokat a médiaszolgáltató a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződésben fokozatosan is elérheti, ha ezt kérelmezi. 2018-ban két médiaszolgáltató médiaszolgáltatásait mentesítette a hatóság:

- BREUER PRESS PRODUCTION Kft. – Heti TV;
- Magyar Sláger TV Médiaszolgáltató Kft. – Magyar Sláger TV.



Vass Ágnes, a Médiatanács tagja előadást tart a Kvótafórumon 2018. május 23-án

2017-re a következő médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai kaptak hatósági szerződésben rögzített mentesítést, így esetükben az Mttv.-ben előírt kötelezettségek teljesítését 2018-ban a Médiatanács a megállapodásban szereplő eltérésekkel vizsgálta:

- BREUER PRESS PRODUCTION Kft. – Heti TV;
- Magyar Sláger TV Médiaszolgáltató Kft. – Magyar Sláger TV;
- AMC Networks Zrt. – TV Paprika;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum Home;
- AMC Networks Zrt. – Film Mánia;
- AMC Networks Zrt. – Spektrum.

6.3. A Kvótafórum

A Médiatanács 2018. május 23-án immár 4. alkalommal szervezte meg Kvótafórum elnevezésű rendezvényét abból a célból, hogy segítséget nyújtson a médiaszolgáltatóknak az Mttv.-ben rögzített kvótakötelezettségeik teljesítéséhez.

A kvótakötelezettségre vonatkozó jogi szabályozás elsődlegesen azt a célt szolgálja, hogy minél több olyan értékes, közszolgálati műsor jusson el a közönséghez, amely Magyarországon vagy az Európai Unióban készült. A kvótaszabályok emellett egyszerre biztosítják a magyar és európai filmkészítőket, valamint a magyar és európai kultúra támogatását is.

A Médiatanács első, bemutatkozó rendezvényén, 2014-ben 16 produkciós iroda 24 alkotása került reflektorfénybe. 2018-ban közel 70 gyártó cég 130 filmjét és rádiójátékát mutatta be a Médiatanács az érdeklődő, több mint 200 főt számláló szakmai közönségnek.

A 2018-as rendezvény mottója: „Magyar alkotások – határok nélkül” volt, ami kifejezi a Médiatanács azon törekvését, miszerint a mecenatúraprogram pályázatainak kiírásakor kiemelt figyelmet szentel a határon túli



Kollarik Tamás, a Médiatanács tagja előadást tart a Kvótafórumon 2018. május 23-án

magyar alkotóknak. A program legtöbb pályázati eljárásában biztosított a határon túli alkotók számára a részvétel lehetősége, több kiírásban elkülönített, csak a határon túli alkotók által megpályázható 10%-os keretösszeg áll rendelkezésre. Ennek köszönhetően számos hiánypótló ismeretterjesztő filmet, dokumentumfilmet, kisljátékfilmet, valamint online filmes tartalmat készítettek határon túli alkotók az elmúlt években, ami fontos része nemzeti identitásuk megőrzésének és az anyaországgal való kapcsolattartásnak, értékközvetítésnek. Az elkészült alkotások közül többet a 2018-as Kvótafórumon is láthattak az érdeklődők.

A Kvótafórumra meghívást kaptak a hazai televíziók és rádiók vezetői mellett a mecenatúraprogramban támogatásban részesített alkotók, továbbá a produkciós irodák képviselői, a mecenatúraprogram bírálóbizottsági elnökei és tagjai, a jelentősebb filmfesztiválok igazgatói, a művészeti egyetemek vezetői és oktatói, a Magyar Művészeti Akadémia, a Magyar Filmakadémia, valamint a Magyar Nemzeti Filmalap képviselői is.

A Médiatanács részéről dr. Vass Ágnes és dr. Kollarik Tamás koordinálta a rendezvényt. A Kvótafórum első része

a 2017. január 1. után elkészült, illetve még készülőkben lévő alkotásokra fókuszált, míg a második részben a Médiatanács egyes pályázati eljárásaiban korábban támogatást nyert és a programba beválasztott alkotásokat is megismerhették az érdeklődők, az alkotások műfajának megfelelő szekciótermekben. A tematikus termék programját a trailerek, illetve rádiójáték-részletek bemutatásán túl a bírálóbizottsági elnökök és tagok által moderált szakmai fórum színesítette.

7. A MÉDIAPIACI KONCENTRÁCIÓ MEGELŐZÉSÉRE ÉS A JBE-MÉDIASZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁSOK

A Médiatanács közönségarány-mérés alapján azonosítja a JBE-médiaszolgáltatókat [Mttv. 182. § m) pont, Mttv. 69. § (3) bekezdés], valamint meghatározza az őket terhelő kötelezettségeket is. Mindezekre minden év szeptember 30-áig kerül sor [Mttv. 70. § (11) bekezdés]. A Médiatanács hatósági ellenőrzési eljárásban vizsgálja a médiapiaci

koncentráció fokának megítélése szempontjából jelentős piaci tényeket és körülményeket – ebben kiemelt szerepet kap a médiaszolgáltató előző naptári évi átlagos közönségaránya. A Médiatanács 2018-ban három médiaszolgáltatóval szemben indított hatósági ellenőrzési eljárást:

- Magyar RTL Televízió Zrt.;
- TV2 Média Csoport Zrt.;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.

Ha a hatósági ellenőrzés alapján a Médiatanács azt állapítja meg, hogy a korábban azonosított JBE-médiaszolgáltatók köre nem változott, akkor nem indít eljárást. A Médiatanács 2018-ban azt állapította meg, hogy a korábban JBE-médiaszolgáltatóként azonosított Magyar RTL Televízió Zrt., TV2 Média Csoport Zrt. és Duna Médiaszolgáltató

Nonprofit Zrt. JBE-minősége nem változott, hatósági eljárást nem indított velük szemben. A hatósági ellenőrzési eljárásban feltárt adatok és az Mttv. 70. § (7) bekezdése alapján a Médiatanács a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-t – miután az 2017-ben a lineáris audiovizuális és a lineáris rádiós piacon együttesen több mint 40 százalékos éves átlagos közönségarányt ért el – a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltatóként azonosította az 1075/2018. (IX. 26.) számú határozatában.

A Médiatanács az 1318/2018. (XII. 4.) számú döntése szerint hatósági szerződést kötött a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel a sokszínűség növelésére irányuló intézkedések meghatározására a 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig tartó időszakra [az Mttv. 68. § (1) bekezdés b) pontja és az Mttv. 68. § (3) bekezdése alapján].



A MÉDIATANÁCS 2018-AS DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA

1. A MÉDIATANÁCS DÖNTÉSEI 2018-BAN

2018-ban a Médiateanács 1386 sorszámozott döntést hozott. A döntések a következő nagyobb kategóriákba sorolhatók:

- médiaszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatban (szerződés, átminősítés stb.) 806 döntés;
- médiafelügyelet tárgykörében 194 döntés;
- másodfokon eljáró hatóságként tíz döntés (a Hivatal hatósági döntéseivel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásának eredményeképpen);
- az MTVA-t érintően 232 döntés, amelyek többek között pályázati felhívások kibocsátását, a pályázatok érvényességi és teljességi vizsgálatát, a pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánítottak szerződésszegéseit, a pályázatokat értékelő bírálóbizottságok megválasztását, valamint az MTVA negyedéves támogatási tevékenységéről szóló beszámolókat érintették;
- egyéb, a fenti kategóriákba nem tartozó 144 döntés született.

A médiaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott határozatok megoszlása az alábbiak szerint alakult:

- JBE-azonosítás tárgyában hat döntés;
- hatósági szerződéskötéssel, szerződésmódosítással, szerződés felmondásával és megszüntetésével, és ideiglenes hatósági szerződéssel kapcsolatban 205 döntés;
- átminősítés miatt, illetve közösségi médiaszolgáltatássá történő elismerés miatt 11 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel tárgyában tizenkilenc döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása, visszavonása és alakilag érvénytelen pályázatok tárgykörében hat döntés;
- médiaszolgáltatási díj megállapítására, módosítására, felülvizsgálatára, részletfizetésre, díjcsökkentési kérelemre, díjfizetés felszólítására, bankgaranciára és óvadékra vonatkozóan nyolc döntés;
- műsorkvóták kapcsán 292 döntés;
- egyéb (adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség, határozat visszavonása, frekvenciaterv, eljárás felfüggesztése, felfüggesztés megszüntetésével eljárás folytatása, pályázati hiánypótlás, pályázat eredménye, felvilágosítás kérése, kézbesítési vélelem, pályázati felhívás szövegének elfogadása, véglegesítése) 481 döntés.

31. táblázat: A médiafelügyelettel összefüggő médiatanácsi határozatok

A jogszabályhely megsértése (ahol több jogszabályhely látható, ott a határozat rendelkező részének bekezdése[1] együttesen több jogsértést állapítottak meg)	A megsértett jogszabályhely(ek) tartalma	Esetszám
Hatósági határozat megsértése	A hatósági határozatban vállalt előírások.	3
Hatósági határozat megsértése és Mttv. 66. § (4) g)	A hatósági határozatban vállalt előírások és a heti közszolgálati műsoridőre vonatkozó kötelezettség nemteljesítése	2
Mttv. 9. § (4)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása)	1
Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időszávban történő közzététele).	6
Mttv. 10. § (7)	A médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, a médiaszolgáltató internetes honlapján, a képűjságban és a teletextjében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatárkategória-minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.	3
Mttv. 31. § (1) b)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérletére, illetve szolgáltatás igénybevételére.	3
Mttv. 31. § (1) c)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített termékeknek.	1
Mttv. 32. § (2) b)	A politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám felismerhetőségének és más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségének követelménye (a nyitó és záró főcímekek megfelelő alkalmazása rádiós médiaszolgáltatások esetében).	1
Mttv. 33. § (1) a)	A reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségére vonatkozó előírás (a nyitó és záró főcímekek megfelelő alkalmazása).	1
Mttv. 33. § (1) c)	A reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztethetőségére vonatkozó előírás (a nyitó és záró főcímekek megfelelő alkalmazása).	1
Mttv. 33. § (4)	A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangerejére vonatkozó előírás („reklámhangerősség”).	2
Mttv. 63. § (12)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség.	27
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g) és h)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására, a közszolgálati műsorszámok arányára és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség.	4
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására és a közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség.	7
Mttv. 64. § (1) –(2)	Hálózatba kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos, illetve a közösségi médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése.	1
Mttv. 66. § (4) g)	A közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség.	1
Smtv. 20. § (3)	Burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma.	5
Összesen		69

A döntések nagyobb csoportjánál – a fentebbi bekezdésben – jelzett számadat (806) és a döntéseket tartalom szerint részletező összesített számadat (1028) közötti eltérés oka, hogy a Médiatanács egyes esetekben egy határozatában több, egymástól eltérő tárgykörben is hozott döntést.

A Médiatanács médiafelügyeleti tárgykörben első fokon 194 döntést hozott, a következő főbb kategóriák szerint:

- hatósági eljárásban jogkövetkezményt tartalmazó határozat 64 döntés, mely határozatok 69 külön rendelkezést és jogkövetkezményt tartalmaztak (ennek oka, hogy egyes esetekben a Médiatanács egy határozaton belül több jogsértést is megállapított);
- állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban 52 döntés;
- kiegyensúlyozottsági ügyben első fokon 11 döntés (4 megszüntető és 7 elutasító);

- kérelmek kapcsán hét döntés született:
 - műsorszám korhatár-kategóriába sorolása kapcsán 4 műsorszámról négy döntés;
 - egyéb kérelem kapcsán három döntés;
- a Médiatanács hatósági eljárást hivatalból indító, illetve eljárást nem indító sorszámozott döntéseinek száma 72 és 36;
- három döntés egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb határozat).

A médiafelügyelet kapcsán született döntések száma a fent jelzett 194 helyett 245, melynek oka, hogy az egyes kategóriák között részleges vagy teljes átfedések is vannak (31. táblázat).

A jogkövetkezményeket tartalmazó határozatok rendelkező részeiben a Médiatanács a legnagyobb számban a hatósági szerződésben vállalt/hatósági határozatban rögzített műsorstruktúra be nem tartását állapította meg (32. táblázat).

32. táblázat: Jogkövetkezmények a médiafelügyelettel kapcsolatos médiatanácsi döntésekben

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos rádió	Országos televízió
Felhívás – Mttv. 186. § (1)	3	5	0	1
Bírság – Mttv. 187. § (3) b)	41	10	0	9
Összesen	44	15	0	10

2. PERES ÜGYEK

2.1. A 2018-ban indult bírósági ügyek

A Médiatanács döntéseivel szemben 2018-ban összesen 20 bírósági (közigazgatási) peres, illetve nemperes eljárás indult. A Médiatanács 2018-ban indult bírósági ügyeinek csoportjait a **33. táblázat** mutatja be.

33. táblázat: A peres, illetve nemperes ügyek ügycsoportok szerinti bontása

Ügycsoportok	A peres, illetve nemperes ügyek száma
Hatósági felügyeleti eljárások	7
Kiegyensúlyozottsági eljárások	5
Pályázati eljárások	7
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	1

2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen

A Médiatanács döntéseivel szemben folyó 37 bírósági eljárásból 13 eljárás zárult le jogerősen 2018-ban. A 37 eljárásból öt nemperes, 32 peres eljárás. A Médiatanács 2018-as bírósági ügyeinek alakulását a **34. és 35. táblázat** mutatja.

34. táblázat: A Médiatanács 2018-as bírósági ügyei

Folyamatban lévő ügyek	Jogerősen lezárt ügyek	A Médiatanács pernyertességével zárt eljárások
37	13	12

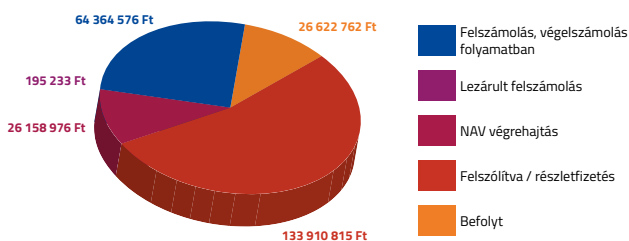
35. táblázat: A 2018-ban jogerősen lezárt bírósági eljárások a Médiatanáccsal szemben, ügytípusok szerint

Ügytípus	Összes jogerősen lezárt ügy	A Médiatanács pernyertességével zárt ügyek
A hallássérültek számára hozzáférhető műsor-számokra vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 39. §]	3	3
A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 9–10. §]	1	1
Pályázati eljárások	6	6
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	3	2
Összesen	13	12

2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások

A Médiatanáccsal szemben fennálló pénztartozásoknak két nagy csoportja különböztethető meg: a médiaszolgáltatási díjtartozások, illetve a Médiatanács által közigazgatási hatósági jogkörben hozott határozatokon alapuló kötbér- és bírságtartozások. A Médiatanács lejárt követeléseit a 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig tartó időszakban a **14. ábra** mutatja..

14. ábra: A Médiatanács lejárt követeléseit 2018-ban



2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszer törlesztés, csőd

A kintlévőség passzív kezelésekor a Médiatanács a csőd-, felszámolási és egyéb nemperes eljárásokban hitelezői igényt jelent be. 2018-ban összesen két felszámolási, végelszámolási, kényszer törlesztési eljárásban szerepelt a Médiatanács hitelezőként. A Médiatanács összes hitelezői igénye a 2018. december 31-én folyamatban lévő eljárásokban 64 364 576 forint volt.

3. TÁRSSZABÁLYOZÁS

A társzabályozásban részt vevő szakmai szervezetek körében 2018-ban sem történt változás: a Médiatanács továbbra is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel áll szerződéses viszonyban.

A közigazgatási szerződések tartalma sem módosul 2018-ban: a szervezetek eleget tettek törvényi és szerződéses kötelezettségeiknek (pl. beszámolóik benyújtása). A hatóság anyagilag támogatta a szervezetek szakmai működését, emellett átfogó ágazati kutatásokra és egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is nyújtott pénzügyi forrásokat. A 2018-ban elkészített vizsgálatok alapján is széles körű és hasznos ismeretekhez jutott a hatóság. Az ágazati kutatások, tanulmányok eredményeit a legtöbb esetben szakmai konferenciákon mutatták be és vitatták meg. Emellett a hatóság lehetővé teszi azt is, hogy a médiapiac működését, aktuális állapotát

bemutató értékes dokumentumokat ne csak a szakma, hanem bármely érdeklődő szabadon megismerhesse. 2018-ban a hatóság finanszírozásában a következő kutatások, tanulmányok készültek el:

- Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete: *Televízió és alternatív képernyők;*
- Önszabályozó Reklám Testület: *Alternatív szabályozások az Európai Unió jogi intézményrendszerében; Környezetre ártalmas magatartás bemutatása; Játékreklámok.*

Említést érdemel, hogy mind a négy szakmai szervezet jelenleg is delegál egy-egy tagot a 21 főből álló Gyermekevédelmi Internet-kerekasztalba, amely az NMHH elnökének – a 2014 márciusában alakult, majd 2017-ben a hároméves mandátum lejártá után tevékenységét részben új tagsággal folytató – tanácsadó, véleményező testülete. A társszabályozó szervezetek aktív munkájukkal hozzájárulnak a testület hatékony feladatellátáshoz. A felek szoros szakmai együttműködését jelzi, hogy a szakmai önszabályozó szervezetek rendszeresen részt vesznek – gyakran előadóként – a hatóság szakmai konferenciáin és egyéb rendezvényeken, ezzel is szerepet vállalva a hatóság és a piaci szereplők közötti hatékony párbeszédben.

4. A SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSÁNAK HELYZETE

A hatóság sajtótermék-nyilvántartása a nyomtatott, valamint az internetes sajtótermékek és hírportálok Mttv. által előírt regisztrációs adatait tartalmazza. Az internetes sajtótermékek hatósági nyilvántartása 2011-ben kezdődött, így ezek az adatok a feladat előírásától kezdve rendelkezésre álltak. A nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása részben a jogelőd intézményektől átvett adatokból, részben a hatóságnál 2012. január 1-jétől nyilvántartásba vett sajtótermékekből, továbbá a korábbi időszaki lapok jogállásának ütemezett felülvizsgálata során bejelentett adatokból tevődik össze.

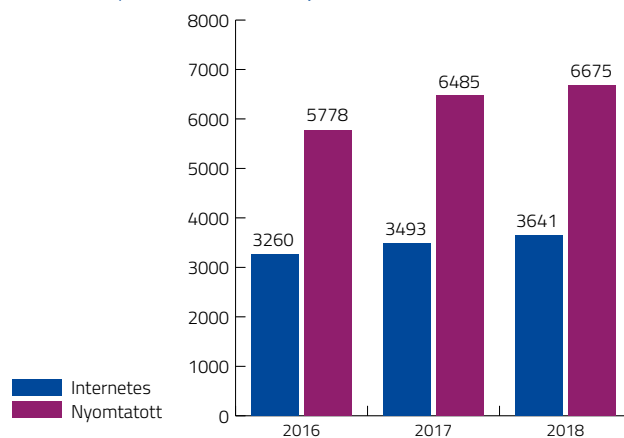
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása

A hatóság a sajtótermékek nyilvántartásával kapcsolatban elsősorban ügyféli kérelem alapján jár el. A kérelem tartalma szerint a hatóság regisztrálja az új sajtótermékeket, módosítja a nyilvántartásban lévő adatokat, vagy törli a sajtótermékeket a nyilvántartásból. A sajtótermék nyilvántartásba vételének és az impresszum megfelelő

feltüntetésének esetleges elmulasztását a hatóság (hatósági ellenőrzéssel és általános hatósági felügyeleti eljárásban) hivatalból vizsgálja. Emellett a hatóság jellemzően a sajtótermékekkel és kiadványokkal összefüggő, ügyfelektől vagy más szervektől érkező megkeresések nyomán jár el.

2018-ban a hatóság – a következő pontban részletezett felülvizsgálaton túl – 1236 sajtótermékkel összefüggő ügyben járt el. Az új sajtótermék-bejelentések alapján 379 sajtóterméket vett nyilvántartásba. A nyilvántartás az év végén 6675 nyomtatott és 3641 internetes sajtótermék adatait tartalmazta. Miközben a nyilvántartott sajtótermékek száma az elmúlt három évben folyamatosan emelkedett, a nyilvántartásban lévő nyomtatott sajtótermékek számának 2017-es növekedése részben annak köszönhető, hogy az időszaki lapok nyilvántartása a felülvizsgálat során új adatokkal egészült ki (**15. ábra**).

15. ábra: A nyilvántartásban lévő sajtótermékek száma



A sajtónyilvántartást érintő hatósági döntések közül mindössze ötöt fellebbeztek meg. Ebből két ügyet – a kérelem okafogyottsága miatt – érdemben nem vizsgálta a másodfokú hatóság, egy kérelmet pedig visszautasított. Az elsőfokú hatóság – az ügyfél kérelmére – egy esetben módosította, egy esetben visszavonta a döntését. A hivatalból lefolytatott ellenőrzések és általános hatósági felügyeleti eljárások alatt az ügyfelek együttműködtek a hatósággal, eleget tettek utólag a bejelentési kötelezettségnek, vagy javították az impresszumot a jogszabályi előírás szerint. A hatóságnak mindössze két alkalommal kellett – ügyféli együttműködés hiányában, végső eszközként – bírságot kirónia.

4.2. A korábbi időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának felülvizsgálata

2018 áprilisában – a tervezettek szerint – befejeződött a Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól korábban átvett időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának ütemezett felülvizsgálata. A hatóság a hároméves programban általános hatósági felügyeleti eljárásokat és ellenőrzéseket indítva, a rendelkezésre álló adatok alapján felszólította az időszaki lapok alapítóit és kiadóit adataik utólagos pótlására.

Ha a hatósági felhívásnak az ügyfelek eleget tettek, az időszaki lap bekerült a sajtótermék-nyilvántartásba. Kérelmezhatték a sajtótermék törlését is az adatbázisból, vagy nyilatkozhattak a megjelenés elmaradásáról, vagy arról, ha kiadványuk megítélésük szerint nem minősül az Mttv. szerinti sajtóterméknek, így annak már nem kell szerepelnie a hatóság sajtótermék-nyilvántartásában.

A 2011 előtt (akár évtizedekkel korábban) bejelentett időszaki lapok alapítóinak, kiadóinak felkutatása gyakran többszöri postai kézbesítést, valamint – a hatályos székhely- vagy érvényes lakcímadatok egyeztetése érdekében – bíróságok és hatóságok megkeresését igényelte. Eredményes ügyféli kapcsolatfelvétel vagy ügyféli együttműködés hiányában a hatóság a tényállást a rendelkezésre

álló adatok (részben az Országos Széchényi Könyvtárnak szolgáltatott kötelezpéldányok adatai) alapján állapította meg. Ha a sajtótermék több mint öt éve nem jelent meg ténylegesen, a hatóság köteles azt a nyilvántartásból törölni.

A kiküldött felhívások 65 százalékára érkeztek érdemi válaszok. 2018-ban bírságot – ügyféli együttműködés egyértelmű hiányában, végső eszközként – mindössze egyetlen időszaki lap felülvizsgálata ügyében kellett kiszabni. A részletezett válaszok, további önkéntes teljesítések, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján 2018. április végéig összesen 15 623 időszaki lap jogállását rendezte a hatóság. Az adatkiegészítések eredményeképpen pedig 1846 db korábbi időszaki lapot emelt át – az Mttv. által meghatározott adatokkal kiegészítve – a sajtónyilvántartásba. Az eljárások következtében 13 439 – korábban hosszú időn át bizonytalan jogállású – lapcím vált ismét elérhetővé a sajtópiacon.

Az aktualizálással a rendezetlen jogállású időszaki lapok adatai tisztázódtak. Így a hatóság által vezetett nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása már a korábbi időszaki lapokról is az Mttv. által elvárt, aktualizált adatokat tartalmazza.



A KISKORÚAK VÉDELME ÉRDEKÉBEN ALKALMAZOTT MŰSZAKI MEGOLDÁSOK ELLENŐRZÉSE

1. A KISKORÚAKRA KÁROS TARTALMAK ELÉRHETŐSÉGÉNEK KORLÁTOZÁSÁT ELŐÍRÓ AJÁNLÁS

A Médiatanács 2011 júniusában bocsátotta ki a kiskorúak védelmében a lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások esetén alkalmazandó, hatékony műszaki megoldásokra vonatkozó ajánlását (a továbbiakban: ajánlás). Az ajánlás felülvizsgálata után a Médiatanács 2013-ban a műsorterjesztési szolgáltatásokra, majd 2014-ben az interneten elérhető tartalmakra nézve frissítette az ajánlás szövegét. A hatóság 2018-ban tovább folytatta az ajánlás vizsgálatát, melynek során figyelemmel volt az AVMS irányelv 2018. év végi módosítására is.

2. A MŰSORTERJESZTÉSI SZOLGÁLTATÁSOKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS AZ AJÁNLÁS MÓDOSÍTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE

A hatóság a legnagyobb műsorterjesztést végző szolgáltatók bevonásával ellenőrizte, hogy a szolgáltatók eleget tesznek-e a rájuk vonatkozó ajánláselemeknek, és azt is elemezte, hogy a szolgáltatók műszaki megoldásai mennyire hatékonyak a kiskorúakra káros tartalmak elérésének korlátozásában. A szolgáltatók műszaki megoldásai akkor lehetnek sikeresek, ha a kiskorúakra káros tartalmak veszélyeit bemutató üzenetek eljutnak a tartalom fogyasztóihoz. A hatóság a műszaki megoldások megléte mellett ezért azt is vizsgálta, hogy a műsorterjesztést végző szolgáltatók milyen ismeretterjesztő eszközökkel irányítják a szülők figyelmét a kiskorúakra káros tartalmak veszélyeire.

A vizsgálatok eredményeit figyelembe véve a hatóság a műsorterjesztési szolgáltatásokról szóló szövegrészt is előkészítette az ajánlás módosításához.

3. AZ INTERNETEN ELÉRHETŐ MÉDIATARTALMAKRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSELEMEK BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS A KAPCSOLÓDÓ AJÁNLÁSELEMEK MÓDOSÍTÁSÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE

Az AVMS irányelv módosítása a kiskorúak védelmével kapcsolatban újításokat vezet be, ezért annak hazai implementációjához szükséges volt felülvizsgálni az ajánlás szövegét.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló szűrőszoftverek sok esetben nehézkesen használhatók – ezt alátámasztják azok a kutatások is, amelyek a figyelemfelhívó jelzések alkalmazását vizsgálták a kiskorúakra káros internetes tartalmak megjelenítése előtt –, és még a legelterjedtebb operációs rendszerek közül sem mindegyikben alkalmazhatók, a hatóság kifejlesztette a Netszűrő elnevezésű gyermekvédelmi szűrőszoftvert, amelyet elsősorban a köznevelési intézmények igényei alapján alakított ki. A tapasztalatok figyelembevételével megkezdődött ennek továbbfejlesztése annak érdekében, hogy 2019 második félévétől a lakosság számára is elérhetővé váljon egy könnyen telepíthető és használható, ingyenes, magyar nyelvű szűrőszoftver.



A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA

Az audiovizuális szabályozással kapcsolatos nemzetközi tevékenység középpontjában 2018-ban az AVMS irányelv felülvizsgálatának lezárása állt. Az európai médiaszabályozás változásai mellett a Médiatanács 2018. évi külkapcsolati tevékenységét az általa működtetett filmtámogatási rendszerben finanszírozott művek – és ezen keresztül a nemzeti kultúra – népszerűsítése határozta meg.

1. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPAI BIZOTTSÁGGAL

2018. november 6-án elfogadták az AVMS irányelv módosítását, ezzel lezárult a 2015-ben kezdődött jogalkotási folyamat. A felülvizsgált irányelv 2018. december 18-án lépett hatályba. A jogalkotási folyamatot az ERGA is figyelemmel kísérte. Az ERGA mint az Európai Bizottság szakosított tanácsadó testülete, amely szaktudásával segítette a bizottság munkáját, illetve fórumot biztosított a tapasztalatok és legjobb gyakorlatok cseréjére az európai szabályozó hatóságok között, 2018-ban is fontos szerepet játszott a hatóság munkájában. Az előző évhez hasonlóan az ERGA-n belül 2018-ban is négy munkacsoport működött, ezek mindegyikének munkájában aktív szerepet vállaltak a hatóság munkatársai.

Az egyes számú munkacsoport feladata a külső és belső pluralizmus európai érvényesülésének vizsgálata. A munka első fázisában a belső pluralizmussal foglalkozott a csoport, különös tekintettel az online félretájékoztatás jelenségére, az eltérő tagállami felfogásokra és az ebből eredő eltérő szabályozásra, és vizsgálta a belső

pluralizmus érvényesülését – különösen, de nem kizárólag a választási időszakokban –, valamint az európai médiakörnyezetet és a belső pluralizmus elősegítése érdekében tett tagállami intézkedések hatásait.

A kettes számú munkacsoport a tapasztalatok és jó gyakorlatok cseréjének elősegítésével foglalkozott, folytatva az előző évben megkezdett munkát. A csoport 2018-tól részben magyar, részben lengyel vezetés alatt működött. A csoport munkája ennek megfelelően két jól elkülöníthető részre oszlik. Az egyik munkafolyamat fő célkitűzése a Digitális Európai Eszközrendszer fejlesztése, a másik pedig az ERGA Akadémiával foglalkozik. Utóbbi célja, hogy felkészítse a szabályozó hatóságok vezetőit a várható szabályozási kihívásokra, és továbbképezze a tagállamok szakértőit.

A harmas számú munkacsoport az irányelv felülvizsgálatát követte nyomon, és már a jogalkotási eljárás során igyekezett reflektálni a változó anyagi jogi szabályokra, valamint kidolgozni az irányelv elfogadása után felmerülő feladatok ellátásának stratégiáját. A szerteágazó feladatokra tekintettel a munkacsoporton belül három szakértői csoport alakult meg. Az első azokra az új szabályozói feladatokra és a szabályok végrehajtásának kihívásaira koncentrált, amelyek az AVMS irányelv kiterjesztése miatt keletkeztek a videómegosztó platformokra; a második az európai alkotások támogatásának változásait vizsgálta; a harmadik a területi joghatóság kihívásaival foglalkozott.

A négyes számú munkacsoport az ön- és társszabályozás kérdéseit vizsgálta. A módosított irányelv az állami szabályozás mellett az alternatív szabályozási megoldásoknak is nagy szerepet szán. A csoport 2018-ban megvizsgálta az ön- és társszabályozás fogalmának

értelmezését, valamint a meglévő ön- és társszabályozási rendszereket az egyes tagállamokban.

Az ERGA szervezetrendszerében a két fő döntéshozó testület a Kapcsolattartó Hálózat, valamint az audiovizuális médiát szabályozó hatóságok vezetőiből álló plenáris ülés, mindkét szervezet két-két ülést tartott 2018-ban.

A hatóság képviselői az elmúlt évben az AVMS irányelv 29. cikke alapján felállított Kapcsolattartó Bizottság 48. és 49. ülésein vettek részt, amelyeken szintén az irányelv felülvizsgálata volt a fő téma. Az őszi ülésen a tagállamok egyeztettek a testület irányelv-módosítását követő kötelezettségeiről, melyek között két ajánlás megfogalmazása is szerepelt.

2. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPA TANÁCCSAL

A CDMSI-t a Miniszterek Bizottsága hozta létre a 2011-es 24. számú határozatával az Európa Tanács Alapító Okirata 17. cikkében (kormányközi testületek) foglaltaknak megfelelően. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a bizottság 2018-ban is két ülést tartott, egy nyárit és egy őszi.

A CDMSI 14. ülésén két szakértői csoport ajánlását ismertették, melyeket a Miniszteri Bizottság 2018. március 7-én fogadott el. Az első ajánlás a médiapluralizmusról és a médiatulajdonlasi viszonyok átláthatóságáról, a második az internetes közvetítő szolgáltatók szerepéről és felelősségéről szól. Az ülésen a résztvevők a határokat átlépő televíziózásról szóló, már elavult, de még hatályban lévő európai egyezmény további sorsáról egyeztettek, valamint megvitatták az Európa Tanács Internet Kormányzás Stratégiáját is.

A CDMSI őszi, 15. ülésén két ajánlástervezetről kaptak tájékoztatást a résztvevők, amelyek várhatóan 2019-ben készülnek el. Az első ajánlás a „Minőségi újságírás a digitális korban” címet, a második pedig az „Automatikus adatfeldolgozás emberi jogi dimenziói” címet viseli. A CDMSI tájékoztatott arról is, hogy két nyilatkozattervezetet nyújtottak be a Miniszteri Bizottsághoz: az egyiket az algoritmusokról, a másik a minőségi újságírásról.

3. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE AZ EPRA MUNKÁJÁBAN

A hatóság külkapcsolataiban 2018-ban is kiemelt fontosságú volt az EPRA-val folytatott együttműködés, mivel

ezen a fórumon szélesebb körben, az Európa Tanács országaiban működő társhatóságokkal is lehetőség nyílik a párbeszédre a médiafelügyeleti munkában, és ismeretet, tapasztalatot cserélni, és megismerni jól működő gyakorlatokat, beleértve az innovatív szabályozási megoldások feltárását és az audiovizuális szektor trendjeinek megismerését. Az EPRA 2018-ban is két – egy tavaszi, illetve egy őszi – ülést tartott.

Az EPRA Luxemburgban tartotta 47. plenáris ülését, a luxemburgi szabályozó hatóság, az ALIA szervezésében. Az EPRA-tagok megszavazták a liechtensteini hatóság belépési kérelmét, így a szervezet új taggal bővült. Az ülés egyik fő témája az AVMS irányelv felülvizsgálata és az ebből eredő szabályozási kihívások megtárgyalása volt. Mivel minden EPRA-tag aláveti magát a határokat átlépő televíziózásról szóló európai egyezménynek, nyitott kérdés volt, hogy milyen lesz az egyezmény viszonya az irányelvvvel, és ez miként jelenik meg a tagállamok, valamint harmadik országok jogalkalmazási gyakorlatában.

A szlovák médiahatóság meghívására Pozsonyban került sor az EPRA őszi ülésére, ekkor szintén két plenáris szekcióülést tartottak meg. Az első a közszolgálati média és a közérdekű tartalmak digitális korban betöltött szerepével foglalkozott, hiszen több ország számára kihívást jelent a minőségi tartalomgyártás igényének összehangolása a közmédia finanszírozásának speciális jellegével, illetve a közérdekűség követelményével. A második plenáris ülés fő témája a médiapluralizmus volt, azon belül elsősorban az álhírek és a félretájékoztatás terjedése, valamint a Brexit hatása az európai médiakörnyezetre, illetve médiapiacra. A probléma oka, hogy számos médiaszolgáltató minősül az Egyesült Királyságban letelepedettnek, az ország EU-ból való kilépése következtében viszont az AVMS irányelv szabályai többé nem vonatkoznak majd ezekre a szolgáltatókra.

4. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE A CERF MUNKÁJÁBAN

A CERF-et 2009. december 15-én hozták létre a Cseh Köztársaság, Magyarország, Lengyelország, Románia, Szerbia és Szlovákia elektronikus médiát felügyelő hatóságai azzal a céllal, hogy fokozzák az együttműködést a térség szabályozó hatóságai között. A szervezethez később csatlakozott Horvátország és Szlovénia is. A szervezet évente egyszer ülésezik, ezáltal lehetőséget biztosít a tapasztalatcserére az audiovizuális terület legfontosabb ügyeiben.

A CERF 2018. évi 10. ülésén Belgrádban nyolc ország vett részt. Az esemény fő témája a hatóságok közötti együttműködés volt, mivel a felülvizsgált AVMS irányelv külön rendelkezéssel segítené a több tagállamot érintő problémás ügyek (ésszerű időn belüli) megoldását. A közép-európai médiahatóságok képviselői egyeztettek az újr szabályozott derogációs eljárásról. Szóba került a jogmegkerülési eljárás kérdése is, amely azoknak az eseteknek a megoldását segíti, amikor egy szolgáltató azért telepedett le egy másik tagállamban, hogy a célország szigorúbb vagy részletesebb szabályait kijátssza.

5. A MÉDIATANÁCS EGYÉB NEMZETKÖZI TEVÉKENYSÉGE

A mecenatúra programban támogatott alkotások külföldi népszerűsítése, ezen keresztül a nemzeti és európai kultúra terjesztése, továbbá a példaértékű magyar filmtámogatási rendszer megismertetése más országokkal 2018-ban is hangsúlyos volt a szervezet tevékenységében.

A Médiatanács 2018-ban támogatta a magyar résztvevőt az Annecy-i Nemzetközi Animációs Filmfesztiválon, és közreműködött egy magyar stand felállításában az ahhoz kapcsolódó vásáron (MIFA). A kiállítóhely a Médiatanács, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME), a Magyar Művészeti Akadémia, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI) támogatásával jött létre. A standon 25 magyar stúdió 40 projektje mutatkozott be, számos stúdió pedig személyesen is képviseltette magát a rendezvényen.

A mecenatúra programban támogatott alkotások 2018-ban Amerikába és Ázsiába is eljutottak. A 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztiválon már másodjára szerepeltek a mecenatúra program által támogatott művek, 2018-ban 50 órányi (összesen 97 db) alkotást vetített a rendezvénynek otthont adó Leammlle Filmszínház, és a díjazottak között is több támogatott alkotó szerepelt. Oroszországban és Mongóliában is sikeres magyar filmnapokon vetítették a mecenatúra programban támogatott filmeket, melyek így hozzájárultak a kulturális kapcsolatok erősítéséhez.



Az Annecy-i Nemzetközi Animációs Filmfesztiválon a Médiatanács támogatásával létrejött magyar stand

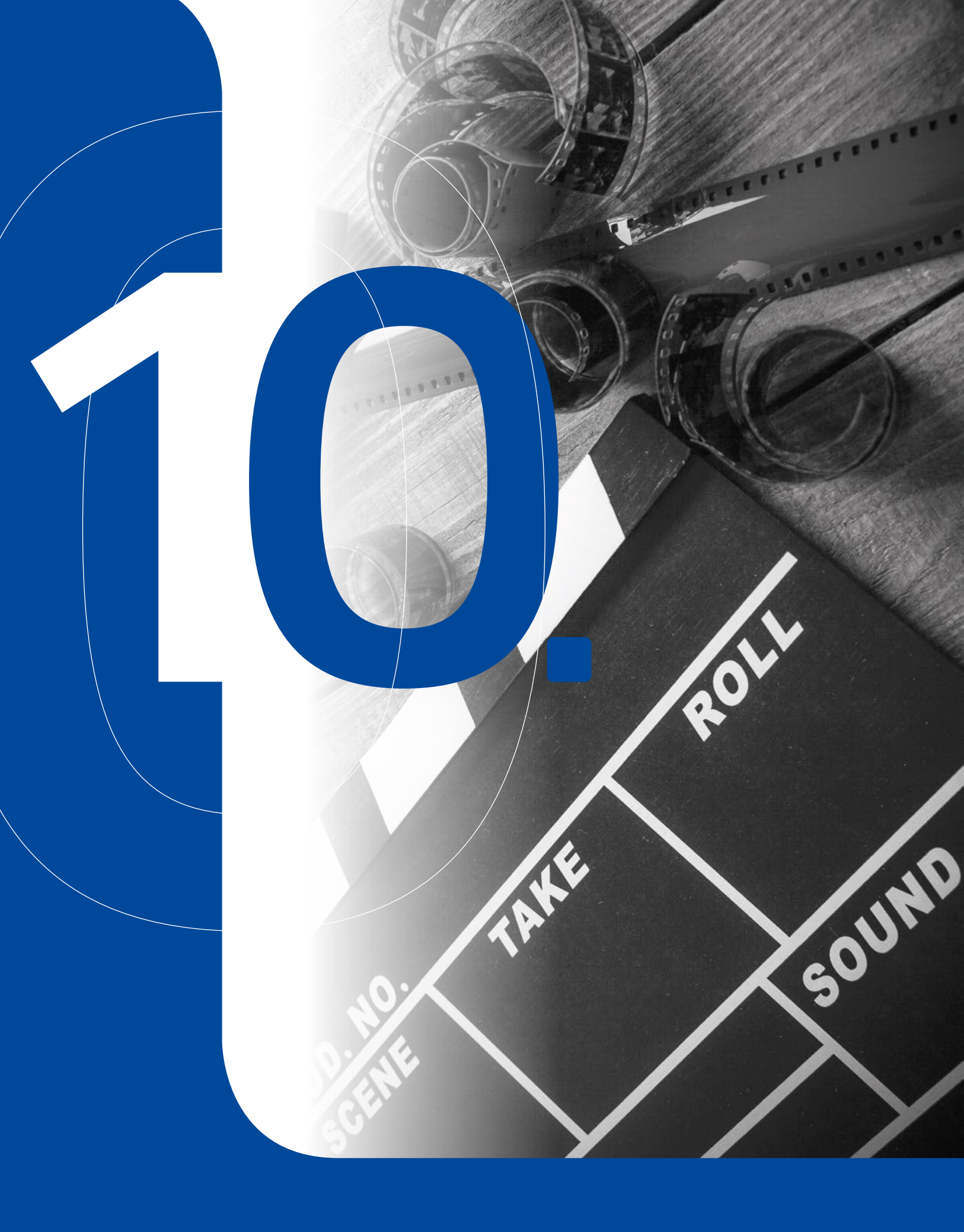
10

CLIP. NO.
SCENE

TAKE

ROLL

SOUND



A MÉDIATANÁCS 2018-AS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE

1. A MÉDIATANÁCS ÉS AZ MTVA TÁMOGATÁSPOLITIKÁJA

A 2018-ban hatályos Mttv. 136. § (1) bekezdése az MTVA feladatkörébe utalta a közösségi médiaszolgáltatások és a közszolgálati célú műsorszámok támogatását – az Mttv. 137. § (1) bekezdése értelmében – nyilvános pályázatok útján. Ennek megfelelően a mecenatúra program pályázati rendszere két nagyobb egységből áll:

- egyrészt a médiaszolgáltatók működési költségeihez hozzájáruló, műszaki fejlesztéseit és műsorgyártását támogató,
- másrészt a közszolgálati célú televíziós, rádiós és online műsorszámok gyártását támogató pályázati eljárások rendszeréből.

Az MTVA szervezeti felépítésében a Mecenatúra Igazgatóságának apparátusa végzi – a Médianács támogatáspolitikai döntéseihez igazodva – a pályázatok kiírását, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítést, a szerződéskötést, a támogatások folyósítását és a támogatások felhasználásának ellenőrzését.

A Médianács az MTVA kezelőjeként meghatározza az MTVA támogatáspolitikáját: jóváhagyja az MTVA általános pályázati feltételeit, rögzíti a bírálóbizottságok működésének szabályait, elfogadja az éves támogatási tervet, dönt a bírálóbizottságok tagjairól, kiírja és lezárja az MTVA által előkészített pályázati felhívásokat, dönt

a kedvezményezetté nyilvánításról, a támogatási szerződések formszövegéről, a támogatási szerződésekben foglalt feltételek teljesítésének ellenőrzési szabályozásáról, valamint általános érvénnyel dönt az ellenőrzési eljárásokban feltárt szerződésszegések jogkövetkezményeiről.

Az MTVA támogatási elveit, irányait és eljárási rendjét rögzítő támogatáspolitikát (a továbbiakban: támogatáspolitikai) a Médianács az 1198/2014. (XII. 16.) számú döntésével fogadta el, majd – tekintettel a 2016-ban bevezetett Elektronikus Pályázattal Rendszerre és az Általános Pályázati Feltételek módosítására – az 1390/2016. (XII. 13.) számú döntésével elfogadta annak módosítását.



A mecenatúra program 2018-as kiadványa

1.1. A 2018-as támogatási terv

A támogatáspolitikához szorosan kapcsolódik az éves támogatási terv, amely alapján a mecenatúra-program megvalósul. A pályázatok kiszámíthatósága és az észszerű pénzügyi tervezhetőség érdekében az MTVA köteles a következő év támogatási tervét az előző év második félévében előterjeszteni, majd, miután a Médiatanács elfogadta, az MTVA-nak nyilvánosságra kell hoznia. A támogatási tervben rögzíteni kell a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket és a pályázati és támogatási ütemet.

A Médiatanács az 1302/2017. (XI. 28.) számú döntésével fogadta el a 2018-as támogatási tervet és a támogatási ütemezést. A terv elkészítésekor az MTVA és a Médiatanács figyelembe vette az előző évi tapasztalatok mellett a bírálóbizottságok és az MTVA Mecenatúra Igazgatósága javaslatait, a médiaszolgáltatók és a filmes szakma igényeit, valamint az egyes szakmai fórumokon – filmes konzultációkon, a Helyi Televíziók Országos Egyesülete és Helyi Rádiók Országos Egyesülete közgyűlésein – elhangzott észrevételeket is.

A Médiatanács és az MTVA 2018-ban az **52. táblázat**ban felsorolt pályázati eljárások keretében nyújtott támogatást az elfogadott támogatáspolitikai elvek, normák és célok alapján.

A 2018-as terv – az előző években kiforrott támogatási rendszer alapjaira építve – lényeges elemeit tekintve a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának, illetve a független magyar filmes alkotások, valamint a rádiós hangjátékok és online műsorszámok gyártásának támogatására irányult.

1. A helyi, körzeti és közösségi médiaszolgáltatói szektornak már hosszú évek óta a következő három támogatási forma áll rendelkezésére:
 - a) közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók működési és üzemeltetési költségeinek támogatása,
 - b) közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása,
 - c) helyi és körzeti médiaszolgáltatók (rádiók és televíziók) helyi tematikájú közszolgálati célú állandó műsorainak támogatása.
2. A közszolgálati célú műsorszámok gyártásának támogatása többretű feladat, miképpen maga a fogalom is számos műfajt foglal magában:
 - a) nem egész estés filmalkotások gyártásának és televíziós bemutatásának támogatása, ezen belül:
 - ismeretterjesztő filmek, dokumentumfilmek, animációs filmek gyártásának támogatása,

- tévéfilmek és tévéfilmsorozatok gyártásának, valamint az ehhez kapcsolódó forgatókönyvírás és filmtervfejllesztés támogatása,
- kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatása,
- a Médiatanács által már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjainak, valamint teljes sorozatok animációs tévéfilmekké alakításának támogatása,
- archív tartalmak felhasználásával készülő történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatása,
- b) dramatizált hangjátékok vagy hangjátéksorozatok gyártásának támogatása,
- c) online médiatartalmak gyártásának és közzétételének támogatása a lekérhető médiaszolgáltatásokban,
- d) magyar vonatkozású, előre nem tervezhető események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatása.

1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források

Az MTVA az Mttv. 136. § (3) bekezdése szerint meghatározott – az Mttv. 137. § (1) bekezdésében előírt feladatokra fordítandó – forrásai elsősorban a következők: a médiaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződösszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, valamint a frekvenciadíjakból a hatóság által az Mttv. 134. § (5) bekezdés alapján az MTVA-hoz utalt összeg.

Az MTVA e bevételek figyelembevételével a 2018-as támogatási keretét 3,145 milliárd forinttal tervezte. Az MTVA ezt megközelítőleg egyenlő mértékben osztotta el a fő támogatási célok: a helyi médiumok támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok és a független magyar filmes szakma támogatása között.

A támogatások fedezetét – az Mttv.-ben meghatározott folyó bevételeken túl – az MTVA támogatási célra elkülönített, valamint a cash flow kezelés keretében rendelkezésre álló egyéb befektetett pénzeszközei adták. A Mecenatúra Igazgatóság a cash flow tervezésről, a támogatási alszámlán kezelt pénzeszközök helyzetéről, illetve a támogatások fedezetének alakulásáról rendszeresen tájékoztatja a Médiatanácsot.

1.3. Új intézkedések, szabályozások

A pályázati felhívásokat érintő módosítások

Az Alap a meghirdetett felhívásokban pontosította a pályázat érvényességével kapcsolatos követelményeket és



Sok-sok mecenatúrás film egyszerre a vetítővászonon a Kvótafórumon 2018. május 23-án

következményeket. Eszerint, ha a benyújtott pályázat a felhívásban rögzített érvényességi feltételeknek nem felel meg – ide tartozik az is, hogy a pályázatot az adott pályázati eljáráshoz kapcsolódó hatályos és aktuális formanyomtatványon kell benyújtani –, úgy érvénytelenség miatt nem kerül a bizottság elé.

Emellett az Alap több pályázati eljárásban bővítette, illetve pontosította az értékelés és a bírálati preferenciák szempontjait. A felhívásokban az egyértelműség érdekében törekvésként jelent meg, hogy a határidőket a kiíró mindig dátumszerűen határozza meg.

Az Mktv. 2018. évi XLIX. törvénnyel módosított rendelkezéseire figyelemmel – melyeket a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap által támogatott filmalkotások esetében a törvény hatálybalépése után kötött támogatási szerződéseknél kell alkalmazni – a közvetett támogatás mértékének növekedésével összhangban az Alap a felhívásokban 70 százalékos maximális ráfordítási arányt határozott meg. Az Alap a támogatás mértékét a már meghirdetett, de még beadás előtt álló eljárásokban is módosította.

Tartalmilag a legszámottevőbben a CSERÉSMIK-LŐS2018-as eljárás feltételei módosultak, ahol többek között változott a támogatható műfajok köre, az alkotások vállalható időtartama, illetve a pályázók és az adásba szerkesztést vállaló médiaszolgáltatók köre.

A 2018-as támogatási terv és ütemezése

Az Mttv. 2018. decemberi módosítására tekintettel a Médiatanács – a korábbiaktól eltérően – a 74/2019. (I. 22.) számú döntésével 2019 januárjában fogadta el a Médiatanács és az MTVA 2019-es támogatási tervét és annak ütemezését. A támogatási terv az Mttv. módosításának megfelelően, a korábbi évektől eltérően, kizárólag a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának támogatására irányul.

2. A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

A Médiatanács az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján 2018-ban összesen 19 pályázati eljárást hirdetett meg, illetve bonyolított le, amelyeket műsorszámgyártást támogató és a médiaszolgáltatók támogatását célzó eljárásokra lehet csoportosítani.

2.1. Műsorszámgyártást támogató pályázatok

A Médiatanács közszolgálati célú **műsorszámgyártás támogatására** 2018-ban – időrendben – az itt felsorolt 15 pályázati eljárást hirdette meg, valamint bonyolította le (ezek közül kilencet a 2017-es támogatási évben tett közzé, de azokat túlnyomórészt 2018-ban bonyolította le).

2017-ben kibocsátott, 2018-ra áthúzódó pályázati felhívások

1. Cserés Miklós dramatizált hangjáték pályázat (CSERÉSMIKLÓS2017)

A Médiatanács az 1060/2017. (X. 10.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg hangjátéksorozatok, hangklippek és hangképes dokumentum-összeállítások gyártásának támogatására.

Az eljárásban

- eredetileg rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 22–24 perces, 2–10 részes hangjátéksorozat;
- eredetileg gyermekkorosztály számára rádióra írt vagy gyermekirodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 10–13 perces, 14–30 részes hangjátéksorozat vagy dramatizált felolvasás;
- eredetileg rádióra írt, sokféle egyedi elemből álló 3–5 perces, 10–40 részes epizodikus szerkezetű, nem lineáris dramaturgiájú hangjáték, hangklip, feature, melyekben az akusztikus effektek (zörej, zaj, zene, hangköltészeti elemek) jelentős dramaturgiai szervezőszerepet kapnak;
- tematikus jellegű, 3–5 perces, 10–40 részes hangképes dokumentum-összeállítás kaphatott támogatást.

Az eljárásban a nyertes műsorszámok támogatására 50 millió forint állt rendelkezésre. Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás összege a műsorszám gyártására 20 ezer forint/perc volt. A gyártási költségeken túl a rádiós szöveggönyvírásra további 1 millió forint volt elszámolható a támogatás terhére. A rádiós szöveggönyvre igényelhető támogatás a felhívás szerint már nem csupán állapotértékként, hanem közvetlen kifizetésként és tételként is elszámolható volt. Ennek megfelelően, ha azt állapotértékként kívánta a pályázó elszámolni, úgy

36. táblázat: A CSERÉSMIKLÓS2017-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	19	
Igényelt támogatás (forint)	56 860 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	4	
Nyertessé nyilvánított	15	38 710 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	15	38 710 000

köteles volt igazolni a költség felmerülését és kifizetését a pályázat benyújtásakor. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (36. táblázat).

2. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2017)

A Médiatanács az 1061/2017. (X. 10.) számú döntésével háromszakaszos, tematikus pályázati eljárást hirdetett meg archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, 20. és 21. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának támogatására. Az eljárásban 50–52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek gyártása kaphatott támogatást. A tartalmi bíráló során a korábbi preferenciákat továbbra is vizsgálta a bírálóbizottság, így előnyben részesítette egyebek mellett azt a pályázót, aki vállalta, hogy vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepével, az egyházak és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos – forrásgazdag – témát dolgoz fel.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 105 millió forintot különített el, amelyet a 294/2018. (IV. 10.) számú döntésével 19 839 750 forinttal a támogatási előirányzat kötelezettségvállalással nem terhelt részének terhére megemelt. Egy filmalkotásra maximálisan 25 millió forint volt igényelhető. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (37. táblázat).

37. táblázat: A NEMESKÜRTYISTVÁN2017-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	16	
Igényelt támogatás (forint)	312 843 499	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	11	
Nyertessé nyilvánított	5	124 839 750
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	5	124 839 750

3. Neumann János online műsorszámok készítésére kiírt pályázat (NEUMANNJÁNOS2017)

A Médiatanács az 1139/2017. (X. 24.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására.

A pályázati eljárás célja, hogy a támogatás révén új, értékes és eredeti médiatartalmak mint közszolgálati tartalmak jelenjenek meg a magyarországi lekérhető médiaszolgáltatások műsorkínálatában, és ezek hosszú távon és folyamatosan is hozzáférhetőek legyenek. Az eljárásban a kiíró az Mttv.-ben rögzítetteken túl nem határozta meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját. A kiíró kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg lehetőségeket és preferenciákat. A pályázónak a pályázat beadásakor már rendelkeznie kellett nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltatásra vonatkozó jogosultsággal vagy ilyen szolgáltatást működtető médiaszolgáltató szándéknyilatkozatával.

A 2017-es felhívásban a korábbi 6 hónaphoz képest 9 hónap állt a pályázók rendelkezésére a Médianács döntése után az alkotás elkészítésére. Új rendelkezés, hogy az alkotás teljes online feltöltésének dátumáról a pályázó köteles e-mailben is tájékoztatni az Alapot, továbbá hogy az eljárásban nem vehető igénybe közvetett támogatás az alkotás elkészítéséhez.

A kiírásban előnyként szerepelt, ha a pályázó kifejezetten gyermekeknek készít médiaműveltséget fejlesztő online tartalmat.

A fentiek mellett a könnyebb átláthatóság érdekében a határon túli pályázók számára külön rendelkezések kerültek a felhívásba.

Jelen eljárásban a Médianács a nyertes pályázatok támogatására 20 millió forintot, a határon túli pályázók által benyújtott pályázatok támogatására további 5 millió forintot különített el. Ezen kiosztható keretösszeghez a Médianács a 700/2017. (VII. 11.) számú döntésével további – a NEUMANNJÁNOS2016 eljárásból fennmaradt – 630 000 forintot átcsoportosított. Az egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 millió forint volt. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(38. táblázat)**.

38. táblázat: A NEUMANNJÁNOS2017-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	59	
Igényelt támogatás (forint)	58 619 950	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	33	
Nyertessé nyilvánított	26	25 946 150
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	26	25 946 150

4. Dargay Attila animációs sorozatok támogatására kiírt pályázat (DARGAYATTILA2017)

A Médianács az 1161/2017. (X. 31.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg általa korábban már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakításának támogatására. Új pályázati kategóriaként megjelent a felhívásban az animációs sorozat folytatása, amely a 13 részes sorozatok 26 részesre való kiegészítését teszi lehetővé.

A 2017-es eljárásban támogatásban nyerhetett

- az olyan gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozat, amely a Médianács által 2011 óta meghirdetett animációs filmek gyártását célzó pályázati eljárásokban legalább két részre már nyert támogatást, és amelyek közül egy epizód már elkészült, továbbá e tekintetben az Alap a megvalósításáról szóló beszámolót a pályázat beadásának időpontjáig elfogadta. A pályázónak a sorozatot a támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban 13 részesre kell kiegészítenie úgy, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie az utolsóként támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat);
- a Médianács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és a pályázat beadásának időpontjában már elkészült és az Alap által már lezárt ellenőrzésű teljes (1–13 részes) sorozatok további epizódjainak gyártása. A pályázónak a sorozatot további 13 résszel, a korábban támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban összesen 26 részesre kell kiegészítenie úgy, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie a DARGAYATTILA-pályázaton korábban már támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat folytatása);
- a Médianács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és az Alap által, a pályázat beadásának időpontjáig lezárt ellenőrzésű teljes sorozatok keretjátékának, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hangji, esetlegesen módosított zenei változatának elkészítése, és azok egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs tv-filmekké alakítása (animációs tévéfilm).

A Médianács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 200 millió forintot különített el.

Animációs sorozat esetében az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a sorozat korábbi epizódjaira elnyert összegek közül az egy epizódra jutó legalacsonyabb összegnél. Animációs sorozat folytatása esetén pedig az egy epizódra jutó támogatás összege

nem lehet magasabb a sorozat DARGAYATTILA-pályázaton elnyert támogatásának egy epizódra jutó összegénél. Animációs tv-film esetén a támogatás összege nem haladhatta meg a 20 millió forintot. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(39. táblázat)**.

39. táblázat: A DARGAYATTILA2017-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	10	
Igényelt támogatás (forint)	455 296 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	5	
Nyertessé nyilvánított	5	191 879 000
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	5	191 879 000

A Médiatanács az 1302/2017. (XI. 28.) számú döntésével elfogadta a Médiatanács és az MTVA 2018-as támogatási tervét, amely alapján még 2017-ben hirdette meg a következő pályázati eljárásokat:

5. Fehér György televíziófilmes pályázat (FEHÉRGYÖRGY2018)

A Médiatanács az 1305/2017. (XI. 28.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatására. A pályázati eljárásban legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb 2 epizódból álló, epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok kaphattak támogatást.

40. táblázat: A FEHÉRGYÖRGY2018-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	11	
Igényelt támogatás (forint)	1 290 000 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	6	
Nyertessé nyilvánított	5	600 000 000
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	5	600 000 000

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására 600 millió forintot különített el. A támogatás maximálisan igénylehető összege 120 millió forint volt. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(40. táblázat)**.

6. Kollányi Ágoston ismeretterjesztő filmes pályázat (KOLLÁNYIÁGOSTON2018)

A Médiatanács az 1322/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatására.

Az eljárásban 24–26 vagy 48–52 perc hosszúságú önálló ismeretterjesztő filmek, természetfilmek, illetve kulturális, történelmi, művészettörténeti és tudományos témájú filmek, illetve 6–16 részes, epizódonként 3–5 perces rövid ismeretterjesztő sorozatok, valamint 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok, továbbá 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok gyártása részesülhet támogatásban. A preferenciák köre a korábbi évben meghirdetett eljárásban rögzítettekkel azonos.

A Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 250 millió forintot különített el, amelyből az első fordulóban 100 millió forint, a második és harmadik fordulóban 75–75 millió forint állt rendelkezésre.

Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege önálló ismeretterjesztő filmre és rövid ismeretterjesztő sorozatra legfeljebb 10 millió forint, 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatra epizódonként legfeljebb 3 millió forint, 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatra pedig epizódonként legfeljebb 5 millió forint. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja.

A 2018-as eljárásban a kiíró külön hangsúlyt fektetett a határon túli pályázók támogatására: az első forduló keretösszegéből tíz százalékot a határon túli pályázatok támogatására kell fordítani az eljárásban. Ha ezt a bírálóbizottság ajánlásában támogatásként javasolt összeg nem éri el, úgy a fennmaradó keretösszeget az eljárás következő fordulójában kell a határon túli pályázatok támogatására felhasználni **(41. táblázat)**.

4.1. táblázat: A KOLLÁNYIÁGOSTON2018-pályázat adatai

3/2. forduló lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		62	
Igényelt támogatás (forint)		421 482 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		29	
Nyertessé nyilvánított		33	219 430 500
Szerződést nem kötött		-	
Szerződést kötött		33	219 430 500

A pályázati eljárás harmadik fordulójának harmadik szakaszában 36 pályázat érkezett be. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 297 875 100 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2019. január 22. volt.

7. Ember Judit dokumentumfilmes pályázat (EMBERJUDIT2018)

A Médiatanács az 1323/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg dokumentumfilmek gyártásának támogatására. Az eljárásban 25 vagy 50 perc hosszúságú dokumentumfilmek, valamint legfeljebb kétrészes dokumentumfilm-sorozatok gyártása kaphat támogatást. Az előnyben részesítési feltételek sora változatlan maradt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 330 millió forintot különített el azzal, hogy fordulónként 110 millió forint áll rendelkezésre. Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege önálló dokumentumfilmre legfeljebb 10 millió forint; a kétrészes dokumentumfilm-sorozatra pedig epizódonként legfeljebb 5 millió forint. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja. A kiíró – ebben az eljárásban is – külön hangsúlyt fektetett a határon túli pályázók támogatására: az első forduló keretösszegéből tíz százalékot a határon túli pályázatok támogatására kell fordítani. Ha ezt a bírálóbizottság által javasolt összeg nem éri el, úgy a fennmaradó keretösszeget a következő fordulóban kell a határon túli pályázatok támogatására felhasználni (42. táblázat).

4.2. táblázat: Az EMBERJUDIT2018-pályázat adatai

3/2. forduló lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		64	
Igényelt támogatás (forint)		470 038 475	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		36	
Nyertessé nyilvánított		28	220 434 000
Szerződést nem kötött		-	
Szerződést kötött		28	220 434 000

A pályázati eljárás harmadik fordulójának harmadik szakaszában 31 pályázat érkezett be. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 246 385 900 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2019. január 29. volt.

8. Macskássy Gyula animációs filmes pályázat (MACSKÁSSYGYULA2018)

A Médiatanács az 1324/2017. (XII. 5.) számú döntésével háromszakaszos, háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg animációs filmek gyártásának támogatására, amelyben legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek vagy epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok gyártása részesülhet támogatásban.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására összesen 180 millió forintot különített el, fordulónként 60 millió forintos bontásban. Az egy filmalkotásra jutó támogatás maximális összege 15 millió forint. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja (43. táblázat).

4.3. táblázat: A MACSKÁSSYGYULA2018-pályázat adatai

3/2. forduló lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		34	
Igényelt támogatás (forint)		237 089 390	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		16	
Nyertessé nyilvánított		18	121 674 400
Szerződést nem kötött		1	
Szerződést kötött		17	118 994 400

A pályázati eljárás harmadik fordulójának harmadik szakaszában 12 pályázat érkezett be. A Médiatanáctól igényelt támogatás összege: 90 876 000 forint. A Médiatanács döntésének határideje 2019. február 5. volt.

9. Escher Károly előre nem tervezhető események helyszíni forgatását támogató pályázat (ESCHERKÁROLY2018)

A Médiatanács az 1360/2017. (XII. 19.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyar vonatkozású, előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatására. A pályázati eljárás célja olyan váratlan, magyar vonatkozású események azonnali helyszíni dokumentálása, rögzítése, amelyek történelmi, kulturális, illetve társadalompolitikai okból kiemelkedően fontosak. A kiíró célja, hogy ezen események forgatási költségeinek támogatásával biztosítsa, hogy az elkészült forgatási nyersanyag felhasználásával maradandó kulturális értéket hordozó ismeretterjesztő és dokumentumfilmek készüljenek. A Médiatanács a többfordulós, folyamatos beadású pályázati eljárásban előfinanszírozás vagy utófinanszírozás formájában nyújt támogatást.

A jelen eljárásban a Médiatanács 20 millió forint keretösszeget különített el, amelyet az 1230/2018. (XI. 13.) számú döntésével 5 millió forinttal megemelt a 2018. évi kötelezettségvállalással nem terhelt forrás terhére. A támogatást a Médiatanács a forgatási költségek alapján ítéli meg úgy, hogy az ne haladja meg a kétmillió forintot.

Az eljárásban egy-egy heti fordulóban utófinanszírozás és előfinanszírozás formájában együttesen legfeljebb négymillió forint megítélésére tehet javaslatot a bírálóbizottság.

Pályázat benyújtására a felhívás közzétételének napjától folyamatosan, heti fordulóiban, az elkülönített keretösszeg kimerüléséig van lehetőség **(44. táblázat)**.

44. táblázat: Az ESCHERKÁROLY2018-pályázat adatai

2018/49. hét lezárultával	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	22	
Igényelt támogatás (forint)	33 570 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	8	
Nyertessé nyilvánított	14	20 900 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	14	20 900 000

2018-ban kibocsátott pályázati felhívások

1. Egri Lajos forgatókönyvírást és filmtervfejlesztést támogató pályázat (EGRILAJOS2018)

A Médiatanács a 32/2018. (I. 16.) számú döntésével egy fordulóból álló pályázati eljárást hirdetett meg televíziófilm forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, valamint animációsfilm-forgatókönyvírás támogatására.

Az eljárásban

- nem egész estés, legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb 2 epizódból álló és epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok forgatókönyveinek megírására,
- nem egész estés, legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek, valamint epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok forgatókönyveinek megírására, illetve
- televíziófilmek és filmsorozatok filmterveinek fejlesztésére lehetett pályázatot benyújtani.

A tartalmi értékelés a következő témákban, műfajokban benyújtott könyveket, terveket részesítette előnyben:

- gyermek- és ifjúsági könyv vagy terv, animáció esetében mesék, legendák,
- esedékes – a magyar történelmi és kulturális évfordulókkal kapcsolatos – témájú vagy a történelem és kultúrtörténet jeles személyiségeit, korukat, életművéket bemutató történelmi témájú könyv vagy terv.

A nyertes könyvek és tervek támogatására a Médiatanács 10 millió forintot különített el. A maximálisan igényelhető támogatás forgatókönyvírás esetében 1 millió forint, filmtervfejlesztés esetében 2,5 millió forint volt.

Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja **(45. táblázat)**.

45. táblázat: Az EGRILAJOS2018-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	21	
Igényelt támogatás (forint)	25 023 400	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	12	
Nyertessé nyilvánított	9	10 650 000
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	9	10 650 000

2. Huszárik Zoltán kisljátékfilmes és kísérleti filmes pályázat (HUSZÁRIKZOLTÁN2018)

A Médiatanács a 246/2018. (III. 27.) számú döntésével háromszakaszos, kétfordulós pályázati eljárást hirdetett meg kisljátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására. Egy pályázó legfeljebb két szinopszist nyújthatott be. A Médiatanács a nyertes filmalkotások támogatására fordulónként 75 millió forintot, összesen 150 millió forintot különített el. Az egy filmalkotásra igényelhető támogatás legfeljebb 8 millió forint volt. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja (46. táblázat).

46. táblázat: A HUSZÁRIKZOLTÁN2018-pályázat adatai

2/1. fordulóval lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		17	
Igényelt támogatás (forint)		96 785 500	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		3	
Nyertessé nyilvánított		14	75 518 000
Szerződést nem kötött		-	
Szerződést kötött		14	75 518 000

A pályázati eljárás második fordulójának első szakaszában 95 szinopszis érkezett be 2018 végéig. A Médiatanácstól igényelt támogatás összege: 617 108 120 forint.

3. Nemeskürty István történelmi dokumentumfilm-pályázat (NEMESKÜRTYISTVÁN2018)

A Médiatanács az 1028/2018. (IX. 18.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, történelmi vagy sporttörténelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek gyártásának vissza nem térítendő támogatására. Az eljárásban 50–52 perc hosszúságú önálló dokumentumfilmek gyártása részesülhet támogatásban. A korábbi preferenciákat továbbra is vizsgálja a bírálóbizottság: előnyben részesíti egyebek mellett azt a pályázót is, aki vállalja, hogy vallások és más világnézeti meggyőződések közéleti szerepével, az egyházak és az állam viszonyával, vallási alapú konfliktusokkal kapcsolatos – forrásgazdag – témát dolgoz fel.

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 105 millió forintot különített el.

Az egy filmalkotásra maximálisan igényelhető támogatás 25 millió forint. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja.

A pályázati eljárás első szakaszában 61 szinopszis érkezett be 2018 végéig, az igényelt támogatás összege: 1 152 324 600 forint.

4. Neumann János online műsorszámok készítésére kiírt pályázat (NEUMANNJÁNOS2018)

A Médiatanács az 1138/2018. (X. 16.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok gyártásának és közzétételének támogatására. A pályázati eljárás célja, hogy a támogatás révén új, értékes és eredeti médiatartalmak mint közszolgálati tartalmak jelenjenek meg a magyarországi lekérhető médiaszolgáltatások műsorkínálatában, és ezek hosszú távon és folyamatosan is hozzáférhetőek legyenek. Az eljárásban a kiíró az Mttv.-ben rögzítetteken túl nem határozta meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját. A kiíró kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg lehetőségeket és preferenciákat.

A pályázónak a pályázat beadásakor már rendelkeznie kell nyilvántartásba vett lekérhető médiaszolgáltatásra vonatkozó jogosultsággal vagy ilyen szolgáltatást működtető médiaszolgáltató szándéknyilatkozatával.

A 2018-as felhívás alapján a befejezési és a beszámoló határidőt dátumszerűen határozta meg az Alap a szerződésben, továbbá pontosította, hogy ha a beszámoló során az Alap az elkészített közszolgálati tartalom módosítására, javítására hívja fel a kedvezményezettet, úgy a hozzáférési időszak kezdete az Alap által elfogadott javított közszolgálati tartalom feltöltésének napja.

Az új kiírásban is előnyként szerepel, ha a pályázó kifejezetten gyermekeknek készít médiaműveltséget fejlesztő online tartalmat.

47. táblázat: A NEUMANNJÁNOS2018-pályázat adatai

4/1. fordulóval lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)		13	
Igényelt támogatás (forint)		13 000 000	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)		7	
Nyertessé nyilvánított		6	6 000 000
Szerződést nem kötött		4	
Szerződést kötött		2	2 000 000

Jelen eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 20 millió forintot, a határon túli pályázók által benyújtott pályázatok támogatására további 5 millió forintot különített el. Az egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 millió forint. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja **(47. táblázat)**.

5. Cserés Miklós dramatizált hangjáték pályázat (CSERÉSMIKLÓS2018)

A Médiatanács az 1172/2018. (X. 30.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg hangjátékok és hangjátéksorozatok gyártásának támogatására. A 2018 végén közzétett felhívás alapján megváltozott a támogatható műfajok köre és azok vállalható időtartama, ennek következtében pedig az adásba kerülés műsorsávja is.

Az eljárásban

- eredetileg rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő legfeljebb 50 perces önálló hangjáték, illetve 2 részes, részenként legfeljebb 50 perces hangjáték, vagy
- eredetileg rádióra írt vagy magyar irodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 20–25 perces, 2–10 részes hangjátéksorozat, vagy
- eredetileg a gyermekkorosztály számára rádióra írt vagy gyermekirodalmi művek felhasználásával, feldolgozásával készülő, részenként 10–15 perces, 10–30 részes hangjátéksorozat vagy dramatizált felolvasás

kaphat támogatást.

Bővült a lehetséges pályázók köre is: a 2018-as felhívás alapján a legalább 100 ezer fős vételkörzettel rendelkező magyarországi, helyi vagy körzeti lineáris rádiós médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltató is pályázhat. Az adásba szerkesztést vállaló, a pályázatnak megfelelő médiaszolgáltatók köre is változott: a műsorszámot maga a pályázó és további két, magyarországi helyi vagy körzeti lineáris rádiós médiaszolgáltatói jogosultsággal és legalább 100 ezer fős vételkörzettel rendelkező, más régióban fogható rádiós médiaszolgáltató is adásba szerkesztheti, azonban második adásba szerkesztést vállaló médiaszolgáltató megjelölése a továbbiakban nem jelent előnyt a pályázat elbírálásánál. A pályázat kötelező tartalma és felépítése is változott, így például állapotérték a költségek között már nem számolható el.

Az eljárásban a nyertes műsorszámok támogatására 50 millió forint áll rendelkezésre. Az egy pályázó által elnyerhető maximális támogatás összege a műsorszám gyártására 20 ezer forint/perc. A gyártási költségeken túl a rádiós szövegeknyvírásra további 1 millió forint számolható el a támogatás terhére. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja. A pályázati eljárás első szakaszában 57 szinopszis érkezett be 2018 végéig, az igényelt támogatás összege: 159 223 000 forint.

6. Dargay Attila animációs sorozatok támogatására kiírt pályázat (DARGAYATTILA2018)

A Médiatanács az 1208/2018. (XI. 6.) számú döntésével háromszakaszos pályázati eljárást hirdetett meg általa már korábban támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tv-filmekké alakításának támogatására.

A 2018-as eljárásban támogatásban részesülhet(nek)

- az olyan gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok, amelyek a Médiatanács által 2011 óta meghirdetett animációs filmek gyártását célzó pályázati eljárásokban legalább két részre már nyertek támogatást, és amelyek közül egy epizód már elkészült, továbbá e tekintetben az Alap a megvalósításáról szóló beszámolót a pályázat beadásának időpontjáig elfogadta. A pályázónak a sorozatot a támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban 13 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie az utolsóként támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat);
- a Médiatanács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és a pályázat beadásának időpontjában már elkészült és az Alap által már lezárt ellenőrzésű teljes (1–13 részes) sorozatok további epizódjainak gyártása. A pályázónak a sorozatot további 13 résszel, a korábban támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban összesen 26 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie a DARGAYATTILA-pályázaton korábban már támogatott rész(ek) hosszával (animációs sorozat folytatása);
- a Médiatanács által korábban a DARGAYATTILA-pályázaton már támogatott és az Alap által, a pályázat beadásának időpontjáig lezárt ellenőrzésű teljes sorozatok keretjének, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hang-, esetlegesen módosított zenei változatának elkészítése, és azok egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs tv-filmekké alakítása (animációs tv-film).

A Médiatanács az eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen 200 millió forintot különített el. Animációs sorozat esetében az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a sorozat korábbi epizódjaira elnyert összegek közül az egy epizódra jutó legalacsonyabb összegnél. Animációs sorozat folytatása esetén pedig az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a sorozat DARGAYATTILA-pályázaton elnyert támogatásának egy epizódra jutó összegénél. Animációs tv-film esetén a támogatás összege nem haladhatja meg a 20 millió forintot. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja.

A pályázati eljárás első szakaszában 11 szinopszis érkezett be 2018 végéig, az igényelt támogatás összege: 532 986 990 forint.

2.2. A médiaszolgáltatók támogatását célzó pályázatok

A Médiatanács 2018-ban négy pályázati eljárást hirdetett meg, illetve bonyolított le **a médiaszolgáltatók támogatása körében**, ebből egy még 2017-ben indult.

2017-ben kibocsátott, 2018-ra áthúzódó pályázati felhívás

1. Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2018)

A Médiatanács a 2018-as támogatási terv alapján – az 1303/2017. (XI. 28.) számú döntésével – még 2017-ben meghirdette a magyarországi közösségi médiaszolgáltatók 2018-as folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatását célzó pályázati eljárását. A 2018-as pályázati felhívás alapján a könnyebb kezelhetőség

48. táblázat: A REZSI2018-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	92	
Igényelt támogatás (forint)	505 447 141	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	19	
Nyertessé nyilvánított	73	397 392 785
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	73	397 392 785

érdekében a pályázók a költségvetést külön dokumentumként csatolhatták a pályázati kérelemhez. A felhívásban új elem volt, hogy könyvvizsgáló alkalmazásáról a pályázó a pályázat beadásakor dönthetett, azt a pályázat beadása után már nem módosíthatta **(48. táblázat)**.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 400 millió forintot különített el. Az egy pályázó által médiaszolgáltatói jogosultságonként elnyerhető havi támogatás maximális összege:

- a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 600 ezer forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 400 ezer forint volt.

Az Alap a támogatást előfinanszírozással folyósította.

2018-ban kibocsátott pályázati felhívások

1. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2018)

A Médiatanács a 170/2018. (II. 27.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatóknak rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére pályázhatnak, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az következő állandó műsортípusokra nyújtható be pályázat:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- b) a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- c) a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el. A pályázatok értékelési szempontjai egy új szemponttal bővültek, mely a műsorszám igényes technikai megvalósításának kritériumait

részletezi. A hírműsor idejébe beleszámíthat a maximum egyperces közlekedési hírblokk, amelynek lehetőségét korábban kizárta a felhívás.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra 9 ezer forint, szolgáltató- és tematikus magazinra 45 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból áll. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósítja (**49. táblázat**).

49. táblázat: A RADIOALLANDO2018-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	144		
Igényelt támogatás (forint)	432 332 936		
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	63		
Nyertessé nyilvánított	81	224 243 765	
Szerződést nem kötött	-		
Szerződést kötött	81	224 243 765	

2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2018)

A Médiatanács a 229/2018. (III. 20.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltatóknak televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehet pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban három típusú saját gyártású állandó műsorszámra nyújtható be pályázat:

- közéleti magazinműsor;
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor;
- kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 105 millió forintot, a négy fordulóra összesen 420 millió forintot különített el. A fordulónkénti keretösszeg 25 százalékát közéleti magazin, 60

százalékát hírműsor, 15 százalékát kulturális magazin támogatására kell fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra 60 ezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra 40 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból áll. Az Alap a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósítja (**50. táblázat**).

50. táblázat: A TVALLANDO2018-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	118	
Igényelt támogatás (forint)	682 681 118	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	50	
Nyertessé nyilvánított	68	314 615 400
Szerződést nem kötött	19	
Szerződést kötött	49	226 855 400

3. Közösségi mediaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása (KMUSZ2018)

A Médiatanács az 520/2018. (V. 12.) számú döntésével háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi közösségi mediaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2018-as támogatására. A pályázati eljárás célja, hogy támogassa a közösségi mediaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező magyarországi mediaszolgáltatók folyamatos működését biztosító – és a digitális átállást elősegítő, illetve ahhoz szervesen igazodó – stúdiótechnikai háttér kialakítását a felhívásban szereplő eszközök és berendezések megvásárlásával.

Míg korábban az Alap a műszaki fejlesztés befejezésének, illetve a beszámoló benyújtásának határidejét napok számában határozta meg, a 2018-as felhívásban ezt itt is felváltotta a konkrét dátum, a befejezési és beszámolási határidő megjelölése. Az Alap a felhívásban pontosította a bírálóbizottság értékelési szempontjait, ennek értelmében azt is vizsgálta, hogy a műszaki fejlesztés nem minősül-e megkezdettnek, illetve nem tartalmaz-e olyan eszközöket, berendezéseket, amelyek a mecenatúraprogram más eljárásában beszerezhetők.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 110 millió forintot különített el.

Az elnyerhető támogatás maximális összege:

- a) a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 5 millió forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 3 millió forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 1 millió forint volt.

A stúdió(k) belső akusztikájának fejlesztésére a maximálisan igényelhető támogatás részeként legfeljebb kétmillió forint, kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében legfeljebb egymillió forint támogatást lehetett igényelni. Az Alap a támogatást elő- és utófinanszírozás formájában folyósította **(51. táblázat)**.

51. táblázat: A KMUSZ2018-pályázat adatai

Lezárt eljárás	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	50	
Igényelt támogatás (forint)	147 246 913	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	9	
Nyertessé nyilvánított	41	109 958 301
Szerződést nem kötött	13	
Szerződést kötött	28	88 647 554

52. táblázat: A Médiatanács 2018-ban meghirdetett, illetve lebonyolított pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kiírás	A pályázati eljárás megnevezése/a támogatás célja	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA			
1.	611/2016. (VI. 7.)	CSERÉSMIKLÓS2017 – hangjátéksorozatok, hangklippek és hangképes dokumentum-összeállítások	50 000 000*
2.	1061/2017. (X. 10.)	NEMESKÜRTYISTVÁN2017 – archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, XX. és XXI. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek	105 000 000* +19 839 750
3.	1139/2017. (X. 24.)	NEUMANNJÁNOS2017 – új, lekérhető (online) médiatartalmak	25 000 000* +630 000 +316 150
4.	1161/2017. (X. 31.)	DARGAYATTILA2017 – a Médiatanács által korábban már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakítása	200 000 000* +7 590 500
5.	1305/2017. (XI. 28.)	FEHÉRGYÖRGY2018 – televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok	600 000 000*
6.	1322/2017. (XII. 5.)	KOLLÁNYIÁGOSTON2018 – ismeretterjesztő filmek	250 000 000
7.	1323/2017. (XII. 5.)	EMBERJUDIT2018 – dokumentumfilmek	330 000 000*
8.	1324/2017. (XII. 5.)	MACSKÁSSYGYULA2018 – animációs filmek	180 000 000*
9.	1360/2017. (XII. 19.)	ESCHERKÁRÓLY2018 – magyar vonatkozású, előre nem látható (ad hoc) események azonnali, helyszíni forgatása	20 000 000* +5 000 000
10.	32/2018. (I. 16.)	EGRILAJOS2018 – televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, valamint animációsfilm-forgatókönyvírás	10 000 000 +650 000
11.	246/2018. (III. 27.)	HUSZÁRIKZOLTÁN2018 – kisjátékfilmek és kísérleti filmek	150 000 000
12.	1028/2018. (IX. 18.)	NEMESKÜRTYISTVÁN2018 – archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, XX. és XXI. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek	105 000 000
13.	1138/2018. (X. 16.)	NEUMANNJÁNOS2018 – új, lekérhető (online) médiatartalmak mint közszolgálati műsorszámok	25 000 000

52. táblázat folytatása

Sorszám	Kírárs	A pályázati eljárás megnevezése/a támogatás célja	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
14.	1172/2018. (X. 30.)	CSERÉSMIKLÓS2018 – hangjátékok és hangjátéksorozatok	50 000 000
15.	1208/2018. (XI. 6.)	DARGAYATTILA2018 – a Médiatanács által már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai gyártásának és korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakításának támogatása	200 000 000
Összesen:			1 920 000 000
			+5 650 000
* A Médiatanács a pályázati eljárást 2017 végén hirdette meg, melynek teljes lebonyolítására 2018-ban került sor. Az 1–4. sorok keretösszegei az összesítésben nem jelennek meg, mert nem a 2018-as támogatási év keretösszegei.			
MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA			
16.	1303/2017. (XI. 28.)	REZSI2018 – magyarországi közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók – médiaszolgáltatásának 2018-as folyamatos fenntartásához szükséges – működési és üzemeltetési költségeinek támogatása	400 000 000*
17.	170/2018. (II. 27.)	RADIOALLANDO2018 – helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatása	300 000 000
18.	229/2018. (III. 20.)	TVALLANDO2018 – helyi vagy körzeti lineáris audiovizuális médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatása	420 000 000
19.	520/2018. (VI. 12.)	KMUSZ2018 – közösségi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2018-as támogatása	110 000 000
Összesen			1 230 000 000
*A Médiatanács a pályázati eljárást 2017 végén hirdette meg, melynek teljes lebonyolítására 2018-ban került sor.			

53. táblázat: A médiatanács 2018-as, valamint 2017-ben meghirdetett és 2018-ban lebonyolított pályázati eljárásaiban megítélt támogatások

Pályázati eljárás	Nyertes pályázatok száma (db)	Megítélt támogatás (forint)	
MŰSORSZÁMGYÁRTÁS TÁMOGATÁSA			
1.	CSERÉSMIKLÓS2017 – hangjátéksorozatok, hangklipes és hangképes dokumentum-összeállítások	15	38 710 000
2.	NEMESKÜRTYISTVÁN2017 – archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, XX. és XXI. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek	5	124 839 750
3.	NEUMANNJÁNOS2017 – új, lekérhető (online) médiatartalmak	26	25 946 150
4.	DARGAYATTILA2017 – a Médiatanács által korábban már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai és sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakítása	5	191 879 000
5.	FEHÉRGYÖRGY2018 (lezárt) – televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok	5	600 000 000
6.	KOLLÁNYIÁGOSTON2018 (2 lezárt forduló) – ismeretterjesztő filmek	19	175 406 850
7.	EMBERJUDIT2018 (2 lezárt forduló) – dokumentumfilmek	28	220 434 000
8.	MACSKÁSSYGYULA2018 (2 lezárt forduló) – animációs filmek	18	121 674 400
9.	ESCHERKÁROLY2018 (lezárt) – előre nem látható (ad hoc) események	14	20 900 000
10.	EGRILAJOS2018 (lezárt) – televíziófilm-forgatókönyvírás, televíziófilmterv-fejlesztés, animációs filmek forgatókönyvei	9	10 650 000
11.	HUSZÁRIKZOLTÁN2018 (1 lezárt forduló) – kisjátékfilmek és kísérleti filmek	14	75 518 000
12.	NEMESKÜRTYISTVÁN2018 – archív tartalmak újrafelhasználásával készülő, XX. és XXI. századi történelmi eseményeket, személyeket, helyszíneket és évfordulókat feldolgozó történelmi dokumentumfilmek	–	–
13.	NEUMANNJÁNOS2018 (1 lezárt forduló) – új, lekérhető (online) médiatartalmak	6	6 000 000
14.	CSERÉSMIKLÓS2018 – hangjátéksorozatok, hangklipes és hangképes dokumentum-összeállítások	–	–
15.	DARGAYATTILA2018 – a Médiatanács által korábban már támogatott gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjai és sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké alakítása	–	–
Összesen:		164	1 611 958 150

53. táblázat folytatása

Pályázati eljárás		Nyertes pályázatok száma (db)	Megtélt támogatás (forint)
MÉDIASZOLGÁLTATÓK TÁMOGATÁSA			
16.	REZSI2018 (lezárt) – közösségi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának működési és üzemeltetési költségei	73	397 392 785
17.	RADIOALLANDO2018 (4/3. lezárt forduló) – helyi vagy körzeti rádiók hírműsorai, közérdekű szolgáltató vagy tematikus magazinműsorai	81	224 243 765
18.	TVALLANDO2018 (4/3. forduló) – helyi vagy körzeti televíziók magazinműsorai, televíziós hírműsorai és kulturális magazinműsorai	68	314 615 400
19.	KMUSZ2018 (lezárt) – közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztései	41	109 958 301
Összesen:		263	1 046 210 251
ÖSSZESEN:		427	2 658 168 401

A 2017-ben meghirdetett és túlnyomórészt még 2017-ben lefolytatott – fenti kimutatásokban nem szereplő – pályázati eljárások közül 4 filmes és 2, a médiaszolgáltatók műsorgyártását támogató pályázati eljárás egy-egy fordulója húzódott át 2018-ra. Ezen eljárások esetében a Médiateanács 2018. első negyedévében a filmes pályázati eljárások utolsó fordulóiban – a HUSZÁRIKZOLTÁN2017; az EMBERJUDIT2017; a KOLLÁNYIÁGOSTON2017 és a MACSKÁSSYGYULA2017 pályázati eljárásokban – összesen 314 610 500 forint; a TVÁLLANDÓ2017 és a RÁDIÓÁLLANDÓ2017 pályázati eljárások utolsó fordulóiban pedig 187 173 895 forint támogatást ítélt oda.

A háromszakaszos eljárások egyes fordulóiban beérkezett szinopszisok adatait az **54–56. táblázatok** tartalmazzák:

54. táblázat: A 2018-as, valamint a 2017-ben meghirdetett és 2018-ban lebonyolított pályázati eljárások 1. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárás megnevezése	Forduló/szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
CSERÉSMIKLÓS2017	1. szakasz	43	102 870 000
NEMESKÜRTYISTVÁN2017	1. szakasz	45	710 213 249
DARGAYATTILA2017	1. szakasz	15	761 068 049
FEHÉRGYÖRGY2018	1. szakasz	41	4 218 000 000
KOLLÁNYIÁGOSTON2018	1. forduló/1. szakasz	140	1 374 261 500
EMBERJUDIT2018	1. forduló/1. szakasz	179	1 326 818 125
MACSKÁSSYGYULA2018	1. forduló/1. szakasz	49	398 817 500
HUSZÁRIKZOLTÁN2018	1. forduló/1. szakasz	106	673 603 736
NEMESKÜRTYISTVÁN2018	1. szakasz	61	1 152 324 600
CSERÉSMIKLÓS2018	1. szakasz	57	159 223 000
DARGAYATTILA2018	1. szakasz	11	532 986 990

3. A 4. MAGYAR FILMHÉT

A Magyar Filmakadémia Egyesület a Médiateanács és a Magyar Nemzeti Filmalap támogatásával 2018. február 7. és 11. között rendezte meg a 4. Magyar Filmhetet, majd a 3. Magyar Filmdíj ünnepélyes díjátadóját. A Magyar Filmhét célja, hogy a nagyközönség és a filmszakma képviselői megismerhessék az előző évben bemutatott hazai filmtermés legkiválóbb alkotásait. A filmhétre a 2017. január 1. és december 31. között mozi- és televízióforgalmazásban vagy fesztiválon bemutatott filmeket lehetett nevezni öt kategóriában:

- játékfilm,
- tévéfilm,
- dokumentumfilm,
- kisjátékfilm,
- animáció.

55. táblázat: A 2018-as pályázati eljárások 2. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárások elnevezése	Forduló/szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
KOLLÁNYIÁGOSTON2018	2. forduló/1. szakasz	132	1 159 655 600
EMBERJUDIT2018	2. forduló/1. szakasz	166	1 269 323 750
MACSKÁSSYGYULA2018	2. forduló/1. szakasz	36	311 785 000
HUSZÁRIKZOLTÁN2018	2. forduló/1. szakasz	95	617 108 120

56. táblázat: A 2018-as pályázati eljárások 3. fordulójának 1. szakasza

A pályázati eljárások elnevezése	Forduló/szakasz	A beérkezett szinopszisok száma	Az igényelt támogatás (forint)
KOLLÁNYIÁGOSTON2018	3. forduló/1. szakasz	126	1 116 443 335
EMBERJUDIT2018	3. forduló/1. szakasz	162	1 220 891 825
MACSKÁSSYGYULA2018	3. forduló/1. szakasz	36	286 839 430

Az eseményre rekordszámú, 131 nevezés érkezett. Az alkotásokat a Corvin moziban vetítették. A Filmhét Szabó István 1979-ben készült *Bizalom* című filmjének digitalizált és felújított változatának bemutatásával vette kezdetét. A Vígyszínházban megtartott ünnepélyes díjátadó gálán 5 műfaji kategória mellett 16 szakmai kategóriában adtak át díjat, melyek odaítéléséről a Filmakadémia teljes tagsága döntött, titkos szavazással. A gálaesten megemlékeztek a magyar filmművészet elmúlt évben elhunyt legendás alkotóiról.

A Magyar Média Mecenatúra program keretében elkészült, díjra jelölt alkotások a következők voltak:

LEGJOBB TÉVÉFILM

- *Árulók*, rendező: Fazakas Péter
- *Csandra szekere*, rendező: Vitézy László
- *Egy szerelem gasztronómiája*, rendező: Madarász Isti

LEGJOBB DOKUMENTUMFILM

- *Egy nő fogságban*, rendező: Tuza-Ritter Bernadett
- *Elhallgatott zenekarok a 60-as, 70-es évekből*, rendező: Kisfaludy András
- *Visszahúz a múlt – Ember Judit portréja*, rendező: Dér Asia

LEGJOBB KISJÁTÉKFILM

- *A kockaember*, rendező: Dombrowszky Linda
- *Cinematographer*, rendező: Novák Emil

LEGJOBB ANIMÁCIÓS FILM

- *A kozmosz nagykövetei*, rendező: Klingl Béla
- *Egy komisz kislány naplója – 2. epizód: Mr. Barnum cirkusza*, rendező: Gyulai Líviusz
- *Janó Manó és az elveszett harmatcseppek*, rendező: Miklósy Zoltán, Herkó Attila
- *WireLess*, rendező: Pataki Szandra

A Magyar Média Mecenatúra program keretében elkészült alkotások a következő díjakat nyerték el:

- Legjobb tévéfilm: *Árulók* (rendező: Fazakas Péter)
- Legjobb dokumentumfilm: *Egy nő fogságban* (rendező: Tuza-Ritter Bernadett)
- Legjobb animációs film: *WireLess* (rendező: Pataki Szandra)
- Tévéfilm kategória, legjobb rendezés: Fazakas Péter (*Árulók*)
- Tévéfilm kategória, legjobb női főszereplő: Sztarenki Dóra (*Árulók*)
- Tévéfilm kategória, legjobb férfi főszereplő: Hegedűs D. Géza (*Árulók*)
- Tévéfilm kategória, legjobb forgatókönyv: Köbli Norbert (*Árulók*)



A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)

1. A 20%-OS BŰNCSELEKMÉNYARÁNY VIZSGÁLATA A HÍRMŰSOROKBAN

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató számára a következő elvárást fogalmazza meg: „(...) A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás a hírműsorszám időtartamának húsz százalékánál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.” Bűnügyi tematikájú híryanagnak vagy tudósításnak azokat az összefoglalókat tekinti a hatóság, amelyek bűncselekményekről számolnak be. A bűncselekmény fogalmát a 2013. július 1-jétől hatályos Btk. 4. §-a az alábbiak szerint határozza meg: „(1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. (2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”

Tény, hogy a közönség figyelméért folytatott versenyben az érdemi tájékoztatás a partvonalra szorult. Noha egyes elméletek a hírműsorok szerkesztési elveként a hírértéket tüntetik fel, a műsorszerkesztők manapság leginkább abból a szempontból mérlegelnek, hogy műsoraik megfelelnek-e az elvárt nézettségnek. A hírműsorok legfőbb feladata a közélet történéseinek bemutatása, és nem elsősorban a nézői igények kielégítése. Így elvárható, hogy a hírműsorok – ha már szükségszerű – a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre összpontosítsanak, amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez. A Btk. három olyan fogalmat használ, amellyel behatárolható az Mttv. 38. § (1) bekezdése alá nem tartozó bűncselekmények köre:

- 1) a hivatalos személy (Btk. 459. § 11. pont), közfeladatot ellátó személy (Btk. 459. § 12. pont) és külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) által vagy ellen elkövetett bűntettek bemutatása – a hatóság értelmezésében – szolgálja a demokratikus közvélemény tájékoztatását. Ezeknek a személyeknek a tevékenységét a közvélemény részéről kiemelt érdeklődés övezi, az ellenük vagy általuk elkövetett bűncselekmények a demokráciába vetett hitet ássák alá;
- 2) a külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmények, merényletek, etnikai alapú bűncselekmények is ide tartoznak, mivel ezek szinte kizárólag politikai vagy ideológiai indíttatásúak;
- 3) végül azok az általunk szociálisnak nevezett bűncselekmények is ebbe a körbe sorolhatók (például uzsora, lakásmaffia), amelyek a társadalmon belül meglévő feszültségekre hívják fel a figyelmet.

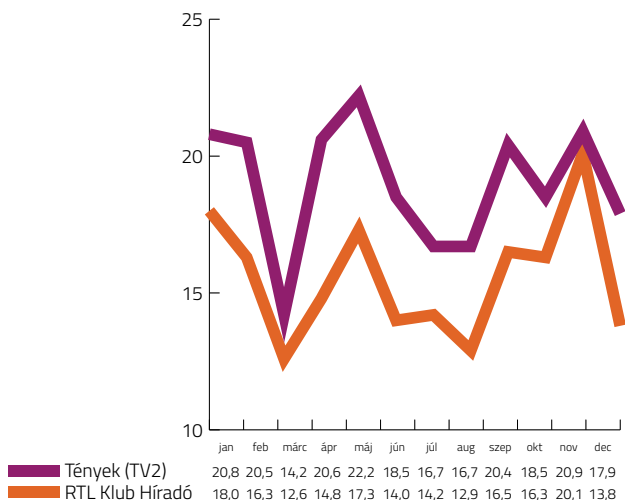
Az egyéb, közéleti kapcsolódással nem bíró bűncselekmény bemutatásának időtartamát a húszszázalékos szabály alá tartozó bűnügyi híryanagokhoz kell számítani.

2018-ban a hatóság a két országos JBE-médiaszolgáltató több mint 588 műsoróráját elemezte, melynek összesen 17,3 százaléka számolt be valamilyen bűncselekményről. Ez több mint kétszázalékos emelkedést jelent a megelőző évhez képest (15,1%). A törvényben lefektetett értéket egyik médiaszolgáltató hírműsora sem lépte át a vizsgált évben. A Tények adásaiban az ilyen típusú beszámolók előfordulása 2017-hez képest jelentősen emelkedett (15,4% vs. 19,0%), amit az is alátámaszt, hogy hat hónap esetén meghaladta a 20 százalékos értéket. Az RTL Klub Híradójánál is a bűnügyi beszámolók megoszlásának növekedése volt tapasztalható (14,9% vs. 15,6%), 20 százalék fölé egyszer lépett a számarányuk (**57. táblázat, 16. ábra**).

57. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza és műsoridejének aránya a hírműsorokban 2018-ban (esetszám, másodperc és százalék)

	Nem jelenik meg bűncselekmény			Megjelenik bűncselekmény		
	Esetszám	mp	%	Esetszám	mp	%
Tények (TV2)	7982	880 164	81,0	1870	206 100	19,0
RTL Klub Híradó	8493	872 265	84,4	1597	160 909	15,6

16. ábra: A bűncselekményekről tudósító híradások aránya havi bontásban 2018-ban (a műsoridő százalékában)



A bűnesetek sorrendiségének vizsgálata azt mutatta, hogy az első öt hír között – ami kiemelt helynek számít – részesedésük az előző évhez képest mind a TV2 híradóiban (33,5% vs. 37,6%), mind az RTL Klub hírműsorában emelkedett (37,4% vs. 41,1%). A műsoregységek hosszának mediánja (középértéke) az RTL Klub Híradójában és a Tények esetében is meghaladta a két percet (58. táblázat).

58. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza, műsoridejének aránya és mediánja a hírműsorok első öt hírében 2018-ban (esetszám, másodperc és százalék)

	Esetszám	mp	%	mp
Tények (TV2)	656	81 186	37,6	128
RTL Klub Híradó	722	84 510	41,1	128

Fontos értékelési szempont, hogy a híradók a műsor elején és/vagy végén megjelenő összefoglalókban szerepelhetnek-e bűnügyi beszámolókat, még inkább hangsúlyozva ezen ügyek jelentőségét. A két kereskedelmi televízióban a bűncselekményekről szóló híreket eltérő arányban emelték ki. Az RTL Klubnál kisebb tértnyerést

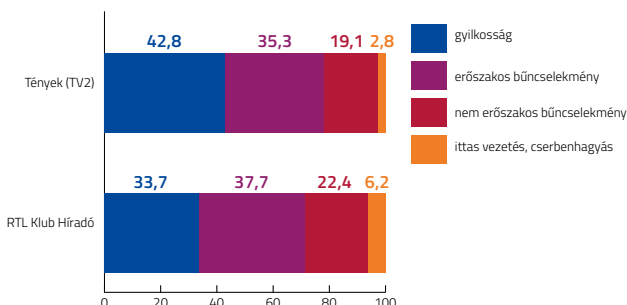
59. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek hangsúlyozottsága, 2018-ban (esetszám, százalék)

	Nem hangsúlyozott		Hangsúlyozott	
	Esetszám	%	Esetszám	%
Tények (TV2)	1555	83,2	315	16,8
RTL Klub Híradó	1383	86,6	214	13,4

(12,8% vs. 13,4%), míg a Tényeknél nagyobb arányú visszaesést regisztrált a hatóság (18,3% vs. 16,8%) (59. táblázat).

A hírműsorokban megjelenő bűncselekményeket négy csoportba sorolta a hatóság, ezek a következők voltak: gyilkosság, erőszakos bűncselekmény (rablás, testi sértés, állatkínzás stb.), nem erőszakos bűncselekmény (lopás, gazdasági bűncselekmény stb.) és ittas vezetés, cserbenhagyás (17. ábra). A Tények esetében a bűncselekmények előtérbe kerülése együtt járt a nagyobb fajsúlyú és súlyosabb büntettek arányának emelkedésével: 2017-hez képest a gyilkosságoknak biztosított műsoridő több mint hét százalékkal nőtt (35,2% vs. 42,8%). Az RTL Klub Híradójában is hasonló mértékben nyert teret ugyanez a bűncselekménytípus (26,5% vs. 33,7%). A hírműsorok bűnügyi beszámolóinak 13 százaléka külföldről érkezett, a legnagyobb terjedelemben az RTL Klub Híradóban lehetett találkozni külföldi bűnesetekkel (17,2%).

17. ábra: A magyarországi bűncselekmények fajtáinak előfordulása a hírműsorokban, 2017-ben (a műsoridő százalékában)



2. A TÁRSADALMI SOKSZÍNŰSÉG REPREZENTÁCIÓJA A HÍR- ÉS MAGAZINMŰSOROKBAN

A médiának fontos szerepe lehet abban, hogy a befogadók mennyire vannak tisztában egy társadalom sokszínűségével, valamint mennyiben válnak fogékonnyá az egyes társadalmi csoportok problémáira. A hazai médiaszolgáltatók közvetve befolyásolhatják a magyarországi társadalmi szolidaritás és ezzel összefüggésben a társadalmi kohézió alakulását. Az Mttv. a közszolgálati

médiaszolgáltatások esetében kifejezetten kiemeli a társadalmi sokszínűséggel kapcsolatos célokat. Eszerint a közszolgálati médiaszolgáltatásoknak fontos feladata, hogy elősegítse a nemzeti összetartozást és a társadalmi integrációt, és bemutassa a társadalom speciális csoportjait (nemzetiségek, vallási közösségek, hátrányos helyzetben lévő csoportok, fogyatékkal élők, határon túli magyar kisebbségek). Az NMHH 2010 második fél éve óta vizsgálja, hogy a különböző társadalmi, gazdasági, etnikai csoportok, a határon túli magyarok, a bevándorlók és a fogyatékkal élők miként jelennek meg a magyarországi hír- és tájékoztató jellegű műsorokban. Emellett kimutatást készít a nemek megoszlásáról is.

A hatóság a vizsgálati módszertan kialakításánál a francia Legfelsőbb Audiovizuális Tanács (CSA – Conseil Supérieur de l’Audiovisuel) tanulmányát tekintette mintának a társadalmi sokszínűség médiában való megjelenéséről. Franciaországban általános elvárás a média felé, hogy az tartsa tiszteletben a közönség (politikai, vallási, kulturális) sokféleségét, reprezentálja a nemzeti közösség származási és kulturális sokszínűségét, valamint segítse elő a köztársaság integrációját és erősítse az állampolgári szolidaritás érzését. Az NMHH vizsgálata – a rendelkezésre álló források és kapacitások korlátai miatt – a hír- és tájékoztató jellegű programokra terjed ki. A mintába került műsorokról a hatóság kvantitatív tartalomelemzést készít, hogy az anyagokat különböző módokon osztályozva mérhetővé tegye, bemutattva azt is, hogy ezek milyen képet közvetítenek a különböző társadalmi csoportokról. A vizsgálatok eredményei megmutatják, hogy mely médiumok, műsorok, mely társadalmi csoportok bemutatására fordítanak nagyobb figyelmet, illetve milyen módon, milyen kontextusban mutatják be e csoportok tagjait. A kontextus feltárása rávilágíthat, hogy az egyes médiaszolgáltatók milyen attitűdökkel fordulnak bizonyos társadalmi csoportok felé, illetve a médiafogyasztó milyen képet kap egyfelől a társadalom sokszínűségéről, másfelől az egyes csoportoknak a magyar társadalomban elfoglalt helyéről. Az elemzés az alapadatokon túl összességében és műsortípusra lebontva is feldolgozza a kategóriákban meghatározott csoportok médiareprezentációjáról nyert adatokat, az egyes csoporttagok megjelenésének számszerű adatait, azok kontextusát (mely témákban és milyen arányban jelentek meg) és az egyes csoportok – más csoportokkal összevetett – megjelenési arányait. A vizsgálat választ ad továbbá olyan alapvető kérdésekre, hogy a csoportok szereplése miként reprezentálja azok társadalomban elfoglalt helyét, megmutatja-e őket, vagy „láthatatlanok” maradnak, bemutatásuk

tükrozi-e az egyes csoportokon belüli sokféleséget, vagy előfordulásaik témájának többsége alapján sztereotipizált, homogenizált-e a róluk közvetített kép.

2.1. A vizsgálat mintája

A hatóság vizsgálata az alábbi médiaszolgáltatókra, illetve műsorokra terjedt ki: M1: *Híradó (esti), Ma reggel, Ma Este*; Duna TV: *Híradó*; Kossuth Rádió: *180 perc, Déli Krónika, Esti Krónika, Ütköző Délben*; TV2: *Tények, Mokka*; RTL Klub: *Híradó*; Magyar ATV: *Híradó, Egyenes beszéd*; Hír TV: *Híradó, Magyarország élőben*; Echo TV: *Híradó*. A hatóság ezeket a műsorszámokat minden megjelenésük alkalmával vizsgálta.

2.2. Médiareprezentáció

A vizsgált társadalmi csoportok megjelenési aránya a mintába került műsorok összességében 14,9 százalék volt. Ezen belül a kereskedelmi médiaszolgáltatók hírműsorai szerepeltették leggyakrabban őket, összességében 19,4 százalékban, majd a közéleti hírműsorok programjai (16,3%), ezután a közszolgálati híradók (12,6%), végül a politikai magazinműsorok (8,4%) következtek a sorban. A fenti eredmények minimális csökkenést mutatnak mind a 2017-ben, mind az azt megelőző esztendőben mértekhez képest.

A kiemelt csoportokon belüli arányokat tekintve minden médiaszolgáltatónál és műsortípusban a gazdaság szereplői jelentek meg leggyakrabban, összességében 39,1 százalékban. A nemzeti kisebbségek intézményeinek megjelenései 0,7 százalékot tettek ki, a legmagasabb arányt (1,1%) a magazinműsorokban érték el. Az egyházak 3,3 százalékos részesedést hasítottak ki maguknak, legnagyobb arányban a közszolgálati hírműsorokban (65,1%), legkisebb mértékben pedig a kereskedelmi hírműsorokban (0,9%) szerepeltek. Jelentős médiamegjelenést tudhattak magukénak az inaktív társadalmi csoportok (25,4%), a civil (21,5%) és a szakszervezetek, érdekvédelmi szervezetek (10%). A kategórián belül a szakszervezetek és érdekvédelmi szervezetek közötti megoszlás 30–70 százalék volt. A civil szervezetek közül elsősorban az országos társulások szerepeltek gyakran (51,7%). A korábbi mérésekhez hasonlóan a kereskedelmi híradók a civil szférával foglalkozó híregységeiken belül kiemelkedően magasán (22,1%) reprezentálták a helyi szervezeteket, illetve 2018-ban ehhez az eredményhez felzárkóztak a közéleti hírműsorok is (21,2%). Az átlagos érték ennél a csoportnál 12,6 százalék volt. A gazdasági szereplőkön belüli megjelenési arányok a korábbi mérésekkel megegyezően a tercier szféra kiemelten magas, átlagosan 79 százalékos

reprezentációját mutatták. Az ipar és a mezőgazdaság képviselői jóval kevesebb szereplési lehetőséghez jutottak (11,9%, illetve 9,1%), ugyanakkor az utóbbiak megjelenései a korábbiakhoz képest számottevően nőttek.

Inaktív társadalmi csoportok

A társadalom munkaerőpiaci szempontból inaktív csoportjai között a fiatalok (gyerekek, óvodások, tanulók) jelentek meg a legtöbbször (52,3%). Mellettük jelentős médiareprezentációval rendelkeztek a nyugdíjasok (44,5%). Ez az eredmény hasonló a 2017-ben regisztrálthoz képest, ugyanakkor az azt megelőző időszakhoz képest jelentős változást mutat a nyugdíjasok javára, hiszen a korábban mértek esetében a fiatalok csoportja jellemzően közel kétszer nagyobb műsoridőt tudhatott magáénak, mint a nyugdíjasok (2016-ban például 62,2–34,6% volt ez az arány). A munkanélküliek megjelenése minimális, összességében 0,2 százalékos volt, hozzájuk képest még a hajléktalanok is többet (3,1%) szerepeltek.

Az inaktív társadalmi csoportok rendkívül eltérő témákban kaptak nyilvánosságot. A vizsgált műsorokban legtöbbször (4 118 eset) a gyerekek és diákok csoportjához kapcsolódó hírek jelentek meg. Ezek között a leggyakrabban feldolgozott témacsoportok a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra (17,5%), a bűnözés (15,8%) és a balesetek, természeti katasztrófák (14,7%) témakörök voltak. A másik gyakran szereplő csoportnak a nyugdíjasok számítottak, összesen 3516 megjelenéssel. Leginkább (24,7%) a balesetekről, természeti katasztrófákról szóló tudósításokban, valamint a bűnözés kontextusában (20,8%), továbbá a gazdasági témákban (11,2%) szerepeltek. A magyarországi hajléktalanokkal összesen 313 alkalommal foglalkoztak a műsorok, ők elsősorban a kormány működését (38,7%), valamint a civil szféra ügyeit bemutató hírekben (13,4%) tűntek fel. Munkanélküliek 12 alkalommal jelentek meg (2013-ban ez a szám 200, 2014-ben 114, 2015-ben 89, 2016-ban 46, 2017-ben pedig 40 volt). Reprezentációik 33,3 százaléka közéleti botrányok, 25 százaléka balesetek, természeti katasztrófák, 16,7–16,7 százaléka pedig a civil szféra, illetve az egészségügy témáinak kontextusában tűnt fel.

Kisebbségek

A kisebbségek (ideértve a Magyarországon tartózkodó külföldieket, illetve a határon túli magyarokat is) 2,1 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, leggyakrabban a közszolgálati híradókban (2,6%), legritkábban a magazinműsorokban (1,3%). E csoportokon belül a korábbi években tapasztalt reprezentációs arányok

– az Európát és Magyarországot is elérő menekülthullám miatt – már 2015-ben szélsőségesen megváltoztak. A kategórián belül a 2015 előtt mért egy százalék körüli eredményekkel szemben 2015-ben minden műsортípusban a bevándorlók, migránsok megjelenései domináltak 50,7 százalékos részesedéssel. A következő két évben ez az arány tovább csökkent (2016-ra 22,2, 2017-re pedig 13%-ra), ugyanakkor az eredmény jóval meghaladta a korábban tapasztaltakat. 2018-ban a kategóriában további csökkenést regisztrált a hatóság, a megoszlás 11,7 százalékra mérséklődött. A műsортípusokat tekintve migránsokkal leggyakrabban a magazinműsorokban találkozhatott a néző, a kisebbségi kategórián belül 20 százalékos arányban.

2018-ban a kisebbségi csoportokon belül továbbra is a határon túli magyarok (41,7%, 2017-ben 31,9%) és a romák (29,9%, 2017-ben 39,8%) voltak a leggyakoribb szereplők. Említésre méltó megjelenéshez jutott a gazdasági célból Magyarországon élők (általában itt dolgozó külföldi munkavállalók, cégvezetők) csoportja (11,5%), jóval kevesebbet szerepeltek viszont a hazai nemzetiségek képviselői (5,2%). A fenti csoportok egymáshoz viszonyított szereplési aránya médiaszolgáltató-típusonként és műsoronként jelentősen eltért. A közszolgálati hírműsorokban és a magazinműsorokban a határon túli magyarok megjelenítése dominált (62,9% és 35,8%). A kereskedelmi híradók és a közéleti hírműsorok a kategórián belül a romák reprezentációját preferálták (59,4% és 39,7%).

Az összes vizsgált műsorban a hazai nemzetiségek (összes megjelenés: 236) elsősorban a pártpolitikához (24,6%), a belpolitikai ügyekhez (15,7%), valamint a kormány működéséhez (13,6%) kapcsolódva jelentek meg. A nemzetiségekhez képest a romák egyrészt jóval többször (1311 eset) jelentek meg, másrészt más jellemzőkkel mutatták be őket, mint a többi csoportot. Leggyakrabban (28,4%) a bűnözés kontextusában szerepeltek, de számottevő volt a reprezentációjuk a balesetekről, természeti katasztrófákról (20,1%) szóló tudósításokban is. A Magyarországon politikai, gazdasági célból tartózkodó migránsok (összes megjelenés 604) elsősorban a bűnözés (43,9%), valamint a külpolitika és az Európai Unió kontextusában (16,7%), továbbá a kormány működésének témakörében (14,9%) tűntek fel. 2058 alkalommal szerepeltek a műsorokban határon túli magyarok. Esetükben a legkiemeltebb téma a külpolitika és az Európai Unió (41,4%) volt, de jelentős arányban bukkantak fel az egyházak, kultúra kérdéskörében (17,2%) és a kormány működését bemutató híradásokban (15,8%) is. A minoritásokat az egyes műsортípusok különböző arányban és témákban mutatták

be. A közszolgálati híradók és a magazinműsorok leggyakrabban a határon túli magyarok csoportjával foglalkoztak, főként a külpolitikai és EU-s ügyek ismertetésekor. A kereskedelmi és a közéleti hírműsorokban legtöbbször a romák szerepeltek, előzőekben a bűnözésről, utóbbiakban a közéleti botrányok és a kriminalitás kontextusában.

Fogyatékkal élők

A fogyatékkal élők médiamegjelenése minden műsortípusnál minimális volt: összességében 0,2 százalék, ami azt jelenti, hogy a fogyatékkal élők a magyar médiafogyasztó számára gyakorlatilag továbbra is „láthatatlanok” maradtak. A különböző műsortípusokon belül a legmagasabb megjelenési arányt a kereskedelmi hírműsorokban birtokolták (0,4%), arányuk a közszolgálati és a közéleti híradásokban egyaránt 0,2 százalékot, a magazinműsorokban pedig 0,1 százalékot tett ki. Médiareprezentációjuk különösen éles kontrasztra utal a teljes népességen belüli arányukkal összevetve, amely (a 2011. évi népszámlálás adatai szerint) 4,6 százalék. A szóban forgó csoporton belül a legmagasabban reprezentált közösség a testi fogyatékkal élőké volt 43,9 százalékkal. Mellettük az értelmi, valamint az érzékszervi fogyatékkal élők tették ki az összes e csoportba tartozó szereplő 16,1, illetve 27,3 százalékát, míg a halmozott fogyatékossgal élők belső aránya 12,7 százalék volt. A teljes csoport médiareprezentációja – témáját tekintve – rendkívül egysíkúnak számított. Megjelenéseik legnagyobb része (22,2%) az egészségügy helyzetét bemutató tudósításokhoz, a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra témáihoz (15%), valamint a civil szféra ügyeihez (13,3%) kapcsolódott.

Civil szervezetek

A civil szervezetek képviselői 3,2 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, leggyakrabban a közéleti programokban (4%), legritkábban pedig a kereskedelmi híradókban (2,4%). Az egyes civil szervezetek egymáshoz viszonyított szereplési arányai műsortípusonként mérsékelt különbségeket mutattak. Mindenhol az országos szervezetek domináltak 50,5 és 57,1 százalék közötti arányban, összességében 61,9 százalékos megjelenéssel. Őket követték a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményei (22%), a helyi szervezetek (16,2%), valamint az egyházak civil szervezetei (7,3%). Az előző évekhez hasonlóan alig jutottak megjelenéshez a fogyatékkal élők (2,7%) és az LGBTQ-közösségek (0,1%). Az egyes civil szervezetek médiareprezentációjában a megjelenések témáját tekintve jelentős különbségeket

regisztrált a hatóság. Az országos szervezetek (összes megjelenés: 3972) elsősorban a belpolitikai ügyeket (17%), a kormány működését (15,3%), illetve a pártpolitika eseményeit (15,2%) bemutató tudósításokban szerepeltek. A helyi civilek kevesebb alkalommal (1216 eset) kerültek képernyőre. Leggyakrabban a belpolitika (22,1%), a pártpolitika (14,7%), valamint a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra kontextusában (14,3%) tűntek fel. Az egyházi civil szervezetek (összes megjelenés: 586) elsősorban a civil szféráról szóló hírekben (50%), kisebb mértékben a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra témáiban (18,6%) szerepeltek. 1779 esetben bukkantak fel a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményei, leggyakrabban a belpolitikai ügyekben (46%) és a kormány működésének kontextusában (12%). A fogyatékkal élőket képviselő szervezetekkel 221 esetben találkozhattak a nézők, főként az egészségügyet (37,6%), a civil szféra ügyeit (19%), valamint a kormány működését (18,1%) érintő beszámolóiban.

Egyházak

A magyarországi egyházak képviselőin belül katolikus, református, evangélikus, zsidó, valamint egyéb kategóriák szerepeltek a vizsgálatban. Leggyakrabban a katolikusok (53,8%) szerepeltek, őket a zsidó hitközségek (17%), a reformátusok (12,5%), végül az evangélikusok (7,8%) követték a sorban. A többi vallási közösség reprezentánsainak összesen 8,9 százalék megjelenés jutott. További figyelemre méltó adalék, hogy a közszolgálati híradókban a katolikus egyház képviselői szerepeltek kiemelkedően magas számban (58,4%), a közéleti hírműsorokban pedig a zsidó szervezetek jelentek meg jóval az átlag fölött (25,5%). A történelmi keresztény egyházak médiareprezentációja a megjelenések témáját tekintve – a reformátusok kivételével – meglehetősen egysíkú volt: megjelenítésüknél egyöntetűen a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra tematika dominált (katolikus 63,4%; református 34,9%; evangélikus 48,8%). Emellett a református egyház képviselői belpolitikai ügyekben szerepeltek kimagaslóan (30,2%), illetve az evangélikusok a civil szféra ügyeit ismertető anyagokban (13,8%) és szintén a belpolitikát érintő híradásokban (11,3%) fordultak elő számottevően. A zsidó felekezetek a megemlékezések, ünnepnapok, az egyházak, kultúra témájában 31,4 százalékban jelentek meg, valamint a közéleti botrányokat ismertető híryanagokban is viszonylag gyakran tűntek fel (24,2%). Az „egyéb” vallási közösségek megjelenítésénél a megemlékezések, ünnepnapok, egyházak, kultúra témakörei (22,9%), a civil szféra ügyei (15,6%), valamint

a kormány működését érintő tudósítások (11,9%) voltak a leggyakoribbak.

A férfi-nő megoszlás

A nemek megjelenési arányai továbbra is közel négyötödös többséget mutattak a férfiak javára. A nők legtöbbször (28,8%) a kereskedelmi hírműsorokban, legkevesebbet (15,7%) pedig a magazinműsorokban szerepeltek.

3. A KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEK (A REKLÁM, A TÁMOGATÁS ÉS A TERMÉKMEGJELENÍTÉS) KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA

Az NMHH hatósági ellenőrzésekkel 2012 januárjától kíséri figyelemmel a kereskedelmi üzenetek tartalmi, mennyiségi és formai mutatóit. Saját fejlesztésű szoftverével folyamatosan regisztrálja és adatbázisba rendezi a premierreklámokat, valamint a műsor- és médiaszolgáltatás-támogatással, illetve a termék megjelenítéssel kapcsolatos információkat. Az adatbázissal a különböző reklámtechnikákat egységes szempontok szerint lehet nyilvántartani, emellett a félévente frissülő felmérések lehetővé teszik a kereskedelmi üzenetek bemutatására vonatkozó jogszabályok betartásának hatékonyabb kontrollját is.

Reklámanalízis

A hatóság reklámanalízise a televíziókban első alkalommal megjelenő, ún. premierreklámokat veti alá tartalomelemzésnek. A 96 elemzési szempont alapján nyert adatok a spotok elemi jellemzői mellett számos tartalmi

karakterisztikára is rámutatnak (például a reklámozott termék célcsoportjára, az üzenet ábrázolásmódjára és kontextusára, a reklámarc, a szakértő megjelenésére, a termék vagy szolgáltatás becsült árára és szlogenjére, nyelvezetére stb.).

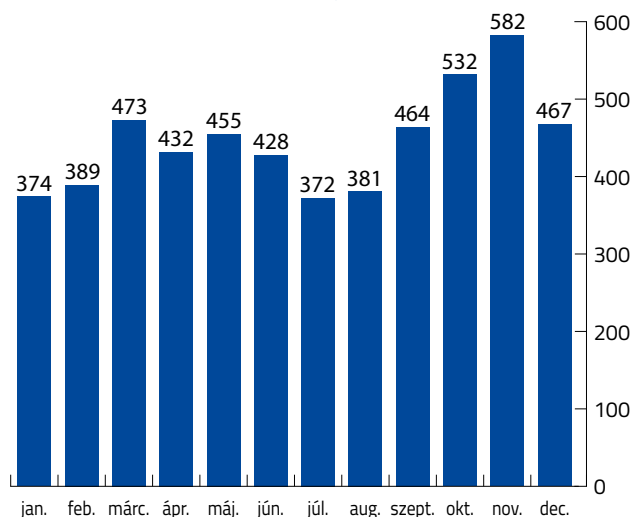
Az NMHH 2018-ban 36 televízió műsorában 5349-féle új reklámspotot vizsgált meg. A legnagyobb „reklámtelhelés” az év végi, szeptember és november közötti, valamint a tavaszi, márciustól júniusig terjedő intervallumban jelentkezett, míg a legkevesebb reklámfilm az év elején, illetve a nyári hónapokban szerkesztették adásba (18. ábra).

A reklámfilmek mintegy felét reggel 6 és 8 óra közé szerkesztették először adásba, annak ellenére, hogy hagyományosan az esti, 18–22 óra közötti műsorsáv számít a legnézettebb időszaknak, amikor egyúttal a reklámok összesített megjelenésszáma is a legmagasabb (19. ábra).

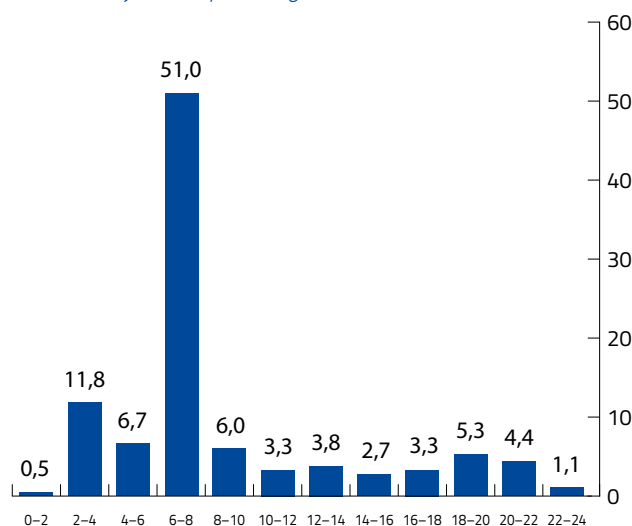
A legtöbb új reklámspotot az RTL Klub műsorában regisztrálta a hatóság (571 darab), ezt követte a TV2 (482 darab). A teljes vizsgálati minta 20 százaléka e két médiaszolgáltatóhoz kötődött. A közszolgálati televíziók közül a Duna World prezentálta a legkiemelkedőbb számadatot (241 darab) (20. ábra).

A reklámozott termékek vagy szolgáltatások többsége a kereskedelmi szektorba tartozik (1964 darab). Az ide sorolható reklámfilmek túlnyomórészt (81%) áruházláncokat, illetve azokban eladásra kínált termékeket népszerűsítettek. A szabadidőszektor (629 darab) hirdetési elsősorban játékokat és rendezvényeket (39%, illetve 26%) népszerűsítettek (21. ábra).

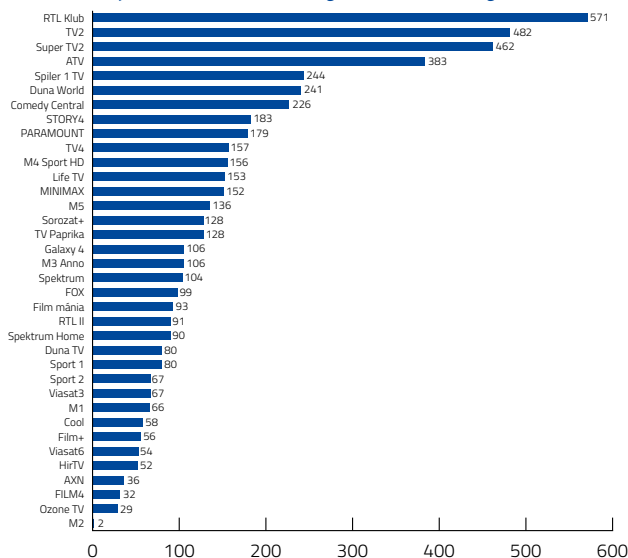
18. ábra: Az új reklámok számának megoszlása havi bontásban (db)



19. ábra: Az új reklámspotok megoszlása időszávonként (százalékban)



20. ábra: Az új reklámok számának megoszlása médiaszolgáltatónként (db)

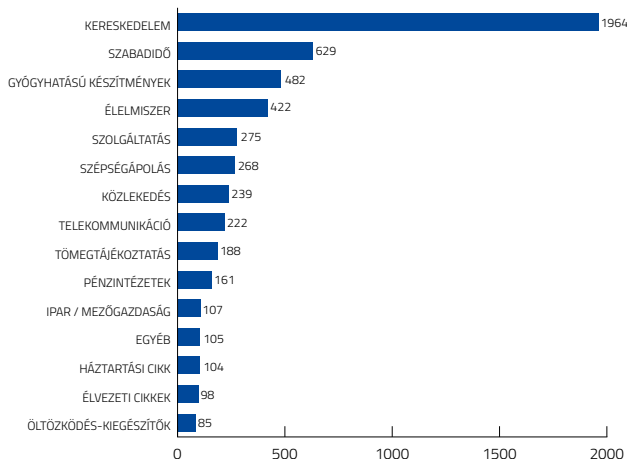


A harminc másodperces hirdetések adták a vizsgálati minta csaknem egyharmadát (27,4%). A leghosszabb reklámfilm tízszer ilyen hosszú volt: 300 másodpercet tett ki (22. ábra).

Az új reklámszpotok 3,5 százaléka a 18 év alattiakat célozta meg, a reklámfilmek negyedében (25%) kiskorú szereplő is feltűnt, 60 százalékuk pedig 10 ezer forintnál olcsóbb terméket vagy szolgáltatást népszerűsített. Az elemzett hirdetések 3,2 százaléka utalt a propagált áru vagy szolgáltatás hazai származására, míg a teljes minta mintegy 13 százalékában jelent meg valamilyen vásárlásösztönző gratifikáció (garantált ajándék vagy nyereménysorsolás).

A médiaszolgáltatóknak komoly kihívást jelent a fogyasztói szokások változása, a reklámkerülő nézői attitűd, hiszen egyre nehezebben lehet a közönség figyelmét

21. ábra: Az új reklámfilmek megoszlása szektorok szerint (db)

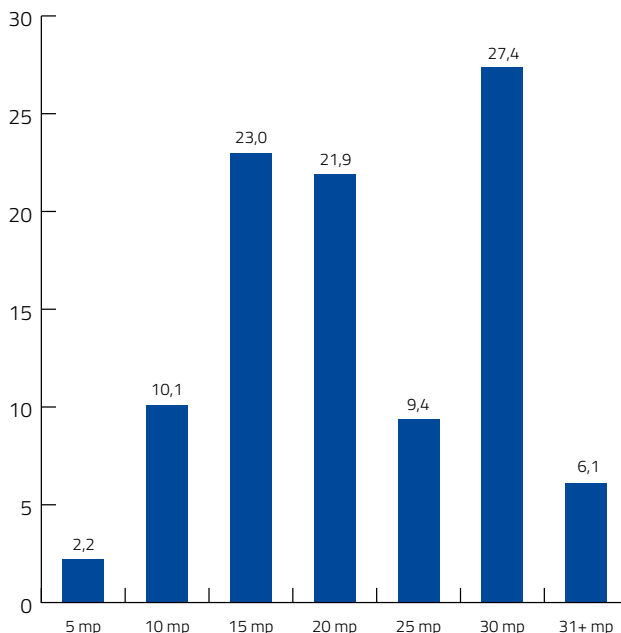


a legfőbb bevételi forrásnak számító televíziós hirdetésekre irányítani. Ebben a küzdelemben olyan, a megszokottól eltérő hirdetési módszerekre is szükség lett, amelyek bár nem használhatók racionális érvelésre, a versenylőnyök megfogalmazására vagy a márka, a termék ismertetésére, ugyanakkor alkalmasak a márkaismertség növelésére, a márkaépítésre, a jó emlékezeti hatás elérésére. Ezek a kereskedelmi üzenetek a műsor részeként, a program cselekményébe ágyazottan juthatnak el a reklámkerülő vagy nehezen megszólítható közönséghez. Ennek az újfajta hirdetési módszernek a legismertebb eleme a PR és a reklám határterületén elhelyezkedő műsorszponzoráció, valamint termék megjelenítés. Az újfajta marketingeszközök alkalmazását az Mttv. egyfelől engedélyezte, másfelől megkönnyítette azzal, hogy a médiaszolgáltatók már nemcsak a hagyományos értelemben vett reklámidejüket értékesíthetik, hanem a saját gyártású produkcióik felületeit is.

Médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás

A 2018-as támogatási gyakorlat feltérképezése során állandó szereplőnek számított a mintában a közszolgálati Duna TV, valamint a két országos kereskedelmi televízió, az RTL Klub és a TV2. Mellettük – a nézettség és a penetráció alapján – egy-egy hónap erejéig kísérte figyelemmel a hatóság a Duna World, M4 Sport, Sport1, Sport2, Story4, Super TV2, TV4, Viasat3 és a Viasat6 szponzorációs tevékenységét.

22. ábra: Az új reklámszpotok megoszlása hossz alapján (százalékban)



60. táblázat: A támogatói szpotok volumenének alakulása médiaszolgáltatók szerint havonta 2018-ban (összesen: 159 661 db)

	DUNA TV	DUNA WORLD	M4 Sport	RTL KLUB	Sport1	Sport2	STORY4	SUPER TV2	TV2	TV4	VIASAT3	VIASAT6
	db	db	db	db	db	db	db	db	db	db	db	db
Január	635	–	581	2 529	–	–	–	–	5 686	–	–	–
Február	923	–	–	1 695	–	2 007	–	–	6 729	–	–	–
Március	860	–	–	3 407	–	–	–	3 743	7 387	–	–	–
Április	955	–	–	3 508	–	–	–	–	7 921	–	1 991	–
Május	1 163	–	–	3 857	–	–	–	–	8 834	160	–	–
Június	984	–	987	3 506	–	–	–	–	7 589	–	–	–
Július	1 274	–	–	2 576	–	–	–	–	6 190	–	–	1 044
Augusztus	745	481	–	2 213	–	–	–	–	6 255	–	–	–
Szeptember	862	–	–	3 851	1 232	–	–	–	7 568	–	–	–
Október	959	–	–	3 861	–	–	168	–	9 352	–	–	–
November	1 148	–	–	5 957	–	–	–	–	9 454	–	1 343	–
December	1 410	–	–	5 734	–	–	–	–	7 771	576	–	–
Összesen	11 918	481	1 568	42 694	1 232	2 007	168	3 743	90 736	736	3 334	1 044

Éves összesítésben a vizsgált televíziók 35 036 óranyi műsoridejében a hatóság 159 661 támogatói üzenetet azonosított be, melyek időtartama 217 óra 50 percet tett ki. A szponzori kommunikációk hossza 1–18 mp között alakult, átlagos időtartamuk pedig 5 mp volt. A támogatói szpotok volumene novemberben érte el a maximumát (17 902), a legkevesebb pedig januárban (9431) fordult elő. A legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók közül éves összesítésben a TV2 90 736, az RTL Klub 42 694, a Duna Televízió pedig 11 918 támogatói üzenetet vonultatott fel (60. táblázat).

A klasszikus (műsorszám előtt és/vagy után megjelenő) kereskedelmi üzenet volt a leggyakoribb támogatási típus, éves vetítésben ez a szponzori kommunikáció 83,2 százalékát (132 950 darab) fedte le. Mellettük a hatóság 26 711 (16,7%) díj- és nyereménytárgy-támogatást, 374 (0,23%) médiaszolgáltatás-támogatást, 2175 (1,3%) névszponzorációt és 5878 (3,6%) miniprogramot is regisztrált.

61. táblázat: A 2018-as támogatási gyakorlat főbb ismérvei

Összes vizsgált csatorna	Összesen
A legtöbbször feltűnt támogatói szpot	Magenta1 logó + filmmontázs (Magyar Telekom Nyrt.)
A legtöbb támogató céget vonzó műsorszám	Édesítő – életmód magazin – RTL Klub (149 cég)
A legtöbb támogatói kontakttussal érintett műsorszám	Időjárás-jelentés – TV2 (15 822 kontaktus)
A legtöbbször feltűnt támogató cég	Austrotherm Kft. (4 102 eset)
A leghosszabb műsoridőt vásárló cég	Magyar Telekom Nyrt. (626 perc)
A legtöbbször feltűnt támogató szektor	Ipar/mezőgazdaság (27 656 eset)

Támogatóként 1837 cég tűnt fel, melyek üzenetei 1273 műsorcímhez kapcsolódtak. A legtöbb támogatót vonzó alkotás közül kiemelkedett az RTL Klub *Édesítő* című műsora, hiszen az életmódmagazin elkészültét éves összesítésben 149 cég segítette elő. A TV2-nél a Mokka című reggeli magazin említhető 143 támogatóval, a Duna Televízió kínálatából pedig a *Család-barát* című magazint (56 cég) övezte kiemelt támogatói figyelem (61. táblázat).

2018-ban az időjárás-jelentések (36 459 szpot), a szórakoztató műsorok (15 317 szpot) és a szolgáltató magazinok (11 422 szpot) mellett tűnt fel tízezret meghaladó számban támogatói üzenet. Műsorcímek szerinti összesítésben a TV2 műsorkínálatából az *Időjárás-jelentés* (15 822 szpot), a *Mokka* című reggeli szolgáltató (3935 szpot) és a *Több mint testőr* című életmódmagazin (3711 szpot) emelkedett ki. Az RTL Klub műsorpalettájáról a *Reggeli* című szolgáltató (2962 szpot), a *Konyhafőnök VIP* (2429 szpot) és a *Lifestyle* (2159 szpot) életmódmagazin, a Duna Televízió műsorai közül pedig a *Család-barát* (2961 szpot), a *Baltoni nyár* (1720 szpot) reggeli és szórakoztató magazin mellett a Magyarország, szeretlek! (906 szpot) című vetélkedő érdemel említést.

Az NMHH a Nielsen Közönségmérés Kft. tipológiáját követve főszektorok alapján is besorolta a szpotokban szereplő termékeket és szolgáltatásokat. Tízezret meghaladó esetszámban az ipar/mezőgazdaság (27 656), a szolgáltatás (20 975), a szabadidő (12 865) és a kereskedelem (12 620) képviselői jelentek meg támogatóként.

Az egész évben vizsgált televíziók jellemzően hétköznaponként tűzték műsorra a támogatói üzeneteik 76,2

62. táblázat: A támogatói szpotok volumenének alakulása médiaszolgáltatók szerint havonta 2018-ban (összesen: 159 661 db)

	Év	A szpotok volumene (db)	A szpotok időtartama (perc)	Műsoridőre vetített arány (%)
RTL Klub	2012	37 986	3 778	0,85
	2013	46 667	3 936	0,89
	2014	56 810	4 429	0,84
	2015	66 126	5 161	0,98
	2016	36 186	2 667	0,51
	2017	46 781	3 347	0,63
	2018	42 694	3 292	0,62
TV2	2012	50 811	4 314	0,90
	2013	59 314	4 860	0,97
	2014	78 982	6 495	1,24
	2015	87 484	6 624	1,26
	2016	89 688	7 398	1,40
	2017	77 248	6 418	1,22
	2018	90 736	7 565	1,44
Duna TV	2016	9 205	825	0,15
	2017	9 982	941	0,17
	2018	11 918	1 119	0,21

százalékát (121 784), leginkább a 11–13 óra közötti idő-sávban, 30 669 támogatói kontaktussal.

A szponzoráció 2018-ban sem ért el erőteljes pozíciót a kereskedelmi üzenetek palettáján. Az adatok szerint a támogatói üzenetek volumene és aránya szerényen, de egyenletesen a Duna Televíziónál és a TV2-nél emelkedett (62. táblázat).

Termékmegjelenítés

2018-ban a két országos kereskedelmi televízió műsorpalettájáról 5774 alkotást elemzett a hatóság. A vizsgálatba vont programok időtartama 3942 órát tett ki, arányuk a teljes műsoridő 22,5 százalékát fedte le. A tárgyévben 34 109 termékmegjelenítés fordult elő a műsorokban, melynek 71 százaléka az RTL Klubhoz kötődött (63. táblázat).

63. táblázat: A termékmegjelenítés főbb jellemzői 2018-ban

	RTL Klub	TV2	Összesen
Teljes műsoridő (óra)	8 759	8 759	17 518
Vizsgált műsoridő (óra)	2 462	1 480	3 942
Vizsgált adások (db)	3 948	1 826	5 774
Termékmegjelenítés (db)	24 202	9 907	34 109
Leggyakrabban megjelenő márka	Hipp (444 eset)		
Leggyakrabban megjelenő szektor	Szolgáltatás (7151 eset)		
Legtöbb termékmegjelenítést tartalmazó műsor	Reggeli – RTL Klub (4251 eset)		

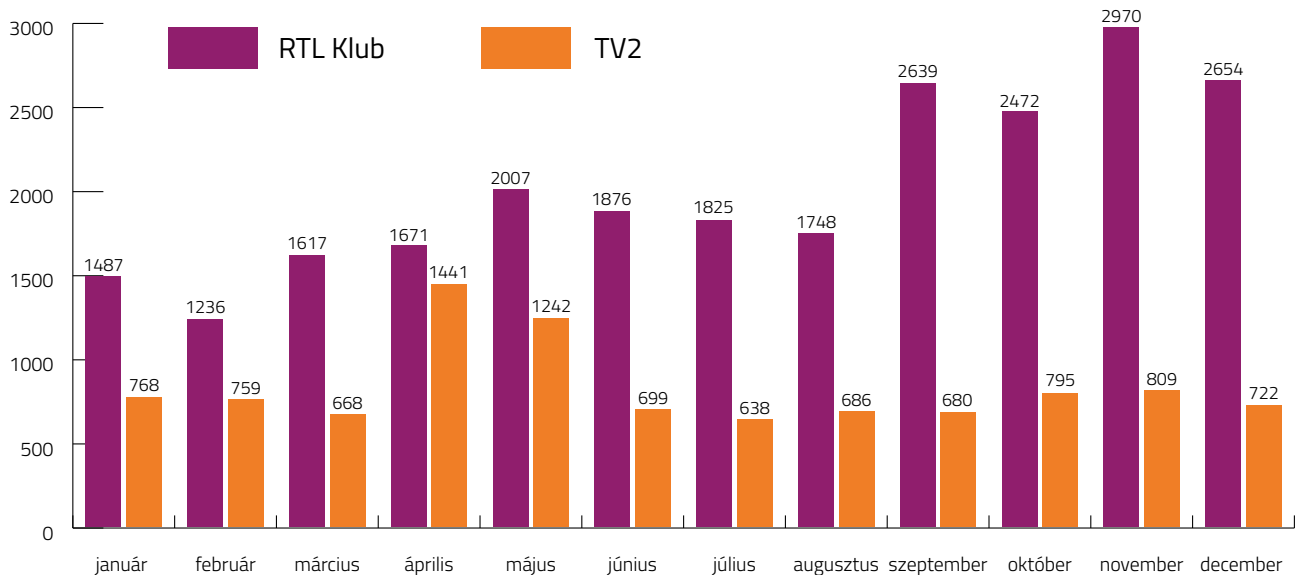
A termékmegjelenítés alkalmazásáról az Mttv. tájékoztatói kötelezettséget ír elő. A vizsgálat részeként a hatóság összevetette a figyelmeztetéssel ellátott műsorszámok és a termékmegjelenítést ténylegesen tartalmazó programok összefüggését (64. táblázat).

A televíziók egyre következetesebben alkalmazzák a figyelmeztető feliratokat. Az NMHH a tárgyévben összesen 155 (RTL Klub: 40, TV2: 115) alkalommal regisztrálta az információs szöveg teljes vagy részleges elmaradását.

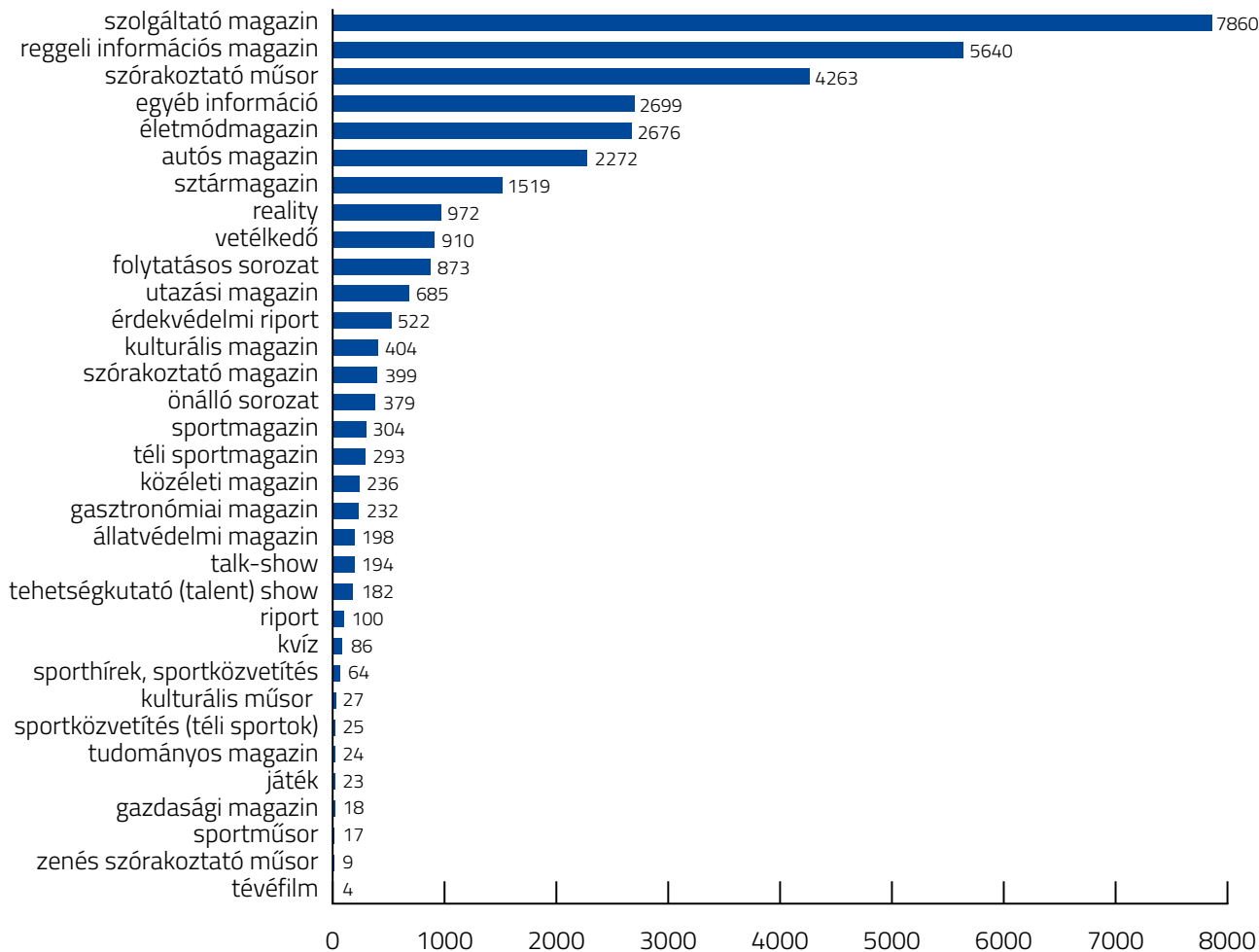
A hatóság 2018-ban 34 109 termékmegjelenítést tárt fel, ebből az RTL Klubhoz 24 202, a TV2-höz 9907 kötődött. Havi összesítésben a november lett a csúcstartó (3779 eset) (23. ábra). A beazonosított hirdetések 102 műsorcímhez (RTL Klub: 52, TV2: 50) kapcsolódtak. Az RTL Klub kínálatából a *Reggeli* (4251), a *Fókusz* (2698) és *Az év hotele* (1545), míg a TV2 palettájáról a *Bezár a Bazár!* (64. táblázat: A figyelemfelhívás és a tényleges termékmegjelenítés kapcsolata

	RTL Klub	TV2
A vizsgált műsorok száma (db)	3948	1826
Termékmegjelenítésre figyelmeztető felirattal ellátott műsorok száma és aránya	3114 (78,9%)	1221 (66,9%)
Termékmegjelenítést tartalmazó műsorok száma és aránya	2456 (62,2%)	1160 (63,5%)
Eltérés (különbség)	16,7%	3,4%

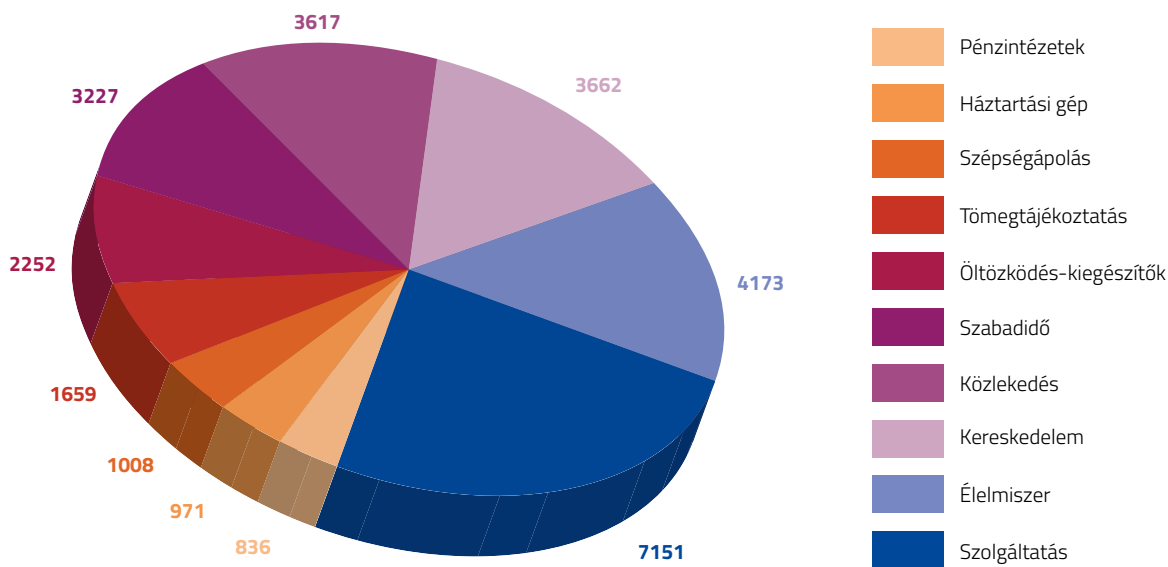
23. ábra: A termék megjelenítés volumenének alakulása havi bontásban 2018-ban



24. ábra: A termék megjelenítés megoszlása műfaj szerint (n=34 109)



25. ábra: A termékmegjelenítések megoszlása szektorok szerint (top 10)



(1414), a *Mokka* (1389) és a *Több mint testőr* (891) című műsorok emelkedtek ki.

A termékmegjelenítést tartalmazó műsorok 33-féle műfajcsoportot fedtek le. A többféle tematikus magazinműsorban összesen 22 760 termék szponzorációja fordult elő, melyek az összes hirdetés kétharmadát tették ki. E kategórián belül az RTL Klubon a szolgáltató magazinok (pl. *Brandmánia*, *Édesítő*, *Édes otthon*) bizonyultak reklámozási szempontból a legsikeresebbnek, 5912 termékmegjelenítéssel. A TV2-n a szórakoztató műsorok (pl. *A nagy duett*, *Az év háziasszonya*, *Az év pasija*) tartalmaztak különösen sok (2388) termékmegjelenítést (24. ábra).

A televíziókban látható reklámokat a Nielsen Közönségmérés Kft. a hirdetett termék vagy szolgáltatás természetére szektorokba sorolja, majd havi és éves bontásban statisztikákat készít a csoportok megoszlásáról. A 2018-as kimutatás szerint a gyógytermékekhez kötődött a legtöbb reklám, ezt a kereskedelmi és az élelmiszerszektor követte a sorban. Ez a három szektor a televíziókban bemutatott hirdetések 56,6 százalékát tette ki. A termékmegjelenítések toplistája csak részben tükrözte a fenti trendet, a megjelenített termékek leggyakrabban a szolgáltatási (7151), az élelmiszer- (4173) és a kereskedelmi (3662) szektorhoz tartozó márkákat népszerűsítették (25. ábra).

A hatóság a történetvezetésben elfoglalt pozíciójuk alapján két fő csoportba sorolta a hirdetéseket. Az első csoportba azok a megjelenítések kerültek, amelyeknél pusztán a márkanév jelent meg úgy, hogy annak a történetvezetésben nem volt érdemi szerepe, a második csoportba pedig a tényleges, dramaturgiai szempontból is fontos ábrázolások kerültek. 2018-ban összesen 17 417 (RTL Klub: 11 714, TV2: 5703) esetben szerepelt a történetvezetés szempontjából kevésbé lényeges termékmegjelenítés a képernyőn, ami az összes hirdetés 51 százalékát tette ki (65. táblázat). Ilyenkor a műsorszámokban csak a cégnév tűnt fel, mindenfajta dramaturgiai jelentőséget nélkülözve, például az épületeken, kirkatokon, szponzorfalakon, sportmezeken, versenyautókon, különböző installációkon vagy csupán feliratban. Tényleges és dramaturgiai szempontból fontos termékmegjelenítést 16 695 esetben (48,9%) regisztrált a hatóság, ahol a cég nevével kívül maga a termék is látható volt a műsorszámokban. Ezek a megjelenítések tartalmazták mindazon információkat, amelyek segítségével a nézők egyértelműen dekódolhatták a márkaüzenetet, ugyanakkor csak 32 százalékuk (5371 eset) érte el a termékmegjelenítés legmagasabb fokát, amikor a cselekmény a termék körül bonyolódott, vagy a termék, a márka integrálódott a történetbe.

A tényleges termékmegjelenítéseket az érzékszervekre gyakorolt hatás szerint is csoportokba rendezte a hatóság.

65. táblázat: A tényleges termékmegjelenítések volumenének megoszlása a történetvezetésre gyakorolt hatás alapján

Termékmegjelenítés	RTL Klub Esetszám=24 202	TV2 Esetszám=9 907	Összesen Esetszám=34 109
A történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés	11 711	5 703	17 414
A történetvezetés szempontjából jelentős megjelenítés	12 492	4 203	16 695
– A termék a cselekmény szerves részeként jelent meg	4 162	1 209	5 371

66. táblázat: A tényleges termék megjelenítések volumenének megoszlása az érzékszervekre gyakorolt hatás alapján

Termék megjelenítés	RTL Klub	TV2	Összesen
A történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés	12 492	4 203	16 695
A termék megjelenítés érzékszervekre gyakorolt hatása			
– a terméket hosszasan mutatták	7 694	2 579	10 262
– a terméket teljes egészében mutatták	8 840	2 884	11 724
– a terméket a műsorban többször is mutatták	6 700	2 118	8 818
– a termék/márka neve elhangzott	2 801	958	3 759

Eszerint az esetek 70,2 százalékában a termék teljes egészében megjelent az adott műsor szegmensben, 61 százalékukat hosszasan, 52 százalékukat pedig többször is mutatták. A történetvezetés szempontjából jelentős megjelenések 22,5 százaléka a szereplők dialógusaiban is feltűnt, további hangsúlyt adva a márkáknak **(66. táblázat)**.

2018-ban 5199 termék megjelenítés az adott műsor számot szponzoráló márkához kapcsolódott, ami azt jelenti, hogy a termék megjelenítés gyakorlata egyre inkább közelít a műorszám-támogatáshoz, vagyis a két új generációs reklámmódszer egymás hatásait felerősítve igyekszik fiyelmet garantálni a márkáknak, hirdetőknak.

4. A MAGYAR ZENE ARÁNYA A RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓK MŰSORÁBAN

Az uniós szabályozással összhangban a magyar nyelv és kultúra védelmét szolgáló törvényi előírás csak a magyar nyelvű, illetve a hazai nemzetiségek nyelvén készült alkotásokat sorolja a nemzeti kvótába. Kivételt képeznek azok az instrumentális művek, melyek „a magyar kultúra vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájához” szorosan kapcsolódnak. A törvény a magyar zenei művek bemutatását

mennyiségi kvótához köti az éves műsoridő alapján, ami a helyi kereskedelmi médiaszolgáltatások kivételével a lineáris rádiós médiaszolgáltatásokat kötelezi. Az Mttv. 21. § (1) bekezdése értelmében a lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább 35 százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani. Az Mttv. 21. § (2) bekezdése szerint további követelmény, hogy a közzétett magyar zenei műorszámok éves átlagban legalább 25 százalékának öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei műből vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell állnia. Az Mttv. 21. § (1) bekezdésében meghatározott szabályoknak az 5–24 óra közötti műsoridőben is teljesülniük kell. Az NMHH a zenei kvóták teljesülésének ellenőrzésére több százezer elhangzási adatot ellenőriz, melyek többsége a médiaszolgáltatóktól kapott önbevallásból nyerhető ki.

2018-ban a szolgáltatási hajlandóság sokat javult a megelőző évekhez képest, ám a határidők betartása egyes médiaszolgáltatóknak még mindig gondot jelent.

67. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos közszolgálati rádiókban (2018)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Terjesztési platform	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	Kossuth Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	62,02%	58,28%	17,02%
	Petőfi Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	30,18%	32,28%	92,27%
	Bartók Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	31,27%	39,31%	44,99%
	Dankó Rádió	földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	89,08%	85,83%	25,75%
	Nemzetiségi Rádió	földfelszíni analóg, műhold, DVB-T HD – Budapest UHF 34. csat., Internet Protocol	99,89%	99,99%	16,82%
	Duna World Radio	műhold, Internet Protocol	75,99%	76,17%	29,22%
	Parlamentari Rádió	Műhold, DVB-T HD – Budapest UHF 34. csat., Internet Protocol			
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			64,74%	65,31%	37,68%

68. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő helyi kisközösségi rádiókban (2018)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
ACTOR INFORMATIKA ÉS NYOMDA Kft.	Pont Rádió	Mezőtúr-Belváros 89,9 MHz	48,90%	48,90%	0,00%
ALBA REGIA Műsorszolgáltató Kft.	Alpha Rádió	Székesfehérvár-Belváros 88,9 MHz	60,73%	42,43%	46,90%
Budakalászi Média Kft.	Rádió Szentendre	Szentendre 91,6 MHz	62,39%	62,14%	39,56%
FM1 Műsorszolgáltató Kft.	FM1 Rádió	Miskolc 107,0 MHz	73,03%	71,74%	57,07%
Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	Rádió Sun	Gyomaendrőd 88,0 MHz	26,00%	25,81%	21,34%
Kogyilla Zsolt	Berettyó Rádió	Berettyóújfalú 97,9 MHz	71,43%	71,43%	51,71%
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Broadway Rádió	Budapest-Terézváros 87,6 MHz	96,92%	99,94%	41,34%
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	Mustár Rádió	Nyíregyháza 89,6 MHz	49,32%	47,70%	32,15%
KUN-MÉDIA Kft.	Karcag FM	Karcag 88,0 MHz	63,48%	63,48%	84,58%
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	Székesfehérvár-Víziváros 97,5 MHz	52,68%	42,34%	72,18%
Mátra Média Kulturális Egyesület	Maxi Rádió	Gyöngyös Belváros 92,4 MHz	58,57%	58,77%	86,22%
Média Universalis Alapítvány	Első Pesti Egyetemi Rádió	Budapest Astoria 1 km-es vételközöze 97,0 MHz	100,00%	100,00%	65,39%
Mediorix Szolgáltató Bt.	Rádió Szarvas	Szarvas 105,4 MHz	52,33%	38,16%	58,12%
Mosoly Média Kft.	Rádió Smile	Kiskunfélegyháza 89,9 MHz	55,21%	50,49%	37,32%
RÁDIÓ HORIZONT Kft.	Rádió Törökszentmiklós	Törökszentmiklós, Petőfi lakótelep 89,6 MHz	61,04%	49,24%	35,74%
Szabó Ferenc	Rádió Balaton	Siófok-Fokihegy 88,7 MHz	60,37%	46,16%	53,75%
Szombathelyi Evangélikus Egyházközség	Credo Rádió	Szombathely, Óperint városrész 98,8 MHz	57,77%	57,77%	70,95%

69. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő helyi rádiókban (2018)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Magyarországi Mária Rádió Közhasznú Alapítvány	Mária Rádió Bakony	Ajka 93,2 MHz + Várpalota 90,0 MHz	74,32%	79,57%	84,37%
Magyar Jazz Rádió Kft.	Jazzy Rádió	Dél-Budapest 90,9 MHz	80,22%	78,03%	42,96%
FONTANA MÉDIA Kft.	SOLA RÁDIÓ	Budapest 101,6 MHz	70,89%	72,62%	27,37%
Friss Rádió Kft.	FM90 Campus Rádió	Debrecen 90,0 MHz	64,64%	62,05%	39,80%
Magyar Múzsza Kft.	Mária Rádió Ibolya	Esztergom 97,4 MHz + Piliscsaba 104,2 MHz + Dömös 104,9 MHz	68,86%	69,12%	84,90%
PluszRádió Nonprofit Kft.	Győr Plusz Rádió	Győr 100,1 MHz	52,87%	47,20%	87,34%
Halás Rádió Nonprofit Kft.	HALAS RÁDIÓ	Kiskunhalas 92,9 MHz	51,10%	48,22%	78,82%
FRISS MÉDIA Kft.	Friss FM	Kisvárdra 93,4 MHz	55,00%	47,48%	50,09%
Fehérvár Médiacentrum Kft.	Vörösmarty Rádió	Székesfehérvár 99,2 MHz	63,01%	54,48%	71,80%
Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	RADIO MONOŠTER	Szentgotthárd 106,6 MHz + Felsőszőlőnk 97,7 MHz	82,07%	82,07%	46,85%
MédiaHíd Kft.	Mária Rádió Zemplén	Telkibánya 100,6 MHz	81,77%	86,04%	90,28%
Hegyalja Média Kft.	Szent István Rádió–Tokaj	Tokaj 101,8 MHz	68,36%	70,10%	22,39%
World Média Kft.	Dunakanyar Rádió	Vác 94,1 MHz	58,87%	57,63%	59,20%

70. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő körzeti rádiókban (2018)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Inforádió Kft.	Inforádió	Budapest 88,1 MHz	100,00%	100,00%	100,00%
Prodo Voice Studio Zrt.	MUSIC FM	Budapest 89,5 MHz	43,50%	36,76%	92,63%
Civil Rádiózásért Alapítvány	Civil Rádió	Budapest 98,0 MHz	55,04%	63,35%	25,35%
Sláger FM Hálózat Zrt.	Sláger FM	Budapest 103,9 MHz	46,73%	35,31%	30,56%
Klubrádió Zrt.	Klubrádió	Budapest 92,9 MHz	90,80%	90,84%	58,91%
Karc FM Média Kft.	Karc FM	Budapest 105,9 MHz	62,21%	63,00%	63,67%
Tilos Kulturális Alapítvány	Tilos Rádió	Budapest 90,3 MHz	75,27%	74,79%	100,00%
Műsor-Hang Zrt.	Trend FM	Budapest 94,2 MHz	54,91%	40,83%	50,73%
Favorit Masters Kft.	Rock FM	Budapest 95,8 MHz	72,75%	62,19%	45,54%
Aerial Rádió Műsorszórási Kft.	Klasszik Rádió	Budapest 92,1 MHz	54,76%	52,93%	67,53%
Radio Plus Kft.	Rádió 1	Budapest 96,4 MHz	50,52%	39,69%	80,59%
ZENE Rádió Kft.	Magyar FM	Budapest 99,5 MHz	99,99%	99,99%	38,24%
Gong Rádió Kft.	Gong FM	Kecskemét 96,5 MHz + Nagykőrös 93,6 MHz + Gyömrő 97,2 MHz + Csongrád 87,6 MHz	38,15%	38,92%	66,19%
Média Centrum Kft.	Rádió M	Miskolc 101,6 MHz + Kazincbarcika 95,9 MHz + Ózd 99,5 MHz + Tiszaújváros 89,6 MHz	41,96%	39,46%	35,25%
M-Lite Kft.	96,3 Rádió 1	Miskolc 96,3 MHz	41,29%	41,29%	85,59%
B.-A.-Z. Megye Betegeiért Alapítvány	Csillagpont Rádió	Miskolc 103,0 MHz	50,03%	50,71%	51,37%
Turul Média Kft.	Forrás Rádió	Tatabánya 97,8 MHz + Komárom 90,5 MHz + Esztergom 98,1 MHz	44,81%	42,11%	65,89%

71. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő több médiaszolgáltatói joggal rendelkező médiaszolgáltatókban (2018)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Európa Rádió 94,4	Debrecen 94,4 MHz	93,76%	93,76%	80,47%
	Európa Rádió 90,4	Kisújszállás 103,2 MHz	94,24%	94,24%	79,23%
	Európa Rádió FM 100,0	Sátoraljaújhely 100,0 MHz	92,37%	92,37%	77,51%
	Európa Rádió	Miskolc 90,4 MHz + Mezőkövesd 102,1 MHz	81,83%	84,19%	58,27%
	Európa Rádió 100,5	Nyíregyháza 100,5 MHz	65,81%	65,81%	39,29%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			85,60%	86,07%	66,95%
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 92,3 MHz	Debrecen 92,3 MHz	70,54%	71,21%	42,75%
	Magyar Katolikus Rádió 102,6 MHz	Kaposvár 102,6 MHz	68,46%	68,85%	37,80%
	Magyar Katolikus Rádió 88,6	Orosháza 88,6 MHz	70,44%	71,06%	42,22%
	Magyar Katolikus Rádió	Székesfehérvár 96,1 MHz + Budapest 102,1 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Vác 87,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Mór 89,0 MHz + Sárbogárd 96,6 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Sopron 104,6 MHz + Pécs 101,2 MHz + Komló 91,4 MHz	69,35%	69,87%	39,40%
	A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			69,70%	70,25%
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szent István Rádió 96,4	Törökszentmiklós 96,4 MHz	66,80%	67,92%	23,91%
	Szent István Rádió	Eger 91,8 MHz + Gyöngyös 102,2 MHz + Hatvan 94,0 MHz + Miskolc 95,1 MHz + Encs 95,4 MHz + Sátoraljaújhely 90,6 MHz	67,29%	68,48%	22,59%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			67,05%	68,20%	23,25%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Cegléd	Cegléd 88,3 MHz	69,33%	73,14%	77,31%
	Mária Rádió Celldömölk	Celldömölk 92,5 MHz	91,66%	94,31%	96,06%
	Mária Rádió Nefelejcs	Komárom 88,3 MHz	81,61%	86,47%	89,50%
	Mária Rádió Tulipán	Monor 106,3 MHz + Gyál 98,9 MHz + Dabas 97,5 MHz	68,26%	68,27%	84,47%
	Mária Rádió Mór	Mór 92,9 MHz	66,81%	69,49%	78,83%
	Mária Rádió Pápa	Pápa 90,8 MHz	69,09%	72,30%	79,88%
	Mária Rádió Rózsa	Pécel 91,7 MHz	66,00%	68,41%	82,13%
	Mária Rádió Sárvár	Sárvár 95,2 MHz	84,59%	88,65%	92,18%
	Mária Rádió Savaria	Szombathely 88,4 MHz	73,08%	73,70%	71,74%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			74,49%	77,19%	83,57%

71. táblázat folytatása

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
FM 4 Rádió Szolgáltató Kft.	Mária Rádió Völgyhíd	Veszprém 95,1 MHz	71,45%	75,27%	75,13%
	Mária Rádió	Budapest 88,8 MHz	68,42%	71,64%	78,23%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			69,94%	73,46%	76,68%
Lánchíd Rádió Kft.	Lánchíd Rádió 100.2	Szeged 100,2 MHz	98,37%	98,38%	67,53%
	Lánchíd Rádió Pécs	Pécs 94,6 MHz + Kaposvár 97,5 MHz + Szigetvár 98,9 MHz + Siklós 88,6 MHz	89,04%	89,32%	67,82%
	Lánchíd Rádió	Budapest 100,3 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Zalaegerszeg 88,3 MHz + Keszthely 93,4 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Győr 88,1 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Szombathely 97,1 MHz	89,42%	89,00%	65,60%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			92,28%	92,23%	66,99%

5. A REKLÁM, A TELEVÍZIÓS VÁSÁRLÁS ÉS A MŰSORELŐZETES, VALAMINT AZ AZOK KÖZZÉTÉTELÉT JELZŐ FIGYELEMFELHÍVÁS ÁTLAGOS HANGEREJÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA

A műsorfolyamban a hangerő drasztikus változásai a nézőket és hallgatókat is zavarhatja. A „hangerőháború” oka és lényege, hogy a manipulált hanganyag a felületes megfigyelő számára, illetve zajos körülmények között hallgatva jobban szól, ezért a műsorok előállítói így szerkesztik meg adásaikat. Valójában azonban ez a folyamat a hangminőséget és a hallgatói élményt is rombolja, ráadásul az extrém mértékű dinamikakompresszió („hiperkompresszió”) már a figyelemfelkeltés kifejezett vagy ki nem mondott elvárását sem teljesíti, és ellenkezőleg, a hang érdektelen, „lapos” lesz (az első „sokk” után a néző, hallgató korrigál, a készüléket lehalkítja, utána viszont már egyáltalán nem figyel oda).

Az Mttv. 33. § (4) bekezdése szabályozza a műsorsugárzás útján továbbított televíziós és egyéb médiatartalmak „befogadókat zavaró” hangerejét, és elvárja, hogy a médiaszolgáltatók – más országokhoz hasonlóan – módosítsák hangtechnikai módszereiket: „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos

vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A korábbi évekhez hasonlóan a hatóság több lépcsőben elemezte és értékelte a vizsgált médiatartalmakat. A „hangerőugrások” mérésének motorja a hatóság saját fejlesztésű alkalmazása, a Humanoid, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program a Nielsen Közönségmérés Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és befejezési időpont, időtartam, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredményfájlokba rögzíti. Az így kapott, többszörösen ellenőrzött adatok alapján a hatóság a legkirívóbb eltéréseket szűri ki (3, illetve 5,6 LU – 3 LU statisztikailag a nézők és hallgatók 50 százaléknál vált ki hangerő-módosítást a vevőkészüléken).

2018-ban – az elmúlt évekhez hasonlóan – az ellenőrzött médiaszolgáltatók komoly erőfeszítéseket tettek a „hangerőugrások” megszüntetésére. A legtöbb szabálysértést a harmadik negyedévben indult új csatorna, a Film4 (17 eset) követte el. Második helyen az új névre keresztelt Galaxy4 (13 eset) állt. A képzeletbeli dobogó harmadik helyére szintén egy eddig nem ismert csatorna, a TV4 (4 eset), valamint a Story4 (4 eset) került. A Story4 adatai alapján kijelenthető, hogy 2017-hez képest javuló tendenciát mutatott (24 eset vs. 4 eset) a csatorna, ezzel ellentétben az RTL Klub (3 eset), ha nem is számottevően, de rontott korábbi eredményein **(72. táblázat)**.

72. táblázat: A hangerőugrással kapcsolatos normaszegések alakulása (2013–2018)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018 I. negyedév	2018 II. negyedév	2018 III. negyedév	2018 IV. negyedév	2018. év összesen	Összesen
Magyar ATV	18	42	9	–	–	–	–	–	–	–	69
M1	5	–	1	7	–	–	–	–	–	–	13
M2	6	–	6	–	–	–	–	–	–	–	12
M3				–	–	–	–	–	–	–	0
M4 Sport				–	–	–	–	–	–	–	0
Duna TV	9	–	1	–	–	–	–	–	–	–	10
Duna World	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Galaxy4				65	38	9	2	2	–	13	116
RTL Klub	13	4	9	8	–	2	–	–	1	3	37
TV2	26	11	6	–	3	–	–	–	–	–	46
Sport1			16	1	1					–	18
Sport2			38	6	16					–	60
Story4				3	24	3	1	–	–	4	31
Story5				31	9					–	40
Film4								17	–	17	17
TV4								4	–	4	4
Összesen (negyedév)						14	3	23	1	41	
Összesen (éves)	77	57	86	121	91	41				473	

6. A HALLÁSSÉRÜLTEK SZÁMÁRA AKADÁLYMENTESÍTETT MŰSORSZÁMOKKAL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYI ELŐÍRÁSOK TELJESÜLÉSE

A Médiatanács 1601/2011. (XI. 9.) számú határozata alapján az NMHH 2011 óta hatósági ellenőrzés keretében havi rendszerességgel vizsgálja az Mttv. 39. §-ának érvényesülését az országos médiaszolgáltatók programjában. A vizsgálattal a hatóság a hallássérültek számára készített feliratokról és a jelnyelvi tolmácsolásról szóló jogszabályi feltételek teljesülését, a televíziós műsorszámok akadálymentességét ellenőrzi.

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése értelmében a közszolgálati és a JBE audiovizuális médiaszolgáltatók minden közérdekű közleményt, politikai reklámot, hírműsorszámot, valamint a politikai tájékoztató és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámot kötelesek a hallássérültek befogadását megkönnyítő segédlettel ellátni. Feliratot vagy jelnyelvi tolmácsot kell biztosítaniuk a filmekhez, a játékokhoz és a közszolgálati célokat szolgáló programokhoz is. A feliratoknak a beszéddel szinkronban kell megjeleníteniük, és pontosan kell visszaadniuk az elhangzottak értelmét.

6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere

A műsorokat meghatározott szempontrendszer szerint, egy erre a célra kifejlesztett webes alkalmazás vizsgálja. Az ellenőrzés a műsorszámok formális jellemzőinek (sugárzás dátuma, médiaszolgáltató neve, program címe, műfaja) rögzítése mellett a következő szempontokra fókuszált:

- akadálymentesítették-e a médiaszolgáltatók a törvényben kötelező jelleggel előírt műsorszámokat;
- minden, az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorszámot elláttak-e segédlettel;
- a teletextfelirattal ellátott műsorszámok előtt közzétettek-e felhívást és oldalszámot; illetve
- megfelelő volt-e a feliratozás, jeltolmácsolás minősége, előfordultak-e hiányosságok, hibák?

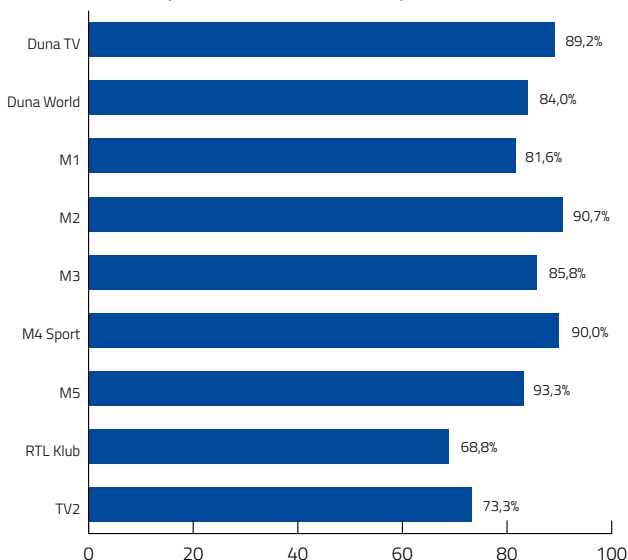
A vizsgálatba hét közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4 Sport, M5, Duna Televízió, Duna World) és két kereskedelmi (RTL Klub, TV2) médium programja került be. Négy általános tematikájú televízió mellett egy hír-, egy sport-, egy kulturális és egy gyerekcsatorna, valamint egy archív tartalmakat sugárzó szolgáltatás szerepelt a mintában. Valamennyi elemzésbe vont csatornánál havonta négy nap analízisét végezte el a hatóság a 0 órától 24 óráig adásba kerülő műsorszámokon. Az adatfelvételt hallássérült munkatársak végezték.

6.2. A vizsgálat eredménye

A hatóság 2018-ban 432 nap programjában több mint 10 187 műsorórát elemzett. Az ellenőrzött napokon vetített műsorszámok 82,9 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók.

Hallássérültek számára is befogadható műsorszámokat leghosszabb időtartamban az M2 adott közre. A csatornát az M4 Sport és a Duna TV követte a sorban, míg az M3, a Duna World, az M5 és az M1, valamint a kereskedelmi televíziók mérsékeltébb óraszámokban sugároztak feliratozott programokat **(26. ábra)**.

26. ábra: Az akadálymentesített műsoridő aránya

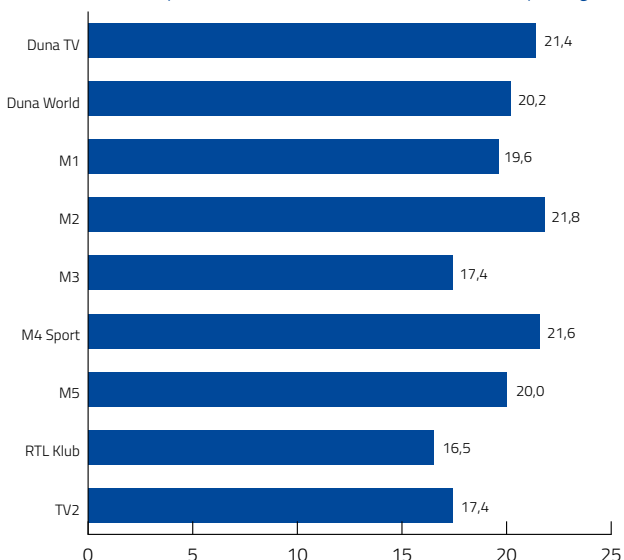


A vizsgált csatornák közül az M2 akadálymentesítette a legnagyobb (90,7%), az RTL Klub pedig a legkisebb (68,8%) arányban a műsorszámait (az M1, M2/Petőfi TV, M4 Sport, Duna TV és a Duna World, valamint a két kereskedelmi televízió 24 órában, míg az M3 átlagosan napi 20 órában sugározta a műsorait) **(27. ábra)**.

2015-ben a napi kvótát a teljes feliratozás kívánalma váltotta fel, vagyis minden olyan műsorszámot segédlettel kell ellátni a programban, amely megfelel az Mttv. 39. § (2) bekezdésében szereplő meghatározásnak. Ez a kereskedelmi célú hirdetések és a műsorajánlók kivételével gyakorlatilag a teljes műsorfolyam akadálymentesítését jelenti. Ennek az elvárásnak az ellenőrzött médiaszolgáltatók szinte teljes mértékben eleget tettek, tekintve, hogy az akadálymentesítendő műsoridő 99,9 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált napokon.

A kötelezően akadálymentesítendő programok között a törvény kiemeli a hírműsorokat, a közérdekű

27. ábra: Az akadálymentesített órák száma csatornánként, napi átlagban



közleményeket, a politikai tájékoztató műsorokat, a politikai reklámokat és a fogyatékos személyekről szóló műsorszámokat. Az elemzett napokon minden politikai tájékoztató műsor, közlekedési és sporthír akadálymentesítve került a képernyőre. A híradók 99,8 százaléka kapott segédletet. A mintában szereplő 2181 időjárás-jelentés közül öt műsorszámra maradt le a felirat. Közérdekű közlemények a Duna TV, az M1 és a TV2 programjában szerepeltek, melyekben az információk minden esetben írásban, a hallássérült nézők számára is hozzáférhető módon jelentek meg.

Fogyatékkal élő személyekről szóló műsor az M1, a Duna TV és a Duna World programjában fordult elő. A műsorszámok mindegyikén a felirat mellett jelnyelvi tolmács is közreműködött. A rendszeresen jelentkező magazin mellett más tematikájú műsorszámokban is láthattak a nézők akadálymentesítve sugározott, fogyatékkal élőkkel foglalkozó szegmenseket (*Jövő-Időben, Kulturális Híradó, Élő egyház, Térkép*).

6.3. Figyelemfelhívás

A feliratozott műsorszámok közel 100 százaléka előtt feltüntették a figyelemfelhívást és a teletext-oldalszámot. A szöveget az egyes médiaszolgáltatók különböző formákban jelenítették meg, a teljes képernyős felhívástól a műsorszám első képkockáin a képernyő sarkába kiírt teletextoldalszámig számos variáció feltűnt. Az ellenőrzött napokon a figyelmeztetés mindössze négy műsorszám előtt maradt el, a hiányosság az M1, az M2 és a TV2 programjában fordult elő. Az M1 és az M4 Sport csatornán a műsorblokkok előtti figyelmeztetés az összetett műsorok minden szegmensére érvényes volt.

6.4. Jeltolmács

A hallássérült nézők számára nyújtott segítség 99,6 százalékban feliratot, döntő mértékben teletextátíratot jelentett. Az akadálymentesített műsorok mindössze 0,4 százalékában szerepelt jeltolmács. Vallási műsorok és fogyatékkal élők számára készült magazinok voltak e segédlettel megtekinthetők az M1-en és a Duna TV-n, valamint az M2-n néhány animációt és a Hetedhét kaland című ismeretterjesztő műsort narrátorok segítségével tolmácsolták az olvasni még nem tudó gyerekeknek. A köztársasági elnök újévi köszöntőjét mindkét segédlettel ellátva mutatták be a közszolgálati adók. A kereskedelmi televíziók nem sugároztak jelnyelvvvel ellátott műsorszámokat.

6.5. A feliratozás minősége

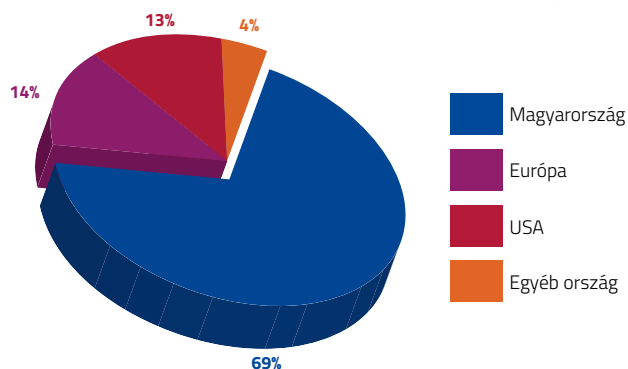
A feliratozás minőségének ellenőrzését a korábbi gyakorlat szerint végezte a hatóság, figyelmet fordítva mind a tartalmi, mind a formai megjelenésre. 2018-ban a vizsgált csatornákon a reklámok, a műsorelőzetesek és a televíziós vásárlási műsorablakok kivételével a teljes műsorfolyamot akadálymentesítették, bár az egyes produkciókat igen változó mértékben lehetett élvezni a felirat minőségétől függően. A jellemzően tartalmi összefoglaló felirattal, illetve automata beszédfelismerővel akadálymentesített műfajok (pl. sportközvetítések, reggeli műsorok, vetélkedők, tehetségkutatók) feliratozásának színvonala rendkívül széles skálán mozgott, így nem minden esetben nyújtottak felhőtlen szórakozást. Különböző mértékű hiány, aszinkronitás és tartalmi pontatlanság egyaránt előfordult valamennyi elemzett programban. A felvételtől közzétett műsorok feliratozása általában pontos, az élő hírfolyamok felirata összegző volt, amely többé-kevésbé visszaadta az elhangzottak lényegét. Az M4 Sport csatornán a sportesemények átírata jellemzően összefoglalót jelentett, amely a riporter kommenteket nem, de a mérkőzések eseményeit közvetítette. Ugyanakkor a közvetítések egy részénél már közel szó szerinti feliratozás is olvasható volt. A nem felvételtől közzétett, „élő” műsorok feliratozása is változó minőségű volt. Az adott téma megértését akadályozó, rendkívül hiányos átírat és szöveghű feliratozás egyaránt előfordult. Egyes programoknál a hiányok és elírások miatt sérült a tartalom, vagy a gyakori szótévesztés és a rossz központozás nehezítette az elhangzottak követését. A nem felvételtől közzétett műsorszámok feliratozása összességében, ha nem is kifogástalanul, de többségükben megjelenítette az elhangzottak lényeges elemeit, így a szöveg eleget tett az „élő” műsorokra vonatkozó „észszerűen elvárható”

pontosság követelményének. Az ellenőrzött napokon észlelt jogszabálysértő feliratozások miatt a hatóság eljárást indított.

6.6. Az akadálymentesített műsorszámok származási helye

A feliratozott műsorszámok származási hely szerinti megoszlása megegyezett a korábbi években tapasztalattal. A médiaszolgáltatók legnagyobb számban hazai gyártásban készült műsorokat akadálymentesítettek, de hasonló arányban voltak láthatók európai országokból, illetve az USA-ból importált alkotások is (**28. ábra**).

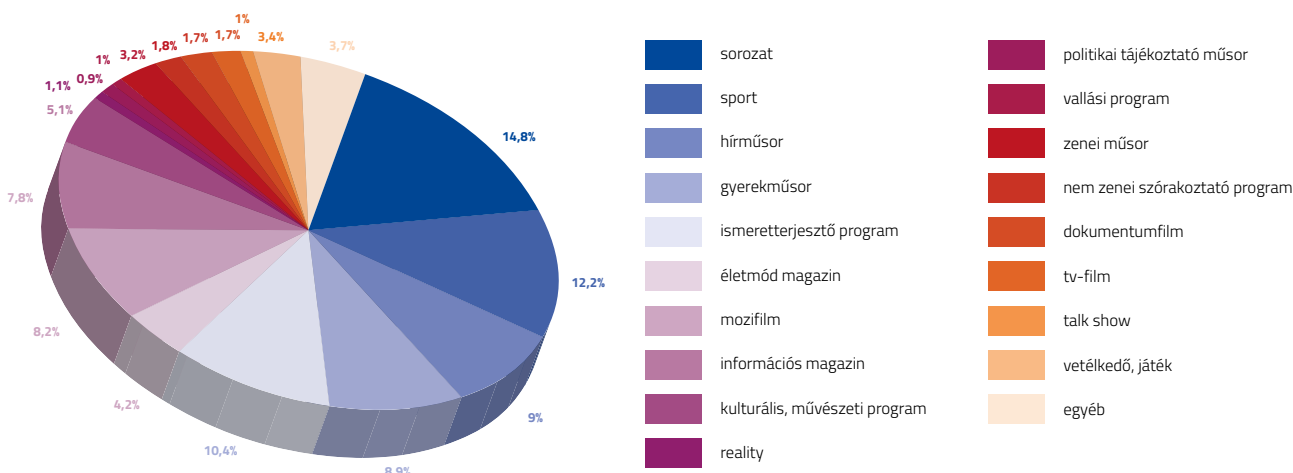
28. ábra: Az akadálymentesített műsorok gyártási hely szerinti megoszlása



6.7. Műfaji kínálat

A teljes körű hozzáférés eredményeképpen a hallássérült nézők korlátozás nélkül választhattak a programkínálatból. A közszolgálati médiumok gazdagabb műsorkínálattal rendelkeztek, de valamennyi vizsgált csatorna igyekezett minden korosztály igényét kielégíteni. A közszolgálati és a kereskedelmi csatornákra egyaránt jellemző volt, hogy elsősorban játékokkal, vetélkedőkkel és szórakoztató programokkal bővítették a repertoárjukat, melyek mindegyikét felirattal mutatták be. A legszínesebb választékot az általános tematikájú Duna TV biztosította, míg a legszűkebb repertoárt – tematikájánál fogva – az M4 Sport nyújtotta. Legnagyobb arányban sorozatok és sportprogramok szerepeltek a kínálatban, melyeket ismeretterjesztő programok és hírműsorok követtek a sorban; gyermekeknek készült alkotások és mozifilmek közül választhattak még nagyobb gyakorisággal a nézők (**29. ábra**).

29. ábra: Az akadálymentesített műsorok műfaji megoszlása (százalék)



2018-ban a közszolgálati csatornák (M1, M2/Petőfi TV, M3, M4 Sport, M5, Duna TV, Duna World) naponta átlagosan 20,3 órányi programot láttak el segédlettel, mellyel a műsoridő 86,4 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. A közérdekű közleményeket, a közlekedési és sporthíreket, valamint a politikai tájékoztató műsorokat teljes mértékben akadálymentesítették, míg a híradók 99,8 százaléka kapott feliratot. Az időjárás-jelentések közül négyről maradt el a segédlet az ellenőrzött napokon. Jeltolmáccsal ellátott műsorszámokat a Duna TV, a Duna World és az M1 adott közre, míg az M2/Petőfi TV a gyermekműsorok egy részéhez jelyelvi narrációt biztosított. A felirattal vetített műsorszámok előtt két esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldalszám megjelölése. Az akadálymentesített programok 73 százaléka magyar gyártásban készült, ezenkívül európai országokban létrehozott produkciók fordultak elő nagyobb arányban. Leghosszabb időtartamban sportműsorok, sorozatok és ismeretterjesztő programok voltak akadálymentesen láthatók, majd gyermekeknek készült műsorszámok és hírműsorok következtek.

A kereskedelmi médiaszolgáltatók (RTL Klub, TV2) naponta átlagosan 17 órányi műsört feliratoztak, s ezzel a műsoridő 71 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. Akadálymentesítve mutatták be a közérdekű közleményeket és a politikai tájékoztató műsorokat az ellenőrzött napokon, ugyanakkor a híradók és az időjárás-jelentések némelyikéről lemaradt a segédlet. A döntő mértékben magyar gyártásban készült műsorszámok mellett amerikai produkciók fordultak elő nagyobb arányban. A felirattal vetített műsorszámok előtt két esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldalszám megjelölése. Leghosszabb időtartamban sorozatok, mozifilmek és hírműsorok kaptak segédletet,

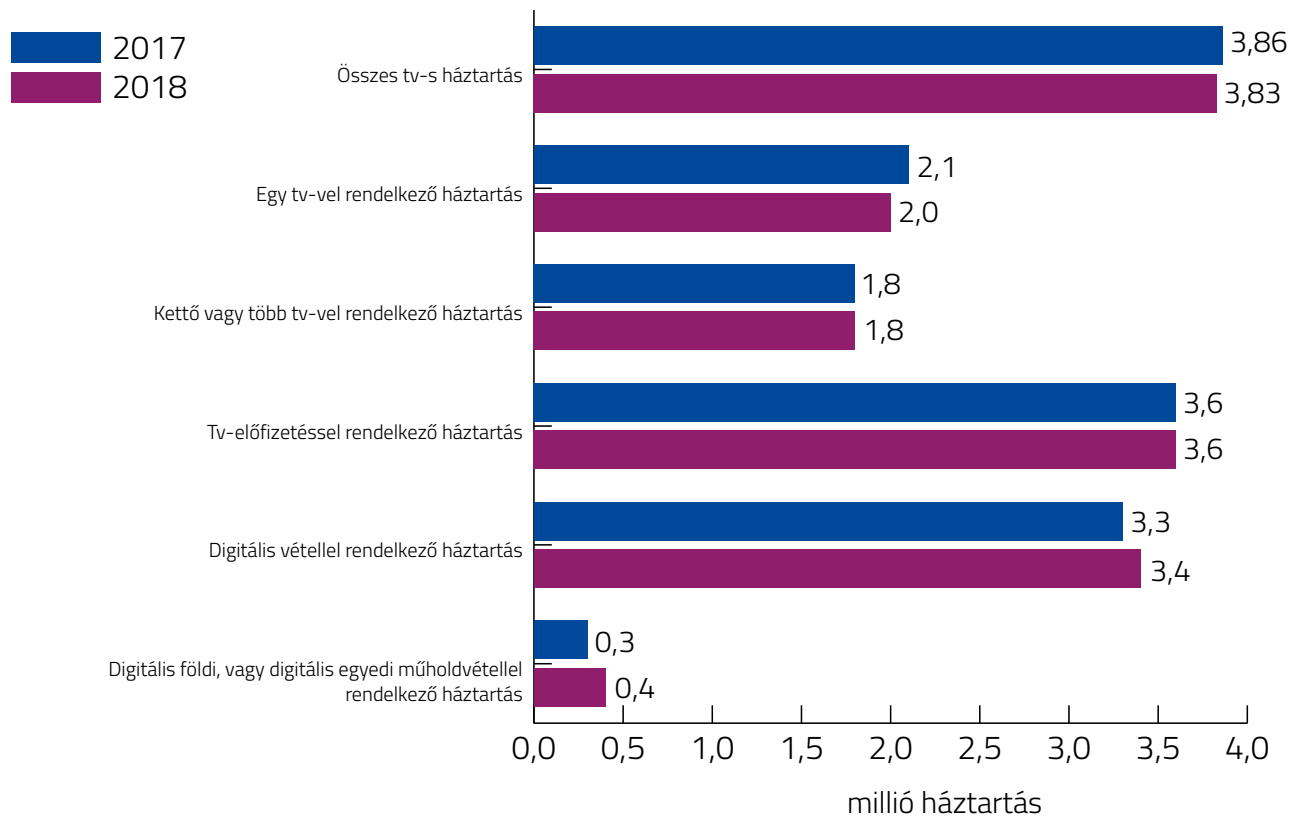
majd különböző vetélkedők és játékok, valamint gyermekeknek készült animációk következtek. Fogyatékkal élőknek készített műsor és jeltolmácsolt műsorszám nem szerepelt a kereskedelmi tévék programjában az ellenőrzött napokon.

Összefoglalva megállapítható, hogy 2018-ban a műsoridő közel 83 százaléka volt elérhető a hallássérült nézők számára. Az Mttv.-ben nevesített műsorszámokat – néhány kivételtől eltekintve – mind akadálymentesítve mutatták be, és valamennyi vizsgált csatornánál korlátozás nélkül választhattak a kínálatból a hallássérültek. Segédletként a médiaszolgáltatók elsősorban teletextfeliratot alkalmaztak, amelyen kívül képernyőfelirat, égetett felirat és automata beszédfelismerő programmal készült feliratozás tette elérhetővé az információkat az érintettek számára. A jelyelvi tolmáccsal ellátott műsorszámok aránya elenyésző volt. Öröndetes a segédlet nélkül közléselt műsorok alacsony száma, ugyanakkor a feliratok befogadását továbbra is típushibák nehezítik.

MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2017–2018)

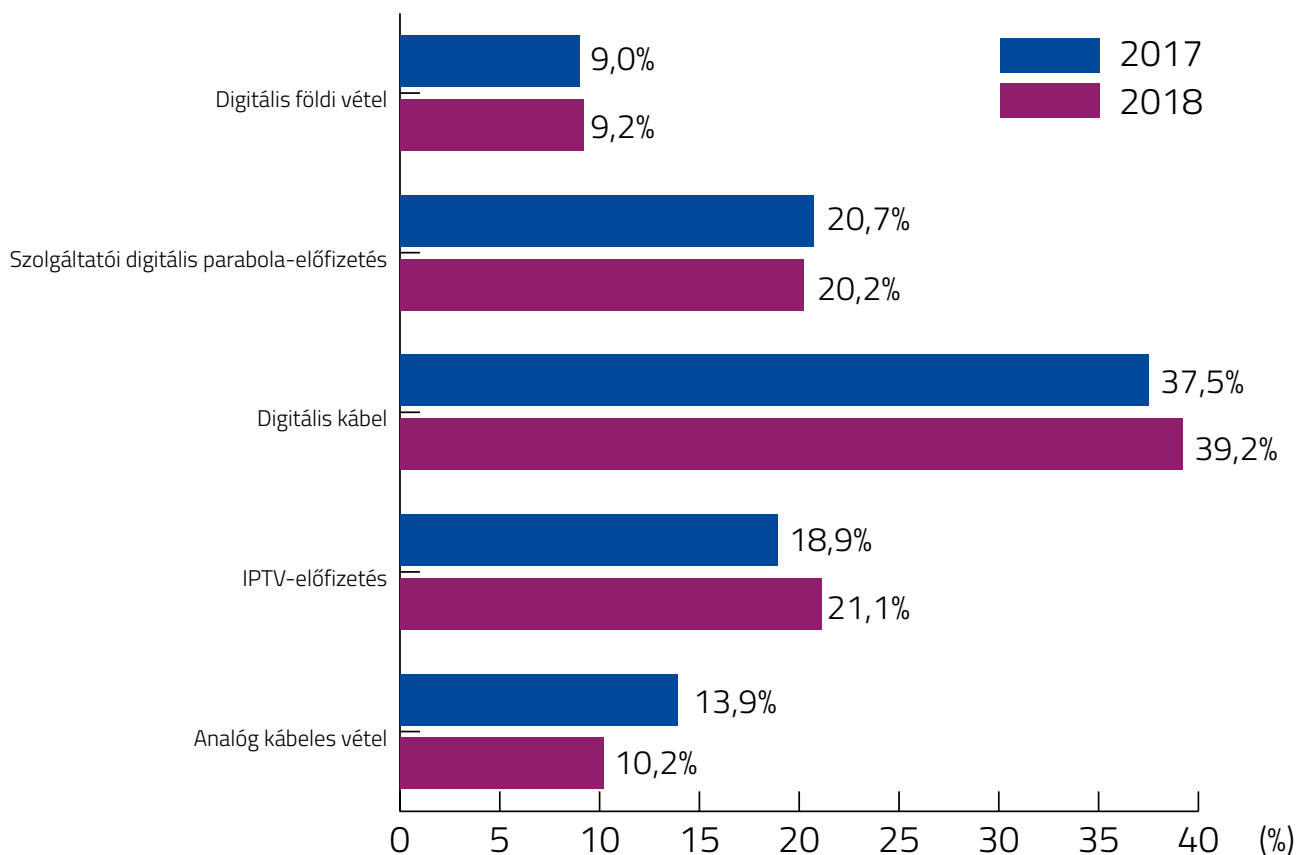
Televíziók

1 – A magyar háztartások televíziós ellátottsága és vételi módja



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

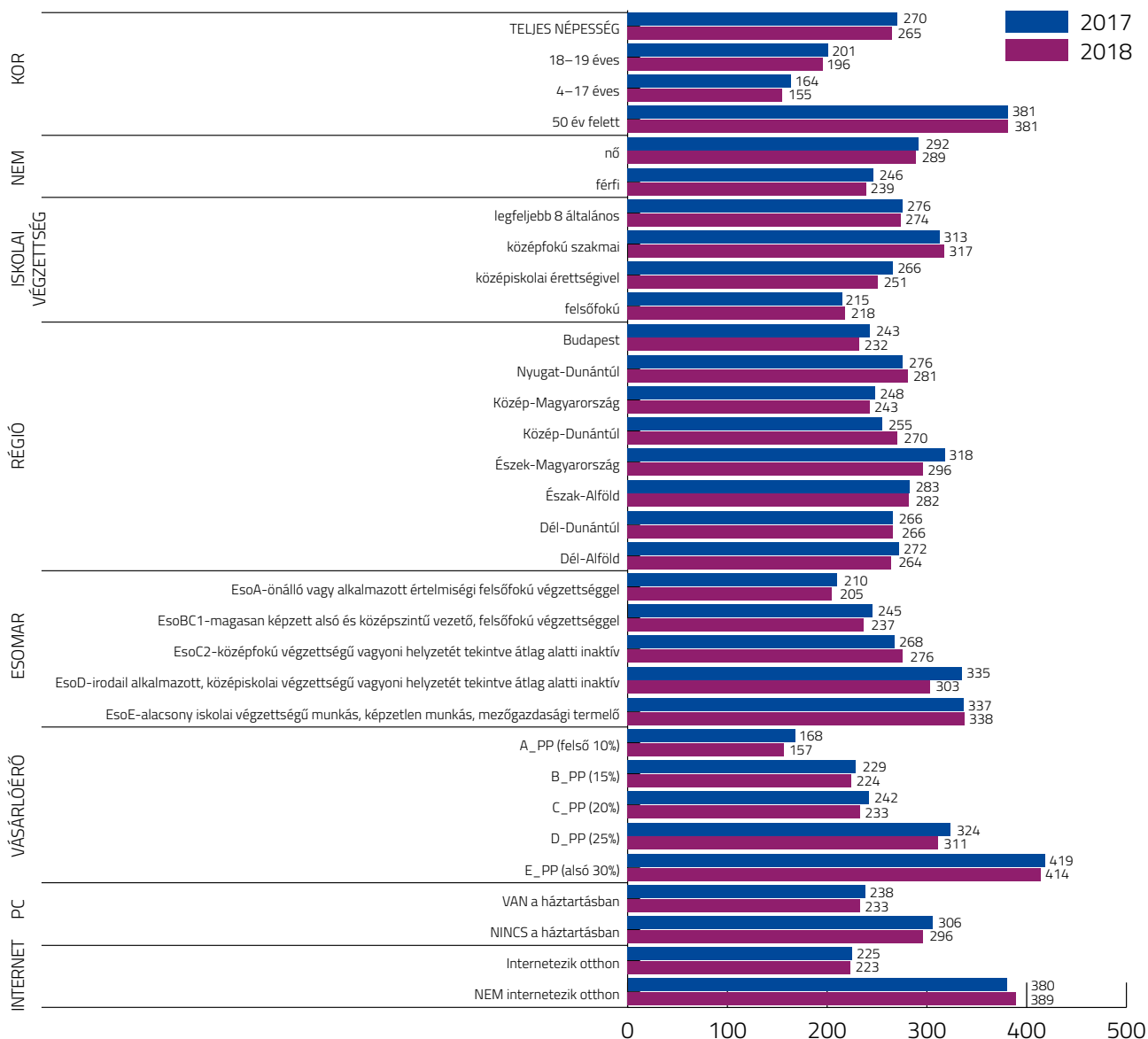
2 – A háztartások műsorvételi platformmegoszlása⁹



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

⁹ Egy háztartáson belül többféle vételi mód is lehetséges.

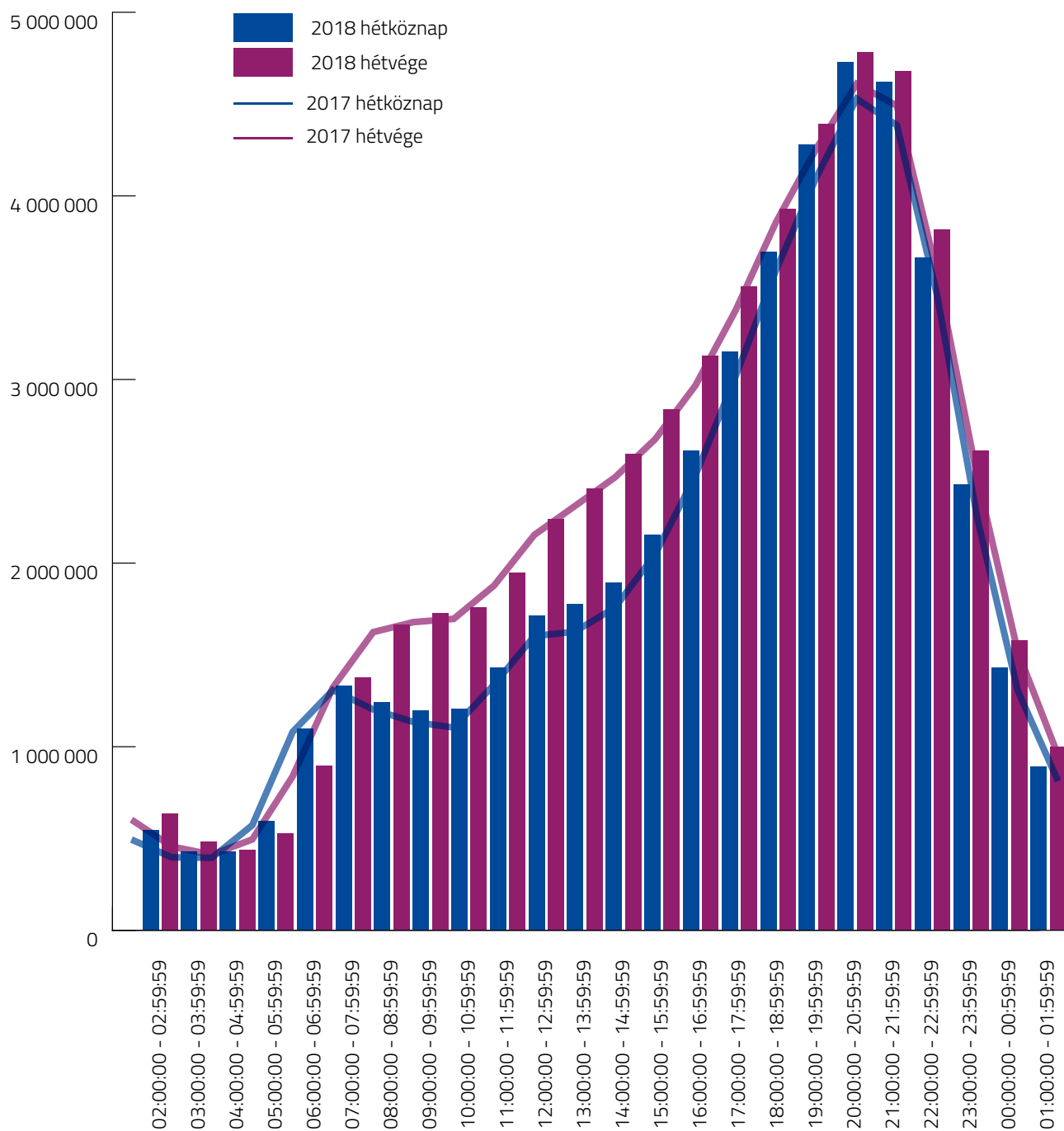
3 – A televíziózásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző nézői csoportok körében (ATV¹⁰, percben) (DVD, videójáték, videóhasználat nélkül, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

10 ATV (Average Time Viewing)/egy főre jutó nézett idő – A napi tévénézés alakulását mérő mutató jelentése: a célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt?

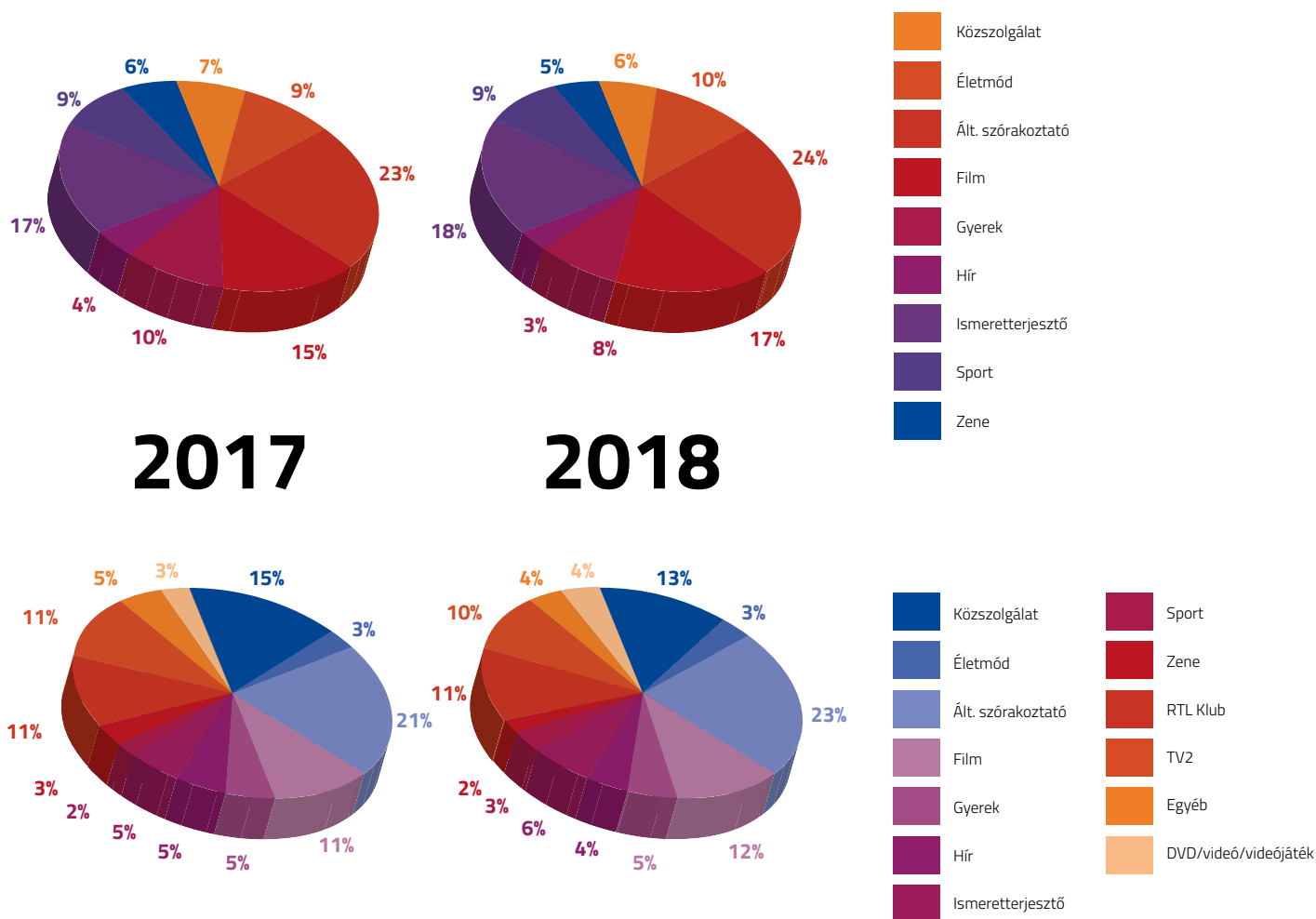
4 – A televíziók átlagos napi elérése (RCH¹¹, fő) idősoros bontásban (videócsatorna nélkül, teljes népesség)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

¹¹ RCH/elért közönség: ez a mutató jelzi, hogy a célcsoport mekkora részét érte el az esemény legalább egy percig, azaz a vizsgált eseményt legalább egy percig nézők számát mutatja.

5 – A magyar nyelvű televíziók megoszlása tematika¹² szerint és az egyes csatornacsoportok közönségaránya (SHR%¹³) (teljes népesség, egész nap, Live+Playback¹⁴ tévénézés)



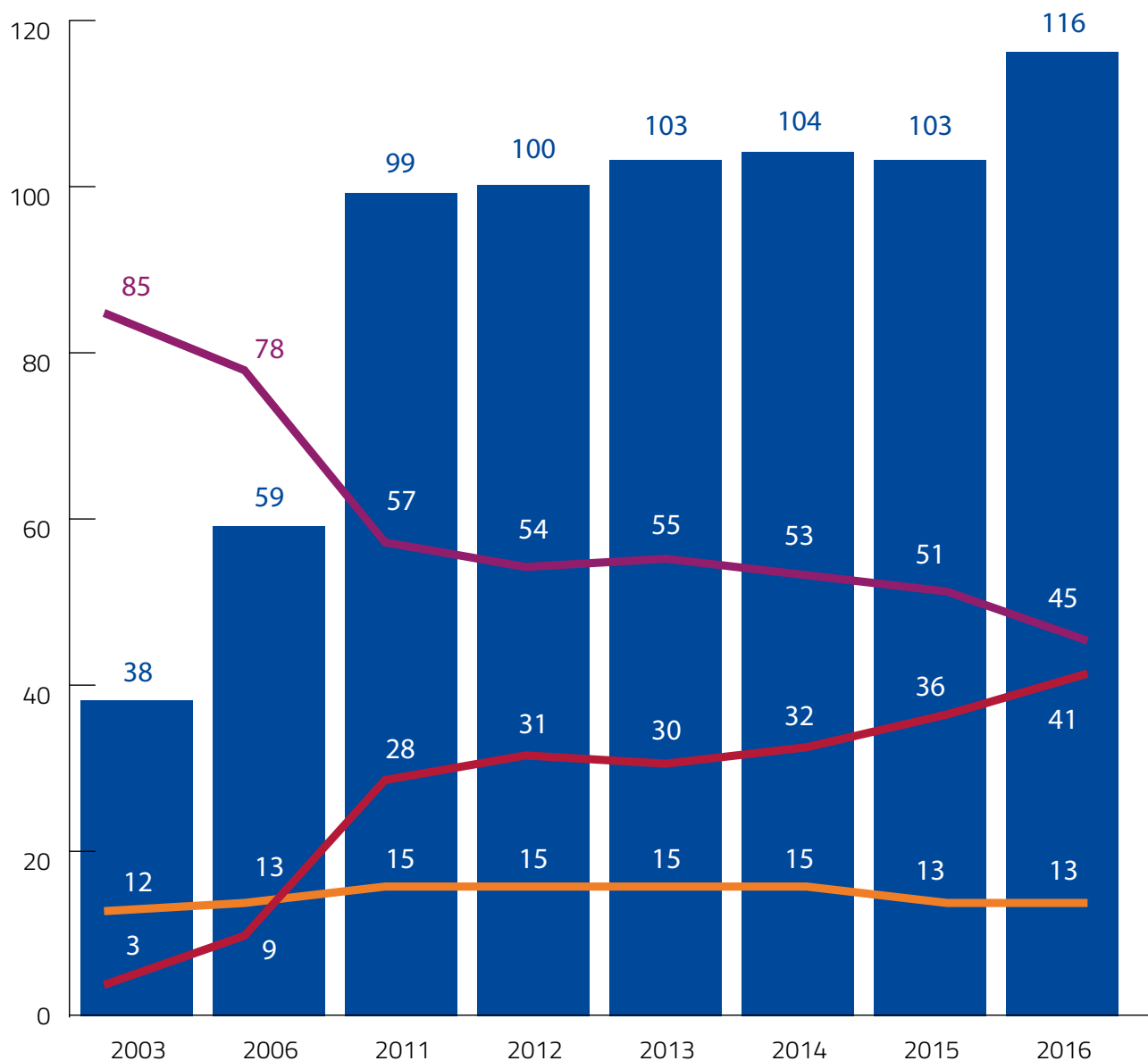
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

¹² **Közszolgálat:** Duna TV, Duna World, M1, M2, M3, M4 Sport, M5; **Életmód:** DIGI Life, Fishing&Hunting, Fit HD, LICHI TV, LifeTv, Spektrum Home, TLC, Travel Channel, TV Paprika, Viasat Explorer; **Általános szórakoztató:** Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Fem3, FixTV, Galaxy4, Humor+, Izaura TV, PAX TV, Prime, RTL Gold, RTL Klub, RTL+, RTL II, RTL Spike, Sony Max, Sorozat+, Story4 (ex Story5), Super TV2, TV2, TV4 (ex Story4), Viasat3, Viasat6; **Film:** AMC, AXN, Film+, Film4, Filmbox, Film Café, Film Mánia, FILM NOW, HBO, HBO2, HBO3, Mozi+, Paramount, Sony Movie Channel; **Gyerek:** Boomerang, Cartoon Network, Disney Channel, Kiwi TV, JimJam, Megamax, Minimax, Nickelodeon, Nick JR; **Hír:** ATV, EchoTV, Euronews (magyar), HírTV; **Ismeretterjesztő:** Animal Planet, CBS Reality, D1, Da Vinci, DIGI Animal World, DIGI World, Discovery Channel, Discovery Science, DoQ, History, ID, National Geographic, Nat Geo Wild, OzoneTV, Spektrum, Viasat History, Viasat Nature; **Sport:** DIGI Sport 1, DIGI Sport 2, Eurosport, Eurosport2, Extreme Sport, Spíler1 TV, Spíler2 TV, Sport1, Sport2, Sport M; **Zene:** Hit Music Channel, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Sláger TV, Zenebutik; **Egyéb:** külföldi csatornák, egyéb – a fent megnevezett kategóriákba be nem sorolt – magyar csatornák, egyéb képernyőhasználat.

¹³ Share-SHR%, közönségarány: ez az arányszám mutatja, hogy az esemény ideje alatt az összes tévénézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére.

¹⁴ Live: Televízióadások megtekintése valós időben. Playback: felvett televíziós tartalom visszánézése a sugárzás napjától számított 7 napon belül.

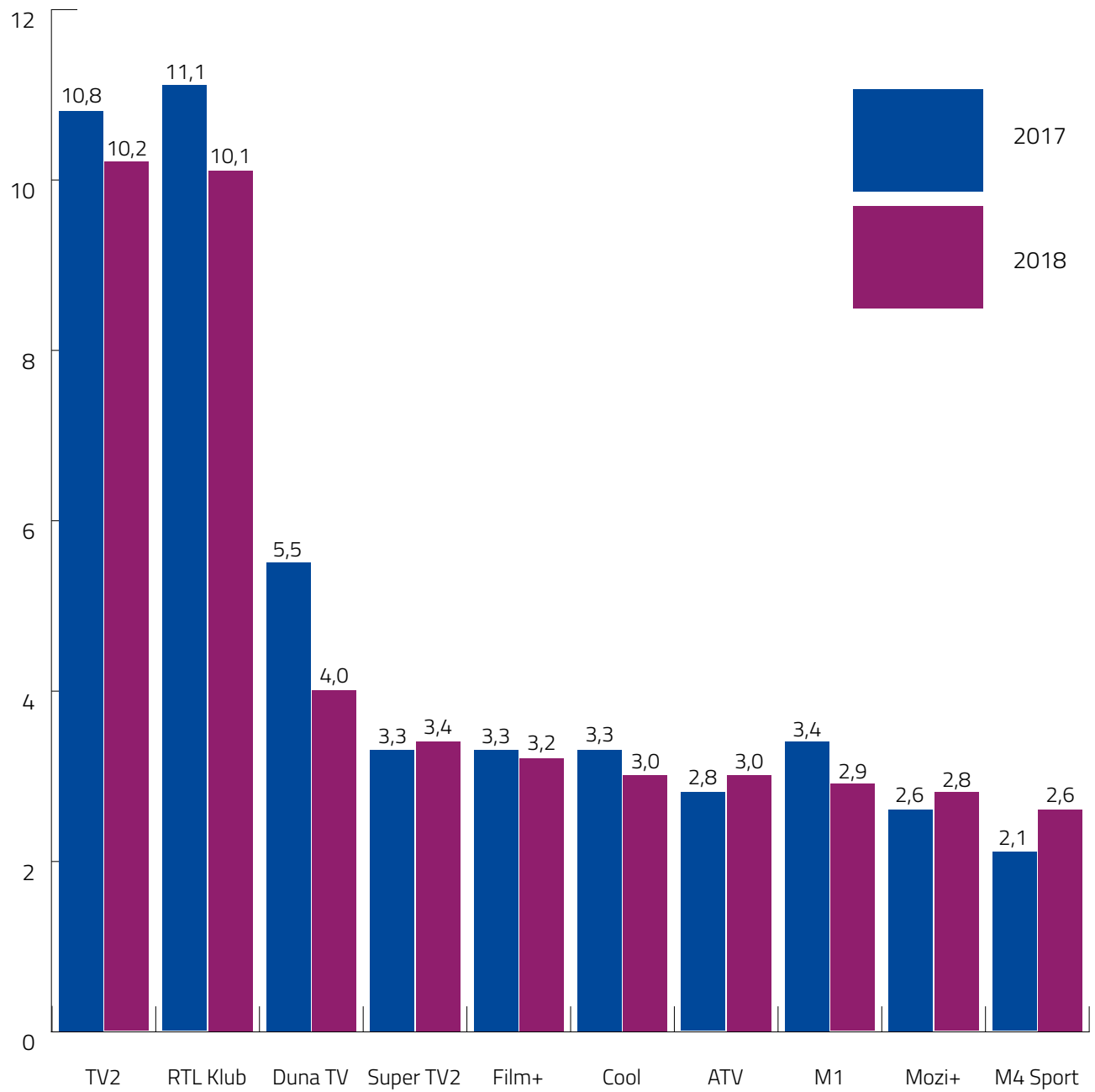
6 – A magyar és a külföldi joghatóság alá tartozó televíziók közönségarányának (SHR%) és számának változása (teljes népesség, egész nap)



- magyar nyelvű csatornák száma
- magyar joghatóság alá tartozók
- külföldi joghatóság alá tartozók
- videócsatorna és az egyéb kategóriába sorolt csatornák

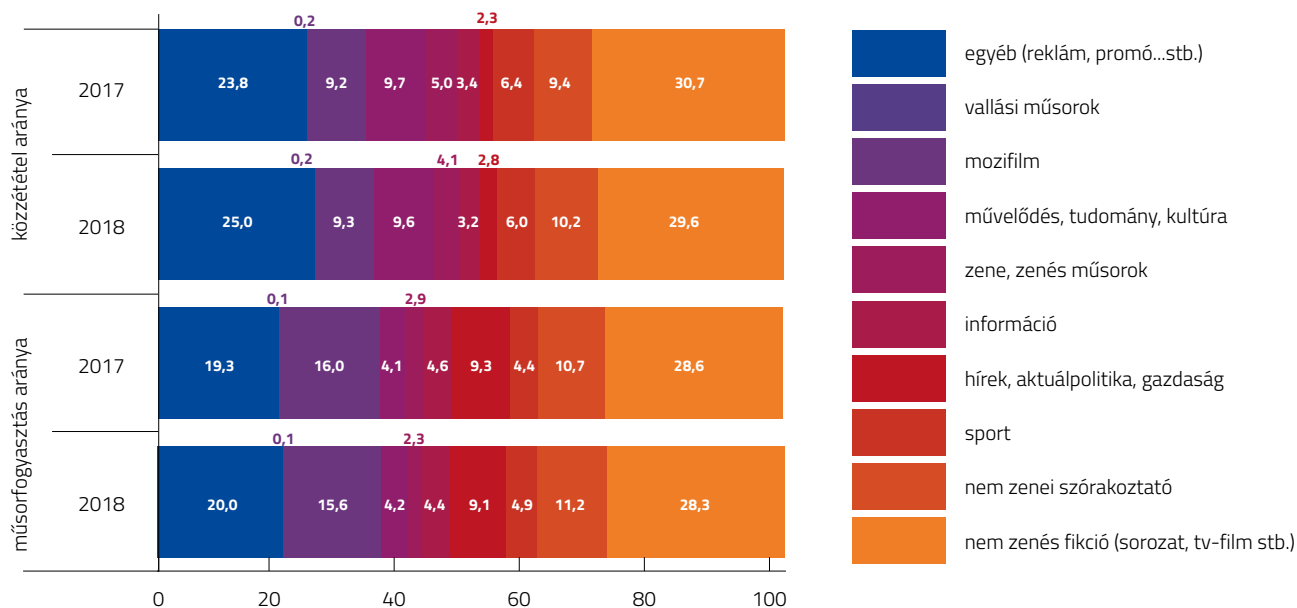
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

7 – A legnézetebbek televíziók közönségarányának (SHR%) változása (teljes népesség, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

8 – Műsортípusok közzétételi és fogyasztási aránya¹⁵ (teljes népesség, egész nap, a műsoridő százalékában, illetve RST%¹⁶)



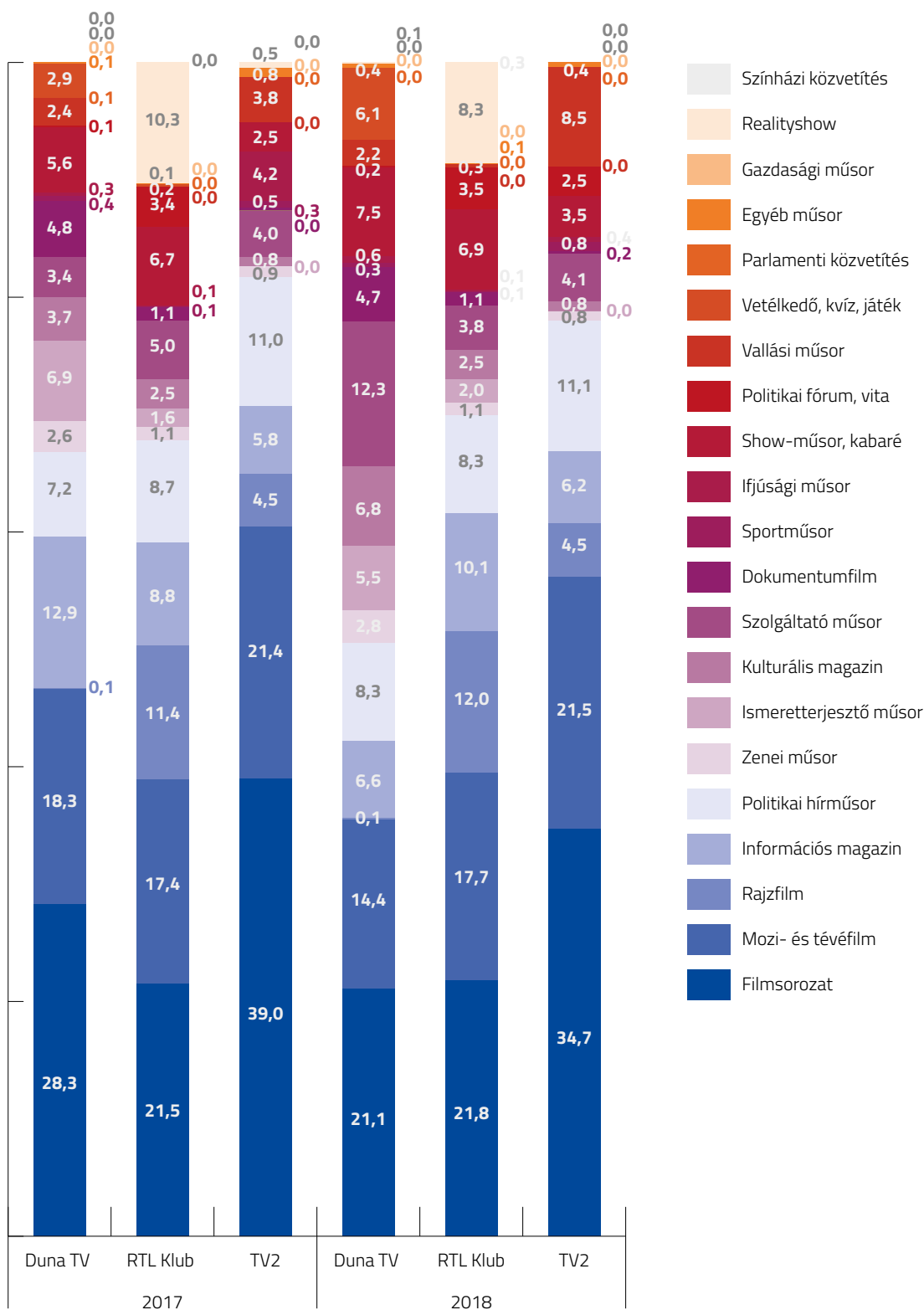
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

¹⁵ 55 csatorna adata: ATV, AXN, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, Duna TV, Duna World, Fem3, Film+, Film4, FOX, Galaxy4, History, Humor+, ID, Izaura TV, Kiwi TV, LICHI TV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Mozi+, MTV Hungary, Muzsika TV, National Geographic, Nickelodeon, Nick JR, Paramount, Prime, RTL Gold, RTL+, RTL II, RTL Klub, RTL Spike, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spiler1 TV, Sport1, Sport2, Story4, Super TV2, Travel Channel, TLC, TV2, TV4, Viasat3, Viasat6, Zenebutik.

A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talk-show; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow.

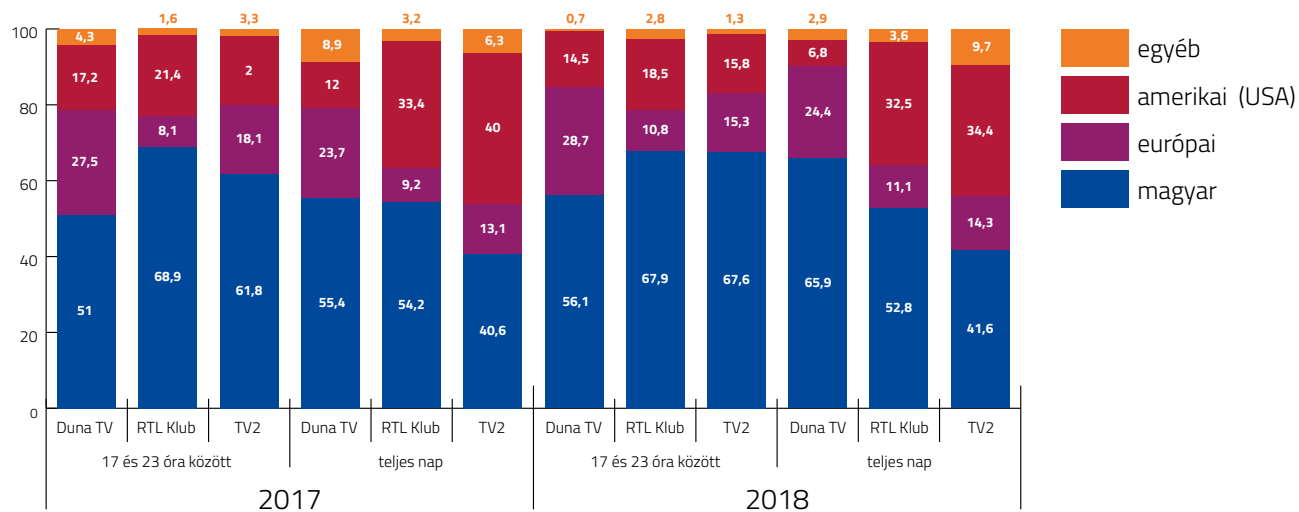
¹⁶ RST%: A műsортípusok részesedése a teljes műsorfogyasztás arányából.

9 – A Duna TV és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása műsorszíntípusok szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)



Forrás: NMHH

10 – A Duna TV és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása gyártási hely szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)



Forrás: NMHH

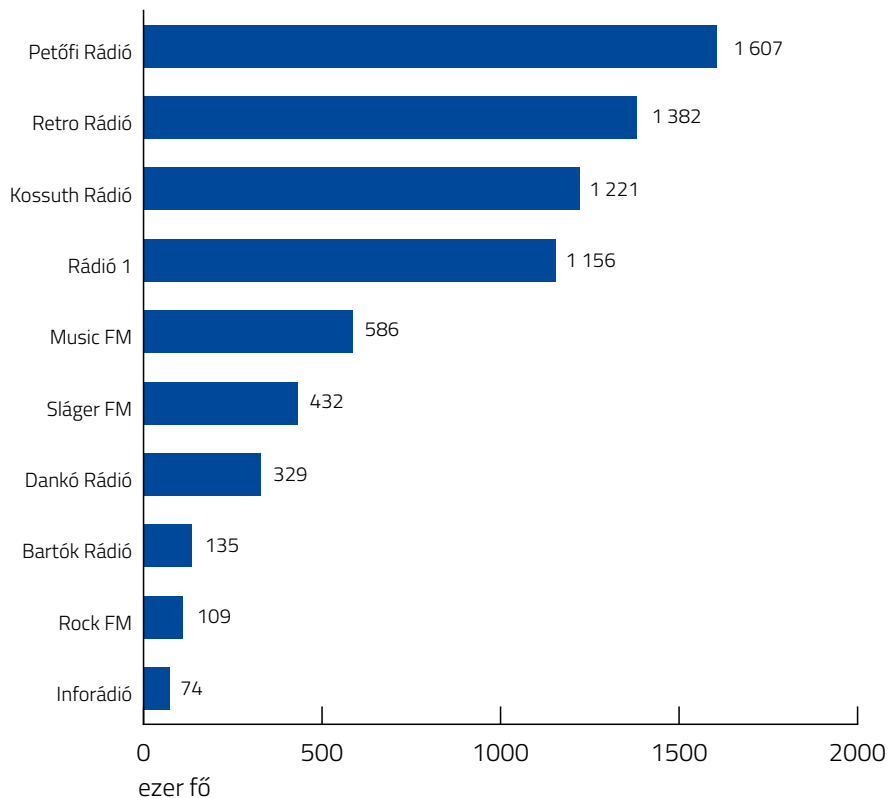
11 – A 10 legnézettebb műsor, illetve a legnagyobb közönségarányt elért kereskedelmi és közszolgálati televíziók legnézettebb programjai (2018) (teljes népesség, egész nap)

Toplista ismétlés nélkül	Abszolút rangsor	Műsor	Csatorna	Kezdés	Befejezés	Dátum	Nézőszám	AMR %	SHR %
1.	1	X-faktor (tehetségkutató műsor)	RTL Klub	19:59:58	22:24:53	2018.10.27	1 324 065	14,9	30,3
2.	7	A Mi kis falunk (magyar filmsorozat)	RTL Klub	20:06:49	21:05:42	2018.02.03	1 123 303	12,6	25,0
3.	9	Híradó	RTL Klub	18:00:06	18:52:46	2018.03.18	1 057 600	11,9	23,7
4.	10	Tűzijáték	Duna TV	20:58:39	21:33:26	2018.08.20	1 056 082	11,9	26,7
5.	27	A Konyhafőnök VIP (Az íz-faktor)	RTL Klub	19:06:33	20:59:05	2018.12.21	976 431	11,0	22,5
6.	28	Sztárban sztár (magyar show-műsor)	TV2	18:56:47	21:52:40	2018.11.25	974 347	10,9	21,5
7.	30	A Piramis (magyar kvízshow)	TV2	18:57:28	20:26:23	2018.01.04	968 149	10,9	21,8
8.	35	A Nagy Duett (zenés show-műsor)	TV2	18:57:05	21:52:49	2018.06.03	954 978	10,7	22,9
9.	43	Fókusz Plusz (magazin)	RTL Klub	18:47:09	19:08:20	2018.01.06	931 714	10,5	21,7
10.	44	Tények	TV2	18:00:12	18:47:25	2018.01.01	931 213	10,5	20,5
Top5 műsorok									
RTL Klub	1	X-faktor (tehetségkutató műsor)	RTL Klub	20:00:01	21:51:09	2017.09.23	1 385 909	15,9	33,2
	7	A Mi kis falunk (magyar filmsorozat)	RTL Klub	18:47:00	19:36:01	2017.11.19	1 281 300	14,7	27,5
	9	Híradó	RTL Klub	18:00:06	18:47:49	2017.01.22	1 121 471	12,8	25,4
	27	A Konyhafőnök VIP (Az íz-faktor)	RTL Klub	21:28:51	22:20:58	2017.02.02	1 086 384	12,4	29,9
	43	Fókusz Plusz (magazin)	RTL Klub	18:58:05	20:28:34	2017.04.28	1 010 797	11,6	26,4
TV2	28	Sztárban sztár (magyar show-műsor)	TV2	18:52:25	21:51:01	2017.11.12	1 403 523	16,1	30,4
	30	A Piramis (magyar kvízshow)	TV2	18:50:22	21:54:52	2017.04.02	1 134 888	13,0	27,4
	35	A Nagy Duett (zenés show-műsor)	TV2	17:59:42	18:47:00	2017.10.23	978 663	11,2	21,9
	44	Tények	TV2	18:54:33	21:37:10	2017.10.23	902 481	10,3	18,9
	324	Pénzt vagy éveket! (magyar szórakoztató műsor)	TV2	19:58:02	21:40:08	2017.12.23	791 496	9,1	18,5
Duna TV	10	Tűzijáték	Duna TV	20:59:08	21:26:20	2017.08.20	934 083	10,7	21,9
	1547	Gasztroangyal	Duna TV	20:59:51	0:45:01	2017.05.13	787 676	9,0	27,1
	2086	Végtelen szerelem (török sorozat)	Duna TV	19:30:23	21:38:30	2017.02.18	542 030	6,2	12,8
	2100	A Dal 2018	Duna TV	17:00:16	17:52:33	2017.01.14	533 889	6,1	14,8
	2111	Eurovíziós dalfesztivál	Duna TV	19:31:28	20:15:02	2017.10.17	502 107	5,8	11,9
Super TV2	805	Sztárban sztár +1 kicsi (magyar show-műsor)	Super TV2	9:00:04	13:00:26	2017.01.21	210 494	2,4	11,5
	2706	Jóban rosszban (magyar filmsorozat)	Super TV2	5:55:15	9:59:50	2017.01.22	194 598	2,2	15,7
	4965	Shrek 2.(amerikai animációs film)	Super TV2	18:00:13	0:00:13	2017.01.22	191 125	2,2	5,0
	5596	Lúdas Matyi (magyar animációs film)	Super TV2	9:59:55	12:59:53	2017.01.01	176 193	2,0	6,3
	5909	Családi titkok (magyar realitysorozat)	Super TV2	18:00:00	0:00:13	2017.01.21	175 706	2,0	4,8
Film+	6915	Az ismeretlen férfi (francia film)	Film+	20:50:52	23:04:20	2017.03.18	336 543	3,9	9,6
	7089	Mackótestvér (amerikai animációs film)	Film+	18:15:15	20:39:32	2017.10.23	294 302	3,4	6,1
	7496	Tökéletes fegyver (dokumentumfilm-sorozat)	Film+	18:39:58	20:44:22	2017.10.21	250 009	2,9	6,2
	7977	Verdák (amerikai animációs film)	Film+	18:40:16	20:56:42	2017.03.15	248 234	2,8	5,5
	8586	Csúcsformában (amerikai akciófilm-sorozat)	Film+	21:00:34	21:53:50	2017.06.20	241 983	2,8	6,5
Cool TV	3715	A Mi kis falunk (magyar filmsorozat)	Cool TV	20:45:16	22:44:34	2017.07.01	342 478	3,9	10,0
	4437	Dr. Csont (am. krimisorozat)	Cool TV	18:50:00	20:53:25	2017.02.19	305 280	3,5	6,5
	5385	Miami helyszínelők (amerikai filmsorozat)	Cool TV	20:40:18	22:59:21	2017.10.28	286 921	3,3	7,4
	5671	A specialista (ukrán akciófilm-sorozat)	Cool TV	21:00:29	22:53:21	2017.09.10	282 029	3,2	8,2
	5956	Gyilkos elmék (amerikai-kanadai krimisorozat)	Cool TV	20:30:29	23:04:27	2017.12.26	281 012	3,2	7,2

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

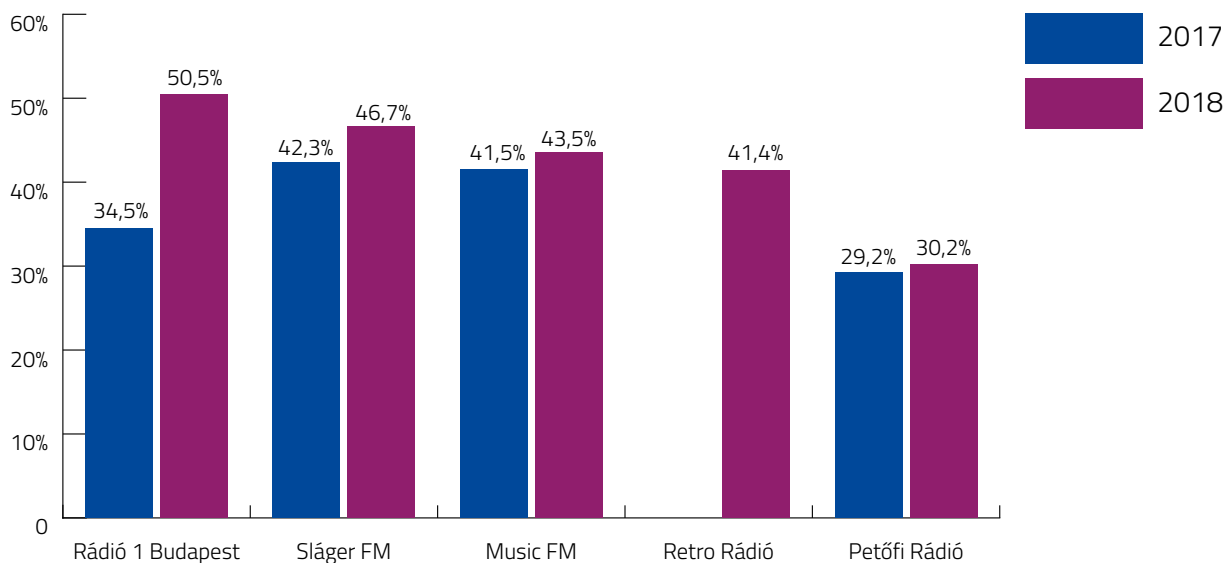
Rádiók

12 – A lehallgatottabb rádiók (2018) [napi elérés, Reach N, 15 évesnél idősebb lakosság]



Forrás: Mediameter-TNS Hoffmann/NMHH

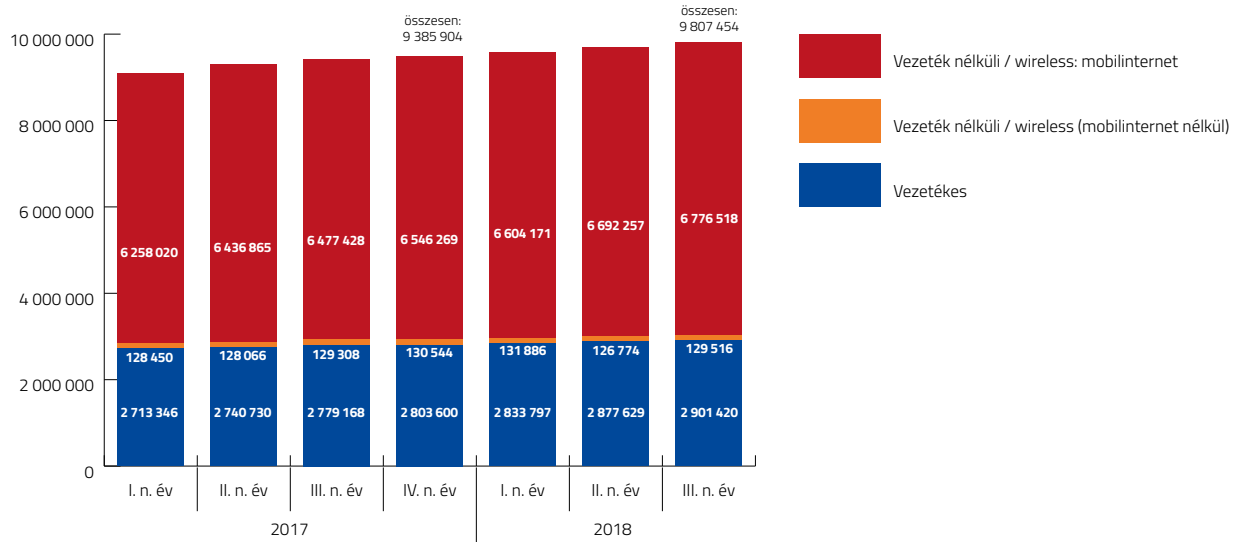
13 – A magyar zene aránya a lehallgatottabb kereskedelmi rádiókban 2018-ban (teljes nap)



Forrás: NMHH

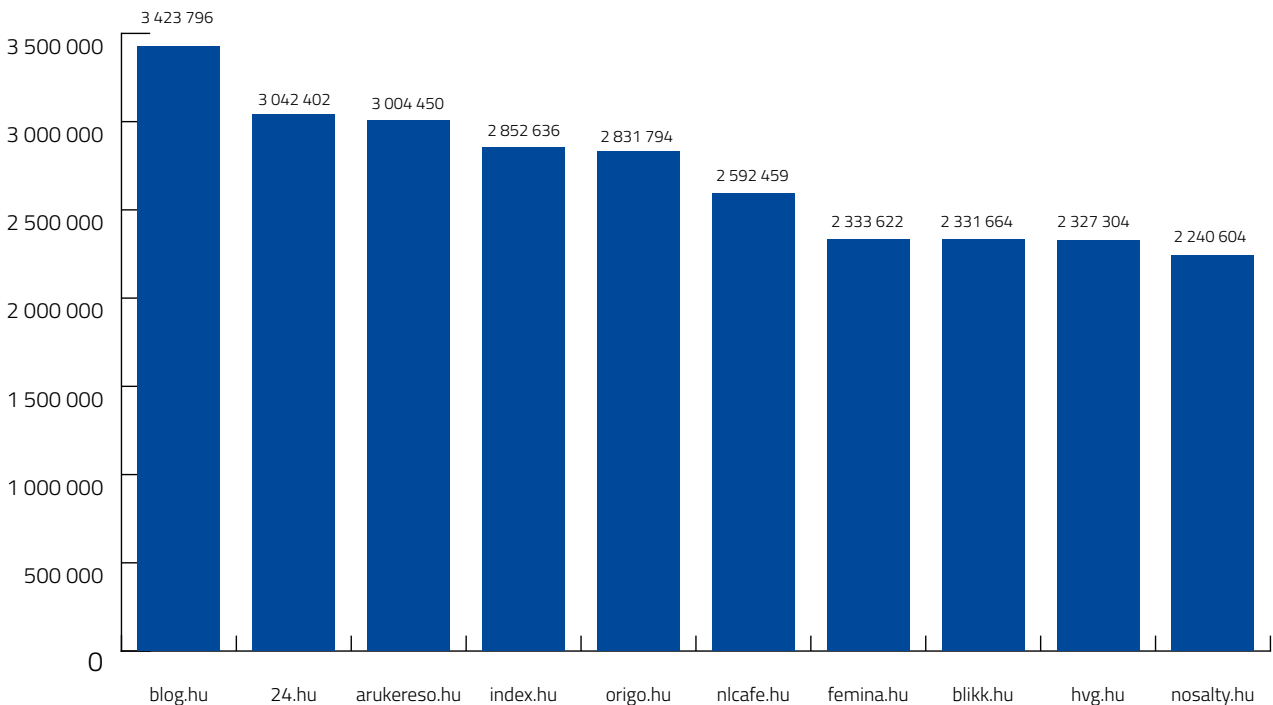
Internet

14 – A hazai internet-előfizetések száma hozzáférési szolgáltatások szerint



Forrás: KSH stAdat

15 – Top10 – A legnézettebb hazai weboldalak (2017. december, belföld, 15+ internetezők napi átlag)¹⁷

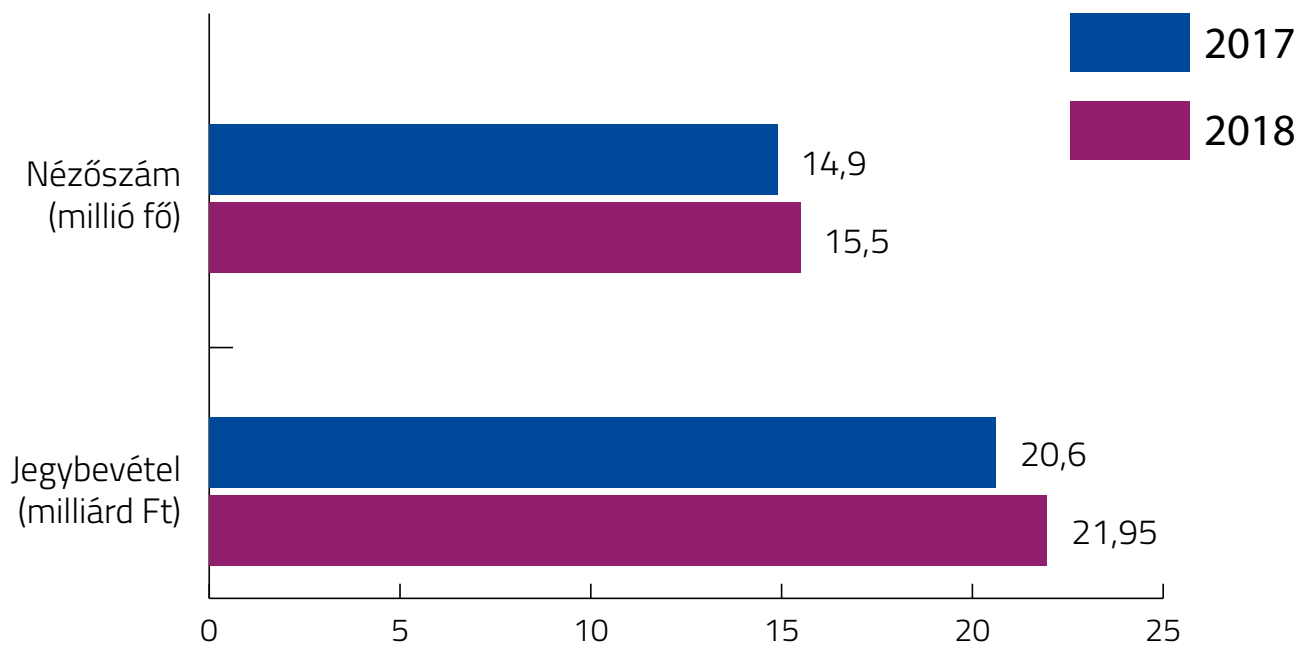


Forrás: Gemius - DKT

¹⁷ A rangsor alapját képező Total RU, illetve a napi átlag RU mérőszám azt mutatja meg, hogy az adott hónapban az adott site-ot PC-, mobil- és tabletpatformon a kereszthasználót kiszűrve hány látogató kereste fel legalább egyszer, illetve naponta átlagosan hány látogató kereste fel legalább egyszer.

Film

16 – Hazai filmforgalmazási adatok (becsült értékek)



Forrás: Nemzeti Filmiroda

Nyomtatott sajtó

17 – A legnagyobb példányszámú lapok (2018. I. félév)

Toplista (nettó nyomott rangsor alapján)	A kiadvány címe	2017. I. félév			2018. I. félév		
		Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
1	Nők Lapja	265 470	211 005	212 649	252 186	205 080	206 753
2	Kisgyed	236 744	183 749	183 947	221 887	172 506	172 641
3	Story	213 186	161 756	162 792	199 316	155 824	156 802
4	Színes RTV	190 200	147 116	147 772	190 845	149 404	150 028
5	Blikk	156 800	100 223	100 330	116 534	81 178	81 253
6	Meglepetés	123 179	86 766	87 619	114 121	79 546	80 383
7	Best	106 538	74 157	75 118	98 674	71 581	72 531
8	Kétheti RTV műsormagazin	106 068	76 395	76 579	94 932	66 327	66 505
9	Észak-Keleti Napló	104 859	101 634	106 456	93 471	93 773	96 543
10	Otthonok és megoldások	78 650	ingyenes	78 600	88 300	ingyenes	88 200
11	Blikk Nők	88 118	62 728	62 791	87 977	61 636	61 699
12	Hot!	79 682	52 414	52 990	82 360	53 210	53 776
13	Vitál Magazin	80 000	ingyenes	79 792	80 000	ingyenes	79 908
14	Fanny	84 721	67 197	67 667	79 445	60 221	60 684
15	Vasárnapi Blikk	106 810	63 677	63 751	77 948	49 674	49 721
16	Bors	86 020	57 926	58 107	75 024	50 717	50 838
17	Szabad Föld	77 695	65 287	65 548	70 162	57 521	57 827
18	Nők Lapja Konyha	66 332	47 380	48 166	61 879	40 522	41 318
19	Vasárnapi Bors	70 823	46 821	46 980	56 686	38 903	39 014
20	Füles	59 860	37 215	37 504	56 491	36 041	36 330
jelentősebb politikai, gazdasági és sportlapok							
21	Nemzeti Sport (vasárnap)	58 773	34 657	34 952	51 742	32 374	32 676
26	HVG	45 090	30 886	31 500	43 160	30 661	31 254
37	Népszava	32 692	18 932	19 005	35 258	21 185	21 258
63	Napló	31 608	29 705	29 967	24 692	22 748	22 842
68	168 Óra	22 650	12 065	12 319	20 845	10 468	10 738
70	Magyar Demokrata	19 019	9 678	10 181	19 000	10 279	10 849

Forrás: MATESZ

Reklámpiac

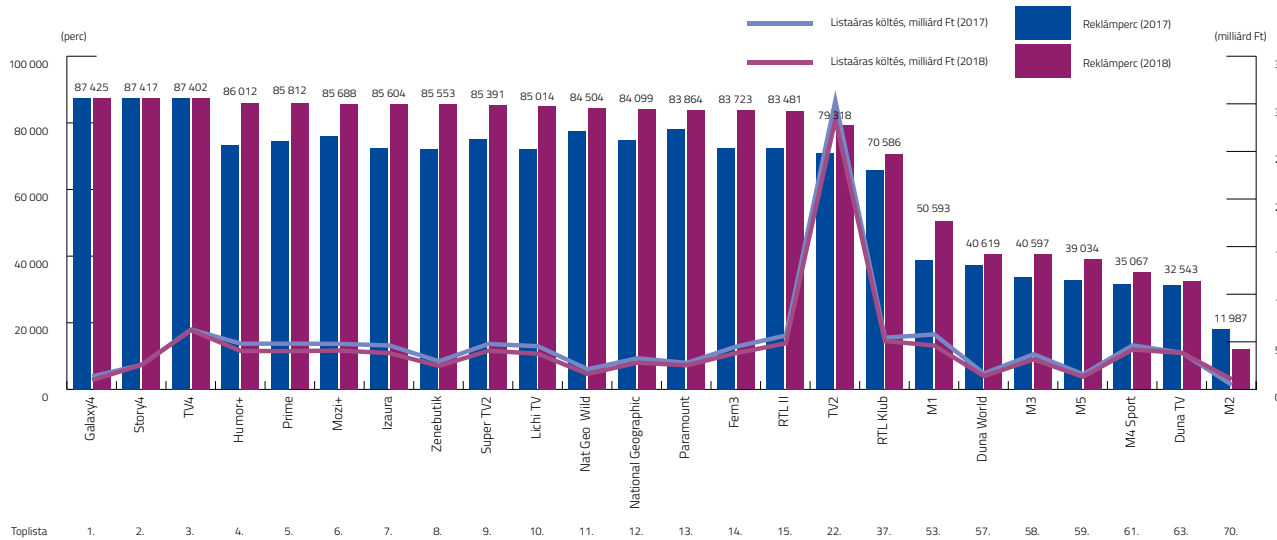
18 – A leggyakrabban közzétett reklámfilmek listája (2018)¹⁸ (teljes népesség, egész nap)

	Reklámszpotok	Szektor	Darab	Hossz (mp)	GRP%
1.	RHINOSPRAY PLUS ORRSPRAY / KAVEZO+FFI+N+TENGER+HA ELDUGUL+MOD 20	gyógyhatású készítmények	24 859	495 622	6319,5
2.	LINEX FORTE / SZOKE NO + BELFLORA+SZELEKTALT+ANTIB.KURA 1.NAP 30	gyógyhatású készítmények	24 469	733 926	7698
3.	AIRWAVES / FFI AUTOBAN + DOBOZOS RAGO 10	élelmiszer	23 156	228 911	5992,6
4.	ALGOFLEX RAPID / NO FURDOBEN+IRODABAN+ALLITSD M.+HATO+MODVEG 25	gyógyhatású készítmények	21 899	546 445	5370,5
5.	KALMOPYRIN GYOGYSZER / IDOS NO + CSALAD + 12 EVES KORTOL 25	gyógyhatású készítmények	21 337	532 222	4886,8
6.	IBEROGAST / UVEG + EMESZTESRE + GYOGYNOVENYEK EREJEVEL 25	gyógyhatású készítmények	21 290	531 008	4904,2
7.	ALPECIN KOFFEIN SAMPON / PIROS HATTER + DOPPING A HAJNAK 15	szépségápolás	21 172	317 133	4688,9
8.	UPC HAPPY HOME / CSALAD + WIFI POWER PACK + 50% 20	telekommunikáció	20 673	413 052	6124,1
9.	STAROPRAMEN SOR / MINOSEGI SOR TITKA + NO ES FFIK+ A TE UTAD 30	élvezeti cikkek	20 663	619 674	4073,2
10.	CRALEX / RAJZOLT CSALAD + HASMENES + 3 FELE 20	gyógyhatású készítmények	20 448	409 885	4018,2

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

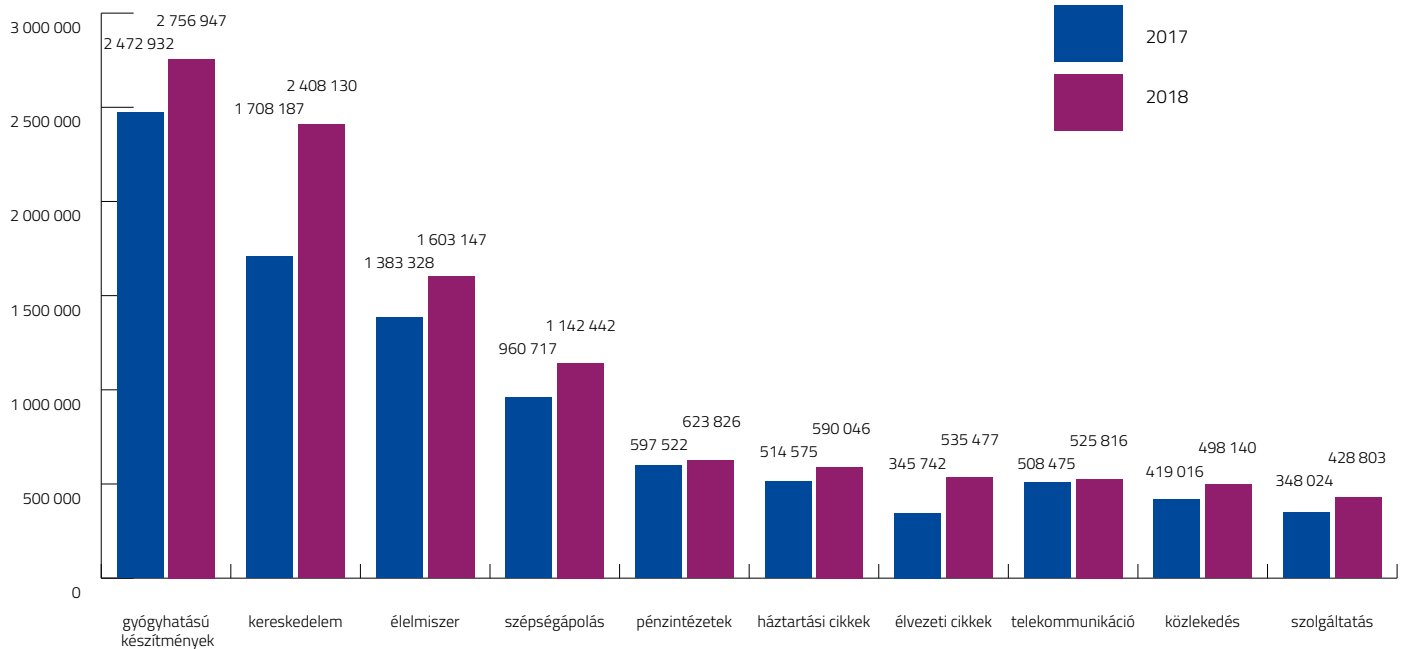
¹⁸ Vizsgált csatornák: AMC, ATV, AXN, Boomerang, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, DoQ, Duna TV, Duna World, Echo TV, F+, FEM3, Film Café, Film Mania, Film4, FOX, Galaxy4, History, Hír TV, Humor+, ID, Izaura, Kiwi TV, LICI TV, LifeTV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Minimax, Mozi+, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Nat Geo Wild, National Geographic Channel, Nickelodeon, Nick JR, OzoneTV, Paramount, Prime TV, RTL II, RTL Gold, RTL Klub, RTL Spike, RTL+, Sláger TV, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spektrum, Spektrum Home, Spiler1 TV, Spiler2 TV, Sport1, Sport2, Story4, Super TV2, TLC, Travel Channel, TV Paprika, TV2, TV4, Viasat3, Viasat6, Zenebutik.

19 – A legnagyobb reklámfelülettel rendelkező televíziók az értékesített reklámidő alapján



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

20 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok (szopszám alapján)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

21 – A televíziós reklámozással kapcsolatos alapadatok

	2017	2018
A vizsgált csatornák száma (átlag)	62-68	69-72
A reklámok megjelenésszáma	10 062 587	11 948 259
A listaáras költség (kedvezményektől mentes ár)	1967 milliárd Ft	2248 milliárd Ft
A reklámok összhossza (óra)	65 801	76 404
Az egy csatornára jutó átlagos napi reklámidő (óra)	2,7	2,9
A napi reklámnézési idő (perc, teljes népesség)	30	31
Az egy csatornára jutó átlagos napi szpotmegjelenés	405	461

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

FÜGGELÉK

A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN TÁMOGATOTT FILMALKOTÁSOK, MŰSORSZÁMOK ÁLTAL ELNYERT DÍJAK, FESTIVÁLSZEREPLÉSEK 2018-BAN

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A csodafedezet	EMBER JUDIT	Szász Attila – rendező Lajos Tamás, Mink Tamás – producer Film Positive Productions Kft.	7 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> V. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2018. május 25.) III. helyezett dokumentumfilm kategória
Ahány király, annyi mese	MACSKÁSSY GYULA	Szederkényi Bella – rendező Czutor György – producer DE LAUER Kft.	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenypogram
Ajándék	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Oláh Kata, Csukás Sándor – rendező Oláh Kata – producer Makabor Stúdió Kft.	6 360 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Buzz Cee International Festival (Románia) Firenze Filmcorti Festival 2018 (Olaszország)
Aki bújt, aki nem	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Schwechtje Mihály – rendező Noveczky Tamás – producer Riot Pictures Kft.	5 700 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenypogram
A kockaember/ Megszállottság	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Dombrovsky Linda – rendező Szohár Ferenc – producer Cinemart Kft.	6 790 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 2nd JAIPUR FILM WORLD (Dzsajpur, India) IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb kisjátékfilm kategória jelölés V. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2018. május 25.) kisjátékfilm kategória I. helyezett 5th Sudan Independent Film Festival (SIFF) (Khartoum, Szudán) 13th THE MYRTLE BEACH INT'L FILM FESTIVAL (Dél-Karolina, USA) 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (Los Angeles, USA; 2018.október 18. – november 1.) legjobb kisjátékfilm 19. BUNTER HUND – Internationales Kurzfilmfest (München, Németország) 24th International Short Film Week (Regensburg, Németország) 25th Muestra Internacional de Cine de Palencia (Spanyolország) 41st Grenzland Filmtage (Selb, Németország) Artfools International Film Festival of Larissa (Larissa, Görögország) 3. díj, és Közönségdíj Chambal International Film Festival (Rádzsasztán, India) Clujshorts International Short Film Festival (Románia) Colortape International Film Festival (Brisbane, Ausztrália) Crossroads Film Festival (Jackson, Mississipi állam, USA) FINDECOIN – International Short Film Independent Festival (Venezuela) Four Seasons Film Festival (London, Egyesült Királyság) Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2018. szeptember) kisjátékfilm kategória II. helyezett Malatesta Short Film Festival (Cesena, Olaszország) Sarajevo Winter Festival (Szarajevó, Bosznia-Hercegovina) SHORT to the Point (Románia) a zsűri különdíja South Film and Arts Academy Festival (Rancagua, Chile) Donkó László: különdíj, legjobb jelmeztervező díja South Film and Arts Academy Festival (Rancagua, Chile) Kovács Zsolt: különdíj, legjobb színész díja South Film and Arts Academy Festival (Rancagua, Chile) Nyitrai Anna: legjobb díszlettervező díja
A kockásfülű nyúl – A robotnyúl	MACSKÁSSY GYULA	Bakos Barbara – rendező Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	6 250 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 7. Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál (Budaörs, 2018. október 24–27.) rövidfilmes versenypogram

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A kozmosz nagykövetei	MACSKÁSSY GYULA2015	Klingl Béla – rendező, producer KGB Stúdió Kft.	6 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb animációs film kategória jelölés 10th CMS International Children's Film Festival (Lucknow, India) versenyprogram 15. Sediciorto international Film Festival (Forlì, Olaszország; 2018. október 5–12.) versenyprogram 15th edition of Court Métrange, international fantastic and etrange short film festival (Rennes, Franciaország; 2018. október 15–16.) versenyprogram 26th Curtas Vila do Conde – International Film Festival (Portugália; 2018. július 14–22.) versenyprogram Animare Film Festival (Cesenatico, Olaszország; 2018. július 2–7.) versenyprogram Carrousel International du Film de Rimouski is the first children and youth' film Festival in North America (Rimouski, Kanada) CINEMIRA Nemzetközi Gyerekfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 6–8.) versenyprogram Fantasia International Film Festival (Montreal, Kanada; 2018. július 12. – augusztus 1.) versenyprogram FESTInho (Espinho, Portugália; 2018. június 18–25.) versenyprogram FUNCINEMA (Mar del Plata, Argentína; 2018. szeptember) Paralel section (panoráma) Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2018. szeptember) versenyprogram Imagine Science Film Festival (New York, USA) Little Big Shots (Ausztrália, 2018. június 7–11.) versenyprogram Longwood Animation Film Festival (LAFF) (USA) versenyprogram MONSTRA Lisboa Animated Festival (Lisszabon, Portugália; 2018. március 8–18.) MONSTRINHA Family Program Short Films Competition Monstronale (Halle, Németország; 2018. április 11–18.) Mostra de Cinema d'animació infantil de Girona (Spanyolország, 2018. április 24. – május 12.) versenyprogram Smile International FF for Children and Youth (Újdelhi, India) Toronto International Kid Film Festival (Toronto, Kanada; 2018. március 9–18.) versenyprogram Umbria Film Festival (Montone, Olaszország; 2018. július 4–8.) versenyprogram
A kőbaltás ember 2 Samu vacsorája.	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Gauder Áron – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer T.ZS.M. Bt.	9 375 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2018. május 25–27.) dokumentumfilm kategória győztese
A legjobb játék	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Deák Kristóf – rendező Udvardy Anna – producer Meteor Filmstúdió Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 3–8.) elismerő oklevél
A levelek	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Koncz Teréz Irén – rendező Ugrin Julianna – producer Éclipse Film Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Top Indie Film Awards (Japán, 2018. december) a legjobb rövidfilm, a legjobb rendező, a legjobb operatőr, a legjobb vágó és a legjobb hang
Árulók	FEHÉR GYÖRGY	Fazakas Péter – rendező Lajos Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb forgatókönyv kategória IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb női főszereplő kategória IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb rendező kategória IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb tévéfilm kategória díja IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb férfi főszereplő kategória Creation International Film Festival (2018. november) legjobb színésznő (Sztarenki Dóra) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb mellékszereplő (Hegedűs D. Géza) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb rendező (Fazakas Péter) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb vágás (Poltzer Péter) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb világitás (Nagy András) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb forgatókönyv (Köbli Norbert) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb jelmez (Kemenesi Tünde) Creation International Film Festival (2018. november) legjobb film (Lajos Tamás)
A sándorgyuri	EMBER JUDIT	Kocsis Tibor – rendező, producer Flóra Film International Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2018. szeptember) dokumentumfilm kategória II. helyezett
A színésznő	FEHÉR GYÖRGY	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer Megafilm Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (Los Angeles, USA; 2018. október 18. – november 1.) legjobb televíziós film
Átalakítás folyamatban	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Grosan Kristina – rendező Nedeczky Dóra – producer Mindwax Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 3–8.) versenyprogram
A természet magyar fotósai	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Zachar Zita – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Filmdzsungel Kft.	9 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2018. május 25–27.) MTVA M5 csatorna különdíja

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Az égig érő fa	MACSKÁSSY GYULA	Nagy Marci, Kovács Márton, Herman Árpád – rendező Lajos Tamás – producer Szupermodern Stúdió Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 3–8.) versenyprogram
Bab Berci kalandjai (Bab Berci együtt sír Nuusi Kuusival)	MACSKÁSSY GYULA	Kovács Márton – rendező Novák Tamás – producer Omega Kreatív Bt.	8 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 7. Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál (Budaörs, 2018. október 24–27.) gyerekfilmes versenyprogram
Budapest Inferno: a Molnár János barlang titka	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Lerner Balázs – rendező Tóth Zsolt Marcell, Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Tudományos Filmműhely Egyesület	9 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> China International Green Film Week (Kína) versenyprogram International Wildlife Film Festival (USA) versenyprogram Nature Track Film Festival (USA) versenyprogram Photodiversity Film Festival (USA) a legjobb tudományos film Raw Science Film Festival (USA) versenyprogram Science Film Festival by Goethe Institute (Global) versenyprogram West Side Mountain Doc Fest (Görögország) versenyprogram
Bújócska	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Baranyi Gábor Benő – rendező Gyurin Zsuzsanna – producer Salamandra Film Kft.	2 301 473 Ft	<ul style="list-style-type: none"> V. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2018. május 25.) vizsgafilm III. helyezett ASFF – As Film Festival (Róma, Olaszország) különdíj Barcelona Planet Film Festival (Barcelona, Spanyolország) Brest European Short Film Festival (Brest, Franciaország) Brussels Short Film Festival (Brüsszel, Belgium) DTC Film Festival (Louisiana, USA) Ennesimo Film Festival (Fiorano Modenese, Olaszország) Euroshorts Festival (Gdansk, Lengyelország) Febiofest (Pozsony, Szlovákia) FROSTBITE International Indie Fest (Colorado Springs, USA) Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2018. szeptember) kisjátékfilm kategória I. helyezett IndieFlicks International Film Festival (Manchester, Egyesült Királyság) Let's Cee Film Festival (Bécs, Ausztria) elismerő oklevél Olympia International Film Festival (Görögország) Pannonfiling Mozgóképes Találkozó (Veszprém) I. díj Pannonfiling Mozgóképes Találkozó (Veszprém) közönségdíj Roma Cinema (Róma, Olaszország) Santa Barbara International Film Festival (Santa Barbara, USA) Zoom-Zbzenia International Film Festival (Jelenia Góra, Lengyelország)
Candide kalandjai	DARGAY ATTILA	Bera Nándor, Gacs Réka – rendező Fehér Károly – producer Popfilm Kft.	75 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 7. Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál (Budaörs, 2018. október 24–27.)
Cinematographer	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Novák Emil – rendező, producer Magyar Operatőrök Iskolája H.S.C. Stábiskola Kft.	6 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb kisjátékfilm kategória jelölés
CURTIZ	FEHÉR GYÖRGY	Topolányszky Tamás Yvan – rendező Sümeghy Claudia, Hutlassa Barnabás – producer Halluci-Nation Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Montréal World Film Festival (Montreal, Kanada) 2018 Grand Prix des Amériques
Csandra szekere	FEHÉR GYÖRGY	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer MEGA FILM Kft.	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) jelölések: legjobb tv-film, legjobb forgatókönyv, legjobb rendező, legjobb férfi főszereplő, legjobb női főszereplő kategóriában
Cserekapus	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer MEGA FILM Kft.	5 625 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 3–8.) versenyprogram
Egér	MACSKÁSSY GYULA	B. Nagy Ervin – rendező Janovics Zoltán – producer Omega-Kreatív Bt.	7 460 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> PROVIDENCE Children's Film Festival (USA) SEATTLE Children Film Festival (Seattle, USA)
Egy komisz kislány naplója – Mr. Barnum cikusza (2. epizód)	DARGAY ATTILA	Gyulai Líviusz – rendező Mezei Borbála, Kárnyáczki Márta – producer Magyar Rajzfilm Kft.	15 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb animációs film kategória jelölés 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (Los Angeles, USA; 2018. október 18. – november 1.) legjobb animációs film
Egy kupac kufli	MACSKÁSSY GYULA	Pálfi Szabolcs – rendező M. Tóth Géza – producer KEDD Kft.	13 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 3–8.) versenyprogram 7. Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál (Budaörs, 2018. október 24–27.) gyerekfilmes versenyprogram

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Egy nő fogságában	EMBER JUDIT	Tuza-Ritter Bernadett – rendező Ugrin Julianna, Kiss Viki Réka – producer Éclipse Film Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb dokumentumfilm Magyar Filmdíj 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál (Los Angeles, USA; 2018. október 18. – november 1.) – legjobb dokumentumfilm Dortmundi Nemzetközi Nőfilm Fesztivál (Németország) közönségdíj FIPRESCI (The International Federation of Film Critics) 2018: Nemzetközi Kritikusok díja (The International Critics Prize – FIPRESCI Prize) GoEast Nemzetközi Filmfesztivál 2018 (Wiesbaden, Németország) legjobb rendezés díja Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál (Komárom) legjobb dokumentumfilm díja Sundance Filmfesztivál (Salt Lake City, USA) versenyprogram Tbilisi CinéDOC Filmfesztivál (Tbiliszi, Grúzia) a legjobb film díja
Egy szerelem gasztronómiája	FEHÉR GYÖRGY	Madarász Isti – rendező Hidas Dalma – producer Extreme Film	120 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) jelölések: legjobb tv-film, legjobb forgatókönyv, legjobb rendező, legjobb férfi főszereplő, legjobb női főszereplő kategóriában
Elhallgatott zenekarok	EMBER JUDIT	Kisfaludy András – rendező Fabók István – producer Dokufilm Kft.	9 900 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb dokumentumfilm jelölés
Ének a fák tetejéből	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Zsigmond Attila – rendező Bajna György – producer REX VIDEO Alapítvány (Fundatia REX VIDEO)	4 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2018. május 25–27.) a legjobb film, a Kárpát-medence kulturális értékeit bemutató kategóriában
Fába vésett történelem	EMBER JUDIT	Szabó Attila – rendező, producer SC Aves-media SRL	4 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Kós Károly Testület Tudóstói Találkozó, Rádiós és Televíziós Szemle (Szabadka, Szerbia) dokumentumfilm kategória I. díj
Falu Fessőn	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Simó Ibolya – rendező Bálint Artúr, Simó Ibolya – producer Asociatia Transikon Egyesület	4 995 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 18. Filmtettfesz, Erdélyi Magyar Filmszemle (Románia; 2018. október 3–7.) versenyprogram
Gettó Balboa	EMBER JUDIT	Bogdán Árpád – rendező Kosztoláni Ildikó – producer iamnewhere Kft.	7 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> AKE DIKHEA? FESTIVAL OF ROMANI FILM (Berlin, Németország; 2018. december 6–10.) a legjobb film Sarajevo Film Festival (Sarajevó, Bosznia-Hercegovina) versenyprogram
Grand Prix	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Sós Bálint Dániel – rendező György János – producer Popular Média Kft.	7 200 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Warsaw Film Festival (Varsó, Lengyelország) versenyprogram
Hajótöröttek	DARGAY ATTILA	Szeiler Péter, Csornay Péter – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	57 600 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 7. Pranima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál, Budaörs (2018. október 24–27.) gyerekfilmes versenyprogram
Helix	DARGAY ATTILA	Papp Károly Kása – rendező Kázmér Miklós, Hidvégi Zoltán – producer Umbrella Kreatív Műhely Kft.	4 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Warsaw Film Festival (Varsó, Lengyelország) versenyprogram
Hová tűnt Mocsáry őrnagy?	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Szuchy Zsuzsanna – rendező Garami Gábor – producer CINEMA-FILM Kft.	7 230 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2018. szeptember) Emlékkőző díj
Irinyi	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Cibulya Nikol – rendező Felszeghy Ádám – producer Ametist Művészeti Kft.	6 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenyprogram Schlingel International Film Festival (Chemnitz, Németország) hivatalos versenyprogram TRIFI International Film Festival (Washington állam, USA) hivatalos versenyprogram Worldcon76 Film Festival (San Jose, USA) hivatalos versenyprogram
Janó Manó és az elveszett harmatcseppek	MACSKÁSSY GYULA	Miklós Zoltán – rendező Konrád Éva – producer Umatik Kft.	8 250 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb animációs film kategória jelölés 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenyprogram
Jelenetek egy operatőr életéből	EMBER JUDIT	Kocsis Tibor – rendező, producer Flóra Film International Kft.	8 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> V. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2018. május 25.) II. helyezett dokumentumfilm kategóriában Jameson Cinefest – Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál (2018. szeptember 14–23.) CineClassics információs program
Kalandozások a világgjáró nagypapával	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Lerner János – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer KVINT-ART Kft.	9 750 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2018. május 25–27.) Fekete István-díj
Ketten	EMBER JUDIT	Dobray György – rendező Détári Géza – producer Titania Master Pro Kft.	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 7th Delhi Shorts International Film Festival (India, 2018. október 28.)

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Kipp Kopp a fűben	MACSKÁSSY GYULA	Fabók Szilvia – rendező Rajcsányi Balázs – producer Play Dead Kft.	5 350 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 7. Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál (Budaörs, 2018. október 24–27.) gyerekfilmes versenyprogram CINEMIRA Nemzetközi Gyerekfilm Fesztivál (Budapest, 2018. április 6–8.) gyerekzsűri fődjja
Köztespont	MACSKÁSSY GYULA	Szabó-Nyulász Melinda – rendező Székely Orsolya – producer IKON Stúdió Közhasznú Egyesület	3 236 250 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Alexandre Trauner Art/Film Fesztivál (Szolnok) Anima Mundi (Sao Paulo, Brazília; 2018. július) Tofuzi International Festival of Animated Films (Tofuzi, Grúzia; 2018. október) versenyprogram
Lauretta	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Brauner Máté – rendező Fekete Réka – producer Aradi Kamaraszínház Egyesület, Katapult Film Kft.	7 157 250 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenyprogram
Lengemesék – Nyár a nádtengeren	DARGAY ATTILA	Pálfi Zsolt – rendező Temple Réka – producer Cinemon Entertainment Kft.	17 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Children Kino Fest (Kijev, Ukrajna) LASA (Los Angeles, USA) a legjobb animációs film díja Magyar Filmkritikusok díja (Budapest) a legjobb animációs egészestés film díja Metropolis Art Cinema-Youth Festival Montevideo World Film Festival (Montecine) (Montevideo, Uruguay) a legjobb animációs egészestés film díja Montreal International Children's Film Festival (FIFEM) (Montreal, Kanada)
Meghalni Ukrajnáért	EMBER JUDIT	Csarnai Attila – rendező Skrabski Fruzsina – producer Beccsengetünk Produkció Kft.	8 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Hét Domb Filmfesztivál (Kömlő, 2018. szeptember) dokumentumfilm kategória III. helyezett
Róma bukása	MACSKÁSSY GYULA	Turai Balázs – rendező Osváth Gábor – producer Riotfilm Kft.	3 500 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenyprogram 7. Primanima Nemzetközi Elsőfilmes Animációs Filmfesztivál (Budaörs, 2018. október 24–27.) rövidfilmes versenyprogram

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Sellők és rinocéroszok	DARGAY ATTILA	Traub Viktória – rendező Dus Polett – producer Pi Produkció	9 000 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Alexandre Trauner Art/Film Fesztivál (Szolnok) képzőművészeti kategória megosztott 2. díj ▪ Anibar Animation Film Festival (Koszovó, 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Anifilm, International Festival of Animated Film (Csehország, 2018. május) versenyprogram ▪ Anim!Arte (Brazília, 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Anim'est (Románia, 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Anima Mundi (Sao Paulo, Brazília; 2018. július) versenyprogram ▪ Animafest Zagreb (Zágráb, Horvátország; 2018. június) versenyprogram ▪ Animanima (Szerbia, 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Animaphix Animation Festival (Bagheria, Olaszország; 2018. július) versenyprogram ▪ Animatou (Svájc, 2018. október) versenyprogram ▪ Annecy International Animated Film Festival (Annecy, Franciaország; 2018. június) versenyprogram ▪ Balinale International Film Festival (Bali, Indonézia; 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Balkanima (Belgrád, Szerbia; 2018. október) versenyprogram ▪ Bangalore Short Film Festival (India, 2018. június) legjobb animációs díj ▪ BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest, 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Calgary Film Festival (Calgary, Kanada) ▪ California Women's Film Festival (Santa Monica, USA) legjobb animációs díj ▪ Cannes Film Festival Short Film Corner (Cannes, Franciaország; 2018. május) versenyprogram ▪ Copenhagen Short Film Festival (Koppenhága, Dánia; 2018. november) versenyprogram ▪ Dragon Con (Atlanta, USA; 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Drunken Film Festival (USA; 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Encounters Film and Animation Festival (Bristol, Egyesült Királyság; 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Fantoche International Animation Festival (Svájc, 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Fest – New Directors/New Films Festival (Portugália, 2018. június) versenyprogram ▪ Fest Anca (Szlovákia, 2018. július) versenyprogram ▪ Fredrikstad Animation Festival (Fredrikstad, Norvégia; 2018. november) versenyen kívül ▪ Giffoni Film Festival (Giffoni Valle Piana, Olaszország; 2018. július) versenyprogram ▪ Guanajuato International Film Festival (Midnight Madness) (Guanajuato, Mexikó; 2018. július) ▪ Imaginaria (Olaszország, 2018. augusztus) versenyprogram ▪ In The Palace (Bulgária, 2018. június) versenyprogram ▪ Insomnia International Animation Film Festival (Oroszország, 2018. július) versenyprogram ▪ Int. Documentary and Short Film Festival – DOKUFEST (Koszovó, 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Jameson Cinefest – Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál (2018. szeptember 14–23.) versenyprogram ▪ La Guarimba International Film Festival (Olaszország, 2018. július) versenyprogram ▪ Leeds International Film Festival (Leeds, Egyesült Királyság; 2018. november) versenyprogram ▪ LINOLEUM – Int. Fest. of Contemporary Animation & Media Art (Ukrajna, 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Lviv International Short Film Festival – Wizz-Art (Lviv, Ukrajna; 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Melbourne International Film Festival (Melbourne, Ausztrália; 2018. augusztus) versenyprogram ▪ Message to Man (Oroszország, 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Ottawa International Animation Festival (Ottawa, Kanada; 2018. szeptember) versenyprogram ▪ Savanna International Film Festival (USA, 2018. október) versenyprogram ▪ Sedicicorto International Film Festival (Olaszország, 2018. október) versenyprogram ▪ Taichung International Animation Festival (Tajvan, 2018. október) versenyprogram ▪ Tofuzi International Festival of Animated Films (Tofuzi, Grúzia; 2018. október) ▪ Wales Film Festival (Egyesült Királyság, 2018. október) versenyprogram ▪ Weisbaden Animation Festival (Weisbaden, Németország; 2018. november) versenyprogram ▪ Veracruz Short Film Festival (Mexikó) legjobb animációs díj
Ugrás	HUSZÁRIK ZOLTÁN	Bozzay Balázs – rendező Pusztai Ferenc – producer KMH Film Kft.	3 220 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenyprogram
Vadásztársak	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Géczy Dávid, Tiszeker Dániel – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsnetünk Produkció Kft.	9 960 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Hét Domb Filmfesztivál (Komló, 2018. szeptember) operatőri díj ▪ Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2018. május 25–27.) SZIE különdíja
Visszahúz a múlt – Ember Judit portréja	EMBER JUDIT	Dér Asia – rendező Szakonyi Noémi Veronika – producer Match Frame Productions Kft.	4 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb dokumentumfilm kategória jelölés

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Vízalatti vadon: Szudán	KOLLÁNYI ÁGOSTON	Lerner Balázs, Sásdi Zsolt – rendező Sásdi Zsolt – producer Saser Productions Kft.	9 800 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2018. május 25–27.) National Geographic Magazin különdíja
Volt egyszer egy kertész	MACSKÁSSY GYULA	Tompa Borbála Eszter – rendező Gelley Bálint Farkas – producer CUB Animation Kft.	4 050 000 Ft	<ul style="list-style-type: none"> 6. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál (Budapest; 2018. április 3–8.) versenyprogram
WireLess	DARGAY ATTILA	Pataki Szandra – rendező Kiss Melinda – producer Budapesti Metropolitan Egyetem	1 012 500 Ft	<ul style="list-style-type: none"> IV. Magyar Filmhét (Budapest) legjobb animációs film kategória díja Festival international du court métrage d'animation de ROANNE 2018 (Roanne, Franciaország) kísérleti versenyprogram Magyar Filmkritikusok díja (Budapest) a legjobb animációs film kategória



1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.
Telefon: (+361) 457 7100 Fax: (+361) 356 5520
www.nmhh.hu
ISSN 2062–9591