



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/13622-10/2019.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó  
törvényi előírás megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

830/2019. (VII. 2.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtárral (6300 Kalocsa, Szent István király út 2-4., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Kalocsa Városi Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi médiaszolgáltatás 2019. április 19-én jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba a Kalocsai Rádió Bt. által üzemeltetett Korona FM 100 állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Kalocsa 100,0 MHz) kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatással, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót

**50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács egyúttal

**megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Kalocsa Városi Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi médiaszolgáltatás 2019. április 19-én sugárzott műsorát, amelynek során a képűrság alatti rádiózás következtében az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése merült fel.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2019. május 28. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 664/2019. (V. 28.) számú, MN/13622-6/2019. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről, továbbá – a tényállás teljes körű tisztázása érdekében – 10 napos határidő tűzésével nyilatkozattételre kötelezte.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A postai tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2019. június 5. napján átvette, s nyilatkozata 2019. június 14-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában elismerte a képűrság alatti rádiózást. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a műsor átvételére próba jelleggel, a Korona FM 100-at üzemeltető Kalocsai Rádió Bt. előzetes tájékoztatása nélkül került sor annak érdekében, hogy az önmagában hang nélküli képűrság iránti érdeklődést növelje, és a jövőre nézve a képűrság nézettségét és információ-tartalmát emelni tudja, **üzleti titok**

Egyúttal tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy a Végzésről történt tudomásszerzését követően az ilyen jellegű kísérleti adást azonnal megszüntette.

### **Üzleti titok**

Nyilatkozata végén kiejtette, hogy nem állt szándékában a jogszabályok megsértése, mindössze magasabb színvonalú szolgáltatás nyújtása a nézők számára.

**A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A vizsgált időszakban a Médiaszolgáltató által a Kalocsa Városi Televízió adóján 2019. április 19-én 00:00-06:00 óra, illetve 08:30:00-18:29:26 óra között közzétett képűrság teljes időtartama alatt a Kalocsai Rádió Bt. Korona FM 100 állandó megnevezésű adójának aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 15 óra 59 perc 26 másodpercet tett ki, az alábbi megoszlásban.

idő (óra:perc:mp)	hallható és látható műsor	leírás (példák a megszólalásokból)	hálózatba kapcsolódás időtartama (óra:perc:mp)
00:00:01- 06:00:00	<i>képújság, alatta a Korona FM 100 műsora szól, amelyben minden egész órákor hírek kerültek közzétételre</i>	00:01:04 óra: "Éjfél van! Korsós Éva vagyok, köszöntelek! A Korona FM 100 legfontosabb híreit hallod!" 00:04:18 óra: „Pénteken sok napsütéssel nagyon kellemes időre készülhetünk! (...)” 00:30:36 óra: „Korona FM 100, itthon vagy!” 05:01:20 óra: „Hajnali 5 óra! Köszöntelek! A Korona FM 100 legfontosabb híreit és Korsós Évát hallod!”	6:00:00
06:00:01- 08:30:00	Kalocsa Városi Televízió saját, szerkesztett műsora		
08:30:00- 18:29:26	<i>képújság, alatta a Korona FM 100 műsora szól, amelyben minden egész órákor hírek kerültek közzétételre</i>	09:06:17 óra: „Öt és fél perccel múlt 9 óra, ez a Korona FM 100, itthon vagy!” 15:00:08: „(...) holnap sem kell fronthatásra számítani.” 15:03:18 óra: „Front szombaton sem érkezik.”	9:59:26
18:29:27- 24:00:00	a Kalocsa Városi Televízió saját, szerkesztett műsora		

A fentiek alapján a Médiatanács az alábbiakat állapította meg.

A Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, figyelemmel arra, hogy 2019. április 19-én képújságjának sugárzása alatt a Kalocsai Rádió Bt. által üzemeltetett Korona FM 100 állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Kalocsa 100,0 MHz) kereskedelmi médiaszolgáltatás aktuális műsora volt hallható.

Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el naponta a négy órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felelne meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,  
e) ha a hálózatba kapcsolódás következtében a médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában tett eredeti vállalásaitól jelentősen eltérne.”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzet-bővítésének feltétele a Médiatek e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorát helyettesíti a hálózatos médiaszolgáltató műsorával, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy a képűrség alatti rádiózás esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltató az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, a képűrség alatti rádiózás hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely médiatanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatek a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltató esetén hatósági határozatban rögzíti.

A fentiek okán a Médiatek a jogosulatlan hálózatba kapcsolódásával megsértette a 64. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezést.

A Médiatek által a nyilatkozatában hivatkozott, **üzleti titok** a Médiatek megjegyzi, hogy mindez irreleváns a jelen jogsértés megállapítása szempontjából, nem teszi azt meg nem történné, ugyanis a vonatkozó médiaigazgatási szabályok értelmében hálózatba kapcsolódási igény esetén a kapcsolódni kívánóknak együttes kérelemmel kell fordulnia a Médiatekhoz, amely azt jogszabályi körülmények, követelmények fennállása esetén, amennyiben tilalom nem áll fenn, engedélyezi s a hatósági szerződést módosítja vagy hatósági határozatot hoz. A Médiatek ugyancsak irrelevánsnak tartotta a Médiatek azon hivatkozását, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzését követően megszüntette a jogsértő állapotot, mindez jelen jogsértést ugyancsak nem teszi meg nem történné.

A jogsértést alátámasztó részletes adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat indokolásában szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Médiatek a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatói szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes

*körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”*

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

*„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

*„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács az Mttv. 2011. január 1. napján történt hatálybalépése óta nem állapította meg az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács nem tekinti csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértés esetében nem alkalmazható.

Erre figyelemmel a Médiatanács bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdésének b) pontja szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

...

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben ...”*

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, a Médiaszolgáltató helyi kereskedelmi jellegére, illetve az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,1 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiek mellett a Médiatanács – a bírság kiszabásán túl – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett döntött, s a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevetel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A Médiatanács hatáskörét az Mttv. 182. § k) pontjában foglaltak alapozzák meg.

**Budapest, 2019. július 2.**

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**