

Ügyiratszám: MN/20289-7/2019.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1013/2019. (VIII.27.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. július 26-án 06 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámon belül „*Krónika*” címmel, 08:00:31 órakor kezdődött hírösszeállításban 08:04:26 – 08:05:22 óra között közzétett híradással kapcsolatban, 2019. július 29-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. július 30-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közzétételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. július 29-én érkezett beadványában (a továbbiakban: kérelem) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. július 26-án 06 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámon belül „*Krónika*” címmel, 08:00:31 órakor kezdődött hírösszeállításban 08:04:26 – 08:05:22 óra között közzétett, a klímaváltozás migrációs következményeiről szóló híradás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény

(Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a témát szakmaiatlanul dolgozta fel és a hírben valótlanúságot állított.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálata és a „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsor szerkesztősége részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett, 2019. július 26-án, 08 óra 10 perckor elektronikus úton küldött kifogását, illetve a Médiaszolgáltató 2019. július 26-án, 17 óra 16 perckor a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött válaszlevelet, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató részére 2019. július 26-án, 08 óra 10 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. július 26-án, 17 óra 16 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. július 27-én postára adott, és 2019. július 29-én iktatott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. július 30-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. július 31-én kelt, Dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20289-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorszám hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. augusztus 10-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Ismertette a kifogásban foglaltakat, s kifejtette, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérőek voltak-e a műsorszámokban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező kifogása és kérelme alapján megállapítható, hogy a beadvány nem minősül kiegyensúlyozottsági kifogásnak. A Kérelmező kifogásában tett nyilatkozata szerint - *„A valótlant állítani, hogy klímaváltozás okán a hazáját elhagyó migráns”* - valótlanság állítása történt a kifogásolt műsorrészben, és a Kérelmező ezt - a kérelmében kifejtettek alapján - szakmai hiányosságoknak tudja be.

Az Mttv. kommentárja szerint *„nem lehet célja az eljárásnak a valótlant állítások korrigálása”*, a kiegyensúlyozottsági kifogás benyújtásakor meg kell jelölni azt az álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban ismertetésre nem került. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező kifogásában valótlant állításra hívta fel a figyelmet és a kifogás nem tartalmazott olyan álláspontot, ami ismertetésre nem került, így a Kérelmező beadványa kiegyensúlyozottsági kifogásként megalapozatlan. A Médiaszolgáltató erre tekintettel a kérelem elutasítását kérte.

A Médiatanács a 2019. augusztus 12-én kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/20289-3/2019. ügyiratszámú végzésében a tárgyi ügy bonyolultsága, illetve a tényállás

teljeskörű tisztázása érdekében a 2019. július 30-án indult közigazgatási hatósági eljárás határidejét hivatalból 8 nappal meghosszabbította.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmens részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező kérelmében szó szerint a következőket adta elő:

*„A hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelemnek hassa át. Különösen akkor, ha a téma rendkívüli mértékben ellenmondásos. A Jó Reggelt Magyarország szerkesztőségének többet kellene tennie, információ feltárásával foglalkozó személyek foglalkoztatásával.”*

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában szó szerint a következőket adta elő:

*„A valótlant állítani, hogy klímaváltozás okán a hazáját elhagyó migráns.”*

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. július 26-án 06 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámon belül „Kronika” címmel, 08:00:31 órakor kezdődött hírösszeállításban 08:04:26 – 08:05:22 óra között közzétett, a klímaváltozás migrációs következményeiről szóló híradásban a következők hangzottak el:

Műsorvezetők: *„Több millió klímamenekültre kell felkészülnie Európának, közölte a Migrációkutató Intézet kutatója és a Nemzeti Közszolgálati Egyetem munkatársa. Marsai Viktor azt is hozzátette, az afrikai kontinens a legkitettebb a klímaváltozás következményeinek, ötven éven belül pedig élehetlenné válhat a térség a szélsőséges időjárási viszonyok miatt.”*

Marsai Viktor kutató, Migrációkutató Intézet: *„A klímamodellek egyelőre nem nagyon működnek. Tehát az egyik ilyen klasszikus példa a kelet-afrikai klímaparadoxon, ami alapján az összes modell szerint jóval több csapadéknak kellene Kelet-Afrikában esnie, de egyelőre azt látjuk, hogy kevesebb esett az elmúlt tíz évben, és egyelőre nem nagyon találunk magyarázatot, hogy miért van ez. A másik pedig az, hogy lehet, hogy az éves csapadékmennyiség, az nem változik, viszont az elosztása, az változik. Tehát hogy az elhúzódó aszályos időszakok után nagyon heves esőzésekben hullik le az éves csapadék. És miután ugye az aszály elpusztította a vidéket, utána még ugye áradások is be fognak következni. És ugye ezek ellen védekezni nagyon nehéz.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.*

*(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

*„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, hátterüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”*

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indokolásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás

követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt, Magyarország!*” – illetve ezen belül a „*Krónika*” – a Médiaszolgáltató hírműsorszámait, melyekkel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A kérelemmel érintett híradásban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató arról számolt be, hogy Marsai Viktor, a Migrációkutató Intézet kutatója szerint több millió klímamenekültre kell felkészülnie Európának, mivel az afrikai kontinens a klímaváltozás következményeinek leginkább kitett földrész. Az időjárás-változások nem nagyon követik a klímamodelleket, a vártnál kevesebb mennyiségű eső esik Afrikában, az viszont időben nem elosztva, hanem egyszerre, ezért az aszályos időszakot követő heves esőzések után áradások fogják sújtani a vidéket.

A Kérelmező álláspontja a következőképpen állapítható meg:

1. A Kérelmező egyrészt a hírösszeállítás szakmaiságát nem tartotta megfelelőnek, mivel álláspontja szerint a Médiaszolgáltatónak több, információ feltárásával foglalkozó szakembert kellene foglalkoztatnia.
2. A Médiaszolgáltató a hírösszeállításban valótlanúságot állított azzal, hogy a klímaváltozás miatt a hazájukat elhagyni kényszerülő embereket migránsnak nevezte.

A Médiatanács a kifogásban és a kérelemben foglaltakra tekintettel a következőket állapította meg:

- A.) A Médiatanács a fentebb, az 1. pontban ismertetett kérelmezői véleménnyel kapcsolatban rögzíti, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében mind a Médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a Hatósághoz intézett kérelemben meg kell jelölni azt a létező, releváns, ellentétes álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban nem került ismertetésre. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban. Mindez egyben azt jelenti, hogy nem lehet általában egy műsorszám, műsorsegment (vagy egy egész műsorfolyam) kiegyensúlyozatlanságára hivatkozni.

A Kérelmező a hírműsorszámában közzétett tájékoztatás tekintetében - releváns, ahhoz szervesen kapcsolódó és konkrétan megnevezett ellentétes álláspont megjelölése nélkül - általánosságban kifogásolta a hírösszeállítás kiegyensúlyozatlanságát, annak szakmaiatlansága okán.

A Médiatanács rögzíti, hogy egy adott műsorszám tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak nincs ráhatása, tehát a jelen ügyben (a kérelemben)

kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések (azaz, hogy a Kérelmező szerint a híryanag nem volt kellőképpen szakmai, és a Médiaszolgáltatónak több, információ feltárásával foglalkozó munkatársat kellene foglalkoztatnia) vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség, ugyanis azok kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartoznak.

Ebből következően az adott műsorszám olyan szerkesztési módja, amely esetében a Médiaszolgáltató például olyan tényeket, következtetéseket ismertet, amelyeket a Kérelmező nem talál elég szakmainak vagy színvonalasnak, kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható. Ennek oka, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, mivel a szerkesztői szabadság végső soron a sajtószabadság egyik garanciája. (Mindezt megerősíti a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete is.)

A Médiatanács hivatkozik továbbá a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére is, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán, hogy a *„médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”*, tehát a Médiatanács a hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műsorszerkesztési körbe tartozó kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásban érintett műsorszámmal kapcsolatban tehát a Kérelmező a hírosszeállítás szerkesztési módját is vitatta, ez azonban – a fentebb írtak értelmében – kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható, kiegyensúlyozottsági eljárás tárgya nem lehet, az ilyen hírosszeállítás kiegyensúlyozatlansága a szerkesztési módot kifogásoló kérelem alapján nem állapítható meg. Ezt erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletének következő megállapítása is: *„Önmagában felperes azon véleménye, hogy az adott műsor szerkesztője szakmaiatlanul és elfogultan járt el, csak, mint felperes szubjektív véleményeként értelmezhető”*.

B.) A Médiatanács a fentebb, a 2. pontban ismertetett kérelmezői véleménnyel kapcsolatban rögzíti, hogy az esetlegesen pontatlan megfogalmazás, illetve a tényszerűség hiánya csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Egyéb esetben a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához – és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez – vezetne, amennyiben a tájékoztatásban megjelent információk korrekciója, pontosítása hatósági eljárás keretében vizsgálható és kikényszeríthető lenne. A valóságnak való megfelelés vizsgálata tehát a fentebb írtakra tekintettel nem képezheti kiegyensúlyozottsági eljárás tárgyát, az Mttv. kommentárja szerint – mint ahogyan arra a Médiaszolgáltató is utalt nyilatkozatában – *„az ilyen eljárásnak nem lehet célja a valótlan tényállítások korrigálása”*.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műsorszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv.

163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. augusztus 27.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**