

Ügyiratszám: MN/20290-7/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1014/2019. (VIII.27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. július 26-án 06 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 06:40:39 – 06:48:02 óra között közzétett riporttal kapcsolatban, 2019. július 29-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. július 30-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közzétételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. július 29-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. július 26-án 06 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 06:40:39 – 06:48:02 óra között közzétett, a klímaváltozás várható migrációs hatásairól szóló riportban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási

kötelezettség követelményét azzal, hogy a témát nem pártatlanul dolgozta fel, továbbá nem ismertette műsorában Szijjártó Péter miniszter véleményét, s ezzel az ellenzék szolgálatában állt.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára és a „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsor szerkesztősége részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett, 2019. július 26-án, 07 óra 32 perckor elektronikus úton küldött kifogását, illetve a Médiaszolgáltató 2019. július 26-án, 17 óra 13 perckor a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató részére 2019. július 26-án, 07 óra 32 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. július 26-án, 17 óra 13 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. július 27-én postára adott, és 2019. július 29-én iktatott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. július 30-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. július 31-én kelt, Dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20290-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsor rész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató MN/20290-4/2019. ügyiratszámon iktatott nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorszám hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. augusztus 10-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Ismertette a kifogásban foglaltakat, s kifejtette, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérőek voltak-e a műsorszámban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A Médiaszolgáltató ismertette, hogy a Kérelmező a kifogásában egyrészt elfogultnak minősítette a tárgyi műsor részét, másrészt pedig azt sérelmezte, hogy a műsorszegmens által érintett kérdésben elmaradt a kormány azon álláspontjának bemutatása, amelyet Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter a Magyar Országgyűlésben 2018. december 12-én képviselt.

A kifogásolt műsor rész a demográfiai változások és a klímaváltozás miatt kiszolgáltatott Afrikáról, a mindezek miatt bekövetkező népességmozgásról, a népességmozgást kihasználó bűnözői csoportokról és azon afrikai országokról szólt, amelyeknek szerepe lehet a migráció megállításaiban. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsor részben tett kijelentések érdemben nem voltak eltérőek Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszternek a Magyar Országgyűlésben, 2018. december 12-én elhangzott felszólalásában található kijelentésektől. A www.parlament.hu honlapon elérhető, Szijjártó Péter 2018. december 12-i beszéde a klímaváltozás okait, következményeit ismertette és a lehetséges megoldásról szólt. A hivatkozott beszédben Szijjártó Péter elmondta, hogy az éghajlatváltozással együtt járó szélsőséges időjárási

viszonyok következtében megjelenő kihívások (terméscsökkenés, élőállomány-pusztulás stb.) következtében több millió ember kényszerül a jövőben elhagyni lakhelyét. A migrációs mozgások a nemzetközi biztonságot és stabilitást veszélyeztethetik, így a probléma kezelése nemzetközi összefogással lehetséges, melynek célja a migrációs folyamatot kiváltó okok megszüntetése. Szijjártó Péter felszólalásában több helyen a migrációs mozgást az éghajlatváltozások következményeként jelölte meg: *„Ezek a változások, ezek az éghajlati változások bizony könnyen válhatnak ki újabb tömeges migrációs hullámokat is”, „A mostanában még egyelőre regionális szinten maradó migrációs mozgások, amelyeket az éghajlatváltozás vált ki”, „éghajlatváltozásból előálló népvándorlásra”.*

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező kifogásában hiányolt, Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter álláspontja érdemben nem volt eltérő a kifogással érintett műsorszám elhangzott véleményétől, a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kifogása megalapozatlan. A Médiaszolgáltató erre tekintettel a kérelem elutasítását kérte.

A Médiatanács a 2019. augusztus 12-én kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/20290-3/2019. ügyiratszámú végzésében a tárgyi ügy bonyolultsága, illetve a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a 2019. július 30-án indult közigazgatási hatósági eljárás határidejét hivatalból 8 nappal meghosszabbította.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmens részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató munkatársai (Nagy Katalin műsorvezető és az újságírók) azt a benyomást keltették, hogy eleve megvolt a véleményük, miszerint a hazáját klímaváltozás okán elhagyó emberek menekültnek minősülnek. A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató nem kíséri figyelemmel az összes jelentős tevékenységet, eseményt az éghajlatváltozás kapcsán, műsorát igénytelenül szerkeszti, egyoldalú politikai feltételezéseket jelenít meg.

Az Országgyűlés őszi ülészakának 29. ülésnapján, 2018. december 12-én zajlott *„Az éghajlatváltozás a XXI. század egyik legnagyobb globális és hazai kihívása; megfékezése és a várható hatásokhoz való alkalmazkodás nem tűr halasztást”* című politikai vita, amelyen többek között felszólalt Szijjártó Péter miniszter is. A Médiaszolgáltató az ellenzék szolgálatában áll, mivel Szijjártó Péter miniszter véleményét – aki szerint a lakóhelyüket éghajlati okok miatt elhagyó személyek nem menekültek – elhallgatta.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában a műsorszegmens nem pártatlan szerkesztését sérelmezte, mivel a műsorrész klímamenekültekről szólt, holott Szijjártó Péter miniszter véleménye szerint a lakóhelyüket éghajlati okok miatt elhagyó személyek nem minősülnek menekültnak. A genfi egyezmény értelmében ugyanis az minősül menekültnak, aki a nemzeti, faji, vallási vagy meghatározott társadalmi csoporthoz való tartozása miatt, vagy politikai meggyőződése következtében hazájában üldöztetésnek vagy annak megalapozott veszélyének van kitéve. A Kérelmező előadta, hogy a műsorvezetők nem kelhetik azt a benyomást, hogy már eleve megvolt az értékítéletük a szóban forgó témáról, miszerint az éghajlatváltozás miatt Afrikából elindult emberek migránsok. A pártatlan műsor szerkesztőjének nem kell föltétlenül arról gondoskodnia, hogy minden egyes műsorában vagy híryanagában minden érintett felet megszólaltasson, lehet helyénvaló a téma szűk fókuszba állítása is, de az interjúalany kérdésének a módját ilyenkor is a pártatlanság szellemének kell meghatározni.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. július 26-án 06 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszám 06:32:29 órai kezdetű összeállítása az európai forráságot okozó időjárás-változással foglalkozott.

A riporterrel beszélgető Tóth Tamás meteorológus elmondta, hogy idén nyáron már a második nagy hőhullám sújtja Európát. A hőséget afrikai eredetű levegőáramlat okozza, mely az arab országokban is extrém forráságot eredményezett. Mindez a globális éghajlatváltozás része, mely eltérő erősségű melegedést okoz a Föld különböző részein. Jelentős hatással van a folyamatra az északi vidék jégtakaróinak olvadása, mivel a kisebb felületű jég nem tudja visszasugározni a világűrbe a hőtöbbletet.

Gyuricza Csaba, a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ (NAIK) főigazgatója elmondta, hogy a mezőgazdaság terén a nedvességtakarékos technológiáknak kell előtérbe kerülniük. Új növényfajtákat kell kikísérletezni, melyek jól tűrik az éghajlatváltozást kísérő jelenségeket, más növényfajtákat pedig – melyek a megváltozott körülmények miatt már nem termeszthetők gazdaságosan – ki kell vonni a termelésből. Az öntözési technológia fejlesztése mellett a talajgazdálkodás, a talajban lévő nedvesség megtartása kap nagy szerepet. Ezek az új megoldások inkább tudás-, mint költségigényesek, ezért jól működő szaktanácsadásra van szükség. A műsorvezető kérdésére példaként említette a málnát, mint olyan gyümölcsöt, melyet a klímaváltozás miatt érezhetően kevesebbet lehet termeszteni Magyarországon. De például a füge vagy a kivi termeszthető, mely néhány évvel, évtizeddel ezelőtt elképzelhetetlen volt. A NAIK által magyar növényfajták termesztése, tesztelése zajlik továbbá Afrikában, mely egyrészt a megváltozott viszonyokra történő felkészülést szolgálja, másrészt pedig – mivel jól eladható fajtákról van szó – mennyiségi élelmiszer-növekedést jelent elsősorban a bevándorlás jelenségével sújtott országokban.

A műsorszámon belül 06:40:39 – 06:48:02 óra között közzétett, a kérelemmel érintett riportban szó szerint a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Innen folytatjuk a beszélgetést Marsai Viktorral, a Migrációkutató Intézet és a Nemzeti Közszolgálati Egyetem munkatársával. Egyes kutatók szerint Közép-Keleten és Észak-Afrikában a nyári átlaghőmérséklet az kétszer gyorsabban emelkedik, mint a Föld más részein. Mi történik, hogyha Afrika bizonyos részein egy idő után a forráság miatt élehetlenné válnak területek?”*

Marsai Viktor, munkatárs, Migrációkutató Intézet: *„Igen, jó reggelt kívánok! Ugye az gyakorlatilag közhelynek számít, hogy az afrikai kontinens talán Ausztrália mellett a legkitettebb a klímaváltozás jelenségének. Azt fontos leszögezni már az elején, hogy ugye itt nemcsak a klímaváltozással önmagában van probléma, hanem ez összekapcsolódik más olyan jelenségekkel, amelyek különösen kiszolgáltatottá teszik Afrikát. Gondolok itt elsősorban a demográfiai robbanásnak a jelenségére. Ugye Afrikának a hatvan százaléka esik a száraz, félszáraz térségre. Tehát az ott lévő népcsoportok, különösen mondjuk a Száhel-övezetben, az évszázadok alatt valamennyire adaptálódtak ahhoz, hogy aszályok jönnek, 5 évente kisebbek, 10-15 évente nagyobbak, 30-40 évente meg kataklizmaszerűek. De egészen más az, hogy a kontinensen mondjuk 70 millió ember él, és nekik kell adaptálódnuk ehhez, vagy ugye mostani adatok alapján ugye 1,3 milliárd embernek, 2050-re meg ennek a duplájának. Ugye amit látunk gyakorlatilag, a szűkös erőforrásokért való küzdelem, amit a technológiai innováció, illetve akár a mezőgazdaságban megtörténő változások egyelőre nem, vagy csak nagyon lassan tudnak lekövetni.”*

Műsorvezető: *„Igen, ezt az európai ember nehezebben érti meg, bár most már, hogy ilyen óriási melegrekordok dőlnek meg, és ugye erről hallottunk az előbb, egyre inkább kezd az ember a bőrén érezni, hogy milyen lehet az, amikor nem két-három napig tart egy ilyen rendkívül meleg nap, hanem nyolc-tíz napig. És ugye azt is mondják a kutatók, hogy a hőhullámok sokkal*

gyakrabban, ötször gyakrabban fognak előfordulni az évszázad közepére, mint mondjuk a századfordulón voltak. Tehát és a hosszúságuk is sokkal... nem 8 napig fognak tartani, hanem 46 napig fognak tartani. Hát ezt nem lehet elviselni.”

Marsai Viktor: „Igen, illetve ugye mondjuk két másik problémával is szembesülünk. Az egyik az, hogy különösen Afrika esetében azt látjuk, hogy a klímamodellek, és közben minden tisztelem a klímakutatókért, de hogy egyelőre nem nagyon működnek. Tehát az egyik ilyen klasszikus példa a kelet-afrikai klímaparadoxon, ami alapján az összes modell szerint jóval több csapadéknak kellene Kelet-Afrikában esnie, de egyelőre azt látjuk, hogy kevesebb esett az elmúlt tíz évben, és egyelőre nem nagyon találunk magyarázatot, hogy miért van ez. A másik pedig az, hogy lehet, hogy a csapadék mennyisége az évre, az éves csapadékmennyiség az nem változik, viszont az elosztása az változik. Tehát ugye az ön által említett elhúzódó aszályos időszakok után nagyon heves esőzésekben hullik le az éves csapadék. És miután ugye az aszály elpusztította a vidéket, utána még ugye áradások is be fognak következni. És ugye ezek ellen védekezni olyan térségekben, ahol korábban ez elképzelhetetlen lett volna, olyan országokban, ahol az államigazgatás még mindig gyengén vagy kezdetleges formában működik - gondolok itt megint csak mondjuk a Száhel-övezetre - ott nagyon nehéz a felkészülés. Hiszen azt látjuk, hogy gondoljunk csak az Egyesült Államokra, a világ vezető szuperhatalmára, hogy ott is ugye a hurrikánok milyen pusztítást tudnak okozni.”

Műsorvezető: „És ez ugye nemcsak azt jelenti, hogy az életkörülmények válnak nehezebbé, hanem sokkal kevesebb élelmiszer lesz. Hogyha hosszú időszakig szárazság van, és utána pedig egy heves esőzés érkezik, akkor az még inkább tönkreteszi akár a talajt, akár lehetetlenné teszi, hogy az éppen abban az évben keletkezett termés beérjen. Tehát az éhség az még nagyobb lesz. De egyáltalán hogyan, amikor elindulnak a klímamenekültek, ahogy ön is fogalmazott, és a számokról vita van, hogy ez hány millió lesz, tízmillió vagy százmillió, akkor azért fölmerül a kérdés, hogy hogyan jutnak át például a sivatagon, a Szaharán?”

Marsai Viktor: „Igen, itt már ugye egyértelműen az embercsempész csoportok tevékenységre rá kell térnünk, hiszen ugye ezeket a mozgásokat nyilván szervezik. Tehát ugye a Szaharán való átkelés ugye egyének szintjén az nem nagyon működik. Tehát itt már azokkal a bűnözői csoportokkal áll szemben mondjuk Európa, akik az elmúlt három, négy, öt évbe kihasználva a líbiai válságot, illetve hát azt, hogy van igény erre az utazásra, a szubszaharai Afrikának elég délre lenyúló országaiba is kiépítették a hálózataikat.”

Műsorvezető: „De ehhez pénz kell. És ez a pénz honnan gyűlik össze?”

Marsai Viktor: „Igen, ugye különböző modellek vannak. Ugye a legegyszerűbb modell az, hogy nem kell pénz hozzá. Tehát sajnos különösen Afrika szarván látunk olyan modelleket, hogy az embercsempészek rábeszélik a családot arra, vagy hát különösen a fiatalokat, hogy induljanak útnak, és majd az út során megkeresik a pénzt hát kvázi rabszolgamunkával, de természetesen nem így hívják. A nagyvárosokban majd mosogatnak, kifutófiúk, nem tudom mit csinálnak, építkezéseken dolgoznak. És, ha szerencsésük van, akkor valóban így törlesztenek, de ha nincs szerencsésük, akkor mondjuk az embercsempészek felhívják a családot, és azt mondják, hogy vagy fizetnek, vagy megölik a fiúkat, lányukat és a szerveit meg eladják a feketepiacon. Ugye ez nagyon érdekes jelenség a legtöbb afrikai országban, hogy ugye azért itt a nagy családi modell működik, a nagy-nagy családmódel, ötven-száz embert is gondoljunk el, unokatestvérek, stb., stb., akik tartják a kapcsolatot, és azért mindig van a családban annyi potenciál, hogy mondjuk öt-tízezer dollárt, ha nagyon nagy szükség van rá, összeadjon. Tehát pont egy afrikai ismerősöm mesélte, amikor Etiópiában voltam legutóbb, hogy az ő térségben is probléma az, hogy rábeszélik a fiatalokat, hogy elinduljanak, és aztán három-négy nap múlva már hívják a családot, hogy akkor az ötezer dollár az jelenjen meg a számlán, mert különben hát megölik a delikvenst.”

Műsorvezető: „Hogyha sikerül átjutni a nagy szárazságon, akkor odakerülnek ugye a Földközi-tenger közelébe. Na, most ezeknek az országoknak, amelyek ott vannak a földközi-tengeri partokon, milyen szerepe van abban, hogy ezt a migrációt megállítsák, vagy éppen segítsék azt, hogy tovább menjenek innen az emberek?”

Marsai Viktor: „Egyértelműen meghatározó szerepük van. Tehát ugye 2011. előtt azt láttuk, hogy az európai államok és az észak-afrikai államok között egy viszonylag jól működő kooperációt sikerült fenntartani a migrációnak a megfékezésére. Ugye a gyenge láncszem, ami kihullott ebből, az Líbia volt 11-ben ugye Kadhafi bukásával. Ugye 17-18-ban ugye elsősorban Olaszország bevonásával valamennyire sikerült stabilizálni ezt a helyzetet. Ugye utána láttuk azt, hogy akkor más útvonalakon keresztül próbálták a szubszaharaiak, irreguláris migránsok eljutni Afrikába, bocsánat Európába ugye Marokkón keresztül. Most valamennyire ezt a határt sikerült fenntartani, de ugye a nyomás az nagyon nagy. Ugye Líbiában azért sikerült átmenetileg lezárni ezt az útvonalat, merthogy stabilizálódott a helyzet egészen ez év áprilisáig, amikor megint kitörték a harcok. Túlzott optimizmusra azt hiszem, hogy nincs terünk.”

Műsorvezető: „Marsai Viktort, a Migrációkutató Intézet és a Nemzeti Közszerológati Egyetem munkatársát hallották.”

A műsorvezető ezt követően 06:48:38 órától beszámolt arról, hogy a héten Párizsban tartottak egy informális miniszteri találkozót, ahol a 28 tagállamból csak 14 tartotta jó ötletnek egy olyan mechanizmus létrehozását, amely a Földközi-tenger felől érkezők elosztását szolgálja. Párkányi Eszter, az Alapjogokért Központ elemzője elmondta, hogy e német-francia ötletről nem tudni semmit, de az biztosan látszik, hogy e két ország igyekszik ismét magához ragadni az irányítást kvóta-ügyben. A bevándorlók elosztását akár még a bevándorlás-ellenes erők is – például Salvini pártja is – támogatná, hiszen rájuk különösen nagy teher hárul, azonban – mivel a kvóta kérdésében már több mint négy éve nem jutnak dűlőre – az elemző szerint ideje lenne ezt levenni a napirendről.

A beszélgetés ezt követő része a Stop-Soros törvénycsomag Európai Bíróság előtt zajló ügyével, továbbá a magyar jogállamisággal kapcsolatos uniós javaslatokkal volt kapcsolatos.

3. Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter parlamenti felszólalása, 2018. december 12-én¹

Szijjártó Péter: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Most már mindenki számára ismert a tény, hogy a szélsőséges időjárási viszonyok egyre közvetlenebb, egyre szerteágazóbb és egyre gyakoribb kihívásokat okoznak az emberi civilizációnak. Az iparosodás előtti korszakhoz képest napjainkra 0,12 Celsius-fokkal nőtt az átlaghőmérséklet. A szélsőséges időjárási jelenségek és a felmelegedés együttes következményeként természetszerűen, élőállomány-pusztulással és az erőforrások feletti konfliktusok kialakulásával találjuk szembe magunkat. Ezeknek a környezeti válságoknak és katasztrófáknak a következményei összehangolt nemzetközi fellépést igényelnek annak érdekében, hogy kellő időben és kellő hatékonysággal tudjunk reagálni ezekre a kihívásokra. A biztonságpolitikai megfontolások pedig az éghajlatváltozással kapcsolatos fellépés központi elemévé kell hogy váljanak. Tisztelt Képviselőtársaim! Az éghajlatváltozás okozta veszélyeket nem szabad félvállról venni, hiszen a klímaváltozás következtében az erőforrásokért és az energiaellátásért folytatott harctól az államok instabillá válásán keresztül a radikális eszmék megerősödéséig számos következménnyel fogjuk

¹ https://www.parlament.hu/web/guest/felszolalások-keresese?p_p_id=hu_parlament cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_auth=S0IKRCBD&_hu_parlament cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcpsql%2Ffogy_naplo.naplo_fadat%3Fp_ckl%3D41%26p_uln%3D50%26p_felsz%3D11%26p_szoveg%3D%26p_felszig%3D11

majd a jövőben szembetalálni magunkat. Ezek a változások, ezek az éghajlati változások bizony könnyen válhatnak ki újabb tömeges migrációs hullámokat is. A Nemzetközi Migrációs Szervezet adatai szerint 17,7 belső menekültet nem számítva csak 2018 szeptemberéig több mint 2 millió ember kényszerült lakóhelyének elhagyására a környezetváltozáshoz kapcsolódó okokból kifolyólag. Ráadásul a migránsok száma összességében az elmúlt 15 esztendőben jelentősen megnőtt. 2000-ben az IOM adatai szerint 173 millió főről beszélhettünk, 2015-re már 244 millióra nőtt ez a szám, 2050-ig pedig 700 millió ember kényszerülhet otthonának elhagyására.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ENSZ az elsivatagosodás miatt útra kelő migránsok számát 2045-ig 135 millióra becsüli, és már most is a szárazság öli meg a legtöbb embert a környezeti katasztrófák közül. Már napjainkban több mint egymilliárd ember nem jut megfelelő mennyiségű ivóvízhez, és 2030-ig ez a szám sajnos még várhatóan 30 százalékkal növekedni fog.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mostanában még egyelőre regionális szinten maradó migrációs mozgások, amelyeket az éghajlatváltozás vált ki, a jövőben kontinensek közötti, hosszútávon megvalósuló migrációs folyamatokká alakulhatnak át, és a két legérintettebb földrész természetesen Afrika és Ázsia lesz. Ugyanakkor az Afrikából és Ázsiából meginduló emberek általában Európa irányába indulnak meg. Természetesen nem szabad ignorálnunk ezeket a folyamatokat, hiszen mi már közvetlen tapasztalatokat szereztünk arról, hogy milyen az, amikor illegális migránsok nagy számban sértik meg a határainkat, veszik semmibe a szabályainkat, a kultúránkat és az általunk követett normákat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az éghajlatváltozás jelentette kockázatokat a nemzetközi közösség is felismerte és el is ismerte. Az Európai Unió legutóbbi magas szintű találkozásán megállapítást nyert az is, hogy a klímaváltozás által előidézett kihívásokra nemzetbiztonsági kockázatként kell tekinteni, és az Európai Tanács témával foglalkozó következtetései is azt rögzítették, hogy a klímaváltozás közvetlen és közvetett hatással van a nemzetközi biztonságra és stabilitásra, továbbá hozzájárul a tömeges népmozgások, magyarul a migráció kialakulásához. És az Európai Unió azt az ajánlást fogalmazta meg az ENSZ Biztonsági Tanácsa számára, hogy az éghajlatváltozás és a biztonság közti összefüggések váljanak visszatérő elemmé az ENSZ BT határozatait és nyilatkozatait előkészítő tanácskozások során. Az ENSZ klímaváltozási keretegyezménye szintén elismeri a klímaváltozás és a globális biztonság közti egyértelmű kapcsolatot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azonban azt világossá kell tennünk, hogy a lakóhelyüket éghajlati okok miatt elhagyó személyek nem menekültek. A genfi egyezmény értelmében ugyanis az minősül menekültnek, akinek a nemzeti, faji, vallási vagy meghatározott társadalmi csoporthoz való tartozása miatt, vagy politikai meggyőződése következtében hazájában üldöztetésnek vagy annak megalapozott veszélyének van kitéve.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy itt is érvényesnek kell tekintenünk azt az elvet, amely úgy szól, hogy a migrációs folyamatok vonatkozásában nem a migrációt kell inspirálni, nem az embereket kell rávenni arra, hogy minél messzebb menjenek el az otthonaikból, hanem meg kell szüntetnünk a kiváltó okokat. A 2016-ban aláírt párizsi éghajlatvédelmi egyezmény is megerősítette ezt a szemléletet, ugyanis a kibocsátás-csökkentésnek és az alkalmazkodási fellépésnek azonos jelentőséget tulajdonít. Az éghajlatváltozás negatív hatásai azonban leginkább a fejlődő országokat sújtják, amelyek gazdasági hátterük miatt korlátozott alkalmazkodási képességgel rendelkeznek.

Magyarország természetesen kiveszi részét abból a nemzetközi küzdelemből, amelynek a célja az, hogy az éghajlatváltozásból előálló népvándorlásra okot adó következmények kezelésre kerüljenek, éppen ezért Magyarország a vízipari, a mezőgazdasági és a megújuló energiaforrásokra épülő ipar területén szerzett tapasztalatait a nemzetközi közösség

rendelkezésére bocsátotta és bocsátja is. Hiszen Afrikában és Ázsiában is számos területen vagy a vízhiány, vagy pedig a víz túlzott mértékű és mennyiségű megjelenése egy időben jelenti a legnagyobb problémát, és mivel Magyarország rendkívül versenyképes nemzetközi szinten is a vízipar és a vízgazdálkodás területén, ezért az ezen iparágban felhalmozott tudásunkat, tapasztalatunkat és technológiánkat a nemzetközi közösség és azon országok rendelkezésére bocsátjuk és bocsátottuk, amelyek ezekkel a kihívásokkal leginkább szembesülnek. A magyar mezőgazdasági szektor is erős, van komoly tapasztalata, amelyet a fejlődő országok speciális mezőgazdasági körülményei közepette is felhasználhatóvá tudunk tenni.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mi azt gondoljuk, hogy amennyiben sikereket tudunk elérni a kibocsátó és fejlődő országok biztonsági és gazdasági helyzetének javításában, akkor jelentős mértékben féken tarthatók lesznek azok a migrációs áramlatok, amelyek azonban nagymértékben veszélyeztethetik a világ több pontját is abban az esetben, ha az éghajlatváltozás jelentette kihívások fölött szemet hunyunk és azokat nem kezeljük időben.

Még egyszer szeretném leszögezni, itt is érvényes az alapvető elvünk: a migrációt kiváltó okokat, köztük az éghajlatváltozás kihívását is kezelni kell. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.”

4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indokolásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A *„Jó reggelt, Magyarország!”* a Médiaszolgáltató hírműsorszáma, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A kérelemmel érintett riportban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a műsorvezető Marsai Viktorral, a Migrációkutató Intézet és a Nemzeti Közszerkeleti Egyetem munkatársával beszélgetett arról, hogy Ausztrália mellett Afrika a klímaváltozás jelenségének leginkább kitétt földrész. A klímaváltozás ráadásul összekapcsolódik más olyan jelenségekkel, amelyek által a kontinens különösen kiszolgáltatottá válik. A szakember

szerint az éghajlatváltozással és a demográfiai robbanással a földrész nem tud lépést tartani, ez az oka annak, hogy egyre több ember vándorol el onnan. Az embertömegek mozgását embercsempész csoportok szervezik, akik e személyeket sokszor dolgoztatják, vagy családjukat velük zsarolják. Ha el is érnek a Földközi-tenger közelébe, ott meghatározó szerepük van a part menti országoknak a továbbjutást illetően. 2011 előtt az európai és az észak-afrikai államok között egy viszonylag jól működő kooperáció volt az emberáradat megfékezésére, de ez megváltozott a líbiai Kadhafi elnök bukásával. 2017-ben és 2018-ban Olaszország bevonásával sikerült valamennyire stabilizálni a helyzetet, azonban azóta más útvonalakon keresztül próbálnak bejutni Európába a menekülők.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a klímaváltozás, illetve az azzal együtt járó egyéb tényezők (demográfiai robbanás, szárazság, éhínség) nagymértékű elvándorlást generálnak Afrikából Európába.

A Kérelmező álláspontja a következőképpen állapítható meg:

1. A Médiaszolgáltató az ellenzék szolgálatában áll, mert elhallgatta Szijjártó Péter miniszter 2018. december 12-ei parlamenti felszólalásában kifejtett véleményét, mely szerint a lakóhelyüket éghajlati okok miatt elhagyó személyek nem minősülnek menekültnek. A genfi egyezmény értelmében ugyanis az minősül menekültnek, aki a nemzeti, faji, vallási vagy meghatározott társadalmi csoporthoz való tartozása miatt, vagy politikai meggyőződése következtében hazájában üldöztetésnek vagy annak megalapozott veszélyének van kitéve.
2. Az érintett műsorszegmens szerkesztése nem volt pártatlan (mivel a Médiaszolgáltató azt a benyomást keltette, hogy a hazáját klímaváltozás okán elhagyó emberek menekültnek minősülnek), továbbá igénytelen volt, mivel a Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató nem kíséri figyelemmel az összes tevékenységet, eseményt az éghajlatváltozás kapcsán, hanem e helyett egyoldalú politikai feltételezéseket jelenít meg.

A Médiatanács a kifogásban és a kérelemben foglaltakra tekintettel a következőket állapította meg:

A Kérelmező 4.1. pontban ismertetett véleményével kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy Szijjártó Péter miniszter 2018. december 12-ei parlamenti felszólalása több mint hét hónappal megelőzte a tárgyi műsorszám közreadását, s így már kívül esik azon az időtartamon, melyen belül ésszerűen elvárható lett volna a Médiaszolgáltatótól, hogy műsora szerkesztése során arra figyelemmel legyen. Az eltelt időre tekintettel tehát érdemben nem vizsgálhatta a Médiatanács, hogy a Kérelmező által kifogásoltan közzétenni elmulasztott álláspont műsorszegmensből kimaradása a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósulásának hiányát eredményezte-e.

A kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség tekintetében az időmúlás rendkívüli jelentőséggel bír, hiszen például egy naponta jelentkező hírműsorszám esetében – mint amilyen a vizsgált műsorszám is – a Médiaszolgáltató általában aktualitásokról számol be, amelyek egy későbbi műsorszámban már esetleg nem érdekesek, nem bírnak hírértékkel a közönség számára. Az Mttv. 181. §-ában meghatározott speciális, rövid eljárási határidők azt a célt szolgálják, hogy a sérelmes helyzet minél rövidebb időn belül orvoslást nyerjen, hiszen a közönség érdeke az, hogy mihamarabb hozzájusson a kiegyensúlyozott tájékoztatást biztosító információkhoz.

Mindez azt is jelenti, hogy a médiaszolgáltatónak műsora szerkesztésekor egy adott témával kapcsolatban az aktuális információkra kell tekintettel lennie. Arra vonatkozóan ugyan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy a médiaszolgáltatónak a műsorát megelőző milyen időintervallumot kell figyelembe vennie annak megállapítása érdekében, hogy volt-e olyan közzétett (azaz a médiaszolgáltató számára hozzáférhető) releváns, tehát a témához szorosan kötődő olyan vélemény, melyről számot kell adnia. Mindazonáltal a fentebb írtakra tekintettel megállapítható,

hogy ez az időtartam az adott tájékoztatás aktualitása szempontjából mindenképpen egy ésszerű időtartamot kell, hogy jelentsen. Nem várható el ugyanis a médiaszolgáltatótól, hogy felderítsen, számot adjon egy olyan véleményről, mely a műorszám témájával kapcsolatos ugyan, ám azt több hónappal, fél évvel megelőzően adták közre.

A Médiatanács a 4.2. pontban ismertetett kérelmezői véleménnyel kapcsolatban rögzíti, hogy egy adott műorszám tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak nincs ráhatása, tehát a jelen ügyben (a kifogásban és a kérelemben) kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műorszerkesztési kérdések (azaz, hogy a Kérelmező szerint az érintett műorszegmens szerkesztése nem volt pártatlan, továbbá igénytelen volt és egyoldalú politikai feltételezéseket jelenített meg) vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség, ugyanis azok kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartoznak.

Ebből következően az adott műorszám olyan szerkesztési módja, amely esetében a Médiaszolgáltató például olyan tényeket, következtetéseket ismertet, amelyeket a Kérelmező nem talál pártatlannak, vagy különböző fogalmakat (menekült, migráns) szinonimaként használ, vagy az, hogy a Kérelmező meglátása szerint a műsor nem eléggé körültekintő, igényes, illetve a Kérelmezőben azt a benyomást kelti, hogy a Médiaszolgáltatónak értékítélete van a szóban forgó témáról, kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható. Ennek oka, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, mivel a szerkesztői szabadság végső soron a sajtószabadság egyik garanciája. (Mindezt megerősíti a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete is.)

A Médiatanács e körben hivatkozik a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán, hogy a *„médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”*, tehát a Médiatanács a hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műorszerkesztési körbe tartozó kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásban érintett műorszegmessel kapcsolatban tehát a Kérelmező az összeállítás szerkesztési módját is vitatta, ez azonban – a fentebb írtak értelmében – kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható, kiegyensúlyozottsági eljárás tárgya nem lehet, az ilyen összeállítás kiegyensúlyozatlansága a szerkesztési módot kifogásoló kérelem alapján nem állapítható meg. Ezt erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletének következő megállapítása is: *„Önmagában felperes azon véleménye, hogy az adott műsor szerkesztője szakmaiatlanul és elfogultan járt el, csak, mint felperes szubjektív véleményeként értelmezhető”*.

Mivel tehát a Médiaszolgáltató a műorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műorszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv.

163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. augusztus 27.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat