



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/14635-4/2019.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: Személyes adat

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2019. április 19-én elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) az **ATV Zrt.**-vel (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett ATV adó 2019. április 19-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

40 000,- Ft, azaz negyvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A

Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2019. április havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű adóján 2019. április 19-én 17.00 és 18.00 óra között 13 perc 30 másodpercben sugárzott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontja szerinti hatáskörében 2019. május 28-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/14635-2/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2019. május 30-án átvette, nyilatkozata 2019. június 11-én postai úton érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy az előzetes reklámfoglalás megfelelt a törvényi előírásnak, ugyanakkor aznap az adáslebonnyolítóban a szerver a 17:55 órakor induló „Fórum” című műsorszám kódját egy manuális hiba miatt átugrotta, így a műsorszám helyett az azt követő reklámblokk sugárzása indult el, és ez okozta a reklámidő-túllépést.

A Médiaszolgáltató kérte annak figyelembevételét, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy ne kövessen el jogszabálysértést, továbbá ismét felhívta a kollégák figyelmét az Mttv. rendelkezésében foglaltak fokozott betartására, ezért arra kérte a Hivatalt, hogy a bírság kiszabásától tekintsen el.

Üzleti titok

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint

- a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ATV adóján 2019. április hónapban egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel 2019. április 19-én 17.00 és 18.00 óra között 13 perc 30 másodpercben sugárzott reklámokat, azaz 1 perc 30 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

A Hivatal e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: „*mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.*”

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„*A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „*Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és*

jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató vonatkozásában:

A jogsértést megállapító határozat száma	A jogsértés időpontja	A jogsértés mértéke és esetszáma	A jogkövetkezmény	A szankció mértéke
MN/23391-5/2013.	2013. május 13.	1: 2 perc 15mp.	Mttv. 187. § (3) b)	38.970,- Ft
MN/6781-4/2014.	2013. december 13.	1: 1 perc 54 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	38.000,- Ft
MN/18053-5/2014.	2014. május 25.	1: 1 perc 28 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	46.900,- Ft
MN/14242-5/2017.	2017. április 10. és 11.	1: 1 perc 2: 55 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	58.200,- Ft
MN/31292-5/2017.	2017. szeptember 10.	1: 2 perc 15 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	135.000,- Ft
MN/1629-5/2019.	2018. december 4. és 10.	1: 1 perc 10 mp. 2: 37 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	30.000,- Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató hetedik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Továbbá a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül jogerősen már megállapította az a Médiaszolgáltatóval szemben (MN/1629-5/2019. számú határozat), ezért e jogsértés körében az ismételtség fennáll.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében a jogsértés nem csekély súlyán túl és ismételtségén kívül, az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok

közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal ismét bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

(..)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, ismételtségére, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértések esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől (jelen jogsértés a 7. alkalom), a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ismételt megsértése miatt a korábban kiszabott bírság összegét figyelembe véve, a Médiaszolgáltató által megjelölt reklámbevétel összegének **Üzleti titok**, a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,08 %-ának megfelelő összegű, azaz 40 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017

számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. június 17.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

Személyes adat

Melléklet az MN/14635-4/2019. sz. Hivatali határozathoz

A hatósági ellenőrzés megállapításai

Az ATV csatorna 2019. április 19-én 17.00 és 18.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2019.04.19	17:21:35	17:22:35	0:01:00	MEDOSAN CARDIO FIT 60
2019.04.19	17:22:35	17:22:55	0:00:20	ORMOS INTEZET / SZEMSZARAZSAG + IRPL KEZELES + SZEM 20
2019.04.19	17:23:51	17:24:06	0:00:15	DETKI / TUDATOS DONTES + CUKORMENTES + COOKIES + CHIPS 15
2019.04.19	17:24:06	17:24:36	0:00:30	EXODERIL / NO BESZEL + KIS KEPKOCKAK + EMBEREK + 30% MEGTAKAR 30
2019.04.19	17:24:36	17:24:51	0:00:15	TESCO / HUSVET + TOJAS 799FT 15
2019.04.19	17:24:51	17:25:06	0:00:15	RENNIE GYOMORSAVLEK.T. / PAPRIKA + BAYER 15
2019.04.19	17:25:06	17:25:36	0:00:30	LINDT LINDOR CSOKOLADEGOLYO / NO OTTHON + SZAKACS 30
2019.04.19	17:25:36	17:26:41	0:01:05	SPAR + INTERSPAR /60 P.+ENJOY+B.SALATA 99 FT+F.SALATA 99 FT 65
2019.04.19	17:26:41	17:27:06	0:00:25	DEICHMANN CIPOK / SPREAD THE LOOK + SPORTCIPO 9.990FT 25
2019.04.19	17:27:06	17:27:21	0:00:15	ZWACK UNICUM SZILVA / UNICUM KESZITES + PIROS CIMKES UVEG 15
2019.04.19	17:27:21	17:27:51	0:00:30	LIDL / METRON+FURESZ 9999 FT+KEVERO 14.999 FT+NADRAG 2999 FT 30
2019.04.19	17:27:51	17:28:11	0:00:20	BELVITA JO REGGELT/ NO NAPJA + KEKSZ + 5 FELE GABONA 20
2019.04.19	17:28:11	17:28:41	0:00:30	OTP BANK SZEMELYI KOLCSON / SZATHMARI ANETT+SZH.+8.4%-24.1% 30
2019.04.19	17:28:41	17:29:01	0:00:20	LAYS CHIPS / FIATALOK TV ELOTT + JOBBAN IZLIK 20
2019.04.19	17:29:01	17:29:21	0:00:20	DANONE KONNYU ES FINOM / CSALAD OTTHON + MINDEN NAP + 4 FELE 20
2019.04.19	17:50:01	17:50:11	0:00:10	UPC / INTERNET + WIFI POWER PACK + 0FT HAVIDIJ 10
2019.04.19	17:50:11	17:50:36	0:00:25	EUCERIN HYALURON FILLER ESZAKAI SZERUM / NO+ AJ.CSOMAG 990 FT 25
2019.04.19	17:50:36	17:50:51	0:00:15	GYORI EDES DORMI / KISFIU DORMI MACIVAL + BUSZOZAS 15
2019.04.19	17:50:51	17:51:16	0:00:25	ALEVE FAJDALOMCSILLAPITO / KUTYA + NO + 12 ORAN AT 25
2019.04.19	17:51:16	17:51:46	0:00:30	PENNY MARKET / HUSVET + TEJFOL 99 FT + TOJAS 275FT 30
2019.04.19	17:51:46	17:52:06	0:00:20	VEET EASY GEL HIDEGGYANTA SZALAGOK / NO + 28 NAP + BIKINI 20
2019.04.19	17:52:06	17:52:26	0:00:20	ALZA.HU / UFO+KEDV.HETE+ PLAY DOH 3290 FT+JENGA 6679 FT 20
2019.04.19	17:52:26	17:52:51	0:00:25	QUAMATEL MINI / PAR ETTEREMBEN + ETKEZES ELOTT 1 TABLETTA 25
2019.04.19	17:52:51	17:53:11	0:00:20	VANISH GOLD / BARNNA NO + FU EPER FOLT + ROZSASZIN ERO 20
2019.04.19	17:53:11	17:53:41	0:00:30	PROVIDENT / PAR + BABAKOCSI + 110HET +THM 24.8% + HETI 5707FT 30
2019.04.19	17:53:41	17:53:56	0:00:15	LIDL / NO + TOJAS 279FT + T.SAJT 939FT+ SOR 149FT 15
2019.04.19	17:53:56	17:54:21	0:00:25	CLARITINE AKUT ALLERGIA GYOGYSZER / ANYUKA + KISLANY + 24H 25
2019.04.19	17:54:21	17:54:36	0:00:15	MULLER RISO / FFI UTSZELEN + MEDVE KOCSIVAL + EL SO SZAMU 15
2019.04.19	17:54:36	17:55:01	0:00:25	FENISTIL GEL / NO KUTYAVAL FUT + 4 AZ 1-BEN + MOD. 25
2019.04.19	17:55:11	17:55:31	0:00:20	ZEWA DELUXE WC PAPIR / KISFIU + SZORMOK SATRAZNAK 20
2019.04.19	17:55:31	17:56:01	0:00:30	KRUSOVICE / MEZO + 1581 + CSEH KIRALYI SOR 30
2019.04.19	17:56:01	17:56:06	0:00:05	KITKAT WHITE CHOCOLATE BITES 05
2019.04.19	17:56:16	17:56:46	0:00:30	EXODERIL / NO BESZEL + KIS KEPKOCKAK + EMBEREK + 30% MEGTAKAR 30
2019.04.19	17:56:46	17:57:01	0:00:15	EMAG / BOXING DAY + 40% + KIARUSITAS + APRILIS 22 15
Reklámidő összesen: 13 perc 30 másodperc (810 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 1 perc 30 másodperc				

Budapest, 2019. június 17.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető