

Ügyiratszám: PC/21025-12/2018.

Tárgy: referenciaajánlat jóváhagyása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefonszám: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a PC/21025/2018. számú, referenciaajánlat-tervezet jóváhagyása iránti eljárásban a **Magyar Telekom Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.; cégjegyzékszám: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Magyar Telekom**”) által 2018. augusztus 13-án, PC/21025-1/2018. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: **Kérelem**) mellékletét képező és az eljárás során a Magyar Telekom által – a PC/21025-3/2018. számú, a PC/21025-6/2018. számú, a PC/21025-10/2018. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: **referenciaajánlat-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban

1. A referenciaajánlat-tervezet fájlnevei – a dátum és a „korr_nelkul” kifejezés elhagyásával - módosításra kerülnek.
2. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövegében és Mellékleteiben történt, alább részletezett módosításokat követően a releváns pontok számozása módosításra kerül, továbbá a referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege és a Mellékletek tartalomjegyzéke frissítésre kerül.

A Törzsszöveggel kapcsolatban

3. Törzsszöveg III.1.2. pontjának (g) alpontja a következőképpen módosul:

„(g) a Partner által az ~~1. Függelék (Előrejelzések)~~ MARIO 5 Függelék Ajánlattételi Adatlap Percforgalmi áttekintés és Forgalmas órai előrejelzés munkalapon ~~szert~~ meghatározott Forgalmi Előrejelzés és Kapacitás Előrejelzés (Induló előrejelzés) 2 (kettő) példánya.”

4. Törzsszöveg III.1.3.4. pontjának első bekezdése a következőképp módosul:

„A Partner által, a MARIO feltételeivel összhangban igényelt Összekapcsolást objektív műszaki okok miatt akkor lehet visszautasítani, ha az ajánlatban megjelölt szolgáltatási igény ~~(azaz a Partner által a Forgalmi Előrejelzésben megadott Forgalomnak az igényelt Összekapcsolási Pontokon való lebonyolítása)~~ teljesítéséhez a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitások nem állnak rendelkezésre, ebből adódóan az előrejelzett forgalom kezelése a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását akadályozná vagy veszélyeztetné.”

5. A Törzsszöveg V.2. pontjának 1. alpontjában a 3.A-II.2 Mellékletre történő hivatkozás 3.F-1 Mellékletre módosul.

6. A Törzsszöveg V.2. pontjának 7. alpontjában a „Szolgáltatás Beállítás” megnevezés „Hívásvégződtetési Forgalmi Szolgáltatás Beállításra” módosul.

7. A Törzsszöveg VI.4.6. pontja második bekezdésének utolsó mondata a következőképp módosul:

„Amennyiben Partner (i) a kezdeményezésre határidőben érdemben nem nyilatkozik, vagy (ii) a Magyar Telekom kezdeményezésével nem ért egyet, vagy (iii) a Partner egyetértő nyilatkozata ellenére a Partner nem tesz intézkedéseket a Valós A-szám Követelmény megsértő hívások kiszűrésére, és a Magyar Telekom álláspontja szerint a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll, vagy ismételten előfordul, a Magyar Telekom jogosult a Hatóságnál az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és az Összekapcsolási Szerződésben foglalt kötelezettségek megsértése miatt az Eht. 57. § szerint jogvita eljárást ~~—ennek keretében pedig ideiglenes intézkedés megtételét is—~~ kezdeményezni.”

8. A Törzsszöveg VII.4.2.3. pontjának c) alpontja törlésre kerül.

9. A Törzsszöveg VII.6.3.2. pontjának (b) alpontjában az 5. Melléklet 2.5.3.pontjára történő hivatkozás 2.4.3-ra módosul.

- 10.A Törzsszöveg VII.6.4.1. pontja törlésre kerül, valamint a törlést követően a VII.6.4.2. alpont pontozása VII.6.4.-re módosul.

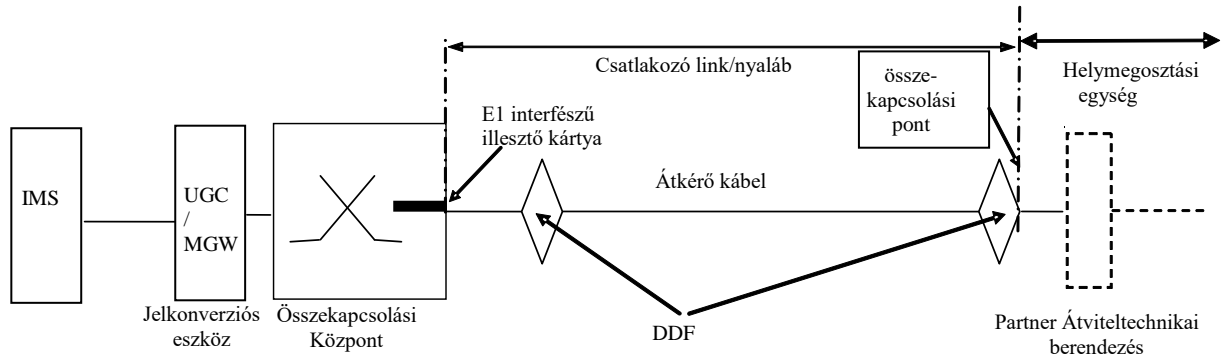
Az 1. Melléklettel kapcsolatban

- 11.A Partner Jelenléti Pont definíciója a következőképp módosul:

„Partner Jelenléti Pont: A Partner Összekapcsolási Ponthoz csatlakozó központja, vagy hálózati csomópontja. Túlvégi Összekapcsolás esetén ~~(kizárólag TDM technológiájú összekapcsolás esetén)~~ az a Partner által felajánlott földrajzi helyszín, ahol a Partner hálózata és a Magyar Telekom hálózata közti fizikai összeköttetés kialakításra kerül.”

A 3.A-I.1. Melléklettel kapcsolatban

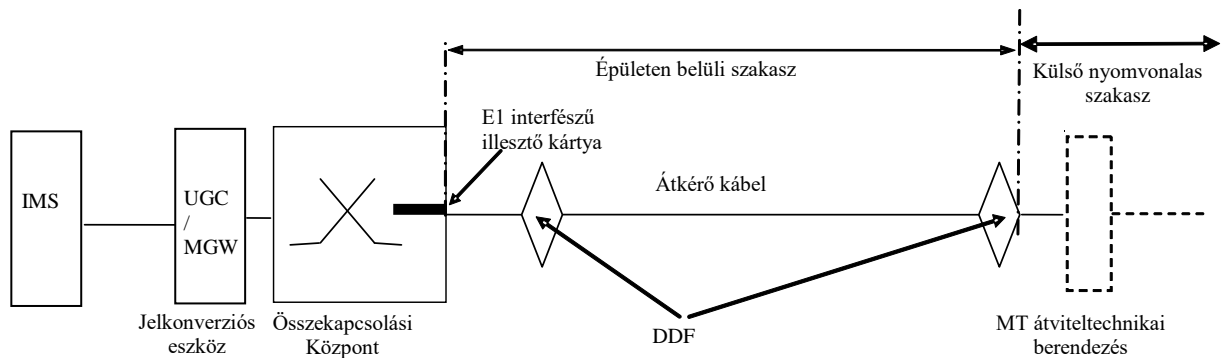
12.A 3.A-I.1 Melléklet 2.1. pontjában szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



13.A 3.A-I.1 Melléklet 2.2. pontjában törlésre kerülnek az „a) E1 interfészű illesztő kártya;”, valamint az „e) jelkonverziós eszközök.” szövegrészek. A b)-d) pontok számozása ennek megfelelően módosul, valamint az eredeti számozás szerinti d) pont végén a „,” írásjel helyébe a „.” írásjel kerül.

A 3.A-I.2. Melléklettel kapcsolatban

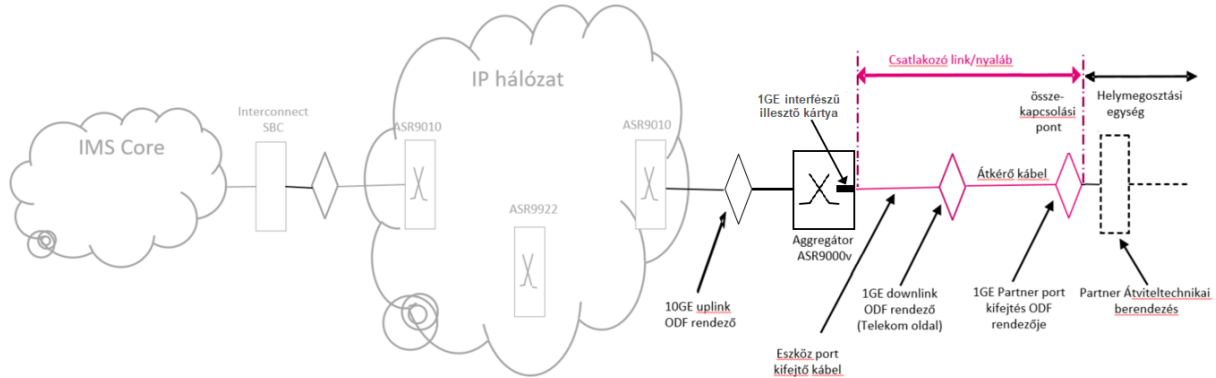
14.A 3.A-I.2 Melléklet 2.2.1 pontjában szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



15.A 3.A-I.2 Melléklet 2.2.2. pontjában törlésre kerülnek az „a) 2 Mbit/s-os interfészű illesztő kártya;”, valamint az „e) jelkonverziós eszköz.” szövegrészek. A b)-d) pontok számozása ennek megfelelően módosul, valamint az eredeti számozás szerinti d) pont végén a „,” írásjel helyébe a „.” írásjel kerül.

3.A-I.3. Melléklettel kapcsolatban

16.A 3.A-I.3 Melléklet 3.1 pontjában szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



17.A 3.A-I.3 Melléklet 3.2. pontja a következőképpen módosul:

- Törlésre kerülnek az „a) 1GE interfészű illesztő kártya aggregátor ASR9000v routerben;”, valamint az „e) 10GE uplink ODF rendező” szövegrészek. A b), c), d) és f) pontok számozása ennek megfelelően módosul.
- Az eredeti számozás szerinti b) pont szövege a következőképpen módosul: „eszköz port kifejtő kábel az aggregátor router up- és downlink portjai valamint az 1 GE downlink ODF-ek között, csatlakozókkal ellátva”.

A 3.B-1. Melléklettel kapcsolatban

18. Az 5.2. pont d)-h) alpontjai a következőképp módosulnak:

- d)** a szerződéskötéstől a Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat lefolytatásáig terjedő 15 napos időtartamot meg nem haladó időtartam (MARIO Törzsrész V.2. pont 1. alpont);
- e)** a Próbavizsgálatnak az Átviteltechnikai Üzembehelyezési Vizsgálat sikeres lefolytatását követően számított 45 napos időtartamot meg nem haladó időtartam (MARIO Törzsrész V.2. pont 6. alpont (i) bekezdés);
- f)** az Üzembehelyezési Vizsgálatnak a Próbavizsgálat sikeres lefolytatását követően számított 15 napos időtartamot meg nem haladó időtartam (MARIO Törzsrész V.2. pont 6. alpont (ii) bekezdés);
- g)** amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez helymegosztás kialakítására, illetve egyéb, jelentős átalakításra van szükség – a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges, 30 napot meg nem haladó időtartam;
- h)** amennyiben a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz építési engedélyre van szükség – a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges építési engedély iránti kérelem benyújtására meghatározott 15 napos időtartamot meg nem haladó időtartam;

A 3.C-1. Melléklettel kapcsolatban

19.A 3.C-1. Melléklet 3. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„A Partner igénye szerint egy vagy több Csatlakozó Linken belül is kialakítható dedikált logikai segélyhívó kapcsolat ~~segélykérő nyaláb~~. A dedikált logikai kapcsolat alapértelmezett sávszélessége 5Mbps. A dedikált segélyhívó kapcsolattal rendelkező Csatlakozó Link nem kizárólag a segélyhívások számára van fenntartva, azon a rendelkezésre álló kapacitás mértékéig más hívásforgalom is bonyolódhat.”

A 3.F-1. Melléklettel kapcsolatban

20.Az 1. pont második mondata törlésre kerül.

Az 5. Melléklettel kapcsolatban

21.A MARIO 5. Melléklet 2. pontjának utolsó bekezdése a következőképp módosul:

„Amennyiben a Partner igényli a Segélyhívó Hozzáférés Végződtes Szolgáltatáshoz kapcsolódó forgalom számára dedikált logikai kapcsolat ~~kapcsolat~~-kialakítását, annak sávszélességének változtatási igényét a Partner bármikor, előrejelzés nélkül jelezheti a Törzsszöveg III.1.1 pont szerint.”

22.Az 5. Melléklet 2.2.2.1. pontja a következőképp módosul:

„A Partner a Gördülő Előrejelzési adatokat az ~~Összekapcsolási Szerződés~~ MARIO 1. Függelékét kitöltve, cégszerűen aláírva, tértivevényes levélben (Magyar Telekom Nagykereskedelmi Igazgatóság 1541 Budapest) küldi meg a Magyar Telekom részére, illetve annak beszkenelt változatát elektronikusan is meg kell küldenie a Fix.IC@telekom.hu címre. ~~A Partner által a Magyar Telekomnak megküldött Gördülő Előrejelzés a Partner Összekapcsolási Szerződés módosítására irányuló ajánlatának minősül.~~”

23.A MARIO 5. Melléklet 2.2.2.2. pontjának második, harmadik és negyedik bekezdése a következőképp módosul:

„Az ~~Összekapcsolási Szerződés~~ MARIO 1. Függelékben szereplő táblázat a 2.3.1 pont szerinti reális iparági gyakorlatot figyelembe véve automatikusan számítja a percforgalmi áttekintésből az egyidejű hívásszámot és a hívásszámból eredő percforgalmat.

A Gördülő Előrejelzési adatokat a Partner a „Percforgalmi áttekintés” munkalapon az E156-167 és a H156-167 cellákban, a „Forgalmas órai előrejelzés” munkalapon az E16-17 és az I16-17 cellákban adja meg az ~~Összekapcsolási Szerződés~~ MARIO 1. Függelékben ~~ének mindkét munkalapján.~~

Az adatok megadásával a számított értékek automatikusan megjelennek a „Percforgalmi áttekintés” munkalapon az E15, az F15-167 illetve a H15, valamint az I15-167 cellákban, a „Forgalmas órai előrejelzés” munkalapon az E15, F15-17, I15-17, G15-17 és a K15-17 cellákban. A megadott és számított értékek eltérésének mértéke a „Percforgalmi áttekintés” munkalapon a G145-167 illetve J145-167 cellákban látható, a „Forgalmas órai előrejelzés” munkalapon a H15-17 és az L15-17 cellákban.”

24. Az 5. Melléklet 2.3.2. pontja a következőképp módosul:

„Abban az esetben, ha a Partner által megadott Előrejelzés maradéktalanul megfelel a 2.2.2.2 és 2.3.1 pont szerinti követelményeknek, Magyar Telekom az Előrejelzést elfogadottnak tekinti és az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelék cégszerűen aláírt példányát visszaküldi a Partner számára az Előrejelzés kézhezvételétől számított 5 napon belül. Az Előrejelzést figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási szerinti kapacitásigényt rendelkezésre állásáta 2.5 szerint teljesíti.”

25. Az 5. Melléklet 2.3.3. pontjának utolsó két bekezdése a következőképp módosul:

„Amennyiben a műszaki megvalósíthatósági vizsgálat azzal zárul, hogy a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitások rendelkezésre állnak és a Partner által előrejelzett adatok szerinti forgalom a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását nem akadályozza és nem veszélyezteti, Magyar Telekom az Előrejelzést figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási-elfogadottnak tekinti és az Összekapcsolási Szerződés módosított 1. Függelék cégszerűen aláírt példányát visszaküldi a Partner számára. Az Előrejelzés szerinti kapacitásigényt a 2.5 szerint teljesíti rendelkezésre állását.

Amennyiben a műszaki megvalósíthatósági vizsgálat azzal zárul, hogy a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitás nem áll rendelkezésre vagy az előrejelzett forgalom a Partner a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását akadályozza vagy veszélyezteti,

- (i) Magyar Telekom kezdeményezi a szerződés módosítását tájékoztatja a Partnert az Előrejelzést szerinti, szükséges kapacitások biztosításához szükséges beszerzési folyamat megkezdéséről és a beszerzés várható időtartamáról, valamint arról, hogy a beszerzés időtartama nem számít bele a szerződésmódosítás időtartamába és ezáltal a szolgáltatás létesítés időtartamába. A beszerzési eljárás sikeres lefolytatását követően a Magyar Telekom az Előrejelzést elfogadottnak tekinti és az Összekapcsolási Szerződés módosított 1.sz. Függelék cégszerűen aláírt példányát visszaküldi a Partner számára, az Előrejelzés szerinti kapacitásigényt a 2.5 szerint teljesíti.*
- (ii) (iii) A létesítésig beszerzési eljárás lefolytatásáig tartó átmeneti időszakban a Magyar Telekom nem köteles a szerződésben foglaltakon felüli forgalom fogadására, de a segélykérő forgalom végződtetését ez esetben is teljesítenie kell.*

26. A 2.5. pont számozása 2.4. pontra, a 2.5. pont alpontjainak számozása értelemszerűen módosításra kerül.

27. Az eredeti számozás szerinti 2.5.1. pont a következőképp módosul:

„A 2.3 pont szerint a Magyar Telekom által elfogadott az Előrejelzések alapján Magyar Telekom gondoskodik a megfelelő hálózati kapacitás rendelkezésre állásának biztosításáról.”

A 6. Melléklettel kapcsolatban

28. A 6. Melléklet „1.6. Az Átadás-Átvételi Tesztek sikeres lezárásának feltételei” pont a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Magyar Telekom és a Partner által közösen felleltázott tesztesetek 100%-a lefutott, nincsen Fatális vagy Kritikus HHiba. Súlyos HHiba esetén a Partner vállalja, hogy azt 1 hónapon belül javítja; nem SSúlyos HHiba esetén a Partner vállalja, hogy azt 6 hónapon belül javítja;”

A 7.B Melléklettel kapcsolatban

29. A 7.B. Melléklet 2.1. pont második mondata a következőképp módosul:

„A hibabehatárolás befejezése után, de legkésőbb a hibabejelentéstől számított 24 órán belül Magyar Telekom a meghibásodást bejelentő, az 1.2 pont szerinti eljárásban a Partner által megadott e-mail címére küldött elektronikus levélben tájékoztatja Partnert a hiba okáról és az elhárítás várható idejéről.”

A 8. Melléklettel kapcsolatban

30.A 8. melléklet Díjak része (a továbbiakban: Díjfejezet) 1. fejezete 1.1.1 és 1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1 TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás havi díj 74 Ft/hó/2 érpár

1.2 TDM technológiájú túlvégi csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás havi díj 1 528 Ft/hó/2 érpár

31.A Díjfejezet 1. fejezete 1.1.2.1 és 1.1.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.2.1 IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás havi díj 152 Ft/hó/2 szál

1.1.2.2 IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett segélyhívásra dedikált logikai (VPN) kapcsolattal szolgáltatás havi díj 608 Ft/hó/2 szál

32.A Díjfejezet 2. fejezete 2.1.3 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

2.1.3 Havi üzemeltetés és fenntartási díj, klíma figyelembevételével 4 585 Ft/hó

33.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.1 és 3.1.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.1.1 Helymegosztás létesítési díj 683 Ft/hó

3.1.5 Helymegosztás létesítési díj 384 Ft/hó

34.A Díjfejezet vonatkozó fejezetei 3.1.2 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

3.1.2 Helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díj, klíma figyelembevételével 188 Ft/hó

35.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.6 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

3.1.6 Ingatlanbérleti díj és helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díj, klíma figyelembevételével 12 960 Ft/hó

36.A Díjfejezet 3. fejezete a következő díjjal egészül ki:

3.1.7	Villamos energia fogyasztás költsége	3.A-II.2 melléklet 6.3 pontjának megfelelően mérés alapján, havonta kerül kiszámlázásra
-------	--------------------------------------	---

37.A Díjfejezet 4. fejezete 4.1.1 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

4.1.1 Fehérvári út – 1117 Budapest Fehérvári út 68-70. és Dataplex – 1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 13. 47 200 Ft

A „Dataplex - 1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 13 alatt Kábelbevezetés helymegosztáshoz Szolgáltatást a Magyar Telekom nem nyújt. A Partner közvetlenül a Dataplex mindenkori üzemeltetőjétől rendelheti meg.” szövegrész törlésre kerül.

38.A Díjfejezet 5. fejezete 5.1.1 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.1.1 Próbavizsgálat díja 847 560 Ft

5.1.2 Üzembehelyezési vizsgálat díja 322 880 Ft

Az Összekapcsolási Szerződéssel kapcsolatban

39.Az Összekapcsolási Szerződés 4. pontjának első bekezdése törlésre kerül.

40.Az Összekapcsolási Szerződés 6.2.2. pontjának címe a következőképp módosul:

„6.2.2: Elektronikus kapcsolattartás:”

Az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékével kapcsolatban (Előrejelzések)

41.Az Összekapcsolási Szerződés 1. Függeléke törlésre kerül.

Az Összekapcsolási Szerződés 2. Függelékével kapcsolatban (Igénybevett Szolgáltatások)

42.Az „Összekapcsolási Szerződés 2_Függelék Igénybevett Szolgáltatások_20190612_korr_nelkul” fájl átnevezésre kerül „Összekapcsolási Szerződés_Függeléke_Igénybevett Szolgáltatások” névre és az erre vonatkozó hivatkozások a referenciaajánlat szövegében is ennek megfelelően módosításra kerülnek.

43.Az Összekapcsolási Szerződés 2. Függelékében kialakításra kerül a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások esetében a kapacitás rögzítésére, a Csatlakozólinkek igénybe vett darabszámának megadására szolgáló sor.

MARIO_2_Függelékkel kapcsolatban (Kölcsönös titoktartási megállapodás)

44.A MARIO 2. Függelékének első oldalán a Magyar Telekom Nyrt. címe a következőképp módosul:

„1013 Budapest, Krisztina krt. 55. 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.”

A módosított referenciaajánlat 2020. január 1. napján lép hatályba.

A Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköre, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva – lefolytatta az 1/2014. számú, „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/27174/2017. számú eljárást.

Az Elnök az 1/2014. piaci határozatban (a továbbiakban: **1. piaci határozat**) meghatározta az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosította az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írt elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosított, valamint vont vissza.

A fentiek alapján az Elnök a piaci határozatban az 1. számú piacon a Magyar Telekom Nyrt.-t, a 2. számú piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t, a 3. számú piacon pedig a UPC-t azonosította jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként.

Az Elnök a Magyar Telekomra – egyéb kötelezettségek mellett – az 1. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írt elő.

E kötelezettség alapján a Magyar Telekom köteles a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közzétételétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A fentiek alapján a piaci határozatban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett Magyar Telekom PC/21025-1/2018. számon iktatott Kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot is, valamint a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló kérelmét, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás a Magyar Telekom, mint kérelmező ügyfél részvételével.

A Magyar Telekom a PC/21025-2/2018. számú beadványával (a továbbiakban: **2. sz. beadvány**) pontosítani kívánta a korábban Hatósághoz a Kérelem mellékleteként jóváhagyásra benyújtott referencia-ajánlat tervezetét, mivel azon módosítások átvezetését tartotta indokoltnak, és kérelmezte a referenciaajánlat-tervezetnek a 2. sz. beadvány mellékleteként benyújtott, módosított változatának figyelembe vételét és jóváhagyását a jelen eljárásban.

Az Elnök az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 67/67/A. §-ában foglaltak alapján megvizsgálta, hogy a Magyar Telekom által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezet megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.

A Kérelmet az Elnök az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgálta, és megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás adása volt szükséges, ezért a PC/21025-4/2018. számú (a továbbiakban: **Első Hiánypótlási Végzés**), valamint PC/21025-5/2018. számú végzéssel (a továbbiakban: **Második Hiánypótlási Végzés**) a Magyar Telekomot adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására kötelezte.

A Magyar Telekom az adatszolgáltatási kötelezettségének a PC/21025-6/2018. számú beadványával (a továbbiakban: **3. sz. beadvány**) tett eleget, melyhez mellékelte a módosított referenciaajánlat-tervezetet és annak kapcsolódó beadványait, valamint a Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait.

A Magyar Telekom 3. sz. beadványát az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva az Elnök az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgálta, és megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás szükséges, ezért a PC/21025-9/2018. ügyiratszámú végzéssel (a továbbiakban: **Harmadik Hiánypótlási Végzés**) a Magyar Telekomot adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására kötelezte.

A Magyar Telekom a Harmadik Hiánypótlási Végzés alapján PC/21025-10/2018. számon beadványt (a továbbiakban: **4. sz. beadvány**) terjesztett elő, melyhez mellékelte a referenciaajánlat módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövegtervezetét, és a Harmadik Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

Jelen határozat tervezetét PC/21025-12/2018. számon, valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegét 2019. október 10-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg a Magyar Telekom részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is. Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. október 30-én telt le.

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes

rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban

1. A referenciaajánlat-tervezet fájlnevei tartalmazzák a beadás dátumát és a „korr_nelkul” kifejezést, amely zavaró lehet tekintve, hogy a fájlnevben foglalt dátum nem a hatályba lépés dátuma, a „korr_nelkul” kifejezés pedig csak a korrekúra mentes verziót hivatott jelölni a munkaverzióban, ezért ezek törlésre kerülnek a fájlnevekből.
2. A Törzsszöveg és referenciaajánlat-tervezet részét képező Mellékletek alábbiakban részletezett módosítása miatt indokolt a releváns pontok számozásának módosítása és a tartalomjegyzékek frissítése.

A Törzsszöveggel kapcsolatban

3. A Törzsszöveg III.1.2. pontjának utolsó mondatában foglaltak értelmében az ajánlattételhez szükséges adatlapot a MARIO 5. Függeléke tartalmazza, ami magába foglalja a (g) alpontban előírt Forgalmi Előrejelzés és Kapacitás Előrejelzés (Induló előrejelzés) megadására szolgáló munkalapokat is, ezért az egyértelműség, az átláthatóság és a redundancia elkerülése érdekében a (g) alpont a rendelkező részben foglaltak szerint módosul.
4. A Törzsszöveg III.1.3.4. pontjának első bekezdésében a zárójeles szövegrész értelmében a Jogosult Szolgáltató ajánlatában megjelölt szolgáltatási igénynek tekintendő a Partner által az Előrejelzésben megadott forgalom. Ugyanakkor mivel jelen pont az igényelt összekapcsolásról rendelkezik, az arra vonatkozó szolgáltatási igény az összekapcsolás lebonyolításához szükséges csatlakozólink/nyaláb szolgáltatások megrendeléséhez szükséges kapacitásigények meghatározására vonatkozhat. Mivel Partnernek a csatlakozólink/nyaláb szolgáltatásnyújtásra vonatkozó igényét a Magyar Telekomnak benyújtandó ajánlattételében kell megjelölnie, a „MARIO_5_Függelék Ajánlattételi Adatlap „ÖKSZ _ajánlat_adatlap” munkalapján, amelyhez a Forgalmi Előrejelzésben megadott forgalmi adatok alapul szolgálhatnak, de nem jelentenek szolgáltatási igényt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a zárójeles rész törlésre kerül.

A Bár előfordulhat, hogy a Magyar Telekomnak a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa, ugyanakkor a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A szükséges kapacitások hiánya és az ezzel kapcsolatos fejlesztések szükségessége tehát önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálnak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, esetében nem felelne meg a 1/2014. piaci határozat rendelkező rész D1.2. pontjában alapján előírt hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hálózatrészek tekintetében a hívásvégződtetés szolgáltatás nem állna a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a piaci határozatban 1/2014. piaci határozat előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásával és

szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség az 1/2014. piaci határozatban került általánosan előírásra. Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (az 1/2014. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető

5. A Törzsszöveg V.2. pontjának 1. alpontjában szereplő Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat leírása nem a 3.A-II.2 Mellékletben hanem a 3.F-1 Mellékletben található. A hibás hivatkozás javítása érdekében a hivatkozás módosításra kerül.
6. Annak érdekében, hogy a Törzsszöveg V.2. pontjának 7. alpontjában egyértelmű legyen mely szolgáltatás beállítására vonatkozik, a 7. alpontban való 3.B Melléklettel való hivatkozást figyelembe véve a szolgáltatás megnevezése pontosításra kerül.
7. A Törzsszöveg VI.4.6. pontjának második bekezdésének utolsó mondatának (iii) alpontjából nem derül ki egyértelműen, hogy a Partner milyen tartalmú - egyetértő vagy nem egyetértő - nyilatkozatára vonatkozik a rendelkezés. Tekintettel arra, hogy az VI.4.6. pont (ii) pontja lefedi azt az esetet, amikor Partner nem ért egyet Magyar Telekom álláspontjával, az (iii) pontban foglaltak azt az esetet hivatottak kezelni, amikor Partner ugyan egyetért Magyar Telekom álláspontjával, de a Partner ennek ellenére nem tesz intézkedéseket a Valós A-szám Követelmény megsértő hívások kiszűrésére és emiatt a Magyar Telekom álláspontja szerint a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll. Így a referenciaajánlat szövegének egyértelműsége, illetve a pontos megfogalmazás érdekében a Törzsszöveg VI.4.6. pontja második bekezdésének utolsó mondatában az (iii) pont a rendelkező rész szerint kiegészítésre kerül. Ugyanezen mondat gondolatjelben szereplő tagmondata arról rendelkezik, hogy a Magyar Telekom által indítandó jogvitás eljárás mellett Magyar Telekom ideiglenes intézkedés megtételét is jogosult kezdeményezni. Tekintettel arra, hogy a 4. sz. beadvány kísérőlevelének 20. pontjában írtak értelmében Magyar Telekom szankcióként kizárólag kötbért alkalmaz, - amely szankció nem érinti a Magyar Telekom hívásvégződtetési kötelezettségét - amelynek feltételei nem esnek teljesen egybe a VI.4.6. pontban részletezett esetekkel, ezért a gondolatjelben jelen pontban történő szerepeltetése ellentmondásra ad okot, ezért törlésre kerül. A Magyar Telekom által alkalmazandó kötbér feltételeit a Törzsszöveg VII.4.2.3. pontja részletesen rögzíti.
8. A Törzsszöveg VI.4.6. pontjának (iii) alpontja értelmében amennyiben Partner elismeri a Valós A-szám követelmény megsértését és vállalja, hogy a Valós A-szám Követelményt megsértő hívásokat kiszűri, de ennek ellenére a Magyar Telekom álláspontja szerint a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll, vagy ismételten előfordul, akkor jogvitás eljárást kezdeményezhet, amely során ha a Hatóság döntésében megállapítja a Valós A-szám Követelmény megsértését, akkor a Törzsszöveg VII.4.2.3. pontjának d) alpontja értelmében Partner kötbér fizetésére köteles. Ezen folyamat keretében nem indokolt, hogy Partner már a jogvitás eljárás megindításakor, a végleges hatósági döntés meghozatala előtt kötbér megfizetésére legyen köteles, hiszen a jogvitás eljárás tárgya éppen annak eldöntése, hogy Valós A-szám Követelmény megsértése a Partner részéről fennáll-e vagy sem. Ezért a c) alpont törlésre kerül.
9. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 26. pontjában foglaltak miatt indokolt.
10. A Törzsszöveg VII.6. pontja az Összekapcsolási Szerződés módosítás konkrét eseteit hivatott rögzíteni. A VII.6.4.1. pont ugyanakkor nem konkrét szerződésmódosítási eseteket tartalmaz, hanem a már kiépített összekapcsolásra vonatkozó konkrét módosítási igény adatainak vizsgálatára vonatkozó elveket rögzít. Mivel a Törzsszöveg VII.6.1. pontja rendelkezik az Összekapcsolási Szerződés módosításának létrejöttéhez kapcsolódó eljárásról, VII.6.2 és VII.6.3. pontok pedig

rendelkeznek az Összekapcsolási Szerződés módosításának eseteiről, jelen pont pedig nem tartalmaz az Összekapcsolási Szerződés módosításának eseteire, illetve eljárására vonatkozó érdemi rendelkezést, ezért törlésre kerül. A törlést követően a VII.6.4.2. alpont számozása értelemszerűen VII.6.4.-re változik.

Az 1. Melléklettel kapcsolatban

11. Az 1. mellékletben szereplő Túlvégi Összekapcsolás fogalom definíciójában már egyértelműen leírásra kerül, hogy a túlvégi összekapcsolást a Magyar Telekom kizárólag TDM technológiájú összekapcsolás esetén biztosítja, így a redundancia elkerülése érdekében a rendelkező részben megjelölt rész törlésre kerül.

A 3.A-I.1. Melléklettel kapcsolatban

12. Az ábra módosítására a következő okok miatt került sor:

a) A csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontjának vonatkozásában:

A 3.A-I.1 melléklet 2.1. pontjában található ábra a TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeként jelöli az UCG/MGW jelkonverziós eszközt, valamint az összekapcsolási központot és annak illesztő kártyáját. Ez nincs összhangban a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás 1. piaci határozatban meghatározott tartalmával. A csatlakozólink az 1. piaci határozat rendelkező rész II. számú mellékletének 'A.' részében található definíció szerint: *„transzparens átviteli út, két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatását végző csatlakozónyaláb minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegysége*”. A csatlakozó link/nyaláb tehát két hálózat összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához, illetve igénybevételéhez kialakított hálózati végpontjainak csatlakoztatását végzi. Ebből következően az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontok nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, sem a Kötelezett Szolgáltató, sem a Jogosult Szolgáltató oldalán.

A hálózati végpont az Eht. 188.§ 37. pontjában található meghatározása szerint *„az a fizikai és logikai csatlakozási pont vagy rádiós csatlakozási felület, amelyen keresztül a szolgáltató hozzáférést nyújt egy elektronikus hírközlő hálózathoz*”. A Magyar Telekom által ismertetett TDM alapú összekapcsolási modellben az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontnak az összekapcsolási központ E1 interfésze felel meg, ugyanis ez az a fizikai és logikai csatlakozási pont, amelyen keresztül a Magyar Telekom hozzáférést nyújt a hálózatához. (Megjegyzendő, hogy az Eht. 188.§ 56. és 89. pontjai szerint az összekapcsolás a hozzáférés sajátos fajtája, ezért vonatkozik rá az idézett Eht. definíció.) A csatlakozó link fent idézett definíciójából következően a hálózati végpont (az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyája), valamint a hálózati végpont és az IMS hálózatrész közötti eszközök (összekapcsolási központ, UGC/MGW jelkonverziós eszközök) nem képezhetik a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét.

A Magyar Telekom a 3. sz. beadvány részét képező kísérőlevél 95. pontjában (a Hiánypótlási Végzés 95. pontjára adott válaszában) jelezte, hogy álláspontja szerint a referenciaajánlat-tervezet szerinti csatlakozó link/nyaláb tartalom megfelel a piaci határozat vonatkozó definíciójának, mivel *„a definíció alapján a jelkonverziós eszközöket, összekapcsolási központot és az E1 interfészű illesztőkártyát is tartalmazza a csatlakozólink, hiszen ezek hiányában nem létesíthető minimális*

átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység". Ez az értelmezés nem helytálló, tekintettel arra, hogy a definícióban a „*minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység*” meghatározás nem a linket összetevő/megvalósító eszközök körére utal, hanem arra, hogy a csatlakozólink (bármekkora is legyen az adatátviteli kapacitása, a csatlakozólinkhez kapcsolódó aktív eszközök függvényében) a csatlakozónyaláb legkisebb átviteli kapacitás egységét valósítja meg, amelynek az egész számú többszöröse lehet a csatlakozónyaláb kapacitása, adatátviteli sebessége.

A fenti okoknak megfelelően a TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontja úgy került módosításra, hogy a csatlakozó link/nyaláb nem tartalmazza az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyáját, valamint az UCG/MGW jelkonverziós eszközt.

A fenti indokokra tekintettel (azaz, hogy az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyája, valamint az UCG/MGW jelkonverziós eszköz az 1. piaci határozat II. számú melléklete szerinti „Csatlakozólink” definíció alapján nem tekinthető a csatlakozó link/nyaláb részének) megjegyzem, hogy a Magyar Telekom az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatosan legfeljebb az 1/2014. piacelemzési eljárásban (PC-27174/2017. számú eljárás) tehetett volna észrevételt, amit érdemben vizsgálni tudtam volna a kapcsolódó alapszolgáltatás díját meghatározó költségszámítási modell kialakításakor. Ennek az észrevételnek a hiányát a Magyar Telekom utólag, a jelen referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban már nem orvosolhatja azzal, hogy az érintett eszközöket egy olyan kiegészítő szolgáltatás részeként kívánja szerepeltetni, amelynek a piaci határozat szerinti tartalma ennek a lehetőségét egyértelműen kizárja.

b) Az egyéb módosítások vonatkozásában:

- Az ábrán szereplő „Illesztő kártya” a 3.A-I.1 Melléklet 2.2. a) pontja szerint E1 interfészű illesztő kártyát jelent. Az illesztő kártya típusának egyértelműsítése érdekében az „*Illesztő kártya*” megnevezése helyébe az „*E1 interfészű illesztő kártya*” megnevezés került.
- Az ábrán a Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezésénél az „Interfész” jelzés feltüntetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás átadási pontján (a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató oldali határpontján) túl elhelyezkedő pontot jelöl, ami a csatlakozó link/nyaláb interfészeként nem értelmezhető. A logikai interfészt az ábrán jelzi az E1 interfészű illesztő kártya, a fizikai szolgáltatás átadási pontot pedig a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató felőli határvonala. A Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezéséhez kapcsolódóan az interfész jelzése a fentiek alapján nem indokolt, a szolgáltatás tartalmának, átadási pontjának értelmezését zavarja, ezért törlésre került.

13. Az E1 interfészű illesztő kártya, valamint a jelkonverziós eszközök a jelen határozat 12. pontjában leírt okok miatt nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért a TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeit ismertető 2.2. pontból törlésre kerültek. A 2.2. pontban a további pontok számozása és az írásjelek ennek megfelelően módosultak.

A 3.A-I.2. Melléklettel kapcsolatban

14. Az ábra módosítására a következő okok miatt került sor:

- Az ábrán szereplő „jelkonverziós eszköz”, valamint „összekapcsolási központ” és annak illesztő kártyája a jelen határozat 12. pontjában leírt okok miatt nem képezi a csatlakozó link/nyaláb részét. Ezért az ábrán a csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontja úgy került

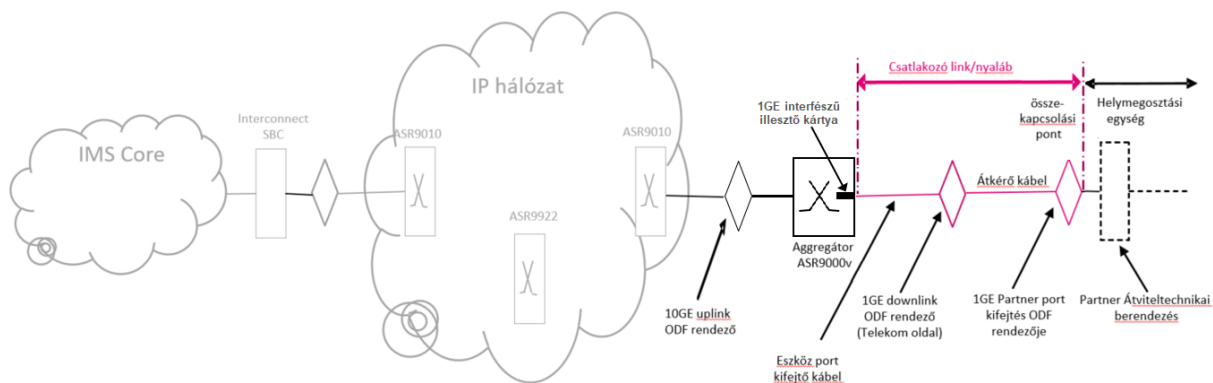
módosításra, hogy a csatlakozó link/nyaláb nem tartalmazza az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyáját, valamint az UCG/MGW jelkonverziós eszközt.

- Az „*Illesztő kártya*” felirat helyébe az „*E1 interfészű illesztő kártya*” felirat került, az ábra egyértelműsítése érdekében, tekintettel arra, hogy az illesztő kártya a 2.2.2. pont szerint 2 Mbit/s-os, vagyis E1 interfészű illesztő kártyát jelent.
- Az „*Épületek közötti szakasz*” felirat helyébe a „*Külső nyomvonalas szakasz*” felirat került, az ábra egyértelműsítése érdekében, tekintettel arra, hogy a 3.A-I.2 Melléklet 2.1. és 2.3. pontjai az utóbbi megnevezést használják a csatlakozó link/nyaláb érintett (nem épületen belüli) szakaszára.
- Az „*Átviteltechnikai berendezés*” felirat helyébe a „*MT átviteltechnikai berendezés*” felirat került, az ábra egyértelműsítése érdekében, tekintettel arra, hogy az ábrán szereplő átviteltechnikai berendezést a 2.3. pontban szereplő ábra szerint a Magyar Telekom biztosítja.
- Az ábra részét képező szövegdobozok és egyéb objektumok szerkesztési nézethez tartozó határvonalai, valamint a sortörést jelző szimbólumok törlésre kerültek, mivel ezek szerepeltetése az ábrán indokolatlan.

15.A 2 Mbit/s-os (E1) interfészű illesztő kártya, valamint a jelkonverziós eszközök a jelen határozat 12. pontjában leírt okok miatt nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért a túlvégi csatlakozó link/nyaláb épületen belüli szakaszának részeit ismertető 2.2.2. pontból törlésre kerültek. A 2.2. pontban a további pontok számozása és az írásjelek ennek megfelelően módosultak.

3.A-I.3. Melléklettel kapcsolatban

16.Az ábra módosítására a következő okok miatt került sor:



a) A csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontjának vonatkozásában:

A 3.A-I.1 melléklet 3.1. pontjában található ábra az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeként jelöli a 10GE uplink ODF rendezőt, valamint az aggregátor ASR9000v routert, beleértve – bár az ábra nem jelöli, de a hozzáférési link határvonalá, valamint a 3.2. a) pont alapján megállapíthatóan – az ASR9000v router 1 GE interfészű illesztő kártyáját. Ez nincs összhangban a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás 1. piaci határozatban meghatározott tartalmával. A csatlakozólink az 1. piaci határozat rendelkező rész II. számú mellékletének 'A.' részében található definíció szerint: „*transzparens átviteli út, két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatását végző csatlakozónyaláb minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegysége*”. A csatlakozó link/nyaláb tehát két hálózat összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához, illetve igénybevételéhez

kialakított hálózati végpontjainak csatlakoztatását végzi. Ebből következően az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontok nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, sem a Kötelezett Szolgáltató, sem a Jogosult Szolgáltató oldalán.

A hálózati végpont az Eht. 188.§ 37. pontjában található meghatározása szerint „*az a fizikai és logikai csatlakozási pont vagy rádiós csatlakozási felület, amelyen keresztül a szolgáltató hozzáférést nyújt egy elektronikus hírközlő hálózathoz*”. A Magyar Telekom által ismertett IP alapú összekapcsolási modellben az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontnak az összekapcsolási router (ASR9000v) 1 GE interfésze felel meg, ugyanis ez az a fizikai és logikai csatlakozási pont, amelyen keresztül a Magyar Telekom hozzáférést nyújt a hálózatához. (Megjegyzendő, hogy az Eht. 188.§ 56. és 89. pontjai szerint az összekapcsolás a hozzáférés sajátos fajtája, ezért vonatkozik rá az idézett Eht. definíció.) A csatlakozó link fent idézett definíciójából következően a hálózati végpont (az összekapcsolási router és annak 1GE interfészű illesztő kártyája), valamint a hálózati végpont és az IP hálózatrész hálózatrész közötti eszközök (10GE uplink rendező) nem képezhetik a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét.

A Magyar Telekom a 3. sz. beadvány részét képező kísérőlevél 104. pontjában (a Hiánypótlási Végzés 104. pontjára adott válaszában) jelezte, hogy álláspontja szerint a referenciaajánlat-tervezet szerinti csatlakozó link/nyaláb tartalom megfelel a piaci határozat vonatkozó definíciójának, mivel „*a definíció alapján az összekapcsolási központot/routert és annak 1 GE interfészű illesztő kártyáját is tartalmazza a csatlakozólink, hiszen ezek hiányában nem létesíthető minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység*”. Ez az értelmezés nem helytálló, tekintettel arra, hogy a definícióban a „*minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység*” meghatározás nem a linket összetevő/megvalósító eszközök körére utal, hanem arra, hogy a csatlakozólink (bármekkora is legyen az adatátviteli kapacitása, a csatlakozólinkhez kapcsolódó aktív eszközök függvényében) a csatlakozónyaláb legkisebb átviteli kapacitás egységét valósítja meg, amelynek az egész számú többszöröse lehet a csatlakozónyaláb kapacitása, adatátviteli sebessége.

A fenti okoknak megfelelően az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontja úgy került módosításra, hogy a csatlakozó link/nyaláb nem tartalmazza a 10GE uplink ODF rendezőt, valamint az aggregátor ASR9000v routert, beleértve annak 1 GE interfészű illesztő kártyáját.

A fenti indokokra tekintettel (azaz, hogy a 10GE uplink ODF rendező, valamint az aggregátor ASR9000v router, beleértve annak 1 GE interfészű illesztő kártyája az 1. piaci határozat II. számú melléklete szerinti „Csatlakozólink” definíció alapján nem tekinthető a csatlakozó link/nyaláb részének) megjegyzem, hogy a Magyar Telekom az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatosan legfeljebb az 1/2014. piacelemzési eljárásban (PC-27174/2017. számú eljárás) tehetett volna észrevételt, amit érdemben vizsgálni tudtam volna a kapcsolódó alapszolgáltatás díját meghatározó költségszámítási modell kialakításakor. Ennek az észrevételnek a hiányát a Magyar Telekom utólag, a jelen referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban már nem orvosolhatja azzal, hogy az érintett eszközöket egy olyan kiegészítő szolgáltatás részeként kívánja szerepeltetni, amelynek a piaci határozat szerinti tartalma ennek a lehetőségét egyértelműen kizárja.

b) Az egyéb módosítások vonatkozásában:

- Az ábrán feltüntetésre került az aggregátor ASR9000v router 1 GE interfészű illesztő kártyája. Az illesztő kártya interfésze az összekapcsolás lényeges műszaki jellemzője, ezért (hasonlóan a TDM típusú csatlakozó link/nyalábok ábráihoz) az ábrán szerepeltetni szükséges. Az illesztő kártya interfész típusa a 3.A-I.3 Melléklet 1. valamint 3.2. a) pontja alapján került megállapításra.

- A csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató oldali határvonala úgy módosult, hogy a csatlakozó link/nyaláb magában foglalja a Jogosult Szolgáltató oldali rendezőt. A 3.A-1.3 Melléklet 3.2. c) pontja szerint a csatlakozó link/nyaláb részeként a Magyar Telekom biztosítja a Jogosult Szolgáltató oldali rendezőt (1 GE partner port kifejtés ODF rendezője). Az ábra azonban a Jogosult Szolgáltató oldali rendező középvonalánál jelezte a csatlakozó link/nyaláb határvonalát, amely alapján nem egyértelmű, hogy melyik fél biztosítja a rendezőt. A szolgáltatás tartalom egyértelműsítése érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
- Az ábrán a Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezésénél az „Interfész” jelzés feltüntetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás átadási pontján (a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató oldali határpontján) túl elhelyezkedő pontot jelöl, ami a csatlakozó link/nyaláb interfészeként nem értelmezhető. A logikai interfészt az ábrán jelzi az 1GE interfészű illesztő kártya, a fizikai szolgáltatás átadási pontot pedig a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató felőli határvonala. A Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezéséhez kapcsolódóan az interfész jelzése a fentiek alapján nem indokolt, a szolgáltatás tartalmának, átadási pontjának értelmezését zavarja, ezért törlésre került.

17.A rendelkező részben foglalt módosítások az alábbiak miatt indokoltak:

- a) Az 1GE interfészű illesztő kártya aggregátor ASR9000v routerben, valamint a 10GE uplink ODF rendező a jelen határozat 16. pontjában leírt okok miatt nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeit ismertető 3.2. pontból törlésre kerültek. A 3.2. pontban a további pontok számozása ennek megfelelően módosult.
- b) Az aggregátor ASR9000v router, valamint a 10GE uplink ODF közötti kábelezés a jelen határozat 16. pontjában leírt okok miatt nem képezi a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért az eredeti számozás szerinti b) pont szövegéből az erre a kábel szakaszra utaló szövegrész törlésre került.

A 3.B-1. Melléklettel kapcsolatban

18. Az 5.2. pont d)-h) alpontjaiban foglalt időtartamok kapcsán indokolt pontosan meghatározni, hogy az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok pontosan mely időtartama nem kerül beszámításra a szolgáltatás létesítésének időtartamába. Ugyanis, amennyiben az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időtartama meghaladja a rendelkező részben foglalt Mellékletek megfelelő pontjaiban rögzített időtartamot, úgy a rögzített időtartamot meghaladó időtartam a Kötelezett Szolgáltató késedelmének tekinthető, amely késlelteti a létesítést, és ezáltal figyelembe vétele indokolt a mutató számítása során, mivel az 1. piaci határozat I.D.1.6.3. pontjában foglaltak értelmében is az egyes megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatok esetében csupán az 1. piaci határozatban foglalt időtartammal hosszabbodhat meg a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására, illetve a hálózati szerződés megkötésére vonatkozó határidő, azon túlmenően nem.

A 3.C-1. Melléklettel kapcsolatban

19.A rendelkező részben megállapított bekezdés első mondatában a csatlakozólinken belül kialakított „segélykérő nyaláb” kifejezés zavaró, mert a piaci határozatban és a referenciaajánlat-tervezetben a linkek összessége jelenti a nyalábot, a „nyaláb” tehát nem a linken belül értelmezett. Továbbá a

„segélykérő” helyett a „segélyhívó” megnevezés alkalmazása indokolt, az érintett forgalmi szolgáltatás (segélyhívó hozzáférés végződötetés) piaci határozat szerinti megnevezésének megfelelően. A megfogalmazás ennek megfelelő módosításra került.

A referenciaajánlatban nem jelenik meg egyértelműen, hogy az adott csatlakozólinken a segélyhívó forgalom mellett más hívásforgalom is bonyolódhat. A dedikált segélyhívó kapcsolat sávszélessége a rendelkező rész tárgyát képező bekezdés szerint 5 Mbit/s, amely nem indokolja, hogy egy csatlakozólink teljes kapacitása (IP alapú összekapcsolás esetén 1 Gbit/s) a segélyhívások végződötetéséhez legyen rendelve. Ezért az egyértelműség érdekében a 3. pont a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

A 3.F-1. Melléklettel kapcsolatban

20.A 3.F-1. Melléklet 1. pontja a Helymegosztási Megvalósíthatósági Vizsgálat szolgáltatásleírását tartalmazza. Jelen pont második mondata azonban nem a vizsgálat tartalmáról rendelkezik, hanem a vizsgálatot kapcsolatos eljárásra vonatkozó információt tartalmaz, ezért szerepeltetése nem indokolt. A Helymegosztási Megvalósíthatósági Vizsgálat lefolytatására vonatkozó eljárásról a Törzsszöveg V.2. pontja rendelkezik, ezért az 1. pont második mondata törlésre kerül.

Az 5. Melléklettel kapcsolatban

21.A referenciaajánlat 5. Melléklet 2. pontjának utolsó bekezdésében szereplő mondat tévesen tartalmazza duplán a „kapcsolat” szót, mely az értelmezést zavarhatja, ezért törlésre kerül.

22.A 2.2.2.1. pontban hivatkozott Függelék megnevezése jelen határozat 41. pontjában foglaltak értelmében kerül javításra.

Továbbá tekintettel arra, hogy a jelen határozat 39. pontjában foglaltak értelmében az Előrejelzés nem képezi az Összekapcsolási Szerződés részét, így a Gördülő Előrejelzés benyújtása nem vonja maga után automatikusan az Összekapcsolási Szerződés módosítását, illetve nem tekinthető automatikusan módosításra irányuló ajánlatnak. Előfordulhat olyan eset, amikor ugyan a Gördülő Előrejelzésben benyújtott forgalmi adatok ugyan nem esnek egybe teljesen a korábban ugyanazon időszakra beadott adatokkal, de ez az eltérés nem olyan mértékű, ami az összekapcsolás megvalósításához szükséges csatlakozólink/nyaláb kapacitásának módosítását vonja maga után, és így nem szükséges az Összekapcsolási Szerződés módosítása sem. Amennyiben a Gördülő Előrejelzés alapján szükséges a csatlakozólink/nyaláb kapacitásának módosítása, Magyar Telekom kezdeményezheti a szerződés módosítását az 5. Melléklet 2.3.3. pontja értelmében. Mindezek alapján a 2.2.2.1. pont utolsó mondata törlésre kerül.

23.A MARIO 1. Függelék (Előrejelzések) táblázatának hibásan szereplő cellahivatkozásainak javítása érdekében, valamint a jelen határozat 41. pontjában eszközölt módosítás miatt került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

24.Az Előrejelzés nem tekintendő az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott szolgáltatás tényleges igénybevételére vonatkozó megrendelésnek, a Törzsszöveg V.I. pontjában foglaltakkal összhangban a célja: a megfelelő összekapcsolási kapacitás rendelkezésre állásának biztosítása, kizárólag tájékoztatásra szolgál, amelynek figyelembe vételével kerül az igényelt összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozólink/nyaláb kapacitása meghatározásra. Ebből adódóan nem szükséges az Induló Előrejelzést sem elfogadni, sem elutasítani és ehhez kapcsolódó

eljárást rögzíteni. A Törzsszöveg V.1. pontjával összhangban elegendő arról rendelkezni, hogy Magyar Telekom az Előrejelzést figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási kapacitás rendelkezésre állását. Mindezek alapján a 2.3.2 pont a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra kerül.

25. Az utolsó előtti bekezdés jelen határozat 24. pontjában foglaltak értelmében kerül módosításra.

Az utolsó bekezdés (i) és (ii) alpontjai az arra az esetre vonatkozó eljárást részletezik, amikor Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitás nem áll rendelkezésre. Ebbe nem illeszkedik az az eset, amikor az előrejelzett forgalom veszélyezteti bármelyik Fél hálózatának biztonságát, integritását, hiszen nem értelmezhető ebben az esetben a Magyar Telekom által az (i) pontban részletezett beszerzési folyamat, ami egyértelműen a rendelkezésre álló kapacitások hiányát hivatott megoldani. Ezért az erre vonatkozó részek törlésre kerülnek.

Amennyiben Magyar Telekom hálózatában a Partner által igényelt kapacitások nem állnak rendelkezésre, azaz az Összekapcsolási Szerződésben foglalt kapacitások nem elegendőek, szükséges a Felek között hatályos Összekapcsolási Szerződés módosítása, az 1. piaci határozat és a MARIO Törzsszöveg VII.6. pontjában foglalt szerződésmódosításra vonatkozó eljárási rendnek megfelelően. A szerződéskötést követően pedig a létesítésre vonatkozó – minden szolgáltatás létesítés esetében egységesen alkalmazandó - határidők irányadóak. Mindezen időtartamnak magába kell foglalnia a beszerzési folyamat időtartamát is. Ennek megfelelően az (i) és (ii) pontok a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra kerülnek.

26. Az 5. Melléklet számozása javítandó, mivel a 2.3. pontot a 2.5 pont követi. Annak érdekében, hogy a Melléklet sorszámozása helyesen szerepeljen indokolt a rendelkező rész szerinti módosítás.

27. A jelen határozat 24. pontjában foglalt indokolás értelmében módosításra kerül.

A 6. Melléklettel kapcsolatban

28. A referenciaajánlat szövegének egyértelműsége, illetve a pontos fogalomhasználat és fogalomhivatkozás érdekében a „Súlyos hiba” szövegrész helyébe a „Súlyos Hiba”, a „Fatális vagy Kritikus hiba” szövegrész helyébe a „Fatális vagy Kritikus Hiba” szövegrész lép, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A 7.B Melléklettel kapcsolatban

29. Az egyértelműség és érthetőség érdekében az elírás javításra kerül.

A 8. Melléklettel kapcsolatban

Általánosságban hangsúlyozandó, hogy az Eht. 67/A. § (3) bekezdése alapján kétség esetén a Magyar Telekomot terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, továbbá az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő szolgáltatások esetében a Magyar Telekomot terheli a költségalapúság bizonyítása, azaz annak bizonyítása, hogy az általa benyújtott díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így különösen az 1. piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletében foglalt díjképzési szabályoknak. A Magyar

Telekomot az eljárás során a Hiánypótlási Végzéssel és a Második Hiánypótlási Végzéssel két ízben is hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelynek keretében számos, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására köteleztem a Szolgáltatót, amelyet több esetben nem vagy nem megfelelően teljesített. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásokban foglalt, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására vonatkozó kötelezettségének és így egyben az Eht. 67/A. § (3) bekezdésében és az Eht. 108. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb említett bizonyításra vonatkozó kötelezettségének a Magyar Telekom több esetben nem vagy nem megfelelően tett eleget, ezért a Magyar Telekom kiegészítő szolgáltatásaira vonatkozó költségplapú díjait a költségszámítási modell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő – így elsősorban az Eht. 108. § (2) bekezdésben foglalt hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak mérlegelésével, valamint az 1. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontja alapján az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) adott szolgáltatásra vonatkozó díjai és díjelemei figyelembe vételével, illetve az Eht. 67/A. § (2) bekezdése szerinti tartalommegállapító és a 108. § (5) bekezdésében foglalt díjmegállapítási hatásköröm alapján – korrekciójával állapítottam meg.

Összefoglaló indokolás a Díjfejezethez (Több díjat is érintő alapvető indokolás)

- A. A Magyar Telekom 4. sz. beadványának mellékletét képező költségszámítási modellje **Üzleti titok**.
- B. A Magyar Telekom a 4. sz. beadványa mellékletét képező költségszámítási modelljében a **Üzleti titok**.
- C. A Magyar Telekom 4. sz. beadványainak mellékletét képező költségszámítási modellje a **Üzleti titok** %-ban határozza meg az alkalmazandó tőke költség-szorzó (WACC) értékét.

Az 1. piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletének (4) pontjában foglalt előírások szerint: „A tőke költséget az eszköz teljes élettartamára számított átlagos nettó eszközértékből kiindulva, a Hatóság honlapján legutoljára közzétett tőke költség-szorzó (WACC-szorzó) felhasználásával kell kiszámítani.”

A Hatóság honlapján legutoljára, 2018. december 21-én közzétett, a „Szabályozói tőke költség-számítás a távközlési piacon 2017. december 31-re vonatkozóan (vezetői összefoglaló)” dokumentumban¹ a vezetékes szolgáltatókra meghatározott adózás előtti nominál tőke költség-szorzó sávközép-értéke 6,9 %, ezért a fentebb felsorolt munkalapokon a WACC-szorzó **Üzleti titok** %-os értékét 6,9 %-ra módosítottam.

Részletes indokolás a Díjfejezethez:

- 30.A Díjfejezet 1. fejezete 1.1.1 és 1.2 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 31.A Díjfejezet 1. fejezete 1.1.2.1 és 1.1.2.2 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 32.A Díjfejezet 2. fejezete 2.1.3 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 33.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.1 és 3.1.5 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.

¹http://nmhh.hu/dokumentum/200142/wacc_vezetoi_osszefoglalo_2018.pdf

34.A Díjfejezet vonatkozó fejezetei 3.1.2 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.

35.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.6 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.

36.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.7 alpontjába kerülő díjat a következők indokolják és az alábbiak szerint állapítottam meg:

A 3.A-II.2 melléklet 6.3 pontjában foglalt, már az előző pontban is idézett „A Helymegosztási Helyiségben az összes Helymegosztási Egység villamos energia fogyasztását egy közös almérő méri, és a fogyasztás egyenlő mértékben kerül megosztásra a Partner és a Helymegosztási Helyiségben lévő más jogosult Szolgáltatók között.” tartalom miatt állapítottam meg a Jogosultak külön mért villamos energia fogyasztásának díját. E díj tekintetében a 3.1.4 pont tartalmával azonosan indokolt a díj tartalmát megállapítani.

37.A Díjfejezet 4. fejezete 4.1.1 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.

38.A Díjfejezet 5. fejezete 5.1.1 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.

Az Összekapcsolási Szerződéssel kapcsolatban

39.A 4. pont első bekezdése értelmében a “Szolgáltatások” címszó alatt szerepel a Partner által adott előrejelzés is, mely hatályos előrejelzést az Összekapcsolási Szerződés 1. Függeléke tartalmazza. Az előrejelzés ugyanakkor nem tekinthető a szolgáltatás meghatározás egy elemének, mivel nem minősül az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatás tényleges igénybevételére vonatkozó megrendelésnek. Továbbá, tekintettel arra, hogy a Partner félévente köteles új előrejelzést benyújtani, ezáltal az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékének változása okán akár félévente szükségessé válhat az Összekapcsolási Szerződésnek a referenciaajánlat szerinti módosítása, holott az előrejelzés megadása a Partnert egyoldalúan terhelő kötelezettség, illetve az új előrejelzés benyújtása nem indokolja automatikusan az Összekapcsolási Szerződés módosítását - előfordulhat olyan eset, amikor ugyan az Előrejelzésben benyújtott forgalmi adatok nem esnek egybe teljesen a korábban ugyanazon időszakra beadott adatokkal, de ez az eltérés nem olyan mértékű, ami az összekapcsolás megvalósításához szükséges csatlakozólink/nyaláb kapacitásának módosítását vonja maga után, és így nem szükséges az Összekapcsolási Szerződés módosítása sem. Mindezekre figyelemmel nem indokolt a mindenkor hatályos előrejelzést az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékéeként szerepeltetni, ezért jelen pont első bekezdése törlésre kerül.

40.Az Összekapcsolási Szerződés 6.2.2. pontjának címe elején a számok után az 'i' karakter tévesen, elírás miatt szerepel, a cím végén szereplő kettőspont pedig az értelmezést zavarhatja, ezért mindkettő törlésre kerül a címben a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékével kapcsolatban (Előrejelzések)

41. Az „Összekapcsolási Szerződés 1. Függelék_Előrejelzések_20190612_korr_nelkul” fájl és a „MARIO_1_Függelék_ Előrejelzések_20190612_korr_nelkul” fájl tartalma teljesen megegyezik. Mivel a jelen határozat 39. pontjában foglaltak értelmében nem indokolt a mindenkor hatályos előrejelzést az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékéeként szerepeltetni, és mivel szükségtelen két azonos fájlt tartalmaznia a referenciaajánlatnak, ezért az „Összekapcsolási Szerződés 1. Függelék_Előrejelzések_20190612_korr_nelkul” fájl törlésre kerül.

Az Összekapcsolási Szerződés 2. Függelékével kapcsolatban (Igénybevett Szolgáltatások)

42. A jelen határozat 41. pontjában történt törlést követően indokolt a rendelkező részben foglalt átnevezés.

43. Az Összekapcsolási Szerződésben (illetve annak 2. Függelékében) kerülnek rögzítésre a ténylegesen Igénybevett Szolgáltatások. Ugyanitt szükséges azon szolgáltatások mennyiségének (kapacitásának) rögzítése is, amelyek változása esetén az Összekapcsolási Szerződés módosítása indokolt. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom által az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások közül a *Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett IP technológiájú összekapcsolás esetén* szolgáltatás kapcsán – az 5. Melléklet 2. pont első bekezdésében foglaltak szerint - elengedhetetlen Magyar Telekom és Partner számára a szükséges kapacitás pontos meghatározása, ezért kialakításra kerül a Csatlakozólinkek igénybe vett darabszámának megadására szolgáló sor.

MARIO_2_Függelékkel kapcsolatban (Kölcsönös titoktartási megállapodás)

44. 2018. november 1-jével megváltozott a Magyar Telekom székhelye, a hivatalos hatósági nyilvántartásban foglaltak szerint az új székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36. Ennek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a MARIO 2. Függelékének első oldalán található címet akként, hogy az a Magyar Telekom jelen határozat meghozatalakor hatályos székhelycímét tartalmazza.

A határozatot az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. Az 1. piaci határozat rendelkező része I.C.1 pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó díjak a jelen határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlat hatályba lépésével megegyező napon lépnek hatályba és ettől az időponttól kezdve alkalmazandók. Figyelemmel a fenti rendelkezésre és a jelen határozat közzétételének időpontjára, a határozat közzétételét követő hónap első napját, azaz 2020. január 1. napját jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.



A referenciaajánlat Magyar Telekom általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. október „...”

P.H.

Dr. Karas Monika

elnök