

Ügyiratszám: PC/16593-31/2018.

Tárgy: referenciaajánlat jóváhagyása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefonszám: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „Elnök”) a PC/16593/2018. számú, referenciaajánlat-tervezet jóváhagyása iránti eljárásban a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.; Cg.01-10-041928; a továbbiakban: „Magyar Telekom”) által 2018. június 15-én, PC/16593-1/2018. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: **Kérelem**) mellékletét képező és az eljárás során a Magyar Telekom által – a PC/16593-5/2018. számú, a PC/16593-13/2018. számú, a PC/16593-16/2018. számú, a PC/16593-19/2018. számú és a PC/16593-21/2018. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: **referenciaajánlat-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

Az 1. melléklettel kapcsolatban:

1. Az *Egyedi Alkalmassági- és Megvalósíthatósági Vizsgálat* meghatározásából a „vagy L2WAP” szövegrész törlésre kerül.

A 3. melléklet VIII. – XI. fejezeteivel kapcsolatban:

2. Törlésre kerülnek a következő pontok:

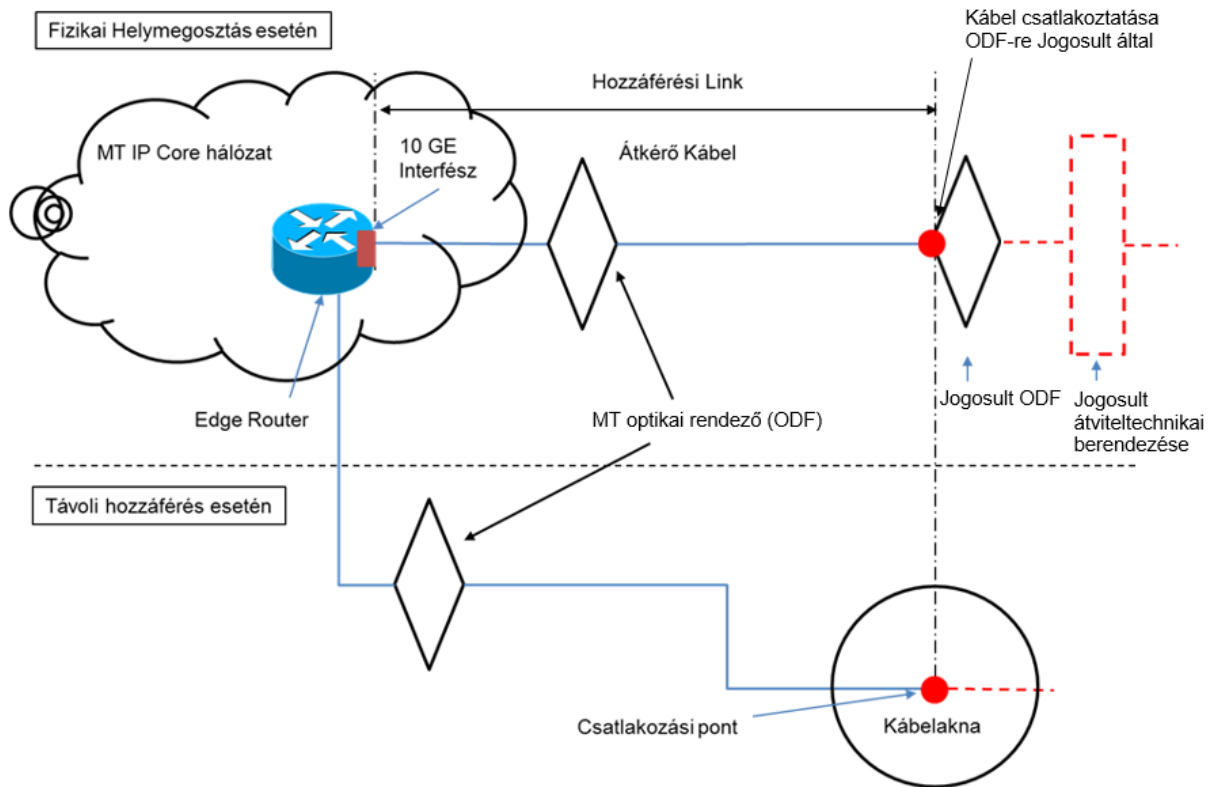
- a) a VIII. „Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz-xDSL Környezetben” fejezet 8.3. és 8.4. pontja;
- b) a IX. „Országos Bitfolyam Hozzáférés FTTx-xDSL környezetben” fejezet 9.3. és 9.4. pontja;
- c) a X. „Országos Bitfolyam Hozzáférés Kábelhálózati környezetben” fejezet 8.3. és 8.4. pontja;
- d) a „XI. Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben Szolgáltatás” fejezet 8.3. és 8.4. pontja.

A 3. melléklet XXII. „L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás” fejezetével kapcsolatban:

- 3. Az 1.7. pontban a „4 – Video” prioritás meghatározása a következőképpen módosul: „4 – Video (TV platformhoz kapcsolódó multicast platform multicast forgalma, és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások – különösen FCC/ICC, VoD, video hibajavítás stb. – unicast forgalma)”.
- 4. Az 1.12. pont második mondatában az „a userek közvetlen közötti kommunikáció tiltását” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „a végfelhasználók közötti közvetlen kommunikáció tiltását”.
- 5. A 2.1. pont a következőképpen módosul:
 - a) A 2.1.1. pont utolsó mondatában az „1.8 pont” szövegrész helyébe az „1.5 pont” szöveg kerül.
 - b) A 2.1.2. pont első mondata törlésre kerül.
 - c) A 2.1.2. pont első bekezdésként kiegészül a következővel: „Az integrált L2/L3 végberendezést a Jogosult Szolgáltató biztosíthatja. A Magyar Telekom emellett biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára az integrált L2/L3 szintű végberendezések Magyar Telekomtól történő igénybevételének a lehetőségét is.”
 - d) A 2.1.3. pont első mondata törlésre kerül.
- 6. A 2.1.5. pont utolsó mondatként kiegészül a következő mondattal: „A CPE Serial Number-t a Jogosult választása szerint az igénybejelentéskor, vagy a CPE helyszíni telepítése alkalmával is megadhatja.”
- 7. A 2.2 pont a következőképpen módosul:
 - a) A 2.2. a) I) pontban törlésre kerül az „: Amennyiben az Előminősítő válasza nem tud visszaadni SD/HD profilt adott végpontra, akkor elutasításra kerül az L2-WAP igény Multicast esetén” szövegrész.
 - b) Törlésre kerül a 2.2. a) IV) pont, a 2.2. b) I) pont, a 2.2. c) I) pont és a 2.2. d) I) pont. A 2.2. pont utolsó bekezdésként kiegészül a következővel: „FTTx-xDSL technológia esetén az egyes VLAN-ok adat csomagjai a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján az FTTx-xDSL hálózatra megadott sávszélességeken versengenek prioritásaik szerint.”
 - c) A 2.2. b) II) pontban a „II)” számozás „I)” számozásra módosul. A pont utolsó mondata a következőképpen módosul: „Részletes információk az elérhető Sávszélességek fejezetben a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján találhatóak.”
- 8. A 3.1 pont a következőképpen módosul:
 - a) A 3.1.1. pont utolsó mondatában az „1.8 pont” szövegrész helyébe az „1.5 pont” szöveg kerül.
 - b) A 3.1.2. pont első mondata törlésre kerül.
 - c) A 3.1.2. pont első bekezdésként kiegészül a következővel: „Az L2 ONT-t a Jogosult Szolgáltató biztosíthatja. A Magyar Telekom emellett biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára az L2 ONT Magyar Telekomtól történő igénybevételének a lehetőségét is.”
 - d) A 3.1.4. pont első mondata törlésre kerül.

9. A 3.1.8. pont utolsó mondatként kiegészül a következő mondattal: „Az L2 ONT Serial Number-t a Jogosult választása szerint az igénybejelentéskor, vagy az L2 ONT helyszíni telepítése alkalmával is megadhatja.”
10. A 3.2. pont a következőképpen módosul:
- a) A 3.2. a) III. pontban a „34 Mbps” szövegrész helyébe a „30 Mbps” szöveg lép.
 - b) A 3.2. b) 1) pont második mondata a következőképpen módosul: „Részletes információk az elérhető sávszélességek függelékben a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján találhatóak.”
 - c) A 3.2. e) pontban az „a 3. függelék „L2WAP üzleti adat opció” munkalapon” szövegrész helyébe az „a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján” szöveg lép.
11. Az 5.2. pont első mondata a következőképpen módosul: „Hozzáférési Link Szolgáltatás igénybevételét megelőzően igénybevételéhez szükséges, hogy korábban legkésőbb a Hozzáférési Link kiépítésének időpontjában az adott helyszínen a Helymegosztás, illetve Távoli Hozzáférés kialakításra kerüljön.”
12. Az 5.3.1.1. pont szövege a következőképpen módosul: „A Szolgáltatás átadási pontja a Hozzáférési link részeként biztosított optikai átkérő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontja Helymegosztás esetén az a Jogosult Helymegosztási Egységében elhelyezett optikai átadó/rendező (ODF) 10GE portja Jogosult Szolgáltató oldali csatlakozási pontja, míg Távoli Hozzáférés esetén az optikai átkérő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontján létesített bontható vagy bonthatatlan szálkötés.”
13. Az 5.3.1.4 pont szövege a következőképpen módosul:
- „5.3.1.4 Az „A” opció szerinti Hozzáférési Link Szolgáltatás részei:
- a) csatlakozókkal ellátott az átkérő kábel az EDGE router 10GE interfészének portja és a szolgáltatás átadási pont között;
 - b) Magyar Telekom oldali ODF;
 - bc) és Fizikai Helymegosztás esetén a Jogosult Helymegosztási Egységében biztosított ODF;
 - ed) vagy és Távoli Helymegosztás esetén a Jogosult Helymegosztási Egységében biztosított ODF;
 - de) vagy Távoli Hozzáférés esetén bontható vagy bonthatatlan optikai kötészervény.”
14. Az 5.3.2.1. pontban az „összekötő kábel” szövegrész helyébe az „összekötő kábel (átkérő kábel)” szöveg lép.

15. Az 5.3.2.3. pontban szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



16. Az 5.3.2. pont kiegészül a következő új 5.3.2.4. ponttal:

„5.3.2.4 A „B” opció szerinti Hozzáférési Link Szolgáltatás részei:

a) csatlakozókkal ellátott átkérő kábelek az EDGE router 10GE interfészének portja és a szolgáltatás átadási pont között;

b) Magyar Telekom oldali ODF.”

17. A 7.1. pont a következőképpen módosul:

- Az utolsó mondat törlésre kerül.
- A 7.1 pont az utolsó mondatot követően kiegészül a következővel:

„A Jogosult Szolgáltató EDGE router helyszínenként adhatja meg a multicast címfoglalásra vonatkozó igényt, a következők szerint:

- Amennyiben az adott EDGE router helyszínen a Jogosult Szolgáltató rendelkezik Helymegosztással, vagy Távoli Hozzáféréssel, akkor az adott helyszínen vonatkozóan megadhatja multicast címfoglalási igényét.
- Amennyiben az adott EDGE router helyszínen a Jogosult Szolgáltató még nem rendelkezik Helymegosztással, vagy Távoli Hozzáféréssel, akkor az adott helyszínen megvalósítandó Helymegosztásra, vagy Távoli Hozzáférésre vonatkozó igénybejelentés keretében, a multicast funkcionálissal rendelkező L2 WAP szolgáltatás, mint kapcsolódó Alapszolgáltatás megjelölésével adhatja meg címfoglalási igényét.”

18. A 7.2 pont szövege a következőképpen módosul:

„A 7.1 pont szerint multicast cím korlát ~~hozzáférési node-onként~~ EDGE router helyszínenként értendő. Egy ~~Jogosult adott hozzáférési node-on~~ EDGE router helyszínen történő multicast cím foglalása más hozzáférési node-on EDGE router helyszínen nem okoz multicast cím csökkenést/foglalást. Jogosulttól az egyszerű üzemeltetéshez célszerű Jogosultanként országosan lefoglalni a multicast cím tartományokat, biztosítva ezzel a lehetőséget a Jogosult számára, hogy országosan egységes source címeket alkalmazhasson. A Magyar Telekom egy adott Jogosult Szolgáltató számára biztosított multicast címtartományt lehetőség szerint más EDGE router helyszíneken is fenntartja az adott Jogosult Szolgáltató számára és csak abban az esetben bocsátja a címtartományt másik Jogosult Szolgáltató rendelkezésére, ha annak a multicast funkcionálitással rendelkező L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénye másképp nem lenne teljesíthető.”.

19.A 7.3. pont első mondata a következőképpen módosul:

„Amennyiben ~~a multicast címeket a Jogosult Szolgáltató azok rendelkezésre állásától számított 6 hónapon belül nem használja a Jogosult Szolgáltató által az adott EDGE router helyszínen vonatkozásában lefoglalt multicast címek a rendelkezésre állásuktól számított 6 hónap elteltével teljes mértékben kihasználatlanok, akkor a Jogosult köteles a Magyar Telekom felhívására a felhívásban megjelölt legalább 15 napos határidőn belül a nem használt címtartományokat az adott EDGE router helyszínen vonatkozásában lefoglalt multicast címeket a Magyar Telekom számára visszaadni, hogy azok más Jogosult Szolgáltató számára újra kioszthatóvá váljanak.~~”

20.A 7.4. pont törlésre kerül. A 7.5.-7.7. pontok számozása ennek megfelelően módosul.

21.A 8.4. pont szövege a következőképpen módosul:

„Adott prioritású forgalom átadására csak az ~~a szolgáltatásra~~ arra biztosított VLAN-ban (internet prioritású forgalom az internet VLAN-ban, hang prioritású forgalom a hang VLAN-ban, video prioritású forgalom a multicast VLAN-ban) valósítható meg.”.

22.A 12.3. pont törlésre kerül. A 12.4. és 12.5. pont számozása ennek megfelelően módosul.

23.Törlésre kerülnek a 13.3. és 13.4. pontok.

A 4.A melléklettel kapcsolatban:

24.A 11.3.2, 11.4.2, 11.7, 11.13, 11.14 pontban a „2019. június 30-ig” szövegrész helyébe a „2019. december 31-ig” szöveg lép.

25.A 14.1.2. pont törlésre kerül. Az ezt követő 14.1.3., 14.1.4., 14.1.5. pontok számozása ennek megfelelően módosul.

A 4.C melléklettel kapcsolatban:

26.Az 1.2. pont új nyolcadik bekezdésként kiegészül a következővel:

„Az előző bekezdés szerinti Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálat mennyiségi korlát nem érinti azokat az eseteket, amikor a Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálat a Magyar Telekom érdekkörében bekövetkezett firmware módosítás miatt szükséges.”

27.Az 1.2. pont utolsó előtti bekezdése a következőképpen módosul:

„Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Teljes/Részleges Átengedése ~~teljes/részleges~~ esetén a „Központ oldali Berendezés Alkalmassági Vizsgálat” (1.3 pont), ~~és~~ Közeli Bittfolyam Hozzáférés, Országos Bittfolyam Hozzáférés (1.4 és 1.6 pont) és L2 WAP Szolgáltatás (1.6 pont) esetén a „Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálat” keretében a 3. – 7. pontokban rögzített ~~– továbbá, ha azt jelen melléklet előírja, (~~

továbbá Közeli Bitfolyam Hozzáférés, Országos Bitfolyam Hozzáférés és L2 WAP Szolgáltatás esetén) a az 1.6. pont szerinti részletes műszaki specifikációban foglalt –követelményeknek való megfelelés kerül ellenőrzésre.”

28. Az 1.6. pont áthelyezésre kerül az 1.7. pont után, a számozás ennek megfelelő módosításával. Az eredeti számozás szerinti 1.6. pont szövege a következőképpen módosul:

~~„Közeli Bitfolyam Hozzáférés, Országos Bitfolyam Hozzáférés és L2WAP Szolgáltatás esetén –az előfizető oldali végberendezés együttműködési Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálat során a megadott műszaki követelmények „Mandatory” előírásainak való megfelelés kerül ellenőrzésre. Amennyiben, amennyiben a Jogosult szolgáltató a Szolgáltatás igénybevételéhez külön L2 ONT-t és L3 szintű routert használ, úgy a 2 Gbps sebesség eléréséhez olyan L3 szintű eszközt kell alkalmazzon, amely 2 db 1 Gbps képes Ethernet porttal kell rendelkezzen WAN oldalon. Ezen felül Magyar Telekom nem határoz meg az L3-ra vonatkozó követelményt.”~~

29. A jelen határozat eredeti számozás szerinti 1.7. pontjának első mondata a következőképpen módosul:

~~„Amennyiben a Jogosult Közeli Bitfolyam Hozzáférés, Országos Bitfolyam Hozzáférés vagy L2 WAP Szolgáltatás esetén a MARUO 1. függelékében nem szereplő végberendezést kíván alkalmazni, akkor a CPE-nek végberendezésnek a Magyar Telekom által biztosított műszaki specifikációjának specifikáció „Mandatory” előírásainak kell megfelelni.”~~

A 4.D melléklettel kapcsolatban:

30. A 4.D melléklet II.1.19. és II.1.20. pontjából a „**”-gal jelölt lábjegyzet törlésre kerül.

31. A 4.D Melléklet II.2. pontjának II.2.1. pontja elé beillesztésre kerül a következő bekezdés: „A Magyar Telekom által vállalt transzport teljesítménymutatók vállalt értékei nem jelentenek alacsonyabb minőségű szolgáltatást, mint amit a Magyar Telekom az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra tartalmában ráépülő, az adott teljesítménymutató tekintetében legmagasabb minőségi szintű kiskereskedelmi szolgáltatása esetében a saját előfizetői számára biztosít.”

Az 5.A melléklettel kapcsolatban:

32. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. B) pontja törlésre kerül.

33. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. C) pontja törlésre kerül.

34. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. E) pontja törlésre kerül.

35. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. F) pontja törlésre kerül.

36. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. I) pontja törlésre kerül.

37. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. J) pontja törlésre kerül.

38. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. pontjában található felsorolás számozása az 32-37. pontokban rögzített törléseket követően értelemszerűen módosításra kerül.

39. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. pontjában a felsorolást követő három bekezdés (az „az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentés objektív műszaki ok miatt történő elutasítása esetén” kezdetű bekezdésig bezárólag) törlésre kerül.

Az 5.B melléklettel kapcsolatban:

40. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. B) pontja törlésre kerül.

41. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. C) pontja törlésre kerül.

42. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. E) pontja törlésre kerül.

43. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. F) pontja törlésre kerül.

44. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. I) pontja törlésre kerül.

45. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. J) pontja törlésre kerül.

46. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. pontjában a felsorolást követő három bekezdés (az „az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentés objektív műszaki ok miatt történő elutasítása esetén” kezdetű bekezdésig bezárólag) törlésre kerül.

47. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. pontjában található felsorolás számozása a 40-45. pontokban rögzített törléseket követően értelemszerűen módosításra kerül.

Az 5.C melléklettel kapcsolatban:

48. Az 5.C Melléklet 4.6.1. g) pontja a következőképpen módosul:

- ” g) A megrendelés státusz információi-:
- folyamatban (ellenőrzés alatt) státusz
 - teljesítés alatt (létesítés alatt) státusz
 - teljesítve (létesült) státusz
 - elutasítva státusz.”

Az 5.D melléklettel kapcsolatban:

49. Az 5.D Melléklet 7.1. pontjának negyedik bekezdése a következőképpen módosul:

~~„Amennyiben az L2 WAP szolgáltatás nyújtásához a Magyar Telekom biztosítja az előfizetői végberendezést – függetlenül attól, hogy új előfizetői hozzáférési pont kiépítésére vagy meglévő előfizetői hozzáférési ponton történő szolgáltatásnyújtásra kerül-e sor –, a Magyar Telekom a Partner Portálon státusz üzenetben tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót a teljesítés állásáról.”~~

50. Az 5.D Melléklet 7.3. pontja törlésre kerül, az ezt követő pontok számozása értelemszerűen módosul.

51. Az 5.D Melléklet 7.4. pontja a következőképpen módosul:

~~„A Magyar Telekom az L2 WAP szolgáltatás teljesítését teljesítése megkezdésének időpontját követően jogosult kiszámlázni a 7. Mellékletben (Díjak) meghatározott havi díjat.~~

A 6. melléklettel kapcsolatban:

52. A 6. Melléklet 2. pontjának alábbi bekezdése a következőképpen módosul:

~~„Kizárólag az előírásoknak megfelelő tartalommal rendelkező hibajegy, illetve - a Partner Portál elérhetetlensége/üzemszünete alatt megküldött - email esetén köteles a Magyar Telekom eljárni a hibaelhárítás érdekében. Nem megfelelően kitöltött vagy hiányos hibajegy illetve email esetén a Magyar Telekom a lehető legrövidebb időn belül, de legfeljebb 12 órán belül felhívja a Jogosult Szolgáltatót a hibajegy, email pontosítására megjelölve a hiányosság, nem megfelelés okát.”~~

53. A 6. Melléklet 2. pontjának alábbi bekezdése a következőképpen módosul:

„Jogosult által bejelentett hiba esetén és azt követően a hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából a Magyar Telekom mindig egyeztet a végfelhasználóval/Jogosult ügyfelével. Az első – egy alkalommal két eltérő értesítési módon (pl. kapucsengő és telefonhívás) történt – sikertelen bejutási kísérlettel a Magyar Telekom a hibaelhárítást lezárnak tekinti, amelyről a Jogosultat értesíti.”

A 7. melléklettel kapcsolatban:

54.A 7. melléklet II. Díjak fejezet (továbbiakban: **Díjfejezet**) 8.2.1.1, 8.2.2.1, 9.2.1.1, 9.2.2.1, 10.2.1.1, 10.2.1.2, 10.2.1.3, 10.2.1.4, 10.2.1.5, 11.2.1.1, 11.2.1.2, 11.2.1.3, 11.2.1.4, 11.2.1.5 és 11.2.1.6 alpontjaiban szereplő díjak törlésre kerülnek.

55.A 8.2., 9.2., 10.2. és 11.2. pont a következőképpen módosul:

a) A felsorolt pontok első két bekezdésként kiegészülnek a következővel:

„A MARUO (ideértve a módosított MARUO-t is) jóváhagyása vagy megállapítása tárgyában hozott döntés közlését követően új sáv szélességű vagy minőségi szintű szolgáltatás bevezetése, korábban megajánlott szolgáltatás visszavonása, illetve a díjak változása esetén a Magyar Telekom a https://www.telekom.hu/rolunk/szolgaltatasok/nagykereskedelem/belfoldi_vezetekes/szelessavu_hozzafer_es/maruo-2018 honlapon teszi közzé az aktuális szolgáltatáskínálatát és az arra vonatkozó díjakat.

A Magyar Telekom az aktuális szolgáltatáskínálat honlapon való közzétételével egyidejűleg a díjmódosításról elektronikus levélben tájékoztatja a szolgáltatást igénybe vevő Jogosult Szolgáltatókat. A módosított díjak mind a már hatályban lévő, mind a jövőben megkötendő Szerződésekre a tájékoztatásban közzétett időponttól kezdődően, de legkorábban a tájékoztatás honlapon való közzétételét követő 60. napot követő naptári naptól alkalmazandók.”

b) A felsorolt pontok referenciaajánlat-tervezet szerinti első mondata törlésre kerül.

c) A felsorolt pontok referenciaajánlat-tervezet szerinti második bekezdésében törlésre kerül a „jelen alpontban feltüntetett névleges letöltési sebesség szerinti” szövegrész.

56.A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.1. alpontja címe és a cím alatti szövegrész törlésre kerül:

„~~21.1.1 Egyedi Részletes Hozzáférés Műszaki Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Kiszálással Díj~~

~~Létesítési folyamat során, a Jogosult az adott hozzáférési pontra vonatkozóan kérheti a műszaki felmérést helyszíni kiszálással. Telekom műszaki terület megvizsgálja a végpont létesíthetőségének műszaki alkalmasságát Sodrott Réz és GPON hálózatra. A szolgáltatás díja hozzáférési végpontonként értendő.”~~

A Díjfejezet 21.1.1. alpontjában szereplő díj törlésre kerül:

21.1.1	Egyedi Részletes Hozzáférés Műszaki Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Kiszálással Díj (1 végpont)	14 371 Ft
-------------------	---	----------------------

A Díjfejezet 21.1. Egyszeri díjak szövegrész alatti sor törlésre kerül:

Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Díj
--

57.A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.2. alpontja címe alatti bekezdés törlésre kerül:

~~„Berendezés próbavizsgálatra akkor indokolt, ha adott berendezés a Magyar Telekom hálózatában korábban nem került még alkalmazásra, vagy a Jogosult Partner nem a Magyar Telekom csatlakoztatható berendezések listáján szereplő végberendezést szeretne használni, valamint a 4 VLAN konfigurálás és használat miatt is indokoltá válhat.~~

58.A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.3. alpontja címe és a cím alatti szövegrész törlésre kerül:

„21.1.3 L2-WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfigurációs Díj

L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfigurációs Díj tartalmazza az IP hálózati és access node konfigurációs tevékenységek költségét L2WAP szolgáltatásra vonatkozóan Partnerenként, forgalom átadási pontonként és alkalmanként. A beállítást egy forgalom átadási ponton egyszer szükséges elvégezni.”

A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.3. alpontjában szereplő díj törlésre kerül:

21.1.3	L2-WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfigurációs Díj hozzáférési pontonként és partnerenként	52 225 Ft
--------	--	-----------

59.A 21.2.1. pont második és harmadik bekezdésként kiegészül a következővel:

„A MARUO (ideértve a módosított MARUO-t is) jóváhagyása vagy megállapítása tárgyában hozott döntés közlését követően új sáv szélességű vagy minőségi szintű szolgáltatás bevezetése, korábban megajánlott szolgáltatás visszavonása, illetve a díjak változása esetén a Magyar Telekom a https://www.telekom.hu/rolunk/szolgaltatasok/nagykereskedelem/belfoldi_vezetokes/szelessavu_hozzaferes/maruo-2018 honlapon teszi közzé az aktuális szolgáltatáskínálatát és az arra vonatkozó díjakat.

A Magyar Telekom az aktuális szolgáltatáskínálat honlapon való közzétételével egyidejűleg a díjmódosításról elektronikus levélben tájékoztatja a szolgáltatást igénybe vevő Jogosult Szolgáltatókat. A módosított díjak mind a már hatályban lévő, mind a jövőben megkötendő Szerződésekre a tájékoztatásban közzétett időponttól kezdődően, de legkorábban a tájékoztatás honlapon való közzétételét követő 60. napot követő naptári naptól alkalmazandók.”

60.A Díjfejezet 21.2.1. pontjában foglalt „L2-WAP Nagykereskedelmi Hozzáférési Szolgáltatás (multicast funkcionalitással vagy multicast funkcionalitás nélkül) Havi Díjai” az alábbiak szerint módosul:

„21.2.1. L2-WAP Nagykereskedelmi Hozzáférési Szolgáltatás (multicast funkcionalitással vagy multicast funkcionalitás nélkül) Havi Díjai” tekintetében az alábbi táblázat törlésre kerül:

21.2	Havi Díj	
21.2.1.a	L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Havi Díja multicast funkcionalitás nélkül (FTTX-xDSL) (1 végpont)	Hatóság által sáv szélességenként megállapított díj
21.2.1.b	L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Havi Díja multicast funkcionalitással (FTTx-xDSL) (1 végpont)	Hatóság által sáv szélességenként megállapított díj
21.2.1.c	L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Havi Díja multicast funkcionalitás nélkül (FTTH-GPON) (1 végpont)	Hatóság által sáv szélességenként megállapított díj
21.2.1.d	L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Havi Díja multicast funkcionalitással (FTTx-GPON) (1 végpont)	Hatóság által sáv szélességenként megállapított díj

A fenti táblázat helyett az alábbiakat íróm elő:

„21.2. L2-WAP Nagykereskedelmi Hozzáférési Szolgáltatás (multicast funkcionalitással vagy multicast funkcionalitás nélkül) Havi Díjai”

Bejelentett kiskereskedelmi szolgáltatáscsomagok esetén:

21.2		Havi Díj					
21.2.1.		FTTx-xDSL technológián – aszimmetrikus le- és feltöltési sebesség mellett, üzleti adat opció nélkül					
	Csomag megnevezése – multicast funkcionalitás	TV képesség SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
			Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
21.2.1.1.a	VDSL 30 Mbit/s - multicast funkcionalitás nélkül	0HD+0SD	30	5	1	0,25	2202
21.2.1.1.b	VDSL 30 Mbit/s - multicast funkcionalitással	0HD+2SD	30	5	1	0,25	2470
21.2.1.1.c	VDSL 30 Mbit/s - multicast funkcionalitással	0HD+3SD	30	5	1	0,25	2573
21.2.1.1.d	VDSL 30 Mbit/s - multicast funkcionalitással	1HD+2SD	30	5	1	0,25	2838
21.2.1.1.e	VDSL 30 Mbit/s - multicast funkcionalitással	2HD+1SD	30	5	1	0,25	3136
21.2.1.1.f	VDSL 30 Mbit/s - multicast funkcionalitással	3HD+0SD	30	5	1	0,25	3441

21.2.2.		GPON technológián – aszimmetrikus le-és feltöltési sebesség mellett, üzleti adat opció nélkül					
	Internet Sáv szélesség (Mbit/s) – multicast funkcionalitás	TV képesség SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
			Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
21.2.2.1.a	150 Mbit/s multicast funkcionalitás nélkül	0HD+0SD	150	50	60	25	2555
21.2.2.1.b	150 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+2SD	150	50	60	25	2823
21.2.2.1.c	150 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+3SD	150	50	60	25	2926
21.2.2.1.d	150 Mbit/s multicast funkcionalitással	1HD+2SD	150	50	60	25	3191

21.2.2.	GPON technológián – aszimmetrikus le-és feltöltési sebesség mellett, üzleti adat opció nélkül						
	Internet Sávszélesség (Mbit/s) – multicast funkcionalitás	TV képeség SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
			Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
21.2.2.1.e	150 Mbit/s multicast funkcionalitással	2HD+1SD	150	50	60	25	3489
21.2.2.1.f	150 Mbit/s multicast funkcionalitással	3HD+0SD	150	50	60	25	3794
21.2.2.2.a	300 Mbit/s multicast funkcionalitás nélkül	0HD+0SD	300	75	100	30	2886
21.2.2.2.b	300 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+2SD	300	75	100	30	3154
21.2.2.2.c	300 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+3SD	300	75	100	30	3257
21.2.2.2.d	300 Mbit/s multicast funkcionalitással	1HD+2SD	300	75	100	30	3522
21.2.2.2.e	300 Mbit/s multicast funkcionalitással	2HD+1SD	300	75	100	30	3820
21.2.2.2.f	300 Mbit/s multicast funkcionalitással	3HD+0SD	300	75	100	30	4125
21.2.2.3.a	1000 Mbit/s multicast funkcionalitás nélkül	0HD+0SD	1000	1000	300	50	3585
21.2.2.3.b	1000 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+2SD	1000	1000	300	50	3853
21.2.2.3.c	1000 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+3SD	1000	1000	300	50	3956
21.2.2.3.d	1000 Mbit/s multicast funkcionalitással	1HD+2SD	1000	1000	300	50	4221
21.2.2.3.e	1000 Mbit/s multicast funkcionalitással	2HD+1SD	1000	1000	300	50	4519
21.2.2.3.f	1000 Mbit/s multicast funkcionalitással	3HD+0SD	1000	1000	300	50	4824
21.2.2.4.a	2000 Mbit/s multicast funkcionalitás nélkül	0HD+0SD	2000	1000	300	50	4265
21.2.2.4.b	2000 Mbit/s multicast funkcionalitással	0HD+2SD	2000	1000	300	50	4533

21.2.2. GPON technológián – aszimmetrikus le-és feltöltési sebesség mellett, üzleti adat opció nélkül							
	Internet Sáv szélesség (Mbit/s) – multicast funkcionális	TV képesség SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
			Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
21.2.2.4.c	2000 Mbit/s multicast funkcionális	0HD+3SD	2000	1000	300	50	4636
21.2.2.4.d	2000 Mbit/s multicast funkcionális	1HD+2SD	2000	1000	300	50	4901
21.2.2.4.e	2000 Mbit/s multicast funkcionális	2HD+1SD	2000	1000	300	50	5199
21.2.2.4.f	2000 Mbit/s multicast funkcionális	3HD+0SD	2000	1000	300	50	5504

21.2.3. GPON technológián – internetre aszimmetrikus le- és feltöltési sebesség, üzleti adat opcióra 10 Mbit/s szimmetrikus le- és feltöltési sebesség mellett								
	Internet Sáv szélesség (Mbit/s) – multicast funkcionális	Üzleti adat opció	TV képesség SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
				Le-töltés	Fel-töltés	Le-töltés	Fel-töltés	
21.2.3.1.a	150 Mbit/s multicast funkcionális nélkül	igen	0HD+0SD	150	50	60	25	3203
21.2.3.1.b	150 Mbit/s multicast funkcionális -sal	igen	0HD+2SD	150	50	60	25	3470
21.2.3.1.c	150 Mbit/s multicast funkcionális -sal	igen	0HD+3SD	150	50	60	25	3574
21.2.3.1.d	150 Mbit/s multicast funkcionális -sal	igen	1HD+2SD	150	50	60	25	3839

21.2.3.		GPON technológián – internetre aszimmetrikus le- és feltöltési sebesség, üzleti adat opcióra 10 Mbit/s szimmetrikus le- és feltöltési sebesség mellett						
	Internet Sávsebesség (Mbit/s) – multicast funkcionális	Üzleti adat opció	TV képesség	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
				Le-töltés	Fel-töltés	Le-töltés	Fel-töltés	
		10 Mbit/s névleges, 1 Mbit/s garantált	SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s					
21.2.3.1.e	150 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	2HD+1SD	150	50	60	25	4137
21.2.3.1.f	150 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	3HD+0SD	150	50	60	25	4442
21.2.3.2.a	300 Mbit/s multicast funkcionális nélkül	igen	0HD+0SD	300	75	100	30	3534
21.2.3.2.b	300 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	0HD+2SD	300	75	100	30	3801
21.2.3.2.c	300 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	0HD+3SD	300	75	100	30	3905
21.2.3.2.d	300 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	1HD+2SD	300	75	100	30	4170
21.2.3.2.e	300 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	2HD+1SD	300	75	100	30	4468
21.2.3.2.f	300 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	3HD+0SD	300	75	100	30	4773
21.2.3.3.a	1000 Mbit/s multicast funkcionális nélkül	igen	0HD+0SD	1000	1000	300	50	4233
21.2.3.3.b	1000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	0HD+2SD	1000	1000	300	50	4500

21.2.3.		GPON technológián – internetre aszimmetrikus le- és feltöltési sebesség, üzleti adat opcióra 10 Mbit/s szimmetrikus le- és feltöltési sebesség mellett						
	Internet Sávsebesség (Mbit/s) – multicast funkcionális	Üzleti adat opció	TV képesség	Névleges sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
				Le-töltés	Fel-töltés	Le-töltés	Fel-töltés	
		10 Mbit/s névleges, 1 Mbit/s garantált	SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s					
21.2.3.3.c	1000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	0HD+3SD	1000	1000	300	50	4604
21.2.3.3.d	1000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	1HD+2SD	1000	1000	300	50	4869
21.2.3.3.e	1000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	2HD+1SD	1000	1000	300	50	5167
21.2.3.3.f	1000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	3HD+0SD	1000	1000	300	50	5472
21.2.3.4.a	2000 Mbit/s multicast funkcionális nélkül	igen	0HD+0SD	2000	1000	300	50	4913
21.2.3.4.b	2000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	0HD+2SD	2000	1000	300	50	5180
21.2.3.4.c	2000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	0HD+3SD	2000	1000	300	50	5284
21.2.3.4.d	2000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	1HD+2SD	2000	1000	300	50	5549
21.2.3.4.e	2000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	2HD+1SD	2000	1000	300	50	5847
21.2.3.4.f	2000 Mbit/s multicast funkcionális-sal	igen	3HD+0SD	2000	1000	300	50	6152

Bejelentett sávszélességtől eltérő sávszélesség esetén:

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a táblázatban szereplő névleges letöltési sebességek közé eső, a táblázatban fel nem tüntetett névleges letöltési sebességű szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást alakít ki, a megfelelő regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás havi díja a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban elkülönített technológiai csoportokon belül az alábbi általános képlet és a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. alpontokban foglalt technológiai csoportra vonatkozó egyedi feltételek figyelembe vételével kerül meghatározásra:

$$Díj_{szolgáltatás} = Díj_{minimum} + ((Díj_{maximum} - Díj_{minimum}) * (NLS_{szolgáltatás} - NLS_{minimum})) / (NLS_{maximum} - NLS_{minimum})$$

Ahol:

$Díj_{szolgáltatás}$ – a kialakítani kívánt névleges letöltési sebességű regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás nagykereskedelmi havi díja;

$NLS_{szolgáltatás}$ – a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges letöltési sebessége;

$Díj_{minimum}$ – a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meg nem haladó névleges letöltési sebességű regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás adott technológiának és funkcionalitásnak megfelelő, táblázatban foglalt havi díja, azaz a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban elkülönített technológiai csoporton belül feltüntetett, a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatással azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező, $NLS_{minimum}$ -hoz tartozó díj;

$NLS_{minimum}$ – a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meg nem haladó névleges letöltési sebesség, azaz a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban elkülönített technológiai csoporton belül feltüntetett, a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatással azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező kisebb névleges letöltési sebességek közül a legnagyobb névleges letöltési sebesség;

$Díj_{maximum}$ – a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meghaladó névleges letöltési sebességű regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás adott technológiának és funkcionalitásnak megfelelő, táblázatban foglalt havi díja, azaz a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban elkülönített technológiai csoporton belül feltüntetett, a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatással azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező, $NLS_{maximum}$ -hoz tartozó díj;

$NLS_{maximum}$ – a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meghaladó névleges letöltési sebesség, azaz a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban elkülönített technológiai csoporton belül feltüntetett, a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatással azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező nagyobb névleges letöltési sebességek közül a legkisebb névleges letöltési sebesség.

Amennyiben a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2.1 pontban elkülönített technológiai csoporton (FTTx-xDSL) belül a legközelebb eső minimális névleges letöltési sebesség ($NLS_{minimum}$) a kínálat hiánya miatt nem határozható meg, azaz ebben az esetben a képlet nem alkalmazható a táblázatban megadott sávszélességtől eltérő sávszélességű, kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás havi díjának megállapítására, ez esetben a kialakítani kívánt regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás havi díjaként a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2.1 pontban részletezett, azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező, 30 Mbit/s névleges letöltési sebességgel rendelkező nagykereskedelmi szolgáltatás díjai alkalmazandóak.

Amennyiben a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2.1 pontban elkülönített technológiai csoporton (FTTx-xDSL) belül a legközelebb eső maximális névleges letöltési sebesség (NLS_{maximum}) a kínálat hiánya miatt nem határozható meg, úgy elsődlegesen az azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező, adott technológián belüli, jelen módszertan szerinti ármegállapítással rendelkező, másodlagosan az alább rögzített követelményeknek megfelelő két névleges letöltési sebességű regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás alapadata is figyelembe vehető. A díjszámítás ez esetben is a fentiekben meghatározott képlettel történik.

Az „ NLS_{maximum} ” –ként figyelembe vehető szolgáltatások és azok egyedi ármegállapítása:

FTTx-xDSL technológián – aszimmetrikus le- és feltöltési sebesség mellett, üzleti adat opció nélkül						
Technikai Díjcsomag megnevezése – multicast funkcionalitás	VDSL 100 Mbit/s névleges letöltési sebesség - multicast nélkül	VDSL 100 Mbit/s névleges letöltési sebesség - multicasttal	VDSL 100 Mbit/s névleges letöltési sebesség - multicasttal	VDSL 100 Mbit/s névleges letöltési sebesség - multicasttal	VDSL 100 Mbit/s névleges letöltési sebesség - multicasttal	VDSL 100 Mbit/s névleges letöltési sebesség - multicasttal
TV képesség SD=3300 kbit/s HD=10000 kbit/s	0HD+0SD	0HD+2SD	0HD+3SD	1HD+2SD	2HD+1SD	3HD+0SD
Havi díj (Ft/hó)	2392	2660	2763	3028	3326	3631

Amennyiben a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2.2 és 21.2.3 pontban elkülönített technológiai csoporton (GPON) belül a legközelebb eső maximális (NLS_{maximum}) vagy minimális névleges letöltési sebesség (NLS_{minimum}) a kínálat hiánya miatt nem határozható meg, úgy ebben az esetben azonos TV képesség és üzleti opció tartalommal rendelkező, adott technológián belüli, az alább rögzített követelményeknek megfelelő két névleges letöltési sebességű regionális szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás alapadata is figyelembe vehető. A díjszámítás ez esetben is a fentiekben meghatározott képlettel történik azzal, hogy

- hiányzó NLS_{minimum} esetén NLS_{minimum} -ként a Magyar Telekom által bejelentett, megajánlott legkisebb névleges letöltési sebesség értendő, NLS_{maximum} -ként a Magyar Telekom által bejelentett, megajánlott második legkisebb névleges letöltési sebesség,
- hiányzó NLS_{maximum} esetén NLS_{maximum} -ként a Magyar Telekom által bejelentett, megajánlott legnagyobb névleges letöltési sebesség értendő, NLS_{minimum} -ként a Magyar Telekom által bejelentett, megajánlott második legnagyobb névleges letöltési sebesség

alapadatait kell figyelembe venni.

61.A Díjfejezet 21. fejezete 21.2.2. alpontja címe és a cím alatti szövegrész helyett a következő cím és cím alatti szövegtartalom kerül megállapításra:

„21.2.2. Hozzáférési link szolgáltatás helymegosztáshoz havi díj L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatáshoz

A Hozzáférési link szolgáltatás helymegosztáshoz havi díj tartalmazza a 3. sz. mellékletben definiált L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatáshoz kapcsolódó hozzáférési linkhez szükséges eszközök beszerzésének és telepítésének haviasított költségét az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamat nélkül vagy az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamattal együtt.”

A Díjfejezet 21. fejezete 21.2.2. alpontjában szereplő díj helyébe a következő díjak kerülnek:

21.2.2.1	Hozzáférési link szolgáltatás helymegosztáshoz – az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamat nélkül – díj	687 Ft/hó/2 szál
21.2.2.2	Hozzáférési link szolgáltatás helymegosztáshoz – az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamattal együtt – díj	716 Ft/hó/2 szál

A Díjfejezet 21. fejezete 21.2.3. alpontja címeként és a cím alatti szövegrészként a következő cím és cím alatti szövegtartalom kerül megállapításra:

„21.2.3. Hozzáférési link szolgáltatás távoli hozzáféréshez havi díj L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatáshoz

A Hozzáférési link szolgáltatás távoli hozzáféréshez havi díj tartalmazza a 3. sz. mellékletben definiált L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatáshoz kapcsolódó hozzáférési linkhez szükséges eszközök beszerzésének és telepítésének haviasított költségét az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamat nélkül vagy az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamattal együtt a link hosszúságától független és a link hosszúságától függő bontásban.”

A Díjfejezet 21. fejezete 21.2.3.1. – 21.2.3.3. alpontjaiként a következő díjak kerülnek megállapításra:

21.2.3.1	Hozzáférési link szolgáltatás távoli hozzáféréshez – az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamat nélkül – a link hosszúságától független díj	481 Ft/hó/2 szál
21.2.3.2	Hozzáférési link szolgáltatás távoli hozzáféréshez – az optikai kábel kifejtése a jogosult rendezőjében munkafolyamattal együtt – a link hosszúságától független díj	510 Ft/hó/2 szál
21.2.3.3	Hozzáférési link szolgáltatás távoli hozzáféréshez a link hosszúságától függő díj	2,21 Ft/m/hó/2 szál

62.A Díjfejezet 21. fejezete alpontjai újraszámózásra kerülnek.

63.A 7. Melléklet III. 4.3.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul: „A Magyar Telekom a 4.3.1. pont szerinti nyilatkozatát köteles írásban a Jogosult részére eljuttatni. A Jogosult a nyilatkozat kézhezvételétől számított ~~4530~~ napon belül köteles a nyilatkozatban foglaltak szerinti Bankgaranciát a Magyar Telekom részére benyújtani. Amennyiben a Jogosult a Magyar Telekomnak a Bankgarancia állítására felhívó nyilatkozatát igazolható módon nem vette kézhez, vagy a felhívás kézhezvételétől számított ~~4530~~ napos határidő még nem telt el, a Magyar Telekom a Bankgarancia benyújtásának elmaradása esetén a Magyar Telekom által alkalmazható, a MARUO-ban meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására nem jogosult.”

64.A 7. Melléklet III. 4.3.5. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul: „Amennyiben a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a 4.3.4 pont a) bekezdése szerint számított új érték legalább 20 (húsz) százalékkal magasabb a Jogosult által állított Bankgarancia tényleges összegénél, akkor a Jogosultnak ~~4530~~ (tizenötharminc) napon belül a Bankgarancia összegét a számított új értékre kell módosíttatnia.”

65.A 7. Melléklet III. 4.3.8. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul: „Amennyiben a Bankgaranciáról lehívott összegek a Bankgarancia teljes összegének 30 (harminc) százalékát meghaladják, akkor a Jogosult kötelezett azt ~~4530~~ (tizenötharminc) napon belül teljes összegében megújítani.”

A 2. függelékkel kapcsolatban:

66.A 2. Függelék Igénybejelentő adatlapok „*Helymegosztás*” munkalapján a ** -gal jelölt felsorolás kiegészítésre kerül a multicast funkcionálissal rendelkező/ multicast funkcionáltság nélküli L2WAP Hozzáférés Szolgáltatással.

A 3. függelékkel kapcsolatban:

67.A „L2WAP sávszélesség értékek” munkalap „A1”-„E5” celláiban található táblázat címsorában az „*FTTx-xDSL HÁLÓZATON*” szövegrészt megelőző sortörés törlésre kerül.

68.Az „L2WAP sávszélesség értékek” munkalap 11. sorában a „*névleges*” szövegrész helyébe a „*névleges (kínált)*” szöveg lép.

69.A „L2WAP sávszélesség értékek” munkalap 12. sorában törlésre kerül a „*Sávszélesség érték az adott csomagban maximálisan elérhető névleges letöltési sebességet jelenti*” mondat.

70.A „Bitfolyam sávszélesség értékek” munkalap 31. sorában és a „L2WAP sávszélesség értékek” munkalap 39. sorában a „*honalpon*” szövegrész helyébe a „*címen*” szöveg kerül.

A módosított referenciaajánlat 2019. december 1. napján lép hatályba, azzal hogy az L2 regionális szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatárideje a módosított referenciaajánlat hatálybalépését követő hatodik hónap első napja, azaz 2020. június 1. E naptól köteles a Magyar Telekom az L2 regionális szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás nyújtására, az L2 regionális szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás igénybevételére vonatkozó Igénybejelentés befogadására, illetve ettől a naptól kezdve köteles az L2 regionális szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatásra vonatkozó információkhoz való hozzáférést az információs hozzáférési felületen keresztül a Jogosult Szolgáltatók számára biztosítani.

A Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköre, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdése foglaltakra is figyelemmel – lefolytatta a 3(a)/2014. számú, „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/17915/2017. számú piacelemzési eljárást,

valamint a 3(b)/2014. számú, „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/17920/2017. számú piacelemzési eljárást.

Az Elnök a PC/17915/2017. számú eljárásban hozott PC/17915-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: **3.a. piaci határozat**) és a PC/17920/2017. számú eljárásban hozott PC/17920-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: **3.b. piaci határozat**; a 3.a. piaci határozat és a 3.b. piaci határozat a továbbiakban együttesen: **piaci határozatok**) meghatározta az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosította az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írt elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosított, valamint vont vissza.

Az Elnök a fenti érintett piacokon azonosított jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra, így a Magyar Telekomra is – egyéb kötelezettségek mellett – egyrészt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, másrészt a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írt elő.

A fentiek alapján a piaci határozatokban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett Magyar Telekom 2018. március 19-én érkezett, PC/7652-1/2018. számon iktatott kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás (a továbbiakban: **MARUO jóváhagyási eljárás**).

A 3.a. piaci határozat rendelkező része D.10.2.3. pontja alapján a Magyar Telekom a helyi szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosításával kapcsolatos feltételek kialakítása során - a Jogosult Szolgáltató(k) igénybejelentése alapján lefolytatott tárgyalások lezárását követően – a jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől (több jogosulti igénybejelentés esetén az időben elsőként benyújtott jogosulti igénybejelentés kézhezvételét követő 60 napon belül utolsóként beérkezett jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől) számított 120 napon belül köteles a referenciaajánlat módosítására irányuló kérelmet az Eht. 67/B.§-ában foglaltak szerint az Elnök részére benyújtani. A Magyar Telekom a 3.a. piaci határozat rendelkező része D.10.2.3. pontja szerinti kötelezettségének való megfelelés céljából a Hatósághoz 2018. június 18. napján érkezett Kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy az Elnök a 3.a. piaci határozat alapján a Magyar Telekom által 2018. március 19-én, a MARUO jóváhagyási eljárásban benyújtott referenciaajánlatot módosítsa, mely Kérelem alapján a PC/16593/2018. számon megindult az átengedési referenciaajánlat módosítására irányuló eljárás (a továbbiakban: **MARUO módosítási eljárás**).

A Magyar Telekom Kérelmének beérkezését követően megállapítottam, hogy a MARUO jóváhagyási eljárás a Kérelem előterjesztésekor még folyamatban volt.

Megállapítottam, hogy a MARUO módosítási eljárással szorosan összefüggő, szintén az Elnök előtt folyamatban lévő MARUO jóváhagyási eljárásban hozott döntés nélkül a MARUO módosítási eljárásban előterjesztett kérelem tárgyában megalapozott döntés nem lett volna hozható, ugyanakkor az Elnöknek mind a MARUO jóváhagyási eljárásban, mind pedig a MARUO módosítási eljárásban eljárási kötelezettsége van, ezért a PC/16593-2/2018. számon iktatott végzésemmel a MARUO módosítási eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 48. § (2) bekezdése, valamint az Eht. 31. § (4) bekezdése alapján felfüggesztettem.

Tekintettel a fentiekre, valamint arra, hogy a MARUO jóváhagyási eljárásban a MARUO jóváhagyása tárgyában az eljárást lezáró határozatot 2018. december 4-én meghoztam, és azt ugyanezen a napon közöltem a Magyar Telekommal, a 2018. december 6-án kelt, PC/16593-3/2018. számon iktatott végzésemmel jelen eljárás felfüggesztését megszüntettem.

Az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva, az Eht. 67/B.§ alapján alkalmazandó 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam a Magyar

Telekom Kérelmét és a Kérelem mellékletét képező, a referenciaajánlatnak a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát, és a PC/16593-4/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Hiánypótlási Végzés**) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás és nyilatkozattétel szükséges.

A Magyar Telekom a Hiánypótlási Végzés nyomán 2019. január 15. napján, PC/16593-5/2018. számon iktatott beadványt (a továbbiakban: **2. sz. beadvány**) terjesztett elő. A 2. sz. beadványt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam, és a PC/16593-6/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Második Hiánypótlási Végzés**) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás volt szükséges.

A Magyar Telekom a Második Hiánypótlási Végzés alapján 2019. május 8. napján, PC/16593-13/2018. számon beadványt (a továbbiakban: **3. sz. beadvány**) terjesztett elő.

A fentiekén túl, az Eht. 35. § (3) bekezdése alapján, az L2 WAP szolgáltatás iránt a Magyar Telekomnál igényt előterjesztő jogosult szolgáltatókat - az Invitech Központi Szolgáltatások Zrt.-t és a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.-t - a PC/16593-7/2018., illetve a PC/16593-8/2018. számú végzéseimmel adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre köteleztem. A végzésekben foglaltak alapján az Invitech Központi Szolgáltatások Zrt. a 2019. február 28. napján előterjesztett, PC/16593-9/2018. számon iktatott beadványt, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. pedig a 2019. március 1. napján előterjesztett, PC/16593-10/2018. számon iktatott beadványt nyújtotta be.

A 3. sz. beadványt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam, és a PC/16593-14/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Harmadik Hiánypótlási Végzés**) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás szükséges.

A Magyar Telekom a PC/16593-14/2018. számú végzés nyomán 2019. június 25. napján a PC/16593-16/2018. számon beadványt (a továbbiakban: **4. sz. beadvány**) terjesztett elő, mely beadványt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam és PC/16593-17/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Negyedik Hiánypótlási Végzés**) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás volt szükséges.

A Magyar Telekom a PC/16593-17/2018. számú végzés nyomán 2019. augusztus 9. napján a PC/16593-19/2018. számon beadványt (a továbbiakban: **5. sz. beadvány**) terjesztett elő, mely beadványt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam és a PC/16593-20/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Ötödik Hiánypótlási Végzés**) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás volt szükséges.

A Magyar Telekom a PC/16593-20/2018. számú végzés nyomán 2019. augusztus 28. napján a PC/16593-21/2018. számon beadványt (a továbbiakban: **6. sz. beadvány**) terjesztett elő, melyhez mellékelte az Ötödik Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait, a referenciaajánlat-tervezet módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. október 7-én letelt. Ennek kapcsán a Magyar Telekom határozattervezettel kapcsolatos 2019. október 7-én érkezett észrevételei PC/16593-25/2018. számon rögzítésre kerültek, illetve a Vodafone Magyarország Zrt. (a továbbiakban: **Vodafone**) 2019. október 7-én érkezett, PC/16593-26/2018. számon iktatott észrevételei szintén rögzítésre kerültek. Emellett a Magyar Telekom 2019. október 8-án, PC/16593-27/2018. számon nyilatkozatot (a továbbiakban: **Nyilatkozat**) terjesztett

elő. A beérkezett észrevételek vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a Magyar Telekom és a Vodafone határozattervezetre adott észrevételei kapcsán több esetben is a tényállás további tisztázása szükséges. A felmerülő ellentmondások feloldása, illetve a nem tisztázott részletek egyértelműsítése kapcsán elengedhetetlen a Magyar Telekom nyilatkozatának beszerzése a tényállás tisztázása érdekében, így PC/16593-28/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Nyilatkozattételi Végzés**) a Magyar Telekomot az Eht. 35. § (4) bekezdése értelmében nyilatkozattételre hívtam fel. A Szolgáltató a Nyilatkozattételi Felhívás nyomán 2019. október 17-én, PC/16593-29/2018. számon nyilatkozatot (a továbbiakban: **Második Nyilatkozat**) terjesztett elő.

A Magyar Telekom az Ákr. 5. §-a és az Eht. 35. §-a alapján előterjesztett Nyilatkozatában kérelmezte, hogy beadványát a Hatóság kérelem-kiegészítésként kezelje a 3(b) piaci határozat D.6. pontja alapján nyújtott kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatban. A Magyar Telekom nyilatkozatában a Közeli Bitfolyam Hozzáférés, az Országos Bitfolyam Hozzáférés, valamint az L2 WAP alapszolgáltatásokhoz (a továbbiakban: Alapszolgáltatások) kapcsolódó Forgalomirányítás Egyszeri Hálózati Konfigurációs Szolgáltatás elnevezésű kiegészítő szolgáltatás (a továbbiakban: Új Kiegészítő Szolgáltatás) részletes szabályaival egészítette a Kérelmét, amelyet a Magyar Telekom a hivatkozott Alapszolgáltatások nyújtásához minden esetben nélkülözhetetlen kiegészítő hálózati szolgáltatásként jelölt meg. A Magyar Telekom Nyilatkozatában jelezte, hogy az Új Kiegészítő Szolgáltatás feltételeit átvezette a Hatóság által 2019. szeptember 17-én egyeztetésre közzétett MARUO tervezeten is, valamint az Új Kiegészítő Szolgáltatás részletes feltételeit tartalmazó MARUO-t a Magyar Telekom 1. sz. mellékletként csatolta Nyilatkozatához. Az Új Kiegészítő Szolgáltatás díjait alátámasztó kimutatást 2. sz. mellékletként, valamint a részletes műszaki indokolását 3. sz. mellékletként csatolta a kérelem kiegészítéshez.

A Magyar Telekom ezen nyilatkozatát az alábbi eljárásjogi okok miatt vizsgálni és érdemben figyelembe venni nem tudtam, és az az eljárásban a MARUO jóváhagyásának alapjául nem szolgálhat:

A Magyar Telekom a Nyilatkozatában hivatkozott az Ákr. 5. §-ára és a 35. § (3) bekezdésére. Ezen rendelkezések szerint az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot tehet, továbbá az ügyfél a kérelmével a tárgyban hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet, és ennek alapján kérte a Nyilatkozatában foglaltak vizsgálatát és elfogadását.

Bár nyilvánvaló, hogy az Ákr. fenti szabályai alapján a Magyar Telekom az eljárás folyamán bármikor jogosult nyilatkozatot tenni, és ezzel kapcsolatban a Hatóság oldalán indokolási kötelezettség keletkezik, ugyanakkor az is nyilvánvaló, hogy az Ákr. hivatkozott szakaszai kizárólag az Eht. 103. §-ában és 67-67/A. §-okban foglalt, jelen eljárás során alkalmazandó rendelkezések összességének figyelembe vételével ítéltetők meg és alkalmazhatóak. A referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában lefolytatott eljárások lényegük szerint arra irányulnak, hogy a jogosult szolgáltatók számára az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelően kialakított és annak megfelelő díjú szolgáltatások kerüljenek a kötelezett szolgáltatók általi kijárlásra, ugyanakkor az is egyértelmű, hogy a kötelezett szolgáltató a kérelem benyújtásában általában üzletileg ellenérdekelt, hiszen a minél kedvezőbb feltételek szerint és díjon kínált nagykereskedelmi szolgáltatások kijárlásával tulajdonképpen saját versenypozíciója romolhat. Ezért az Eht. ezeket az ügyeket speciális kérelemre induló eljárásokként kezeli, és ennek megfelelő szabályokat állapít meg, mind a kérelem tartalma, mind a kérelemhez csatolható és csatolandó dokumentumok, adatok, mind a tekintetében, hogy a jóváhagyás alapjául mely adatok, dokumentumok szolgálhatnak.

A releváns jogszabályokat az Eht. e körben a következőképp állapítja meg:

Az Eht. 103. § (1) bekezdése alapján a jelentős piaci erejű szolgáltató számára előírható **a Hatóság határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat** készítése és nyilvánosságra hozatala. Az Eht. 103. § (2) bekezdése továbbá előírja, hogy amennyiben az Eht. alapján vagy a Hatóság határozata alapján a szolgáltatót a hálózati infrastruktúrához való nagykereskedelmi hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettség terheli, akkor a jelentős piaci erejű szolgáltató köteles legalább **a hatóság**

határozatában meghatározott tartalmú referenciaajánlatot közzétenni. Az Eht. 67. § (1) bekezdése alapján a jelentős piaci erejű szolgáltató köteles **az Elnök határozatában meghatározott tartalommal** összeállított referenciaajánlat tervezetét az Elnökhöz benyújtani. A 67. § (2) bekezdés a) pontja kifejezetten rendelkezik arról, hogy **a kötelezett szolgáltatónak az Elnökhöz benyújtott referenciaajánlat-tervezetéhez (azaz kérelméhez) csatolnia kell** a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, valamint **minden egyéb olyan adatot, amelyek az Elnök számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlési szabályoknak.** Az Eht. 67/A. § (2) bekezdése alapján **az Elnök tartalom-megállapító hatáskörrel, jogkörrel rendelkezik**, amennyiben megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat hiányos, és nem bírálható el, vagy az egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy **ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, akkor határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.** Az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontja alapján továbbá a Hatóság a döntés tervezetét köteles egyeztetni az érdekeltekkel.

A fenti szabályok alapján az Eht. 67-67/A. §-i szerinti, referenciaajánlat jóváhagyásra vagy annak tartalmának megállapítására irányuló eljárás egy olyan speciális kérelemre induló eljárás, amelyben

- a kérelem benyújtása a jelentős piaci erejű szolgáltató részéről kötelező, azaz a jelentős piaci erejű szolgáltatónak eljárás-kezdeményszerinti kötelezettsége van;
- a kérelem részletes tartalmi elemeit, azaz a referenciaajánlat tervezetének és az ezzel kapcsolatos, az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti további csatolandó dokumentumok, nyilatkozatok részletes tartalmi elemeit az Elnök a kötelezettséget előíró határozatában jogosult meghatározni, és az arra kötelezett szolgáltató a kérelmet az Elnök határozatában meghatározott tartalommal köteles előterjeszteni;
- jogszabály rendelkezik, arról, hogy a kötelezett szolgáltató már az Elnökhöz benyújtott referenciaajánlat-tervezethez (azaz kérelméhez) köteles csatolni, meghatározott olyan adatokat, amelyek az Elnök számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlési szabályoknak (Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja);
- le kell folytatni az Eht. 40. §-a szerinti egyeztetést az érdekeltekkel, azaz a határozat tervezetét a Hatóság köteles közzétenni, amelyre bármely érdekelt megküldheti a Hatóság részére véleményét, észrevételét.

A Magyar Telekom tehát az Ákr. általa idézett rendelkezései alapján ugyan valóban bármikor jogosult nyilatkozatot (kérelem-kiegészítést) benyújtani az eljárás során a Hatósághoz, azonban az Eht. fentebb ismertetett közjogi eljárási szabályai alapján a nyilatkozatok (kérelmek, kérelem-kiegészítések) tartalmát az Elnök jogosult a határozatában (jelen esetben a 3.a piaci határozatban) meghatározni, amelytől az eljárás speciális jellege miatt a kötelezett szolgáltató (így a jelen ügyben a Magyar Telekom) nem térhet el, azaz a nyilatkozatok benyújtása során figyelembe kell vennie a határozatban meghatározott követelményeket, előírásokat, ezen kívül pedig az Eht. 67. § (2) bekezdésének a) pontja kifejezetten meghatározza, hogy a jóváhagyás alapjául szolgáló adatokat, dokumentumokat a kötelezett szolgáltató kifejezetten a kérelemmel egyidőben köteles előterjeszteni a Hatóság részére.

Az Eht. idézett 103. § (1) és (2) bekezdése valamint 67. § (1) és (2) bekezdése alapján az Elnök pontosan meghatározta 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában azon kiegészítő szolgáltatásokat, melyeket – ha az a hálózatában értelmezhető – a Magyar Telekom referenciaajánlatában kialakíthat, és amelyeket a kérelmében, azaz a referenciaajánlat-tervezetben szerepeltethet. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontjában és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában azt is előírta, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában felsoroltakon kívül további kiegészítő szolgáltatás igénybevételét – arra figyelemmel, hogy az adott kiegészítő szolgáltatás a Magyar Telekom

álláspontja szerint az adott hozzáférési szolgáltatás nyújtásához minden esetben, vagy előre meghatározható esetekben nélkülözhetetlen – csak a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontja szerinti esetekben és feltételek szerint írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára. E rendelkezések szerint a Magyar Telekom – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem szereplő – további kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén az erre vonatkozó részletes műszaki indokolást a referenciaajánlathoz csatolt, az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani és köteles az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a referenciaajánlatban szerepeltetni. A 3.a. piaci határozat ezen pontja egyértelműen előírta azt is, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a műszaki indokolást nem nyújtja be, vagy a műszaki indokolás a hiánypótlást követően is hiányos, vagy az abban szereplő indokolás alapján a kiegészítő szolgáltatás igénybevételének nélkülözhetetlensége nem bizonyított, az Elnök a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás nélkül hagyja jóvá.

Az Új Kiegészítő Szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem került feltüntetésre. A piaci határozatok fent idézett rendelkezései alapján ebből következően, mint a határozatban nem nevesített kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén a Magyar Telekomnak a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglaltak szerint kellett volna eljárnia, azaz ahhoz, hogy az ilyen tartalmú nyilatkozat a jóváhagyás alapjául szolgálhasson, azt a Kérelmének benyújtásával egyidejűleg annak részeként Eht. 67.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumok keretében kellett volna előterjesztenie a Magyar Telekomnak.

A Magyar Telekom az Új Kiegészítő Szolgáltatást azonban csak Nyilatkozatában nyújtotta be a Hatósághoz, melynek mellékleteiben szerepeltette a díjakra vonatkozó kimutatást és a műszaki indokolását.

A fentiekben kifejtettek miatt a Magyar Telekom Ákr. 5. §-ára és 35. § (3) bekezdésére való hivatkozása, az Eht. idézett rendelkezései nélkül önmagában nem vehető figyelembe, jelen eljárásban kizárólag az összes irányadó eljárási szabály kontextusában volt megítélhető, hogy a Nyilatkozat előterjesztésének jelen eljárás jelen szakaszában helye volt-e. Az Eht. és a piaci határozatok idézett szabályai alapján ugyanakkor egyértelműen megállapítható, hogy Új Kiegészítő Szolgáltatás jóváhagyására irányuló kérelem az eljárás ezen szakaszában nem volt előterjeszhető,

- egyrészt azért mert ilyen tartalmú beadvány egyértelműen olyan adatot tartalmaz, amelyek szükségesek az Elnöknek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlatban foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, márpedig ilyen tartalmú beadványt a Magyar Telekomnak az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelemhez kellett volna csatolnia;
- másrészt azért, mert az ilyen tartalmú nyilatkozat, kérelem előterjesztését az eljárás jelen szakaszában a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglaltak sem teszik lehetővé.

Megjegyzendő, hogy amennyiben elfogadnánk a Magyar Telekom azon álláspontját, hogy a 67/A. §-a szerinti jóváhagyására irányuló eljárás során a Magyar Telekom a Kérelmét bármikor módosíthatná, illetve bármikor új, a hatósági jóváhagyás alapjául szolgáló kérelmeket, kérelem-kiegészítéseket terjeszthetne elő, akkor azzal gyakorlatilag kiüresítené a hatóság eljárását és/vagy megakadályozhatná a referenciaajánlat jóváhagyása vagy tartalmának megállapítása körében történő hatósági döntés meghozatalát, továbbá lehetetlenné tenné az Eht. 40. §-ában foglalt hatósági eljárási kötelezettség teljesítését is, hiszen ebben az esetben akár az ügyintézési határidő utolsó napján, az Eht. 40. §-a szerinti egyeztetés lefolytatást követően is akár teljes mértékben

módosíthatná az eredetileg benyújtott kérelmét, vagy kérelmét akár az Eht.-ban és a piaci határozatban foglaltakkal ellentétben az eljárás során bármikor visszavonhatná. Ezzel az állásponttal szemben a fentiekben ismertetettek szerint a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás egy olyan, az Ákr. és az Eht. eljárási szabályain együttesen alapuló komplex eljárás, amelynek tárgya alapvetően az eredetileg előterjesztett kérelem (referenciaajánlat-tervezet) jóváhagyása vagy tartalmának megállapítása, a kötelezett szolgáltató ebből következően már a kérelem benyújtásakor köteles meghatározni a jóváhagyás alapjául szolgáló tartalmi elemeket, és az Eht. 67. § (1) és (2) bekezdése szerinti, és az Elnök határozatában meghatározott tartalommal előterjesztendő, eleve kötött tartalmú kérelem tartalma az eljárás során nem változtatható meg a kötelezett szolgáltató által kívánt módon tetszőlegesen, annak mindvégig igazodnia kell az elektronikus hírközlésre vonatkozó eljárási és egyéb szabályokhoz.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

Az 1. melléklettel kapcsolatban:

1. A rendelkező rész szerinti törlés jelen határozat 56. pontjának indokolása értelmében indokolt.

A 3. melléklet VIII. – XI. fejezeteivel kapcsolatban:

2. A rendelkező részben felsorolt pontok tartalmával a jelen határozat 55. pontja alapján kiegészítésre került a 7. melléklet, ezért a 3. mellékletből a felsorolt pontok törlésre kerültek.

A 3. melléklet XXII. „L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás” fejezetével kapcsolatban:

3. Az 1.7. pontban a „4 – Video” prioritású forgalmak esetében az unicast forgalom típusok - a 2.2. a) III. pont és a 3.2. a) II) pont szerint az FCC/ICC, VoD, video hibajavítás forgalmak ebbe a körbe tartoznak - felsorolása nem példálózó jellegű, ami nem felel meg a Magyar Telekom Harmadik Hiánypótlási Végzés 5. c) pontjára adott válaszában, valamint a 2.2. a) III) pont és a 3.2. a) II) pont ehhez kapcsolódó szövegezési módosításának. A referenciaajánlat-tervezet egyértelműsége érdekében került sor az unicast forgalmak példálózó jellegű meghatározására az 1.7. pontban.
4. Az 1.12. pont második mondatában az „a userek közvetlen közötti kommunikáció tiltásá” szövegrész a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontjában előírt, végfelhasználók közötti közvetlen kommunikáció tiltása szolgáltatásjellemzőre vonatkozik. A piaci határozatnak megfelelő fogalomhasználat érdekében, továbbá a téves szórend („közvetlen közötti”) javítása érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
5. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:
 - a) A 2.1.1. pont utolsó mondata az alkalmazható berendezések körével és bevizsgálásával kapcsolatos szabályok tekintetében az 1.8. pontra hivatkozik. A 3. melléklet XXII. fejezetének a referenciaajánlat-tervezet jóváhagyására irányuló eljárás során bekövetkezett változásai következtében az érintett

szabályokat nem az 1.8., hanem az 1.5. pont tartalmazza. Ennek megfelelően került sor a hivatkozás javítására.

- b) A 2.1.2. pont első mondata szerint „Új végpontok esetén az Előfizetői Szakasz kiépítését minden esetben a Magyar Telekom végzi.”. Ez a rendelkezés nem tartozik a 2.1. pont tárgykörébe, amely címe és tartalma szerint is a végberendezésekkel kapcsolatos szabályokról rendelkezik. Továbbá, a törlendő mondatnak megfelelő rendelkezést tartalmazza a 9.4. pont is („Új végpont kialakítása esetén az utolsó előfizetői szakasz kiépítését minden esetben a Magyar Telekom vagy alvállalkozója végzi”), ezért indokolatlan az ezzel kapcsolatos rendelkezés párhuzamos szerepeltetése a 2.1.2. pontban.
- c) A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.2. pontja szerint a szolgáltatásnak lehetővé kell tennie a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a végberendezést saját maga biztosítsa, de a Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára a berendezések Kötelezett Szolgáltatótól történő igénybevételének a lehetőségét is. A 2.1. pont egyes részei utalnak arra, hogy mindkét fél biztosíthatja a végberendezést, valamint, hogy a Magyar Telekom igény esetén biztosítja a végberendezés igénybevételének lehetőségét, azonban a piaci határozatnak megfelelő rendelkezés egyértelműen és teljes összefüggésében nem jelenik meg a 2.1. pontban, ezért ennek pótlása szükséges. Mivel a vonatkozó rendelkezés szükséges a 2.1.2 pont további részeinek, valamint a 2.1. pont további alpontjainak értelmezéséhez, ezért az ezzel kapcsolatos szövegrész a 2.1.2. pont első bekezdéseként került megállapításra.
- d) A 2.1.3. pont első mondata szerint a Magyar Telekom igény esetén biztosítja a Jogosult számára az integrált L2/L3 szintű HGW berendezések igénybevételének a lehetőségét is. Az ennek megfelelő rendelkezést a jelen pont c) alpontja szerinti módosítást követően a 2.1.2. pont első bekezdése tartalmazza, ezért a 2.1.3. pont első mondata törlésre került.
6. A 2.1.5. pont szerint amennyiben az integrált L2/L3 végberendezést (CPE) a Jogosult Szolgáltató telepíti, akkor a Jogosult Szolgáltató köteles megadni a CPE Serial Number-ét (S/N) a Magyar Telekom számára. A referenciaajánlat-tervezet azonban nem rendelkezik azzal kapcsolatban, hogy a Jogosult Szolgáltató mikor köteles ezt az információt átadni. A Vodafone a határozattervezethez tett észrevételében javasolta, hogy a 3. melléklet XXII. fejezet 2.1.5 pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a CPE Serial Number-ét a Magyar Telekom által elvégzett végpont létesítést követő 72 órán belül adhassa meg a Jogosult szolgáltató a Magyar Telekom IT rendszerében. A jelzett igény teljesíthetőségének tisztázása érdekében a Nyilatkozattételi Végzés 2. pontjában felhívtam a Magyar Telekomot, hogy nyilatkozzon arról, hogy megvalósítható-e annak biztosítása, hogy a Jogosult Szolgáltató az előfizetői végberendezés azonosítóját az előfizetői végberendezés Jogosult Szolgáltató általi telepítése alkalmával adja meg a Magyar Telekom számára. A Magyar Telekom erre adott válaszában (Második Nyilatkozat 2. pontja) úgy nyilatkozott, hogy a kérdéses igény megvalósítható, a szükséges IT fejlesztés megvalósításra és üzembe helyezésre került, finomhangolása a Jogosulttal egyeztetve jelenleg is folyamatban van, a fejlesztés eredményeként biztosított, hogy a Jogosult Szolgáltatók választása szerint a CPE ID-t akár az igénybejelentéskor, akár a helyszíni telepítés alkalmával is megadhatják. A nyilatkozat keretében a Magyar Telekom ugyanakkor rögzítette álláspontját, amely szerint „a hivatkozott folyamatok kérdése meghaladja egy referenciaajánlat kereteit, továbbá erre vonatkozóan a 3(a) és a 3(b) piaci határozatok sem tartalmazzák előírást, így a hivatkozott folyamatok kérdése MARUO-ban történő rögzítése indokolatlan, továbbá annak MARUO-ban történő feltüntetésére a Magyar Telekom nem kötelezhető”.

A Magyar Telekom nyilatkozatai alapján az L2 WAP szolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejére (2020. június 1.) megvalósítható, hogy a Jogosult Szolgáltató a végberendezés Jogosult Szolgáltató a végberendezés sorozatszámát (CPE Serial Number) a választása szerint akár az igénybejelentéskor, akár a helyszíni telepítés alkalmával megadhatják.

A Magyar Telekom azzal kapcsolatos álláspontja, hogy a fenti rendelkezés szerepeltetése a referenciaajánlatban indokolatlan és nem felel meg a piaci határozatoknak, a következő okok miatt nem elfogadható:

A 3.a. piaci határozat rendelkező rész A.1. k) pontja szerint a referenciaajánlat-tervezetnek tartalmaznia kell a felek közötti együttműködés részletes szabályait a hálózati szerződés teljesítése során. A Jogosult Szolgáltató által telepített végberendezés esetén a referenciaajánlat-tervezet szerint a Jogosult Szolgáltató köteles a berendezés sorozatszámának Magyar Telekom számára történő átadására, vagyis enélkül a szolgáltatás nem létesíthető. Továbbá a Magyar Telekom 6. sz. beadvány keretében tett, fent idézett nyilatkozata alapján a Jogosult Szolgáltatók számára kritikus jelentőségű lehet a szolgáltatás létesítéséhez, hogy a Magyar Telekom biztosítsa annak a lehetőségét, hogy a végberendezés sorozatszámát a berendezés telepítésekor adhassa át a Jogosult Szolgáltató. Ennek alapján a kérdéses folyamat elem a felek szolgáltatás létesítés során való együttműködésének lényeges eleme, ami a 3.a. piaci határozat rendelkező rész A.1. k) pontját is figyelembe véve indokolja a referenciaajánlatban való feltüntetését. Amennyiben a vonatkozó szabályok nem képeznék a referenciaajánlat részét, az lehetőséget biztosítana a Magyar Telekom számára arra, hogy az egyes Jogosult Szolgáltatókkal szemben eltérő követelményeket támasszon, ami az egyenlő elbánás követelményét sértené. Ennek kockázatát növeli, hogy a kérdéses folyamat kialakítása a Magyar Telekom nyilatkozatai alapján egyetlen Jogosult Szolgáltatóval való egyeztetés alapján történt. Ezért, az egyenlő elbánás biztosítása érdekében is szükséges a vonatkozó szabályok referenciaajánlat részeként való rögzítése. Megjegyzendő, hogy a rendelkező rész szerinti kiegészítés a Magyar Telekom nyilatkozatának felel meg, ahhoz képest többlet kötelezettséget nem ró a Magyar Telekomra, továbbá, hogy a Magyar Telekom nem ismertett olyan körülményt, amely alapján a kérdéses rendelkezés referenciaajánlatban való szerepeltetése a Magyar Telekom jogos érdekét sértené. A fenti okok miatt került sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre.

7. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A rendelkező részben idézett rendelkezés műszaki ok miatti elutasítást takar. Az ennek megfelelő elutasítási okkal a Második Hiánypótlási Végzés 65. és 80. pontjai szerint kiegészítésre került az 5.A melléklet (II.7.2. VI. H) pont), valamint az 5.B melléklet (I.7.2. V. H) pont). A redundáns tartalmú rendelkezés ennek megfelelően törlésre került a 3. melléklet XXII. fejezetéből.
- b) A rendelkező rész szerint törlésre kerülő pontok minden egyes VLAN esetében külön-külön rögzítik, hogy az adott VLAN *„adat csomagjai a megadott sáv szélességeken versengenek prioritásaik szerint”*. Ebből a megfogalmazásból nem egyértelmű, hogy a *„megadott sáv szélességek”* hivatkozás milyen sáv szélesség értékekre vonatkozik. Az FTTx-xDSL hálózat esetében az L2 WAP szolgáltatás sáv szélesség értékeit a 3. függelék „L2WAP sáv szélesség értékek” munkalapja tartalmazza. A hivatkozott munkalap 7. sora szerint az itt megadott sáv szélességeken *„az összes szolgáltatás dinamikusan osztozik az adott szolgáltatásokhoz rendelt prioritások szerint”*. Ennek alapján tehát a 2.2. pontban hivatkozott *„megadott sáv szélességek”* a 3. függelék „L2WAP sáv szélesség értékek” munkalapján az FTTx-xDSL hálózatra megadott sáv szélesség értékeket jelentik. Ennek megfelelően, a referenciaajánlat-tervezet egyértelműsége érdekében került sor a sáv szélesség értékekre való hivatkozás pontosítására. A pontosított hivatkozást tartalmazó rendelkezést ugyanakkor – tekintettel arra is, hogy minden VLAN esetében ugyanaz a megállapítás ismétlődik – terjedelmi és áttekinthetőségi okokból indokolatlan minden egyes VLAN esetében ismételni, ezért annak rögzítésére a 2.2. pont végén került sor, az egyes VLAN-ok leírásában szereplő, pontatlan megfogalmazású rendelkezések törlése mellett.
- c) A „II)” számozás módosítására a 2.2. b) 1) pont törlése következtében került sor. A rendelkező rész szerinti módosított mondatban hivatkozott *„elérhető Sáv szélességek fejezet”* a referenciaajánlat-tervezetben nem azonosítható. A szolgáltatás sáv szélesség értékeit a 3. függelék „L2 WAP

sávszélesség értékek” munkalapja tartalmazza, ennek megfelelően került sor a szövegezés pontosítására.

8. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 3.1.1. pont utolsó mondata az alkalmazható berendezések körével és bevizsgálásával kapcsolatos szabályok tekintetében az 1.8. pontra hivatkozik. A 3. melléklet XXII. fejezetének a referenciaajánlat-tervezet jóváhagyására irányuló eljárás során bekövetkezett változásai következtében az érintett szabályokat nem az 1.8., hanem az 1.5. pont tartalmazza. Ennek megfelelően került sor a hivatkozás javítására.
- b) A 3.1.2. pont első mondata szerint *„Új végpontok esetén az Előfizetői Szakasz kiépítését minden esetben a Magyar Telekom végzi.”* Ez a rendelkezés nem tartozik a 3.1. pont tárgykörébe, amely címe és tartalma szerint is a végberendezésekkel kapcsolatos szabályokról rendelkezik. Továbbá, a törlendő mondatnak megfelelő rendelkezést tartalmazza a 9.4. pont is (*„Új végpont kialakítása esetén az utolsó előfizetői szakasz kiépítését minden esetben a Magyar Telekom vagy alvállalkozója végzi”*), ezért indokolatlan az ezzel kapcsolatos rendelkezés párhuzamos szerepeltetése a 3.1.2. pontban.
- c) A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja szerint a szolgáltatásnak lehetővé kell tennie a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a végberendezést saját maga biztosítsa, de a Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára a berendezések Kötelezett Szolgáltatótól történő igénybevételének a lehetőségét is. A 3.1. pont egyes részei utalnak arra, hogy mindkét fél biztosíthatja a végberendezést, valamint, hogy a Magyar Telekom igény esetén biztosítja a végberendezés igénybevételének lehetőségét, azonban a piaci határozatnak megfelelő rendelkezés egyértelműen és teljes összefüggésében nem jelenik meg a 3.1. pontban, ezért ennek pótlása szükséges. Mivel a vonatkozó rendelkezés szükséges a 3.1.2. pont további részeinek, valamint a 3.1. pont további alpontjainak értelmezéséhez, ezért az ezzel kapcsolatos szövegrész a 3.1.2. pont első bekezdéseként került megállapításra
- d) A 3.1.4. pont első mondata szerint a Magyar Telekom igény esetén biztosítja a Jogosult számára az L2 szintű ONT berendezések igénybevételének a lehetőségét is. Az ennek megfelelő rendelkezést a jelen pont c) alpontja szerinti módosítást követően a 3.1.2. pont első bekezdése tartalmazza, ezért a 3.1.4. pont első mondata törlésre került.

9. A rendelkező rész szerinti módosítás a jelen határozat 6. pontjának indokolásában leírt okok alapján történt.

10. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A GPON hálózaton biztosított TV VLAN sávszélessége a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapjának „B28” cellája szerint 30 Mbit/s, a 3. melléklet XXII. fejezet 3.2. a) III. pontja szerint 34 Mbit/s. Az ellentmondó adatokkal kapcsolatban a Magyar Telekom a Második Nyilatkozat 1. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a 3. függelék „B28” cellájában megadott 30 Mbit/s érték a helyes. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
- b) A rendelkező rész szerinti módosított mondatban szereplő *„elérhető Sávszélességek függelék”* hivatkozás nem kellőképpen pontos. Az L2 WAP szolgáltatás sávszélesség értékeit a 3. függelék „L2 WAP sávszélesség értékek” munkalapja tartalmazza, ennek megfelelően került sor a szövegezés pontosítására.
- c) Az üzleti adat VLAN sávszélesség értékeit a Negyedik Hiánypótlási Végzés 44. a) pontja szerinti módosítást követően a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapja tartalmazza, ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

11. Az 5.2. pont első mondata arra az értelmezésre adhat alapot, hogy a hozzáférési link igénybevétele (illetve az erre vonatkozó igénybejelentésnek) a feltétele, hogy a helymegosztás, illetve a távoli hozzáférés az adott helyszínen korábban kialakításra kerüljön. Ez a kikötés indokolatlan, tekintettel arra, hogy a helymegosztást, illetve a távoli hozzáférést a hozzáférési link szolgáltatás nélkül a Jogosult Szolgáltató nem tudja a rendeltetésének megfelelően használni, ezért a Jogosult Szolgáltató számára a helymegosztás, vagy távoli hozzáférés és az ezekhez funkcionálisan kapcsolódó hozzáférési link időben minél közelebbi létesítése az optimális. Ennek megfelelően – figyelembe véve, hogy a hozzáférési link működése feltételezi a helymegosztás, illetve a távoli hozzáférés meglétét – kizárólag annak előírása lehet elfogadható, hogy a hozzáférési link kiépítésének időpontjában a helymegosztás, illetve távoli hozzáférés már álljon rendelkezésre. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

12. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- Az „a Hozzáférési link részeként biztosított optikai átkérő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontja” szolgáltatás átadási pont nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy az 5.3.1.1. pont (valamint az 5.3.1. pont további részei) külön határozza meg a szolgáltatás átadási pontot helymegosztás esetére (ODF), illetve távoli hozzáférés esetére (átkérő kábelon létesített bontható vagy bonthatatlan szálkötés). Az idézett szövegrész nem felel meg egyik változatnak sem, nyelvtanilag sem köthető a mondat további részéhez, az értelmezést zavarja, ezért törlésre került.
- Az 5.3.1.1. pont nem határozta meg pontosan, hogy az „A” típusú hozzáférési link esetében a hozzáférési link részét képező, az 5.3.1.3. pontban szereplő ábrán megadott ODF-ek közül melyiken alakítja ki a szolgáltatás átadási pontot. A hozzáférési link felépítéséből adódóan a szolgáltatás átadási pont a Jogosult Szolgáltató oldali – az 5.3.1.4. pont szerint a Jogosult Szolgáltató helymegosztási egységében elhelyezett – ODF-en alakítható ki. Ennek megfelelően került sor az ODF meghatározásának pontosítására.
- Az ODF esetében nem értelmezhető a 10 GE port, ilyen aktív adatátviteli elemet az optikai rendező nem tartalmaz. Helyette a szolgáltatás átadási pont az ODF Jogosult Szolgáltató oldali csatlakozási pontjaként értelmezhető, ennek megfelelően került meghatározásra.
- Pontosításra került, hogy a bontható, vagy bonthatatlan szálkötés az optikai átkérő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontján létesített kötést jelenti.

13. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- Az 5.3.1.4 pont nem jelzi, hogy nem általában a hozzáférési link szolgáltatás, hanem az „A” opció szerinti hozzáférési link szolgáltatás elemeit határozza meg (a „B” opció szerinti hozzáférési link meghatározását az 5.3.2. pont tartalmazza). Ennek egyértelműsítésére került sor.
- Az 5.3.1.4 pont a) pontja hiányos, csak az átkérő kábelezés Magyar Telekom oldali végpontját határozza meg. Az 5.3.1.3. pontban található ábra szerint - a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontjával összhangban – az átkérő kábelezést (összekötő kábelt) a hozzáférési link teljes hosszára, vagyis a szolgáltatás átadási pontig biztosítja a Kötelezett Szolgáltató. Ennek megfelelően került meghatározásra az átkérő kábelek Jogosult Szolgáltató oldali végpontja.
- Az 5.3.1.3 pontban található ábra szerint – összhangban a hozzáférési link 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontja szerinti tartalmával – a hozzáférési link tartalmazza a Magyar Telekom oldali ODF-et. Az 5.3.1.4 pontban azonban ez az elem nem jelent meg, ennek pótlására került sor. A b)-d) pontok ennek megfelelően átszámozásra kerültek.
- Az eredeti számozás szerinti b)-d) pontokban az „és”, illetve „vagy” jelzések indokolatlanok, mivel a különböző esetek megnevezése (fizikai helymegosztás, távoli helymegosztás, távoli hozzáférés)

egyértelművé teszi, hogy vagylagos esetekről van szó, ezért az „és”, „vagy”, valamint a hibás „vagy és” jelzések törlésre kerültek.

14. Az 5.3.2.1 és 5.3.2.2 pont az „összekötő kábel” megnevezést használja, az 5.3.2.3. pontban szereplő ábra azonban az „átkérő kábel” jelzés szerepel, valamint az 5.3.1. pontban az „A” opció szerinti hozzáférési link leírása is az átkérő kábel megnevezést alkalmazza, ezért indokolt a rendelkező részben foglalt módosítás.
15. A referenciaajánlat-tervezet szerinti ábra fizikai helymegosztás esetén a Jogosult Szolgáltató oldali optikai rendezőt (ODF) a hozzáférési link részeként jelölte. Ez nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. melléklete 3.1. pontjának és ezzel összhangban az 5.3.2.1 és 5.3.2.2 pontnak, amelyek szerint a hozzáférési link végpontja, vagyis a szolgáltatási határpont az összekötő kábel (átkérő kábel) Jogosult Szolgáltató oldali végpontja. A Jogosult Szolgáltató oldali rendező tehát nem képezi a hozzáférési link részét, azt a piaci határozat fenti pontja szerint a Jogosult Szolgáltató biztosítja. Ennek megfelelően került sor az ábrán a Jogosult Szolgáltató oldali határpont módosítására úgy, hogy a Jogosult Szolgáltató oldali ODF nem a hozzáférési link része, a csatlakozási pont pedig az átkérő kábel kábel végződése. A piaci határozat fenti pontja és ezzel összhangban az 5.3.2.1 pont rögzíti, hogy a szolgáltatásnak nem része az összekötő kábel csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközeihez, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a Jogosult Szolgáltató oldali ODF-et a Jogosult Szolgáltató biztosítja, az összekötő kábel jogosult ODF-en való végződése a Jogosult Szolgáltató feladata. Ezt az információt az ábra nem tartalmazta, amellyel kiegészítésre került.
16. Az 5.3.2 pont nem tartalmazta a „B” opció szerinti hozzáférési link elemeinek szöveges meghatározását, ellentétben az 5.3.1. ponttal, amely az „A” opció szerinti hozzáférési link esetében ezt tartalmazta. A hozzáférési link leírások egységessége, valamint a „B” opció szerinti hozzáférési link szolgáltatás tartalmának egyértelműsége érdekében az 5.3.2. pont kiegészítésre került a „B” opció szerinti hozzáférési link elemeinek szöveges meghatározásával. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontja szerint a hozzáférési link tartalmazza „az összekötő kábel (átkérő kábel), valamint az összeköttetéshez szükséges egyéb eszközök (például Kötelezett Szolgáltató oldali rendezőmodulok) biztosítását”. Ennek megfelelően kerültek megállapításra a „B” opció szerinti hozzáférési link elemei.
17. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:
- A 7.1. pont utolsó mondata szerint „Az L2 WAP szolgáltatást multicast funkcionalitással igénylő Jogosult Szolgáltató köteles az igényelt multicast címeket használni.” Ez arra az értelmezésre ad alapot, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa lefoglalt összes multicast címet köteles használni, ami a jelen határozat 19. pontjában leírt okok miatt nem elfogadható, ezért törlése szükséges. A multicast címek használati kööttségéről a 7.3. pont rendelkezik, a jelen határozat 19. pontjában megállapított tartalommal.
 - A 7.1. pont rögzíti, hogy a rendelkezésre álló multicast cím kapacitás érkezési sorrendben (first come, first served) kerül kiszolgálásra. Nem egyértelmű azonban, hogy a multicast címek lefoglalása milyen módon történik, különös tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltatók L2 WAP hozzáférési pontonként (EDGE router helyszínenként) külön-külön, vagy a Magyar Telekom teljes – L2 WAP kötelezettség alá eső – hálózatára, az összes EDGE router helyszínre egyszerre foglalhatják le a multicast címtartományt. A 7.2. pont utolsó mondata („célszerű Jogosultanként országosan lefoglalni a multicast cím tartományokat”) az utóbbi értelmezésnek felel meg. A multicast címek országos lefoglalása azonban a következő okok miatt nem megfelelő. A 7.3. pont szerint a lefoglalt multicast címeket a rendelkezésre állástól számítva 6 hónapon belül használnia kell a Jogosult Szolgáltatónak, ellenkező esetben a multicast címeket vissza kell adnia. Az összes (vagy közel az összes) EDGE router helyszín elérése még a tőkeerősebb Jogosult Szolgáltatók számára is hosszabb folyamat lehet, ezért az országos multicast címfoglalástól számítva jelentős idő telhet el a multicast címek tényleges használatáig az összes helyszínen. Ha adott helyszínen a 7.3. pont szerinti 6 hónapos határidőn belül a Jogosult Szolgáltató – az adott helyszín elérésének időigénye miatt – nem kezdi meg a multicast

címek használatát, akkor azokat vissza kell adnia, vagyis az országos címfogalás meghiúsul. Másrészt, amennyiben a használati kööttség azt jelentené, hogy ha a Jogosult Szolgáltató bármely EDGE router helyszínen megkezdí a multicast címek használatát, akkor nem köteles visszaadni a multicast címeket a többi helyszínen esetében sem, akkor ez azt eredményezné, hogy egyes EDGE router helyszíneken nem érvényesül időkorlát a multicast címek felhasználását illetően. Az adott Jogosult Szolgáltató tehát ezeken a helyszíneken időbeli korlátozás nélkül halaszthatná a lefoglalt multicast címek felhasználását (akár úgy is, hogy egy adott helyszínen végül egyáltalán nem nyújt L2 WAP szolgáltatást), ami indokolatlanul korlátozná a többi Jogosult Szolgáltatót a multicast funkcionalitással rendelkező L2 WAP szolgáltatás igénybevételeiben. Ezért a multicast címek lefoglalását EDGE router helyszínenként külön-külön indokolt lehetővé tenni, és csak abban az esetben, ha az adott Jogosult Szolgáltató az adott helyszínen kellő bizonyossággal megkezdí az L2 WAP szolgáltatás igénybevételeét. Kellő bizonyosságú igénybevételek az tekinthető, ha a Jogosult Szolgáltató az adott helyszínen már rendelkezik helymegosztással vagy távoli hozzáféréssel és úgy nyújt be igényt multicast címfogalási igényt, vagy – amennyiben még nem rendelkezik helymegosztással vagy távoli hozzáféréssel – akkor erre vonatkozó igényt nyújt be és kapcsolódó alapszolgáltatásként a multicast funkcionalitással rendelkező L2 WAP szolgáltatást nevezi meg. Ebben az esetben ugyanis kellő bizonyossággal feltételezhető, hogy az L2 WAP szolgáltatás igénybevétele és így a multicast címek felhasználása az adott hozzáférési ponton ténylegesen megvalósul. A fenti okok alapján került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

18.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- A 7.2. pont első mondatában a „hozzáférési node” nem megfelelő hálózati szintet jelöl. A multicast címfogalás legalacsonyabb szintjeként az EDGE router helyszínen értelmezhető, tekintettel arra, hogy a 3. melléklet XXII. fejezet 1.2 pontja szerint a Magyar Telekom EDGE router szinten biztosítja az L2 WAP hozzáférést, ezért az ehhez kapcsolódó multicast címfogalást is ezen a hálózati szinten szükséges biztosítani. A „hozzáférési node” azonban az EDGE routernél alacsonyabb hálózati színű, hozzáférési hálózati eszközökre utal, vagy legalábbis erre az értelmezésre ad alapot. Ezt támasztja alá a 3. melléklet XXII. fejezet 1.6. pontja is, amely a „hozzáférési hálózati node-ok és EDGE router közötti VLAN-ok, QoS” beállítását említi, amely szerint tehát a hozzáférési (hálózati) node és az EDGE router különböző eszköz. Továbbá, a 7.4. pont szerint „Az FTTx-xDSL hozzáférési node-ok 1GE-s uplinkkel, a GPON hozzáférési node-ok 10GE-s uplinkkel rendelkeznek.” Az 1 GE-s uplink nyilvánvalóan nem az EDGE routerre (amely az 5.3.1.4. pont szerint 10 GE uplink porttal rendelkezik), hanem alacsonyabb hálózati szintű eszközökre (MSAN) vonatkozik. Ennek megfelelően került pontosításra az első mondat úgy, hogy hozzáférési node-ok helyett EDGE router helyszínenként értelmezendő a multicast címkorlát.
- A 7.2. pont második mondata a multicast címtartományok országos lefoglalását javasolja. Az ezzel kapcsolatban említett leírt előnnyel (egyszerűbb üzemeltetés) szemben az országos címfogalással kapcsolatban a jelen határozat 17. pontjában leírt hátrányokat is figyelembe véve nem indokolt az országos kiterjedésű multicast címfogalás, ezért a 7.2. pont második mondata törlésre került. Ugyanakkor a 7.2. pont második mondatában említett cél (egységes source címek adott Jogosult Szolgáltató esetében a különböző helyszíneken) lehetőség szerinti teljesülése érdekében indokolt annak biztosítása, hogy egy adott Jogosult Szolgáltató által adott EDGE router helyszínen lefoglalt multicast címtartományt a Magyar Telekom lehetőség szerint más EDGE router helyszíneken is fenntartsa az adott Jogosult Szolgáltató számára és csak akkor bocsássa azt másik Jogosult Szolgáltató rendelkezésére, ha annak az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénye másképp nem lenne teljesíthető. Ennek megfelelően került kiegészítésre a 7.2. pont.

19.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- A jelen határozat 17. pontjának indokolásában leírt okok miatt a multicast címek foglaltását EDGE router helyszínenként indokolt biztosítani, ezért a nem használt multicast címek visszavételével kapcsolatos szabály EDGE router-ek szintjén került megállapításra.

- A 7.3. pont megfogalmazása arra az értelmezésre adhat alapot, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a multicast címeket (címtartományokat) köteles visszaadni, amelyeket nem használ, vagyis csak azokat a multicast címeket tarthatja meg, amelyeket 6 hónap elteltével ténylegesen használ (kifejezetten így érthető a „nem használt címtartományok” visszaadására vonatkozó megfogalmazás, amely a használt és nem használt címtartományok megkülönböztetéseként értelmezhető). Ez azt jelenti, hogy a Jogosult Szolgáltató nem, vagy csak minimális mértékben rendelkezhet tartalék címekkel multicast alapú szolgáltatásainak jövőbeli fejlesztéséhez. Ez korlátozná a Jogosult Szolgáltató versenyképességét **Üzleti titok**. A korlátozás azért sem indokolt, mert a 8.1. pont szerint egy forgalom átadási helyszínen maximálisan kettő IPTV multicast alkalmazása lehetséges, a 7.1. pont szerint pedig egy Jogosult Szolgáltató a rendelkezésre álló címtartomány maximálisan 50%-át veheti igénybe. A két feltételből együttesen következően – amennyiben az érintett Jogosult Szolgáltató a multicast címeket részlegesen használja – a visszavett címeket nem kaphatná meg másik Jogosult Szolgáltató. A fenti okok miatt a multicast címek visszavételének feltétele úgy került módosításra, hogy arra csak abban az esetben kerülhet sor, ha a lefoglalt címeket a Jogosult Szolgáltató egyáltalán nem használja.

20.A 7.4. pont szerint a Magyar Telekom hozzáférési hálózatában alkalmazott berendezések uplink korlátosak és az uplink korlátok bővítésének jelentős időigénye van. A 7.4. pontban leírtak hivatkozási alapként szolgálhatnak az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igény elutasításához. A jelen határozat 35. és 43. pontjai szerint azonban az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentéssel érintett hozzáférési hálózatot kiszolgáló eszköz uplink korlátja nem elfogadható elutasítási okként. Ennek alapján a 7.4. pontban leírtak nem befolyásolhatják a jogosulti igény teljesítését, ezért a Jogosult Szolgáltató számára releváns információt nem tartalmaznak, ugyanakkor a jogosulti igény elutasítására adhatnak alapot, ezért a 7.4. pont törlésre került.

21.A 8.4. pont a különböző forgalmak (internet, hang, video) megfelelő VLAN-ban történő átadását írja elő. Ez a pontatlan megfogalmazás miatt arra az értelmezésre adhat alapot, hogy a VLAN-ok és a forgalmak megfeleltetése a forgalom információtartalmán alapul (vagyis, hogy például a nyilvános interneten keresztül, best effort minőségben hozzáférhető hang, illetve video tartalom csak a hang, illetve video VLAN-on lenne továbbítható), ami nem elfogadható. A kiskereskedelmi szolgáltatók, így a Magyar Telekom is biztosítja ugyanis előfizetői számára az internet hozzáférési szolgáltatás keretében a best effort jellegű hangszolgáltatások, valamint video tartalmak elérését, így ennek lehetősége az egyenlő elbánás, valamint a műszaki lemásolhatóság követelményére tekintettel az L2 WAP szolgáltatás esetében is biztosítandó. A forgalmak és a VLAN-ok összerendelése az 1.8., valamint a 2.2. és 3.2. pontban meghatározott összefüggések szerint a prioritási szinteken alapul, vagyis adott prioritású forgalom csak az annak megfelelő VLAN-ban továbbítható: az 1.8 pont szerint a „*Jogosult szolgáltató az adott [az 1.7. pontban meghatározott] forgalmi osztályokba kizárólag az adott forgalmi osztályba tartozó forgalmakat állíthatja be*”, a 2.2. és 3.2. pontok pedig meghatározzák a forgalmi osztályok és a VLAN-ok összerendelését. Ennek megfelelően, a forgalmak és VLAN-ok forgalmi prioritásokon alapuló megfeleltethetősége alapján került sor a 8.4. pont megfogalmazásának módosítására.

22.A 12.3. pont részben téves, részben a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján már szereplő megállapításokat tartalmaz. A 12.3. pont szerint: „*A garantált értékek a Jogosult szolgáltató előfizetője által a Magyar Telekom hálózatában folyamatosan elérhető vonali sávszélességet, a kínált értékek az adott csomag maximálisan elérhető vonali sávszélességét jelentik. Az előfizetői hozzáférési ponton elérhető aktuális sebességértékeket az adott vonal műszaki paraméterei és az adathálózat pillanatnyi forgalmi viszonyai határozzák meg.*” A garantált és névleges (kínált) sávszélesség értékek tartalmát a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapjának 11. és 36. sora pontosan meghatározza, rögzítve, hogy azokat a Magyar Telekom a 3/2011. NMHH rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítja. A névleges, illetve garantált sávszélességek ismételt, eltérő definiálása indokolatlan, a referenciaajánlat-tervezet egyértelműségét rontja. Nem felel meg továbbá a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján meghatározott sávszélesség értékeknek a 12.3. pont azon megállapítása, amely szerint „a kínált értékek az

adott csomag maximálisan elérhető vonali sávszélességét jelentik”. FTTx-xDSL technológia esetében, ahogy azt a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapjának 9. sora is rögzíti, a Magyar Telekom korlát nélkül biztosítja a fizikai hozzáférésen adható maximális sebesség értéket, amely meg is haladhatja az FTTx-xDSL hálózat sávszélesség értékeit tartalmazó táblázatban megadott 30 Mbit/s névleges letöltési sebességet. Vagyis nem felel meg a valóságnak, hogy a kínált értékek (30 Mbit/s) az adott csomag maximálisan elérhető vonali sávszélességét jelentenék. FTTH-GPON hálózat esetében pedig a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapján a kínált (névleges) sávszélesség értékek VLAN-onként szerepelnek, ezért nem helytálló, hogy a kínált értékek az adott csomag maximálisan elérhető vonali sávszélességét jelentenék. A 12.3. pont második mondatában foglalt megállapítás szerepel a 3. függelék „L2WAP sávszélesség értékek” munkalapjának 12. és 37. sorában. A 12.3. pont a fentiek alapján részben ismétlődő, részben téves megállapításokat tartalmaz, ezért törlésre került.

23.A rendelkező részben felsorolt pontok tartalma, valamint a jelen határozat 59. pontja alapján kiegészítésre került a 7. melléklet, ezért a 3. mellékletből a felsorolt pontok törlésre kerültek.

A 4.A melléklettel kapcsolatban:

24.A Magyar Telekom a 3. sz. beadvány részeként benyújtott referenciaajánlat-tervezet 3. mellékletének VIII.6., IX. 7., X.6., XI.6. pontjaiban az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatáshoz kapcsolódóan a Jogosult Szolgáltatók számára biztosított végberendezések biztosításának határidejét 2019. június 30-ról 2019. december 31-re módosította, és ezt a határidőt fenntartotta a MARUO módosítási eljárás folyamán. A 4.A melléklet rendelkező részben felsorolt pontjaiban szintén szerepel a vonatkozó határidő, amelynek megfelelő módosítását a Magyar Telekom elmulasztotta, így ezekben a pontokban a 3. sz. beadvány előtti állapotnak megfelelő 2019. június 30-i határidő szerepel. A ténylegesen érvényesülő határidőnek való megfelelés érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

25.A 14.1.2 pont szerint *„L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás FTTx-xDSL Környezetben ott létesíthető, ahol a legújabb generációs MSAN hozzáférési hálózati node-k található, egyéb esetekben az igény – a Magyar Telekom külső-belső egyenlő elbánás kötelezettségére figyelemmel – elutasításra kerül”.* A jelen határozat 33. és 41. pontjai szerint nem elfogadható elutasítási okként, hogy bizonyos hálózati elemek L2 WAP szolgáltatás nyújtására való alkalmatlansága miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét. Ennek megfelelően törlésre került a 14.1.2. pont.

A 4.C melléklettel kapcsolatban:

26.Az 1.2. pont hetedik bekezdése szerint a Magyar Telekom évente Jogosultanként 2 db CPE típus (/firmware) Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálatot végez el. A 4.A melléklet 14.1.6., valamint 14.2.1. pontja szerint *„Akár a Magyar Telekom, akár Jogosult oldalán szükségessé váló firmware frissítést követően együttműködési tesztek elvégzése szükséges és elengedhetetlen.”* A Magyar Telekom érdekkörében felmerülő firmware frissítés esetében nem elfogadható, hogy ez a fenti berendezés alkalmassági vizsgálat korlát terhére történjen. Ebben az esetben ugyanis a berendezés alkalmassági vizsgálat nem a Jogosult Szolgáltató döntése, kezdeményezése alapján történik, az ilyen okból induló berendezés alkalmassági vizsgálatok számára a Jogosult Szolgáltatónak nincs befolyása. A berendezés alkalmassági vizsgálat mennyiségi korlátjának alkalmazása ezekre az esetekre azt eredményezhetné, hogy önmagában a Magyar Telekom által kezdeményezett berendezés alkalmassági vizsgálatok kimerítik a 2 db CPE típus(/firmware) éves keretet. Így a Jogosult Szolgáltatónak nem lenne lehetősége arra, hogy az általa alkalmazni kívánt új berendezéseket, illetve firmware változatokat bevizsgáltsa a Magyar Telekommal, erre csak akkreditált labor közreműködésével, jelentősen magasabb díj ellenében lenne lehetősége. Ebben az esetben tehát a Jogosult Szolgáltatót a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő okból érné jelentős anyagi hátrány. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

27. Az 1.2 pont utolsó előtti bekezdésében az értekezhetőség javítása érdekében pontosításra került a szolgáltatások megnevezése, továbbá a szolgáltatások felsorolásának szövegezése („és” helyett vessző alkalmazásával). A megfogalmazás egyszerűsítése érdekében törlésre került továbbá a *„továbbá, ha azt jelen melléklet előírja”* feltétel, mivel ezt követően a bekezdés pontosan felsorolja, hogy mely szolgáltatásokra vonatkozik az adott rendelkezés, így az idézett feltétel szerepeltetése indokolatlan, az értelmezést nehezíti. A részletes műszaki specifikációra való hivatkozás esetében az egyértelműség érdekében pontosításra került, hogy arról a melléklet mely pontja rendelkezik.
28. Az 1.6. pont törölt részében foglalt rendelkezés a jelen határozat 29. pontja alapján az 1.7. pontba kerül áthelyezésre. Az 1.6. pont megmaradt része az L3-as szintű berendezésekkel kapcsolatos követelményekről rendelkezik, vagyis az 1.7. pontban foglalt követelményekhez képest speciálisabb részletszabályt tartalmaz, ezért az 1.7. pont után indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra és áthelyezésre.
29. Az eredeti számozás szerinti 1.6. pontban a *„megadott műszaki követelmények „Mandatory” előírásainak való megfelelés kerül ellenőrzésre”* rendelkezésben szereplő *„megadott műszaki követelmények”* az 1.7. pontban meghatározott részletes műszaki specifikációt jelentik. Bár ezt az összefüggést a 4.C melléklet nem tartalmazza kifejezetten, azonban megállapítható a Magyar Telekom Harmadik Hiánypótlási Végzés 107. pontjára adott válaszából, amely szerint a végberendezésnek a (Jogosult Szolgáltatók számára titoktartási nyilatkozat ellenében átadott) részletes műszaki specifikációban a „Mandatory”-ként megjelölt követelményeket szükséges kötelezően teljesítenie. Az 1.6. és az 1.7. pontot együttesen értelmezve tehát az 1.6. pont úgy módosítja az 1.7. pontban foglalt rendelkezést, hogy a bevizsgálandó végberendezésnek az 1.7. pont szerinti részletes műszaki specifikáció „Mandatory” részének kell megfelelnie. Az 1.7. pont szövege – amely ezt a leszűkítést nem tartalmazza – tehát nem pontos rendelkezést tartalmaz a teljesítendő követelményekkel kapcsolatban. Ezért az egyértelműség érdekében az 1.7. pontban szükséges pontosan meghatározni, hogy mely követelményeket kell teljesítenie a végberendezéseknek. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra, a megfogalmazás kisebb, annak tartalmát nem érintő stilisztikai pontosításai mellett.

A 4.D melléklettel kapcsolatban:

30. A 4.D melléklet II.1.19. és II.1.20. pontjaiban található második „***”-gal jelölt lábjegyzet az 5.A melléklet II.7.2. és az 5.B melléklet I.7.2. pontjaiban található – a jelen határozat 32-38. és 40-46. pontjai alapján törölt – rendelkezéseire alapulnak, ennek megfelelően a lábjegyzet szerepeltetése a továbbiakban indokolatlan, azt töröltem.
31. A piac határozatok I.B.3 pontjában foglaltak értelmében a teljesítménymutatók esetében a szolgáltatásokra vonatkozóan vállalt minőségi szint nem jelenthet alacsonyabb minőséget, mint amit a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra tartalmában ráépülő, az adott teljesítménymutató tekintetében legmagasabb minőségi szintű kiskereskedelmi szolgáltatása esetében a saját előfizetői számára biztosít. A piaci határozatokban foglalt rendelkezések egyértelműsítése érdekében indokolt a rendelkező rész szerinti kiegészítés.

Az 5.A melléklettel kapcsolatban:

32. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. B) pontjában foglalt elutasítási ok alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az Igénybejelentés szerinti Előfizetői Hozzáférési Pontot kiszolgáló EDGE router, illetve MSAN/OLT kapacitáskorlátja miatt az Igénybejelentés szerinti L2 WAP szolgáltatás nem nyújtható. Az elutasítási ok a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy kapacitáskorlátra hivatkozva a Magyar Telekom valamely hálózatrész tekintetében nem nyújtja az L2 WAP szolgáltatást és e hálózatrészre vonatkozóan nem felel meg a 3.a. piaci határozatban előírt szolgáltatásnyújtási kötelezettségének. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie

a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálendő (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján nem elfogadható elutasítási okként, hogy bizonyos hálózati elemek L2 WAP szolgáltatás nyújtására való alkalmatlansága miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét, ezért az 5.A. melléklet II.7.2. VI. B) pontját töröltem.

33. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. C) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az igénybejelentés szerinti Előfizetői Hozzáférési Pontot kiszolgáló MSAN/OLT műszakilag nem alkalmas L2 WAP szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont újgenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2 WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban

került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálandó (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján nem elfogadható elutasítási okként, hogy bizonyos hálózati elemek L2 WAP szolgáltatás nyújtására való alkalmatlansága miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét, ezért az 5.A. melléklet II.7.2. VI. C) pontját töröltem.

34. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. E) pontja szerint elutasítási alapként szolgálhat, ha az Igénybejelentéssel érintett Hozzáférési Hálózatot kiszolgáló eszközökben további multicast cím nem állítható be. A multicast lehetőséget is tartalmazó L2 WAP szolgáltatás esetében a Jogosult Szolgáltatók számára elérhető multicast címek száma rögzítésre kerül a referenciaajánlatban. A Jogosult Szolgáltatók az így kialakított szolgáltatást tudják igénybe venni (Regionális Forgalom Átadási Pontonként maximum két szolgáltató). A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont újgenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2 WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályoztatottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálandó (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján – az 5.A. melléklet II.7.2. VI. G) pontjában rendezett eset kivételével – az érintett hálózati elemek elégtelen kapacitása miatti címkorlátra való hivatkozás nem elfogadható elutasítási okként, ezért az 5.A. melléklet II.7.2. VI. E) pontját töröltem.

35. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. F) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az igénybejelentéssel érintett Hozzáférési Hálózatot kiszolgáló eszköz uplink korlátja miatt az L2 WAP szolgáltatás nem nyújtható. A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont

újjenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálendő (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indoklás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján nem elfogadható elutasítási okként, hogy bizonyos hálózati elemek esetében mutatkozó szűk keresztmetszetek miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét, ezért az 5.A. melléklet II.7.2. VI. F) pontját töröltem.

36. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. I) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az elektronikus hírközlő vezeték (pl. optikai szál vagy kábel [törzskábel, előfizetői szakasz, bekötő vezeték]), a kábelhely (pl. alépítmény, oszlop), a passzív elosztó berendezés (pl. optikai splitter) vagy az előfizetői felszálló hálózat tekintetében kapacitáskorlát áll fenn. A Magyar Telekom által felsorolt elutasítási okok nem speciálisan az L2WAP szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó korlátok, hanem a Magyar Telekom hozzáférési hálózatának kiépítettségével kapcsolatos szűk keresztmetszetek, amelyek nemcsak az L2WAP szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan állnak fenn, hanem valamennyi lehetséges kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását befolyásolják az adott előfizetői hozzáférési ponton. A Magyar Telekom szolgáltatásnyújtási kötelezettségét e tekintetben a 3.a. piaci határozat vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően a Törzsszöveg III.1. pontja megfelelően szabályozza. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. I) pontjában rögzítettek a szolgáltatásnyújtási kötelezettséget az L2WAP szolgáltatás tekintetében indokolatlanul szűkítik, hiszen előfordulhat, hogy valamely esetben a Törzsszöveg III.1. pontja alapján a Magyar Telekomnak szolgáltatásnyújtási kötelezettsége van (saját előfizetői igény esetén létesítené a szolgáltatást, úgy, hogy a szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel külön szolgáltatás létesítési díjat). A leírtak alapján az 5.A. melléklet II.7.2. VI. I) pontját töröltem.

37. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. J) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás FTTx-xDSL Környezetben szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentés esetén az igényt elutasítja, amennyiben a vonali paraméterek (pl. vonali hossz, csillapítás) tekintetében kapacitáskorlát áll fenn. Az FTTx-xDSL technológiájú hálózatrészek tekintetében az elutasítási okban szereplő eset a

gyakorlatban nem merülhet fel, ezért szerepeltetése indokolatlan. Figyelembe véve továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás esetében fizikai átengedésre nem kerül sor, a Magyar Telekom az általa kialakított, a referenciaajánlatban rögzített feltételek alapján nyújtott szolgáltatást biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára, nem elfogadható a hálózat túlzott terhelésére, illetve a hálózat integritására alapozott elutasítás. A leírtak alapján az 5.A melléklet II.7.2. VI. J) pontja törlésre kerül.

38. Az 32-37. pontokban foglaltak alapján végrehajtott törlést követően az 5.A melléklet II.7.2. VI pontjában található felsorolás számozását értelemszerűen módosítottam.
39. Az 5.A. melléklet II.7.2. VI. pontjában a felsorolást követő három bekezdés az 5.A melléklet II.7.2. VI. B), C), E), F), I), J) pontokhoz kapcsolódó rendelkezéseket tartalmaznak. Ezek a pontok ugyanakkor a jelen határozat 32-37. pontjai alapján törlésre kerülnek, ennek megfelelően a jelen pontban a felsorolást követő három bekezdés szerepeltetése indokolatlan, azokat töröltem.

Az 5.B melléklettel kapcsolatban:

40. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. B) pontjában foglalt elutasítási ok alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az Igénybejelentés szerinti Előfizetői Hozzáférési Pontot kiszolgáló EDGE router, illetve MSAN/OLT kapacitáskorlátja miatt az Igénybejelentés szerinti L2 WAP szolgáltatás nem nyújtható. Az elutasítási ok a gyakorlatban ahhoz vezet, hogy kapacitáskorlátra hivatkozva a Magyar Telekom valamely hálózatrész tekintetében nem nyújtja az L2 WAP szolgáltatást és e hálózatrészre vonatkozóan nem felel meg a 3.a. piaci határozatban előírt szolgáltatásnyújtási kötelezettségének. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályoztatottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálendő (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján nem elfogadható elutasítási okként, hogy bizonyos hálózati elemek L2 WAP szolgáltatás nyújtására való alkalmatlansága miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét, ezért az 5.B. melléklet I.7.2. V. B) pontját töröltem.

41. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. C) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az igénybejelentés szerinti Előfizetői Hozzáférési Pontot kiszolgáló MSAN/OLT műszakilag nem alkalmas L2 WAP szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont újgenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2 WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálandó (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján nem elfogadható elutasítási okként, hogy bizonyos hálózati elemek L2 WAP szolgáltatás nyújtására való alkalmatlansága miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét, ezért az 5.B. melléklet I.7.2. V. C) pontját töröltem.
42. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. E) pontja szerint elutasítási alapként szolgálhat, ha az Igénybejelentéssel érintett Hozzáférési Hálózatot kiszolgáló eszközökben további multicast cím nem állítható be. A multicast lehetőséget is tartalmazó L2 WAP szolgáltatás esetében a Jogosult Szolgáltatók számára elérhető multicast címek száma rögzítésre kerül a referenciaajánlatban. A Jogosult Szolgáltatók az így kialakított szolgáltatást tudják igénybe venni (Regionális Forgalom Átadási Pontonként maximum két szolgáltató). A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont újgenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2 WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6.

pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítani a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálendő (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indoklás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján – az 5.B. melléklet I.7.2. V.G) pontjában rendezett eset kivételével – az érintett hálózati elemek elégtelen kapacitása miatti címkorlátra való hivatkozás nem elfogadható elutasítási okként, ezért az 5.B. melléklet I.7.2. V. E) pontját töröltem.

43. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. F) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az igénybejelentéssel érintett Hozzáférési Hálózatot kiszolgáló eszköz uplink korlátja miatt az L2 WAP szolgáltatás nem nyújtható. A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont újgenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. A fejlesztések szükségessége ugyanakkor önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálnak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítani a 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálendő (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indoklás C. fejezet 3.23. pontját). Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (a 3.a. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető. A leírtak alapján nem elfogadható elutasítási okként, hogy

bizonyos hálózati elemek esetében mutatkozó szűk keresztmetszetek miatt a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult Szolgáltató igényét, ezért az 5.B. melléklet I.7.2. V. F) pontját töröltem.

44. Az 5.B melléklet I.7.2. V. I) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az igényt elutasítja, amennyiben az elektronikus hírközlő vezeték (pl. optikai szál vagy kábel [törzskábel, előfizetői szakasz, bekötő vezeték]), a kábelhely (pl. alépitmény, oszlop), a passzív elosztó berendezés (pl. optikai splitter) vagy az előfizetői felszálló hálózat tekintetében kapacitáskorlát áll fenn. A Magyar Telekom által felsorolt elutasítási okok ugyanakkor nem speciálisan az L2WAP szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó korlátok, hanem a Magyar Telekom hozzáférési hálózatának kiépítettségével kapcsolatos szűk keresztmetszetek, amelyek nemcsak az L2WAP szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan állnak fenn, hanem valamennyi lehetséges kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását befolyásolják az adott előfizetői hozzáférési ponton. A Magyar Telekom szolgáltatásnyújtási kötelezettségét e tekintetben a 3.a. piaci határozat vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően a Törzsszöveg III.1. pontja megfelelően szabályozza. Az 5.B melléklet I.7.2. V. I) pontjában rögzítettek a szolgáltatásnyújtási kötelezettséget az L2WAP szolgáltatás tekintetében indokolatlanul szűkítik, hiszen előfordulhat, hogy valamely esetben a Törzsszöveg III.1. pontja alapján a Magyar Telekomnak szolgáltatásnyújtási kötelezettsége van (saját előfizetői igény esetén létesítené a szolgáltatást, úgy, hogy a szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel külön szolgáltatás létesítési díjat). A leírtak alapján az 5.B melléklet I.7.2. V. I) pontja törlésre kerül.
45. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. J) pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom L2 Nagykereskedelmi Hozzáférési Szolgáltatás FTTx-xDSL Környezetben szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentés esetén az igényt elutasítja, amennyiben a vonali paraméterek (pl. vonali hossz, csillapítás) tekintetében kapacitáskorlát áll fenn. Az FTTx-xDSL technológiájú hálózatrészek tekintetében az elutasítási okban szereplő eset a gyakorlatban nem merülhet fel, ezért szerepeltetése indokolatlan. Figyelembe véve továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás esetében fizikai átengedésre nem kerül sor, a Magyar Telekom az általa kialakított, a referenciaajánlatban rögzített feltételek alapján nyújtott szolgáltatást biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára, nem elfogadható a hálózat túlzott terhelésére, illetve a hálózat integritására alapozott elutasítás. A leírtak alapján az 5.B melléklet I.7.2. V. J) pontja törlésre kerül.
46. Az 5.B. melléklet I.7.2. V. pontjában a felsorolást követő három bekezdés az 5.B melléklet I.7.2. V. B), C), E), F), I), J) pontokhoz kapcsolódó rendelkezéseket tartalmaznak. Ezek a pontok ugyanakkor a jelen határozat 40-45. pontjai alapján törlésre kerülnek, ennek megfelelően a jelen pontban a felsorolást követő három bekezdés szerepeltetése indokolatlan, azokat töröltem.
47. A 40-45. pontokban foglaltak alapján végrehajtott törlést követően az 5.B melléklet I.7.2. VI pontjában található felsorolás számozását értelemszerűen módosítottam.

Az 5.C melléklettel kapcsolatban:

48. A Magyar Telekom 2018. augusztus 29. napján, PC/7652-8/2018. számon iktatott beadványában foglaltak értelmében a létesítéssel összefüggésben azt nyilatkozta, hogy a saját kiskereskedelmi területén dolgozó ügyintéző és a nagykereskedelmi partner ügyintézője megegyező státusz információkhoz fér hozzá. Ezen nyilatkozata keretében Magyar Telekom nyilatkozott a nagykereskedelmi státuszok lehetséges státuszaira vonatkozóan, amely lehetséges státuszok nem kerültek átvezetésre a referenciaajánlat-tervezetben. Tekintettel a Vodafone erre vonatkozó észrevételében foglaltakra, indokolt a megrendelés státusz információinak rendelkező részben szereplő kiegészítése.

Az 5.D melléklettel kapcsolatban:

49. Az 5.D Melléklet 7.1. pontjának negyedik bekezdése arról rendelkezik, hogy a Magyar Telekom mely esetben tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót státusz üzenetben a teljesítés állásáról. Ez a rendelkezés azonban csak arra az esetre tér ki, amikor Magyar Telekom biztosítja az előfizetői végberendezést. Ugyanakkor Magyar

Telekomnak abban az esetben is tájékoztatnia kell a Jogosult Szolgáltatót a teljesítés állásáról, amennyiben Jogosult Szolgáltató biztosítja az előfizetői végberendezést, azzal, hogy ez esetben az L2 WAP szolgáltatást azon a napon kell teljesítettnek tekinteni, amikor a Magyar Telekom értesítette a Jogosult Szolgáltatót a létesítés sikeres lezárásáról, függetlenül attól, hogy a Jogosult Szolgáltató vagy annak előfizetője mikor csatlakoztatta az előfizetői végberendezést a Magyar Telekom elektronikus hírközlő hálózatához.

50.A 7.3. pont szerepeltetése jelen határozat 32-38. és 40-46. pontjai alapján végrehajtott törlést követően nem indokolt. A törlést követően a 7.3. pontot követő 7.4. és 7.5. pontok számozása értelemszerűen 7.3. és 7.4. pontra módosul.

51.A rendelkező részben foglalt pontosítás az egyértelműség érdekében indokolt.

A 6. melléklettel kapcsolatban:

52.A 6. Melléklet 2. pontjának jelen bekezdése értelmében Magyar Telekom kizárólag a megfelelő tartalommal rendelkező hibajegyek esetén köteles eljárni. Ugyanakkor jelen Melléklet arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, hogy milyen eljárási rend alkalmazandó akkor, ha nem megfelelően kitöltött vagy hiányos hibajegy/ email érkezik a Magyar Telekomhoz, ezért szükséges erről is rendelkezni. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató visszajelzést kapjon a leadott hibajegy/email kapcsán akkor is, ha azok hiányosak, vagy nem megfelelőek, indokolt, hogy a Magyar Telekom felhívja Jogosult Szolgáltatót a hibajegy, email pontosítására megjelölve a hiányosság, nem megfelelőség okát. Tekintettel arra, hogy a hibaelhárításra rendelkezésre álló időtartam Jogosult Szolgáltató számára az előfizető felé 72 óra, indokolt, hogy a Magyar Telekom a lehető legrövidebb időn belül, de legfeljebb 12 órán belül visszajelezzon a Jogosult Szolgáltató felé.

53.A 6. Melléklet 2. pontjának jelen bekezdése értelmében Magyar Telekom az első sikertelen bejutási kísérletnél lezártnak tekinti a hibaelhárítást. Ugyanakkor – ahogyan a Vodafone is jelezte észrevételében – indokolt annak rögzítése, hogy ezen egy alkalommal történő bejutás esetén a helyszínen tartózkodó szerelő a rendelkezésre álló értesítési módok közül két eltérő módon is megpróbáljon kapcsolatba kerülni az ügyféllel annak érdekében, hogy a legnagyobb eséllyel bejuthasson az ügyfélhez. Mindezek alapján indokolt a rendelkező részbeni kiegészítés.

A 7. melléklettel kapcsolatban:

Általánosságban hangsúlyozandó, hogy az Eht. 67/A. § (3) bekezdése alapján kétség esetén a Magyar Telekomot terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, továbbá az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő szolgáltatások esetében a Magyar Telekomot terheli a költségalapúság bizonyítása, azaz annak bizonyítása, hogy az általa benyújtott díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így különösen a 3.a. piac határozat rendelkező rész I. sz. mellékletében foglalt díjképzési szabályoknak. A Magyar Telekomot az eljárás során a Második Hiánypótlási Végzéssel hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelynek keretében köteleztem, hogy a Díjfejezet 21. pontjában foglalt, az L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjait a PC/7652-19/2018. számú határozattal (a továbbiakban: **MARUO határozat**) jóváhagyott MARUO referenciaajánlatban (a továbbiakban: **MARUO**) foglaltaknak megfelelően tüntesse fel.

Jelen eljárásban tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom a Második Hiánypótlási Végzésben foglalt, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó módosítás vagy az esetlegesen dokumentum és bizonyíték pótlására vonatkozó kötelezettségének és így egyben az Eht. 67/A. § (3) bekezdésében és az Eht. 108. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb említett bizonyításra vonatkozó kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tett eleget, ezért a Magyar Telekom kiegészítő szolgáltatásaira vonatkozó költségalapú díjait a költségszámítási modell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő – így

elsősorban az Eht. 108. § (2) bekezdésben foglalt hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak mérlegelésével, valamint a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontja alapján az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) adott szolgáltatásra vonatkozó díjai és díjelemei figyelembe vételével, illetve az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt díjmegállapítási hatásköröm alapján – korrekciójával állapítottam meg.

54.A 3.b. piaci határozat I.A.2. f) pontja értelmében Kötelezett Szolgáltatónak az internetes honlapján kell nyilvánosságra hoznia (a Jogosult Szolgáltató által igénybevehető sáv szélesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sáv szélességekkel kapcsolatos tájékoztatást és) az egyes sáv szélességekhez kapcsolódó díjakat, melyeket köteles folyamatosan frissíteni, azoknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. Azáltal, hogy a MARUO határozattal jóváhagyott MARUO-ban szerepeltetésre kerültek a Jogosult Szolgáltatók által igénybevehető sáv szélesség értékek és az egyes sáv szélességekhez kapcsolódó díjak, a Jogosult Szolgáltatók megismerhették a Kötelezett Szolgáltató kezdeti kínálatát. Ugyanakkor mivel a Kötelezett Szolgáltató honlapján megtalálhatóak az aktuális állapotot tükröző, igénybevehető sáv szélesség értékek és az egyes, igénybevehető sáv szélességekhez kapcsolódó díjak, melyek frissebbek, aktuálisabbak és teljesebbek, mint a MARUO-ban szereplő díjak, ezért a referenciaajánlatban szereplő országos bitfolyam hozzáférés havi díjaira vonatkozó részek ellentmondhatnak a honlapon közzétett aktuális tartalomnak, ami hátrányosan befolyásolhatja a Jogosult Szolgáltatók tájékozódását az igénybejelentést megelőzően. Mindezek alapján nem indokolt ezen szövegrészek fenntartása a referenciaajánlatban, ezért törlésük indokolt.

55.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A rendelkező rész szerinti kiegészítés szövegét a referenciaajánlat-tervezet 3. melléklete tartalmazta a különböző típusú országos bitfolyam hozzáférések esetén. Tekintettel arra, hogy a szöveg az országos bitfolyam hozzáférés havi díjaival kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, azt nem a szolgáltatások leírását tartalmazó 3. mellékletben, hanem a 7. melléklet országos bitfolyam hozzáférés havi díjairól rendelkező pontjaiban indokolt szerepeltetni. A 3. melléklet XI. fejezetének 8.4. pontja a GPON hálózaton nyújtott országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatban tartalmazta a következőt: *„A Magyar Telekom jogosult arra, hogy a szolgáltatásért fizetendő díjakat egyoldalúan módosítsa, azzal, hogy a szolgáltatásokért fizetendő díjak nem haladhatják meg a 3(b) piachatózat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott díjakat.”* Ezt a rendelkezést nem vettem figyelembe a 7. melléklet tartalmának megállapításánál, tekintettel arra, hogy a díjak alkalmazásáról a piaci határozat rendelkezik, ezzel kapcsolatos további szabály rögzítése a referenciaajánlatban nem indokolt. A fentieknek megfelelően kerültek kiegészítésre a rendelkező részben felsorolt pontok, a 3. melléklet vonatkozó pontjainak törlése mellett. (A törléssel kapcsolatban lásd a jelen határozat 2. pontját).
- b) A rendelkező részben felsorolt pontok első bekezdése szerint *„Az országos bitfolyam hozzáférés jelen alpontban nem szereplő névleges letöltési sebesség szerinti havi díjainak felszámítása a 3.b piaci határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott díjnak megfelelően történik.”* A rendelkező részben idézett szövegrész a referenciaajánlat-tervezetben nem szereplő névleges letöltési sebességű szolgáltatásokra szűkíti azt a megállapítást, hogy azt a Magyar Telekom a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott díjnak megfelelően számítja fel. A meglévő és az új sáv szélességű szolgáltatások díjainak felszámítása közötti ilyen megkülönböztetés indokolatlan, ezért a szövegrész törlésre került.
- c) A rendelkező részben idézett szövegrész a referenciaajánlat-tervezetben megadott névleges letöltési sebességű szolgáltatásokra szűkíti azt a megállapítást, hogy a Magyar Telekom minden Jogosulttal szemben egységes havi díjakat alkalmaz. Ennek alapján az egységes díjalkalmazás követelménye nem vonatkozna a későbbiekben bevezetett új sáv szélességű szolgáltatásokra. A meglévő és az új sáv szélességű szolgáltatások díjainak alkalmazása közötti ilyen megkülönböztetés indokolatlan, ezért az egységes díjalkalmazás körét szűkítő szövegrész törlésre került.

56.A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.1 alpontja címét és az alatta lévő szövegrészt, a 21.1 alpontjában szereplő díjat és a díjak táblázatában a 21.1. Egyszeri díjak szövegrész alatti sort az Indokolás 32-37. és 40-45. pontjaiban foglaltakkal összhangban, az alábbi indokok miatt töröltem:

A 3.a. piaci határozatban foglaltak alapján a Magyar Telekom a pont-multipont újgenerációs hálózataira kiterjedően köteles nyújtani az L2 WAP szolgáltatást. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás esetén új, korábban elő nem írt nagykereskedelmi szolgáltatásról van szó, amelyet a Magyar Telekom korábban még nem nyújtott, így az ezzel kapcsolatos szolgáltatásnyújtási képességet sem alakította ki, ezért előfordulhat, hogy a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa. Megjegyzendő továbbá, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség a 3.a. piaci határozatban került általánosan előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálandó (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a. piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Mivel a Törzsszöveg III.1. pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az L2 WAP szolgáltatást a GPON Hozzáférési Hálózatai, valamint az FTTx-xDSL Hozzáférési Hálózatrészek által lefedett szolgáltatási területen biztosítja, ezért az az eset, hogy önmagában a hurok nem alkalmas a tervezett szolgáltatásra, a gyakorlatban nem merülhet fel. Fentiek alapján a rendelkező részben szereplő díj és az arra utaló hivatkozások szerepeltetése – összhangban az 5.A melléklet II.7.2 pontjában, valamint az 5.B melléklet II.7.2. pontjában foglaltakkal – a referenciaajánlatban indokolatlan. Figyelembe vettem továbbá, hogy az L2 WAP szolgáltatás esetében fizikai átengedésre nem kerül sor, a Magyar Telekom az általa kialakított, a referenciaajánlatban rögzített feltételek alapján nyújtott szolgáltatást biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára.

57.A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.2 alpontja címe alatti bekezdést az alábbi indokok miatt töröltem:

A Magyar Telekom az L2 WAP szolgáltatás esetén végzendő Berendezés Alkalmassági Vizsgálata elvégzésének feltételeit a 3. melléklet XXII. fejezetének 1.5 pontjában határozza meg, ezért a rendelkező részben foglalt bekezdés szerepeltetése a Díjfejezet 21.1.2 alpontja címe alatti bekezdésben indokolatlan.

58.A Díjfejezet 21. fejezete 21.1.3 alpontjában szereplő díjat, a 21.1.3 alpontja címét és az alatta lévő szövegrészt az alábbi indokok miatt töröltem:

A Magyar Telekom nem a Második Hiánypótlási Végzésben foglaltaknak megfelelően, azaz nem a MARUO-ban foglaltak figyelembe vételével nyújtotta be a Kérelem és a 3.sz. beadvány szerint jóváhagyni kért módosuló részeit és a módosítás tartalmát. Tekintettel arra, hogy nem azonosítható semmilyen körülmény – mivel a módosítandó/törlendő kiegészítő szolgáltatások nem igénylik a Törzsszöveg II.2.4.1 alpontja harmadik francia bekezdése alatt felsorolt szolgáltatáslista kiegészítését, valamint az egyes díjak tartalmának kiegészítését, azaz az ott felsorolt szolgáltatások nem feltétlen hálózatspecifikusak – a jelen pontban, illetve jelen határozat 61. pontjában foglaltak esetében, amely bármilyen eltérést indokolna a MARUO feltételrendszere és a Kérelem, illetve a jóváhagyni kért referenciaajánlat-tervezet tekintetében, ezért a MARUO-ban alkalmazott feltételrendszerrel összhangban szükségesek a jelen pont rendelkező részében foglalt módosítások/törlések átvezetése a referenciaajánlat-tervezeten.

A Törzsszöveg II.2.4.1. pontja (Alapszolgáltatások és igénybevételükhöz szükséges kiegészítő szolgáltatások) alatti felsorolásban, valamint a Kiegészítő Szolgáltatásoknak az 1. Mellékletben szereplő meghatározásában sem szerepel az „L2 WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfiguráció”, mint kiegészítő szolgáltatás. Ugyanakkor a Magyar Telekom a referenciaajánlat-tervezet 7. Mellékletének 21.1.3 pontjában (L2-WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfigurációs Díj) feltüntette ezen szolgáltatás díját.

A referenciaajánlatot az L2 WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfiguráció kiegészítő szolgáltatás nélkül hagytam jóvá, az alábbi indokokra figyelemmel.

A 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontja tartalmazza azon kiegészítő szolgáltatásokat, melyeket – ha az a hálózatában értelmezhető – a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában kialakíthat. A Kötelezett Szolgáltató a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontjában és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában felsoroltakon kívül további kiegészítő szolgáltatás igénybevételét – arra figyelemmel, hogy az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint az adott hozzáférési szolgáltatás nyújtásához minden esetben, vagy előre meghatározható esetekben nélkülözhetetlen – csak a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontja szerinti esetekben és feltételek szerint írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára. E rendelkezések szerint a Kötelezett Szolgáltató – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem szereplő – további kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén az erre vonatkozó részletes műszaki indokolást a referenciaajánlathoz csatolt, az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani és köteles az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a referenciaajánlatban szerepeltetni. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a műszaki indokolást nem nyújtja be, vagy a műszaki indokolás a hiánypótlást követően is hiányos, vagy az abban szereplő indokolás alapján a kiegészítő szolgáltatás igénybevételének nélkülözhetlensége nem bizonyított, az Elnök a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás nélkül hagyja jóvá.

Az L2 WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfiguráció a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem került feltüntetésre. A piaci határozatok fent idézett rendelkezései alapján, mint a határozatban nem nevesített kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén a Magyar Telekomnak a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglaltak szerint kellett volna eljárnia. A Magyar Telekom az L2 WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfiguráció kiegészítő szolgáltatást a referenciaajánlat-tervezetben (a Törzsszöveg II.2.4.1. pontjában) nem tüntette fel, műszaki indokolást a Kérelemmel együtt – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglalt rendelkezések ellenére – nem nyújtott be.

A 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontja által hivatkozott Eht. 67.§ (2) bekezdés a) pontja alapján *„az Elnökhöz benyújtott referenciaajánlat-tervezetbe csatolni kell a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, valamint minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek az Elnök számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak”*.

Mivel az L2 WAP Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (IP hálózati és access node) Konfiguráció kiegészítő szolgáltatás tekintetében a piaci határozatok rendelkezésében foglaltaktól eltérően, a Kérelemmel együtt nem került benyújtásra az e szolgáltatásra vonatkozó műszaki indokolás, ezért e kiegészítő szolgáltatás nélkül hagytam jóvá a referenciaajánlatot.

59.A rendelkező rész szerinti kiegészítés szövegét a referenciaajánlat-tervezet 3. melléklete tartalmazta az L2 WAP szolgáltatás esetén. Tekintettel arra, hogy a szöveg az L2 WAP szolgáltatás havi díjával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, azt nem a szolgáltatás leírását tartalmazó 3. mellékletben, hanem a 7. melléklet L2 WAP szolgáltatás havi díjáról rendelkező pontjában indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően került

kiegészítésre a 21.2.1. pont, a 3. melléklet vonatkozó pontjainak törlése mellett. (A törléssel kapcsolatban lásd a jelen határozat 23. pontját.)

60.A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontjában foglalt „Helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása” elnevezésű szolgáltatás havi díjait a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontja alapján a hatósági BU-LRIC+ modell felhasználásával az alábbiak szerint állapítom meg.

A díjak megállapítása során a 3.a. piaci határozat fenti pontjában foglaltaknak megfelelően a szolgáltatásnyújtás szempontjából releváns, az előfizetői hozzáférési pont és a szolgáltatás átadási pont közötti valamennyi, a BU-LRIC+ modellben modellezett aktív és passzív hálózati elem költségét – a regionális szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás egyes szolgáltatáselemeinek (internet, hang, TV, üzleti adat) vonatkozásában sáv szélességenként és TV képesség fajtánként különböző adatátviteli képességre méretezett aktív hálózati elemek (MSAN-ok, OLT-k, hozzáférési csomópontok, IP routerek, Core Ethernet kapcsolók), passzív hálózati elemek (a hozzáférési csomópontok és az IP routerek, valamint a Core Ethernet kapcsolók közötti szakaszra eső optikai kábelek, passzív infrastruktúra elemek) költségét, valamint a nagykereskedelmi számlázási költségeket – vettem figyelembe, az előfizetői ponton elhelyezett berendezés kivételével.

A díjmegállapítás során FTTx-xDSL és GPON technológiát vettem figyelembe, mely a MARUO 3. sz. Melléklet XXII. fejezetének 1.1 alpontja alapján az L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása szolgáltatás során alkalmazott technológia.

Továbbá a díjmegállapítás során az L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférés szintjeként regionális szintet vettem figyelembe, mivel a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatást a MARUO 3. sz. Melléklet XXII. fejezetének 1.2 alpontja alapján a helyi szintnél magasabb hálózati aggregációs szinten (az Ethernet aggregációs hálózat és a gerinchálózat határpontján – az EDGE router szintjén), a regionális forgalom átengedési pontokban biztosítja.

A regionális szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása szolgáltatás havi díjait a MARUO 3. sz. Függelékében definiált névleges (kínált) letöltési sebességek szerinti sáv szélesség kínálat alapján kerültek kialakításra a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2 pontjában foglalt táblázatban meghatározott technológiai és szolgáltatás tartalom (TV képesség, üzleti adat opció) szerinti bontásban, ahol a technológiára vonatkozó alkalmazott rövidítések magyarázatai az alábbiak:

- FTTx-xDSL: FTTx hálózaton xDSL technológiával megvalósított hozzáférés,
- GPON: GPON hálózaton megvalósított hozzáférés.

A TV képesség kombinációkhoz tartozó havi díjakat a MARUO 3. sz. Függelékében megadott, a Magyar Telekom által, az előminősítés során figyelembe vett TV képesség sáv szélesség értékei alapján határoztam meg. Ahol az elérhető TV képesség kombinációkhoz tartozó sáv szélesség értékek az SD (3300 kbit/s) valamint a HD (10000 kbit/s) minőségű TV stream-ekhez szükséges sáv szélességigények kombinációi, ezeket a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2 pontjában a táblázatok részletesen tartalmazzák.

Az üzleti adat opció havi díjának meghatározása során figyelembe vettem a MARUO 3. sz. Melléklet XXII. fejezetének 1.7 alpontja szerinti, a Magyar Telekom által használt szolgáltatás prioritások forgalmi osztály szerinti (QoS) besorolását, ami alapján az üzleti adat opció prioritási tényezője a (0) prioritású aszimmetrikus névleges le- és feltöltési sebességű (best effort) internet és a (4) prioritású Video (TV platformhoz kapcsolódó multicast, FCC/ICC, VoD, video hibajavítás) szolgáltatások közötti prioritási szinten került beállításra a BU-LRIC+ modellben. Az üzleti adat opcióra vonatkozóan a szimmetrikus szolgáltatásokra vonatkozó névleges le- és feltöltési sebességet (10 Mbit/s) alkalmaztam a számítás során.

Figyelemmel arra, hogy a 3.a. piaci határozat I. C. pont alapján az Elnök jelen eljárásban határozza meg és az ármegállapító határozatában rögzíti a referenciaajánlatban szereplőtől eltérő sáv szélességű helyi

(regionális) szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját is, ezért a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2 ponton belül két elkülönülő részt határoztam meg. Egyrészt a referenciaajánlatban szereplő szolgáltatásokra vonatkozó díjakat tartalmazó táblázatot, másrészt pedig a referenciaajánlatban szereplő sáv szélesség tartományon belül igényelt új sáv szélességű regionális szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokra vonatkozó díjak képzésének a szabályait.

A MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban a bejelentett szolgáltatásokra vonatkozóan a BU-LRIC+ modell eredményei alapján fentiek szerint határoztam meg az alapszolgáltatás díját.

A 3.a. piaci határozat I. C. fejezet előírása szerint a referenciaajánlatban megajánlott helyi (regionális) szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés díjai mellett az Elnök meghatározza és a referenciaajánlatban rögzíti a referenciaajánlatban szereplőtől eltérő sáv szélességű helyi (regionális) szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját (közvetlenül, illetve a fel nem sorolt sáv szélességek esetén az adott sáv szélességre vonatkozó díj meghatározásának módszerével). Figyelemmel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató jövőbeni sáv szélességigényei nem becsülhetők, így azok ármegállapítása közvetlenül nem lehetséges, ezért az adott sáv szélességre vonatkozó díj meghatározásának módszertanát írtam elő a MARUO 7. sz. Melléklet 21.2. pontban, a „Bejelentett sáv szélességtől eltérő sáv szélesség esetén” című részben.

Ármegállapító jogköröm keretében mérlegeltem a referenciaajánlatban szereplő sáv szélesség tartományon belül igényelt új sáv szélességű regionális szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások lehetséges díjazási módját, különös figyelemmel a MARUO-ban alkalmazott módszertanokra. A módszertanok vizsgálata során megállapítottam, hogy az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatási díjak díjképzési módszere megegyezik a regionális szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások díjazási módszertanával amiatt, hogy mindkét alapszolgáltatás esetében a BU-LRIC+ költségmodell a díjmegállapítás alapja. Továbbá a kínált sáv szélesség-tartományon belül a Magyar Telekom mindkét szolgáltatás esetében kötelezett a Jogosult Szolgáltató új sáv szélesség-igényének megfelelő alapszolgáltatás nyújtására. Tekintettel arra, hogy Országos bitfolyam hozzáférés esetében a sáv szélesség tartományon belüli, de új sáv szélességű nagykereskedelmi szolgáltatás esetén a szomszédos sáv szélességek díjából kell meghatározni az új sáv szélességre vonatkozó díjakat, nem tartható fel olyan ok, ami ettől alapvetően eltérő módszertan alkalmazását indokolná.

A fentiek alapján a regionális szintű L2 nagykereskedelmi szolgáltatás kínált sáv szélességtartományon belüli, de a MARUO-ban megajánlott szolgáltatásokhoz képest új sáv szélességű szolgáltatások díjszámítására az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra megállapított módszertan alkalmazását írtam elő azzal a módosítással, hogy az árakban érvényesíteni kell a szolgáltatásba foglalt multicast funkciókhoz kötődő költség alapú díjelemeket, – TV képesség kombinációként különböző adatátviteli képességre méretezett aktív hálózati elemek (MSAN-ok, OLT-k, hozzáférési csomópontok, IP routerek, Core Ethernet kapcsolók), passzív hálózati elemek (a hozzáférési csomópontok és az IP routerek, valamint a Core Ethernet kapcsolók közötti szakaszra eső optikai kábelek, passzív infrastruktúra elemek) fajlagos költségeinek figyelembe vételével számított multicast felárat –, valamint a technológiai bontást (FTTx-xDSL és GPON).

A 3.a. piaci határozat a Kötelezett Szolgáltató teljes helyi (regionális) szintű L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférési kínálata alapján határozza meg a sáv szélesség tartományt. Figyelembe véve e kínált technológiák szerinti részalmazait, megállapítható, hogy e részalmazokra vonatkozó sáv szélesség határok a Kötelezett Szolgáltató sáv szélességtartománya zárt intervallumán belüli, de attól műszaki-gazdasági okok miatt eltérő sáv szélesség tartományokat eredményeznek. Erre tekintettel megvizsgáltam, hogy az új sáv szélesség igény esetében alkalmazandó, a szabályozott díjak meghatározására előírt díjszámítási módszertan megfelelően kezeli-e a technológiai alcsoportokat. E vizsgálat során megállapítottam, hogy az elvárt módszertan nem alkalmazható abban a speciális esetben, ha az igényelt sáv szélességnél alacsonyabb vagy magasabb legközelebb eső sáv szélesség nem határozható meg, – mivel az alkalmazandó képlet csak két, már a kínálatban szereplő sáv szélesség közötti új, igényelt sáv szélességre

eső havi díj kiszámítására alkalmas –, ezért erre a kivételes esetre – a díjszámítási módszertan áttekinthetősége és egységessége érdekében – a minimális/maximális legközelebb eső sáv szélesség meghatározásához új feltételeket írtam elő. Azaz szükséges volt a képlet értelmezésének kibővítése azokra az esetekre, amikor vagy az NLS_{minimum} vagy az NLS_{maximum} hiányzik. Ennek eredményeként az adott technológia sáv szélesség tartományán kívüli, de a Kötelezett által kínált sáv szélességtartományon belüli sáv szélességekre is ugyanazon képlettel határozhatók meg a szabályozott díjak. Amennyiben ez a szabályozás sem vezetett eredményre, nevezetesen az FTTx-xDSL technológia esetében, ahol egyetlen névleges letöltési sebességű (VDSL MAX 30 Mbps) díjcsomag havi díjai kerültek megállapításra, tehát a sáv szélesség kínálat hiánya miatt a képlet nem alkalmazható, ebben az esetben a 30 Mbps névleges letöltési sebességnél alacsonyabb névleges letöltési sebességű jövőben bevezetendő regionális szintű L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés díjcsomagok esetében konkrét, a VDSL MAX 30 Mbps névleges letöltési sebességű díjcsomag funkcionalitással és üzleti opcióval megegyező havi díjaival azonos havi díjak alkalmazását írtam elő. Továbbá a 30 Mbps névleges letöltési sebességet meghaladó esetleges jövőben bevezetendő regionális szintű L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés díjcsomagok esetére egy, 100 Mbps névleges letöltési sebességgel rendelkező – mint a „VDSL2 30 MHz Short reach” megnevezésű technológia csoportban érvényes, ITU G.993.2 ajánlása szerinti jelenleg elérhető lehetséges maximális sáv szélességű – technikai díjcsomag bevezetését tartottam indokoltnak, mellyel az előírt képlet már megfelelően alkalmazható.

61. A Magyar Telekomot az eljárás során a Második Hiánypótlási Végzéssel hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelynek keretében köteleztem, hogy a Díjfejezet 21. fejezetében foglalt, az L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások vonatkozó díjait a MARUO határozattal jóváhagyott MARUO referenciaajánlatban foglaltaknak megfelelően tüntesse fel. Ennek a kötelezésnek a Berendezés Alkalmassági Vizsgálati Díj tekintetében a Magyar Telekom eleget tett, míg a Hozzáférési Link Szolgáltatás tekintetében nem tett eleget. Fenti álláspontja megalapozottságának igazolására nyilatkozatában új, addig még nem ismert adatszolgáltatást vagy olyan bizonyítékot nem terjesztett elő, ami a MARUO határozattal jóváhagyott MARUO-tól való eltérést indokolta volna.

Hangsúlyozom ezzel kapcsolatban azt is, hogy a Magyar Telekom költség számítása a Hozzáférési Link Szolgáltatás tekintetében szinte közel azonos a MARUO jóváhagyására vonatkozó eljárásban 2018. március 19. napján benyújtott, PC/7652-1/2018. számon iktatott kérelme mellékletét képező kiegészítő szolgáltatásai költség számításával a Közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás GPON környezetben, valamint az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás GPON környezetben szolgáltatások Hozzáférési Link Szolgáltatásai tekintetében, amelyekről a véglegessé vált MARUO határozatban megállapítottam, hogy az az ott foglalt indokok miatt nem felelt meg az elektronikus hírközlési szabályoknak. A Magyar Telekom 2018. augusztus 29. napján, PC/7652-8/2018. számon iktatott és az 2018. október 5. napján, PC/7652-10/2018. számon iktatott beadványai mellékletét képező kiegészítő szolgáltatásai költség számításai sem feleltek meg az elektronikus hírközlési szabályoknak, ezért a MARUO határozatban a PC/7652-10/2018. számon iktatott beadványai mellékletét képező kiegészítő szolgáltatásai költség számításának korrekciójával állapítottam meg a MARUO kiegészítő szolgáltatásainak díjait.

Megjegyzem továbbá azt is, hogy a távoli hozzáférés esetére vonatkozó Hozzáférési Link Szolgáltatások díjait sem tüntette fel a Magyar Telekom a Díjfejezet 21. fejezetében, valamint kiegészítő szolgáltatásai költség számítása ezzel az esettel nem foglalkozott.

Jelen eljárásban mivel a Magyar Telekomnak a Díjfejezet 21. fejezetében foglalt, Hozzáférési Link Szolgáltatásokra vonatkozó díja és a meghatározásának alapját képező kiegészítő szolgáltatásai költség számítása nem felelt meg az elektronikus hírközlési szabályoknak, ezért a MARUO határozatban foglaltak alapján a PC/7652-10/2018. számon iktatott beadványai mellékletét képező – legutoljára benyújtott, a hozzáférési linkek díjszámítására vonatkozó releváns információt tartalmazó – kiegészítő szolgáltatásai

költségszámításának korrekciójával állapítottam meg az L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás hozzáférési link kiegészítő szolgáltatásainak díjait.

A fentiek és a jelen határozat 58. pontja indokolásának első bekezdésében foglaltakra tekintettel szükségesek a rendelkező részben foglalt módosítások, az alábbiak szerint:

- a) a jelen pontban foglalt, a Díjfejezet 21. fejezete 21.2.2.1, 21.2.3.1 és 21.2.3.3. pontjaiba foglalt díjak módosítása a MARUO határozat 277. pontjának indokolásában, valamint az „Összefoglaló indokolás a Díjfejezethez” rész 3. pontjában foglaltak miatt szükségesek.
- b) a jelen pontban foglalt, a Díjfejezet 21. fejezete 21.2.2.2, és 21.2.3.2. pontjaiba foglalt díjak módosítása a MARUO határozat 277. pontjának indokolásában, valamint az „Összefoglaló indokolás a Díjfejezethez” rész 3. pontjában foglaltak miatt szükségesek azzal a kiegészítéssel, hogy ezekben az esetekben figyelmen kívül hagytam a MARUO határozat 277. d) pontjának indokolásában foglaltakat, a Jogosult Szolgáltatók érdekében.

62.A Díjfejezet 21. fejezete újrasorszámozását a Díjfejezet alpontjainak jelen határozat korábbi pontjaiban történő törlése, illetve megállapításai indokolták.

63.A Bankgarancia benyújtására nyitva álló határidő referenciatáblázatban szereplő mértékétől eltérő mértékben való megállapítása indokolt, figyelemmel arra, hogy a szolgáltatói tapasztalatok alapján az ezzel kapcsolatos banki folyamatok intézése több időt vesz igénybe, ezért a Bankgarancia benyújtásának határidejét 30 nappal módosítottam.

64. A 7. Melléklet III.4.3.5. pontjában az új értékre módosított Bankgarancia benyújtására nyitva álló határidőt 15 nappal 30 nappal módosítottam, figyelemmel az azzal kapcsolatos banki folyamatok időigényére. Mindezekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 7. Melléklet III.4.3.5. pontjának szövegét.

65.A 7. Melléklet III.4.3.8. pontjában az új értékre módosított Bankgarancia benyújtására nyitva álló határidőt 15 nappal 30 nappal módosítottam, figyelemmel az azzal kapcsolatos banki folyamatok időigényére. Mindezekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 7. Melléklet III.4.3.8. pontjának szövegét.

A 2. függelékkel kapcsolatban:

66.A 2. Függelék „L2WAP” munkalapjának P oszlopában Jogosult Szolgáltatóknak nyilatkoznia kell, hogy igénybe vesz-e Helymegosztás szolgáltatást az Alapszolgáltatáshoz kapcsolódóan, ebből adódóan szükséges felsorolni a 2. Függelék „Helymegosztás” munkalapján a D oszlopban található Kapcsolódó Alapszolgáltatások között az L2WAP szolgáltatást is. Mindezek alapján indokolt a rendelkező rész szerinti kiegészítés.

A 3. függelékkel kapcsolatban:

67.A „L2WAP sávszélesség értékek” munkalap „A1”-„E5” celláiban található táblázat címsorában az „FTTx-xDSL HÁLÓZATON” szövegrészt megelőző sortörés miatt a táblázat címe három sorba rendeződött, aminek következtében a táblázat tartalmával kapcsolatos lényeges információt hordozó első sor („L2WAP HOZZÁFÉRÉS TELJES SÁVSZÉLESSÉG* ÉRTÉKEK AZ ÖSSZES SZOLGÁLTATÁS** SZÁMÁRA”) nem volt látható. A címsor teljes megjelenítése érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

68.Az „L2WAP sávszélesség értékek” munkalap 11. sora szerint „A névleges/garantált sebességeket a Magyar Telekom a 13/2011. NMHH rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítja.” A hivatkozott NMHH rendelet azonban a „névleges sávszélesség” helyett a „kínált sávszélesség” fogalmat használja. Az egyértelműbb megfeleltetés érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

- 69.A 12. sor idézett mondatában szereplő „sávszélesség érték” a 12. sorhoz tartozó – a munkalap „A1”-„E5” celláiban található – táblázatban megadott „VDSL MAX” érték. A VDSL MAX sávszélesség érték jelentését azonban a munkalap 9. sora már meghatározza, amely szerint a „VDSL MAX sávszélesség érték az FTTx-xDSL hálózaton létesített fizikai hozzáféréseken adható maximális sebesség értékek korlát nélküli biztosítását jelenti”. Ennek figyelembe vételével a 12. sor idézett mondatának szerepeltetése indokolatlan, a 9. sorban megadott tartalomhoz képest többlet információt nem tartalmaz, továbbá a VDSL MAX sávszélesség érték jelentésének értelmezhetőségét zavarja. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
- 70.A módosított szövegrész elírást („honlap” helyett „honalp”) tartalmazott, továbbá a referenciaajánlat-tervezet egyéb helyein található megfogalmazással egyezően a megadott internetes címet nem honlapként, hanem címként szükséges megnevezni, tekintettel arra is, hogy a megadott cím nem önálló honlapot határoz meg.

Jelen határozat tervezetét PC/16593-23/2018. számon, valamint a referenciaajánlat szövegét 2019. szeptember 17-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg a Magyar Telekom részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. október 7-én letelt.

A határozatot az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom és a Jogosult Szolgáltatók előzetesen lefolytatott tárgyalásaik alkalmával az L2WAP szolgáltatás műszaki kivitelezésének véghatáridejéről nem állapodtak meg, a referenciaajánlat hatályba lépését és egyben az L2 nagykereskedelmi hozzáférés rendelkezésre állásának véghatáridejét a rendelkezésre álló adatok alapján, az alábbiak szerint állapítottam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése és a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.10.2.3. pontja alapján rendelkeztem. A 3.a. piaci határozat rendelkező része I.C. pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező része I.C. pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak a piaci határozatok rendelkező része I. A) pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szól határozat közlését követő hó első napjától lépnek hatályba. Tekintettel arra, hogy az alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak alkalmazásának megkezdése nem választható el az Elnök által jelen határozattal jóváhagyott, illetve megállapított referenciaajánlat egyéb tartalmától (amelyek az alapszolgáltatások, felhordó hálózati szolgáltatások és kiegészítő szolgáltatások nyújtásával, az e tárgyban kötendő szerződésekkel kapcsolatos szabályokat rögzítik), így a referenciaajánlat és a díjak egy időpontban történő hatályba lépése indokolt és szükséges. Figyelemmel a piaci határozatok fent idézett rendelkezésére, valamint a jelen határozat közlésének időpontjára, a határozat közlését követő hónap első napját, azaz 2019. december 1-jét jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.2.3. pontjában foglaltaknak megfelelően, az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejét a – Magyar Telekom és a Jogosult Szolgáltatók ettől eltérő megállapodása hiányában – Magyar Telekom, illetve a Jogosult Szolgáltatók által a

PC/16593/2018. számú eljárásban benyújtott nyilatkozatok, valamint a Magyar Telekom által benyújtott, a szolgáltatás megvalósításához szükséges időtartamot alátámasztó műszaki dokumentáció együttes figyelembevételével állapítottam meg. Magyar Telekom 5.sz. beadványának kísérőlevelében úgy nyilatkozott, hogy „...a folyamatban lévő MARUO módosítási eljárásban hozott határozat közzétételétől számított 6 hónapon belül tartja lehetségesnek az L2 WAP szolgáltatás nyújtásának megkezdését...”, míg a Vodafone 2019. március 1. napján, PC/16593-10/2018. számon, benyújtott nyilatkozata szerint a végleges specifikációtól (módosított referenciaajánlat jóváhagyásától) számított legfeljebb 6 hónapnak elegendőnek kell lennie a szolgáltatás megvalósításához.

Figyelemmel a fentiekre, valamint a referenciaajánlat hatálybalépésére, a referenciaajánlat hatályba lépését követő hatodik hónap első napját, azaz 2020. június 1-jét jelöltem meg az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejeként.

A Magyar Telekom – a Kérelmével igazoltan – jelen eljárás lefolytatásáért 750 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjon kívül más eljárási költség nem merült fel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján jelen határozatban az eljárási költség megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem. Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az Ákr. 51. § b) pontja alapján rendelkezem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Magyar Telekom általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az Eügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Jelen határozat tervezetét 2019. szeptember 17-én, PC/16593-23/2018. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az észrevételeket előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaikkal együtt, - amennyiben az releváns - az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt.

Magyar Telekom észrevételei

1. A Határozat-tervezet 27-30., valamint 35-38. pontjaihoz tett észrevételében a Magyar Telekom kéri a Hatóságot, hogy a MARUO 5.A Melléklet II.7.2. VI. B), C), E) és F) pontjait, valamint az 5.B Melléklet I.7.2. V. B), C), E) és F) pontjait a legutolsó, 2019. augusztus 28-i, PC/16593-21/2018. számú beadványban benyújtott tartalommal hagyja jóvá.

A Magyar Telekom megítélése szerint a Határozat-tervezetben törölni rendelt elutasítási okok sem céljukat, sem hatásukat tekintve nem alkalmasak arra, hogy kiüresítsék az L2 WAP szolgáltatásnyújtási kötelezettséget. A Magyar Telekom rögzíti, hogy mint Kötelezett Szolgáltató tisztában van azzal, hogy 2020. május 1-jétől biztosítania kell az L2 WAP szolgáltatást az FTTx-xDSL és GPON hozzáférési hálózattal lefedett JPE területein a MARUO-ban megállapított tartalommal. Ezzel összefüggésben megjegyzi továbbá, hogy az L2 WAP szolgáltatásnyújtás kialakításához már észrevételének benyújtásáig is számos költséges fejlesztést eszközölt, valamint a 2020. május 1-i határidőig további bővítéseket, fejlesztéseket fog eszközölni, mindezt annak érdekében, hogy megfelelhessen a 3(a) piaci határozatban és MARUO-ban – a Hatóság és a Jogosultak elvárásainak megfelelően – előírt kötelezettségeinek.

Álláspontja szerint fentieket maradéktalanul figyelembe véve alakította ki a Határozat-tervezetben törölni rendelt elutasítási okokat, amelyek kizárólag olyan váratlan, kivételes és vélhetően elenyésző számosságú helyzeteket kívánnak kezelni, amelyekre előzetesen nem tud felkészülni. Ilyen helyzet merülhet fel álláspontja szerint például abban az esetben, ha egy adott hálózatrészre vonatkozóan váratlanul olyan kiemelkedően nagy számú jogosulti igénybejelentés érkezik be, amelyek teljesítésére a meglévő kapacitások (pl. MSAN/OLT/EDGE router kártya/port/uplink) nem elégségesek. Ebben az esetben a Magyar Telekom az adott Jogosulti igényt nem tudja – a 3(a) piaci határozatban és a MARUO-ban előírt, a szerződéskötéstől számított 5, kivételes esetben pedig 30 napos határidőn belül – teljesíteni, mivel a kapacitásbővítések lényegesen hosszabb időt (adott esetben hónapokat) vesznek igénybe. A Magyar Telekom e körben ismételten megerősíti a korábbi beadványaiban előadott nyilatkozatait, amely szerint természetesen folyamatosan monitorozza a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges berendezései kapacitásait és telítettség esetén megindítja a kapacitásbővítést, ugyanakkor a váratlanul beérkező, kiemelkedően nagy számú igénybejelentések esetén e folyamatos kontroll ellenére is előfordulhat, hogy a kapacitások telítődnek.

E körben kiemeli azt is, hogy a 3(a) piaci határozat és ezzel összefüggésben a MARUO nem ismeri a Magyar Telekom összekapcsolási referenciaajánlatában ismert és a Hatóság által jóváhagyott „előrejelzés” jogintézményét, amellyel adott esetben a Magyar Telekom már előzetesen fel tudna készülni az egyes hálózatrészekre vonatkozóan benyújtott kiemelten nagy számú jogosulti igények teljesítésére.

A Magyar Telekom hozzáteszi továbbá, hogy a 3(a) piaci határozatban előírt szerződéskötési szabályok egyébként sem hagynak más lehetőséget a számára, mint azt, hogy – a műszaki akadály elhárításáig – elutasítsa az ilyen igénybejelentést, hiszen a 3(a) piaci határozat nem ismer az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015. (III. 30.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Eszr.**) 5. § (1) bekezdés b) pontjához hasonló rendelkezést. Az Eszr. hivatkozott rendelkezése lehetővé teszi, hogy hasonló esetben a szolgáltatók megjelöljék azt az igénybejelentéstől számított 30. napot meghaladó, de 90. napot meg nem haladó időpontot, ameddig – a szükséges bővítések elvégzését, illetve a műszaki akadály elhárítását követően – a kiskereskedelmi előfizetői szolgáltatás nyújtását megkezdik. Tekintettel azonban arra, hogy hasonló rendelkezést a 3(a) piaci határozat nem tartalmaz, így a Magyar Telekom álláspontja szerint kizárólag a jogosult igénybejelentés elutasításának lehetőségével élhet. Az Eszr. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogintézmény, illetve a MARIO-hoz hasonló előrejelzés hiányában a fentiekben nevesített, vélhetően rendkívül kivételes eseteket álláspontja szerint kizárólag a Magyar Telekom által a MARUO-ban rögzített elutasítási okok tudják hatékonyan kezelni, amelyek ezáltal megelőzhetik az olyan bizonytalan helyzeteket is, amelynek során ugyan létrejön a Magyar Telekom és a Jogosult Szolgáltató között a hálózati jogviszony, illetve a Jogosult Szolgáltató és az előfizetője között az előfizetői jogviszony, ugyanakkor a szolgáltatásnyújtás a kapacitásbővítésekig, illetve a műszaki probléma elhárításáig (akár hónapokon keresztül) nem nyújtható. Álláspontja szerint az elutasítási okok törlése végeredményben jogosult szolgáltatói, illetve előfizetői elégedetlenséghez, végső soron pedig felesleges jogvitás eljárásokhoz vezethet a Magyar Telekom és a Jogosult Szolgáltatók között.

A Magyar Telekom a fentiekben kívül rámutat arra, hogy a hivatkozott elutasítási okok egyébként formai szempontból is megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak: A 3(a) piaci határozat az L2 WAP szolgáltatás esetében – a 3(a) piaci határozatban és a PC/17920-66/2017. számú határozatban (a továbbiakban: 3(b) piaci határozat) szereplő egyéb nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokhoz hasonlóan – meghatározza, hogy mely hálózatrészek vonatkozásában terheli a Kötelezett Szolgáltatót a hozzáférés biztosítási kötelezettség. Azonban maga a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pont Hálózati szerződés megkötése és módosítása cím is elismeri, hogy fennállhatnak olyan helyzetek, amikor a Jogosult ajánlata ugyan hiánytalan és olyan előfizetői hozzáférési pontokra vonatkozik, amelyekre kiterjed a hozzáférési kötelezettség hatálya, de az ajánlatot műszaki okok miatt el kell utasítani. E körben a 3(a) piaci határozat rögzíti azt is, hogy „az ajánlat műszaki okok miatti elutasításának lehetséges eseteit a Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásonként köteles a referenciaajánlatában meghatározni.” A Magyar Telekom álláspontja szerint tehát a 3(a) piaci határozatban előírt kötelezettségének megfelelően járt el akkor, amikor a Határozat-tervezetben törölni rendelt igénybejelentés-elutasítási okokat feltüntette a MARUO 5.A Mellékletében és 5.B Mellékletében.

Végül a Magyar Telekom megjegyzi, hogy önkényesnek, a hozzáférési kötelezettség Eht. 188. § 56. pontjában foglalt normatív fogalmával ellentétesnek és minden jogalapot nélkülözőnek tartja azt a hatósági értelmezést, amely szerint „a szolgáltatásnyújtási kötelezettség magával vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására.” A Magyar Telekom álláspontja szerint amennyiben a Hatóság a fenti kötelezettséggel is terhelni kívánta volna a Magyar Telekomot, úgy azt önálló kötelezettségként a 3(a) piaci határozatban lett volna szükséges előírnia, amelyre azonban nem került sor. E körben visszautal a Hatóság azon megállapítására, amely szerint „a 3(a) piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni”. Tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a hivatkozott hatósági értelmezést sem a 3(a) piaci

határozat, sem más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály nem tartalmazza, ezért ezen megállapítás ellen a Magyar Telekom értelemszerűen nem élhetett jogorvoslással sem, illetve erre nézve a vonatkozó szakmai szervezetek (GVH, Európai Bizottság) és az egyeztetés során az érintettek sem fejtették ki álláspontjukat. Míg tehát az L2 WAP szolgáltatásnyújtási kötelezettség valóban rögzítésre került a 3(a) piaci határozatban, addig álláspontja szerint az ezt meghaladó beruházási és fejlesztési többletterhelés nem került előírásra, így az – az egyeztetések során, illetve a 3(a) piaci határozat elleni jogorvoslat keretében – nem is volt korábban vitatható.

A Magyar Telekom észrevételét nem vettem figyelembe, az alábbiakra tekintettel.

A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján a Magyar Telekom erre irányuló jogosulti igény esetén a határozatban foglalt hálózataira kiterjedően a határozatban foglalt feltételeknek megfelelően, az ott rögzített ütemezéssel köteles az L2WAP szolgáltatás kialakítására és ezt követően a szolgáltatásra vonatkozó jogosulti ajánlat esetén a határozatban rögzített határidőkkel köteles a szolgáltatásnyújtást megkezdeni. A valamennyi előírt adatot tartalmazó jogosulti ajánlat objektív műszaki okok miatti elutasítására a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10. pontjában foglaltak alapján csak a referenciaajánlatban rögzített objektív műszaki okok fennállása esetén kerülhet sor. Ezen objektív műszaki okok indokoltságát a Hatóság a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban ellenőrzi, amely átláthatóságot teremt a hozzáférés műszaki feltételei tekintetében, valamint megakadályozza, hogy a Magyar Telekom az ajánlatok elbírálása során a hozzáférést egyéb, nem nevesített műszaki okokra való hivatkozással kizárja (ezt a célt a 3.a piaci határozat indoklás [583] szakasza is rögzíti). Az L2WAP szolgáltatással kapcsolatban az 5.A és 5.B mellékletekben rögzített elutasítási okokat ennek megfelelően vizsgáltam, amelynek során megállapítottam, hogy a jelen határozat 32-35., valamint 40-43. pontjai alapján törölt rendelkezések olyan elutasítási okokat rögzítenek, amelyek nem tekinthetők a szolgáltatásnyújtás objektív műszaki akadályának. A törölt rendelkezések valójában nem a szolgáltatásnyújtást megakadályozó objektív műszaki okokat rögzítenek, hanem kapacitásbővítéssel, fejlesztéssel kiküszöbölhető hálózati szűk keresztmetszeteket tüntetnek fel a szolgáltatásnyújtást megakadályozó és az elutasítást megalapozó objektív műszaki okként. Ezen hálózati szűk keresztmetszetek fennállása nem valamilyen objektív műszaki okra, hanem a Magyar Telekomnak a hálózat fejlesztésével kapcsolatos üzleti döntéseire vezethető vissza. A Magyar Telekom a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége körében természetesen dönthet úgy, hogy egyes hozzáférési pontok tekintetében a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges kapacitásbővítést, hálózati fejlesztéseket csak a konkrét igények beérkezését követően hajtja végre (tehát a tényleges szolgáltatásnyújtási képességet egyes hálózatrészek tekintetében csak konkrét igény beérkezése esetén alakítja ki). Ez a Magyar Telekom üzleti döntése, ugyanakkor az ezzel járó kockázat – amely a gyakorlatban a jogosulti igény elutasításához, illetve a szolgáltatásnyújtás késedelméhez vezethet – Jogosult Szolgáltatóra való terhelése nem elfogadható. Ennek megfelelően az ilyen esetre vonatkozó elutasítás referenciaajánlatban való rögzítése sem elfogadható, a Magyar Telekom saját üzleti döntésével kapcsolatos üzleti kockázatot – ebben az esetben a szolgáltatásnyújtási kötelezettség elmulasztásából, csúszásából fakadó kötbérfizetési kötelezettséget – a Magyar Telekomnak vállalnia kell. Megjegyzendő, hogy a Magyar Telekom által az észrevételében jelzett, a kapacitáskorlátok miatti, adott esetben hónapokat igénybe vevő késedelem olyan mértékű, hogy az önmagában alkalmas arra, hogy a Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásnyújtását megakadályozza, miközben a Magyar Telekom az adott hozzáférési ponton továbbra is képes a saját szolgáltatásának nyújtására, illetve kiajánlására.

A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy a törlésre került elutasítási okok sem céljukat, sem hatásukat tekintve nem alkalmasak arra, hogy kiüresítsék a szolgáltatásnyújtási kötelezettségeket, azok váratlan, kivételes és vélhetően elenyésző számosságú helyzetet kívánnak kezelni, jellemzően olyan esetben, amikor váratlanul beérkező, kiemelkedően nagy számú igénybejelentés merül fel. Az általa a referenciaajánlatban alkalmazott megfogalmazás ugyanakkor nem rögzíti a kivételességet, a megfogalmazás általános, az elutasítási okok alkalmazásával kapcsolatos normatív korlátokat nem tartalmaz, azok alkalmazása a Magyar Telekom mérlegelésén múlik, a Jogosult Szolgáltató által a megalapozottság korlátozottan, illetve jelentős idővesztéssel ellenőrizhető, így az elutasítási okok (amelyek egyébként a fentiek szerint nem tekinthetők elutasítást megalapozó objektív műszaki oknak) ténylegesen alkalmasak arra, hogy az alkalmazásukkal – akár csak néhány hálózatrész, illetve hozzáférés tekintetében is – a szolgáltatásnyújtási kötelezettséget a Magyar Telekom megkerülje.

A Magyar Telekom azon észrevételével kapcsolatban, mely szerint a 3.a piaci határozatban előírt szerződéskötési szabályok műszaki okok esetén nem hagynak más lehetőséget a Magyar Telekom számára, mint a Jogosult Szolgáltató igényének elutasítását, fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy műszaki ok miatti elutasításra csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a műszaki ok miatti elutasítás esete a referenciaajánlatban rögzítésre került. A referenciaajánlatban nem rögzített egyéb műszaki problémák fennállása esetén a Magyar Telekom köteles az adott hozzáférésre vonatkozóan a referenciaajánlat alapján a hálózati szerződést megkötni és amennyiben a szolgáltatásnyújtást nem kezdi meg határidőben, köteles a késedelemhez kapcsolódó kötbér megfizetésére. A Magyar Telekom által az Eszr.-rel kapcsolatban e körben előadottak a 3.a piaci határozat tartalmához kapcsolódnak, ennek megfelelően a jelen határozat, illetve a referenciaajánlat tartalma tekintetében nem relevánsak. Mindazonáltal a 3.a piaci határozat egyértelműen rögzíti a teljesítésre vonatkozó határidőket, ennek megfelelően attól eltérő – az Eszr.-ben foglalt rendelkezésekhez hasonló – határidők referenciaajánlatban történő rögzítése nem lehetséges.

A Magyar Telekomnak az elutasítási okok formai szempontú megfelelésével kapcsolatos észrevételével kapcsolatban megjegyzem, hogy a jelen határozat 32-35., valamint 40-43. pontjai alapján törölt rendelkezések nem formai, hanem a korábban részletezett tartalmi okokból kerültek törlésre a referenciaajánlatból.

A Magyar Telekomnak az előrejelzéssel kapcsolatban előadottak a 3.a piaci határozat tartalmához kapcsolódnak, ennek megfelelően a jelen határozat, illetve a referenciaajánlat tartalma tekintetében nem relevánsak. Mindazonáltal a 3.a piaci határozat indokolás [578] pontja részletesen rögzíti az előrejelzéssel kapcsolatos követelmény előírása tilalmának okait.

A Magyar Telekomnak a hozzáférési kötelezettség terjedelmével kapcsolatos megjegyzésével kapcsolatban fontosnak tartom a következőket rögzíteni. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján Kötelezett Szolgáltató köteles a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.2. pontja szerinti eljárást követően referenciaajánlatában megajánlott helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén. A szolgáltatásnyújtással kapcsolatos kötelezettség a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.2.3. pontja szerinti eljárást követően módosított referenciaajánlat hatályba lépésének napjától terheli a Kötelezett Szolgáltatót. A 3.a piaci határozat tehát kijelöli a kötelezettség tartalmát (szolgáltatásnyújtási kötelezettség jogosulti igény esetén) és az érintett hálózatrészeket, valamint az ütemezést. A

szolgáltatásnyújtással kapcsolatos kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására, ellenkező esetben ugyanis a 3.a piaci határozatban rögzített szolgáltatásnyújtási kötelezettségének nem tud eleget tenni. A Magyar Telekom észrevételének korábbi részében maga is rögzíti, hogy a szolgáltatásnyújtás kialakításához már eddig is számos fejlesztést eszközölt és további bővítéseket, fejlesztéseket is tervez, ami azt jelenti, hogy ő maga is úgy értelmezi a határozatot, hogy a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges hálózati beruházások elvégzését. Ahogyan jelen határozat indokolási részének 32-35. pontjaiban is kifejtettem, önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadállyal (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek, hozzáférési pontok esetében nem felel meg a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.6. pontja alapján előírt L2 WAP szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és – mivel az L2WAP szolgáltatást a Magyar Telekom a fizikai hozzáférést biztosító alapszolgáltatások megvalósításának műszaki akadályozottsága esetén, a fizikai hozzáférés helyett kell biztosítania a 3.a piaci határozatban foglaltak alapján – így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hozzáférési pontok esetén sem fizikai, sem az azt helyettesítő L2WAP szolgáltatás nem áll a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a 3.a piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Amennyiben a Magyar Telekom álláspontját elfogadnánk, gyakorlatilag egyetlen hozzáférési típusú kötelezettség sem lenne előírható, hiszen ezen kötelezettség alapján történő szolgáltatásnyújtás szükségképpen igényel valamilyen beruházást a Kötelezett Szolgáltató részéről hálózatában.

Ezzel kapcsolatban azt szintén kifejtettem jelen határozat indokolási részének 32-35. pontjaiban, hogy az L2WAP szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség az időközben véglegessé vált 3.a piaci határozatban került előírásra (azaz fizikai hozzáférés akadályoztatottsága esetén a Magyar Telekomnak ezt a hozzáférési módot kell felkínálnia a Jogosult Szolgáltatók számára), így annak indokoltsága és arányossága kizárólag a 3.a piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálandó (ezzel kapcsolatban lásd még a 3.a piaci határozat indokolás C. fejezet 3.23. pontját). Azaz a 3.a piaci határozat határozza meg azokat a kereteket, amelyekben belül a kötelezettséget teljesítenie kell a Magyar Telekomnak, és amely megfelelően figyelembe vette a feltárt versenyprobléma és az ezzel kapcsolatosan kirótt kötelezettség indokoltságát és arányosságát (lásd ehhez a 3.a piaci határozat indokolási rész [566]-[567] és [570]-[571] pontjait). Ebből következően a 3.a piaci határozat tartalmazza azokat a beruházási korlátokat, amelyek megvalósítása már nem állna arányban a feltárt versenyproblémákkal (így többek között a szolgáltatás a Magyar Telekom csak helyi szinten köteles nyújtani, országosan nem, továbbá a szolgáltatást csak a pont-multipont (FTTC/B/H) újgenerációs hozzáférési hálózataira kiterjedően és azon hozzáférési aggregációs pontjaihoz tartozó hozzáférési hálózatrészek tekintetében kell nyújtania, amelyek esetében a Kötelezett Szolgáltató vektoringot alkalmaz. A kötelezettség tartalmának meghatározásakor a 3.a piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. pontjában szintén számos, a Magyar Telekom indokolatlan beruházását csökkentő műszaki korlátozást tartalmaz). Ebből következően utólagosan a referenciaajánlatban már nem határozhatók meg olyan, a Magyar Telekom további beruházásait csökkentő esetek, amelyek gyakorlatilag a 3.a piaci határozatban előírt kötelezettség tartalmát csorbítanák, és lényegében azt eredményeznék, hogy bizonyos esetekben a Jogosult Szolgáltatónak semmilyen hozzáférési lehetősége nem állna

rendelkezése a Magyar Telekom üzletpolitikai döntése miatt. A Magyar Telekom ezen érveket nem cáfolta észrevételében.

A fentiekhez kapcsolódóan a Magyar Telekomnak lényegében egy állítása volt az észrevételiben, miszerint „önkéntesnek, a hozzáférési kötelezettség Eht. 188. § 56. pontjában foglalt normatív fogalmával ellentétesnek és minden jogalapot nélkülözőnek tartja azt a hatósági értelmezést, amely szerint a szolgáltatásnyújtási kötelezettség magával vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására.” Ezen észrevétel ugyanakkor nem értékelhető, mivel azon túl, hogy ennek vizsgálatára eleve a véglegessé vált 3.a piaci határozat keretein belül kerülhetett volna sor (mivel az L2WAP szolgáltatási kötelezettség ott, és nem jelen eljárásban került előírásra), a Magyar Telekom nem fejtette ki, hogy miben látja a hozzáférés 88. § 56. pontjában foglalt normatív fogalmával ellentétesnek a 3.a piaci kötelezettséget. Az Eht. 188. § 56. pontja ugyanis kizárólag a hozzáférés fogalmát határozza meg, abból egyrészt semmilyen módon nem levezethető, hogy a hozzáférés biztosítása nem járhat a Kötelezett Szolgáltató oldalán addicionális beruházással (sőt mint ezt fentebb kifejtettem a hozzáférés biztosítása jellemzően beruházás kötelezettséget jelent a Kötelezett Szolgáltató oldalán, hiszen kötelezettség hiányában ilyen szolgáltatást nem kellene nyújtania), másrészt a Magyar Telekom által hivatkozott fogalom kifejezetten az eszközök és a szolgáltatások rendelkezésre bocsátását jelenti, amely a definíció i) pontja szerint virtuális hálózati szolgáltatásokhoz való hozzáférést is jelent. Azaz az idézett definíció nemhogy nem áll ellentétben a 3.a piaci határozatban előírt L2WAP szolgáltatással, hanem kifejezetten nevesíti is ezt a típusú szolgáltatást.

Természetesen a Magyar Telekom dönthet úgy, hogy egyes, a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges fejlesztéseket csak konkrét jogosulti igény felmerülése esetén hajt végre, és esetlegesen ezzel kapcsolatban a késedelmes teljesítés miatt kötbérfizetési kötelezettség fogja terhelni, ez azonban nem változtat azon, hogy a szolgáltatásnyújtási kötelezettségből egyértelműen következik a hálózat szolgáltatásnyújtási képességének kialakítása is. A 3.a piaci határozat az L2WAP szolgáltatással összefüggésben ezen felül további beruházási és fejlesztési többletterhet nem ír elő és ez a Magyar Telekom által vitatott megfogalmazásból sem következik.

2. A Határozat-tervezet 46. pontjához tett észrevételében a Magyar Telekom kéri a Hatóságot, hogy a MARUO 7. Melléklet II. Díjak fejezet (a továbbiakban: Díjfejezet) 21. fejezet 21.1.1 alpontja címét, a cím alatti szövegrészt, illetve a 21.1.1 alpontjában szereplő díjat és a 21.1 Egyszeri díjak szövegrész alatti sort a legutolsó, 2019. augusztus 28-i, PC/16593-21/2018. számú beadványban benyújtott tartalommal hagyja jóvá.

A Magyar Telekom megítélése szerint a Határozat-tervezet 46. pontjához fűzött indokolásban a Hatóság lényegében ugyanazon érveket adta elő, amelyet a Határozat-tervezet 27-30. és 35-38. pontjaihoz tett észrevétele harmadik bekezdésében már egyszer kifejtett. Előadja, hogy minden jogalapot nélkülözőnek tartja azon megállapítást, amely szerint „a szolgáltatásnyújtási kötelezettség magával vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására.”

Megjegyzi, hogy szerinte nem értelmezhető, hogyan függ össze a Hatóság fenti értelmezése azzal, hogy a Magyar Telekom alkalmaz-e egyedi részletes hozzáférés műszaki alkalmassági vizsgálat helyszíni kiszállással díjemet vagy sem.

Megjegyzi, hogy a szolgáltatás létesíthetőségéhez szükséges műszaki alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatokat, mint kiegészítő szolgáltatásokat a 3(a) piaci határozat is –

valamennyi alapszolgáltatáshoz kapcsolódóan – elismeri, tehát jogszerűen rendel a helyszíni kiszállással járó hozzáférés műszaki alkalmassági vizsgálatához költségalapú díjtételt. A hozzáférési hálózatok nyilvántartása informatikai nyilvántartó rendszereiben nem 100%-os megbízhatóságú, ezért az alkalmassági vizsgálatot kizárólag a Jogosultak erre vonatkozó igénye esetén végzi el, mivel az igényelt végpont műszaki paramétereinek ismerete a Jogosult számára fontos.

Megjegyzi továbbá, hogy a regionális L2 WAP szolgáltatás esetén felelőssége kiterjed az FTTx-xDSL, illetve a GPON hozzáférési hálózati szakaszra is, így problémát képezhet, hogy a hozzáférési hálózat nem alkalmas a tervezett szolgáltatásra. Ennek megállapításához szükséges az alkalmassági vizsgálat és az ahhoz rendelt díj jóváhagyása.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem, az alábbiakra tekintettel.

A Határozat-tervezet indokolását az észrevétel kapcsán módosítottam oly módon, hogy egyértelműsítettem azt, hogy a rendelkező részben foglalt, a Díjfejezet 21.1.1 alpontja címét, a cím alatti szövegrészt, illetve a 21.1.1 alpontjában szereplő díjat és a 21.1 Egyszeri díjak szövegrész alatti sort a 27-32. és a 35-40. pontokban foglalt indokok miatt töröltem. Továbbá kiegészítettem az indokolást azzal, hogy a Törzsszöveg III.1 pontjában foglaltak alapján a Magyar Telekom az L2 WAP szolgáltatást a GPON Hozzáférési Hálózatai, valamint FTTx-xDSL Hozzáférési Hálózatrészek által lefedett szolgáltatási területen biztosítja.

Egyebekben a Magyar Telekom észrevételét nem vettem figyelembe, az alábbiakra tekintettel.

A Magyar Telekomnak a jelen határozat 32-35. és 40-43. pontjaira tett észrevételeire adott válaszaik utolsó bekezdéseiben részletesen kifejtettem azt, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit milyen indokok alapján kell alkalmassá tennie a szolgáltatás nyújtására. Miután a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására, ezért olyan díjtétel felszámítása a Jogosult Szolgáltatók számára fogalmilag kizárt, ami a végpont létesíthetősége műszaki alkalmasságának műszaki vizsgálatára irányul. Továbbá az észrevételben foglaltak kapcsán meg kívánom jegyezni, hogy a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.9.1. pontjában a műszaki vizsgálatok között nincs felsorolva olyan kiegészítő szolgáltatás, ami egy hálózati végpont L2WAP szolgáltatás nyújtására történő alkalmasságának vizsgálatára vonatkozik, ezért téves a Magyar Telekom azon értelmezése, hogy a 3.a piaci határozat elismeri azt, hogy a Magyar Telekom jogszerűen, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban rendel a helyszíni kiszállással járó hozzáférés műszaki alkalmassági vizsgálatához költségalapú díjtételt. A Magyar Telekom további megjegyzésében maga fejt ki, hogy a hozzáférési hálózatok nyilvántartása informatikai nyilvántartó rendszereiben nem 100%-os megbízhatóságú, tehát az általa említett hozzáférés műszaki alkalmassági vizsgálatot a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége miatt voltaképp saját maga érdekében – nyilvántartási hiányosságai miatt – kell elvégeznie, mivel az igényelt végpont műszaki paramétereinek ismerete elsősorban a Magyar Telekom számára fontos. Ugyanis a Jogosult Szolgáltató a Törzsszöveg III.1 pontjában foglaltak alapján, miszerint „A Magyar Telekom az L2 WAP szolgáltatást a GPON Hozzáférési Hálózatai, valamint FTTx-xDSL Hozzáférési Hálózatrészek által lefedett szolgáltatási területen biztosítja.” joggal feltételezheti, hogy a lefedett szolgáltatási területen, általa igényelt végpont rendelkezik az L2 WAP szolgáltatás nyújtásához szükséges képességgel.

3. A Határozat-tervezet 50. pontjához tett észrevételében a Magyar Telekom kéri a Hatóságot, hogy a Határozat-tervezet 50. pontjában foglalt utolsó két mondatot az alábbi módosításokkal szíveskedjen megállapítani:

„A figyelembe vett alapadatokat és a díjszámítást a Kötelezett Szolgáltató ~~írásban~~ megküldi a HatóságJogosult szolgáltató részére.

~~Az alkalmazott alapadatok és végzett számítások tekintetében kialakult vita esetén Jogosult Szolgáltató jogvitás eljárást kezdeményezhet az NMHH-nál.~~

A Magyar Telekom észrevételében kifejti, hogy a hivatkozott rendelkezéseket nem tartalmazza a 3(a) piaci határozat, így jogalap hiányában a hivatkozott rendelkezés a Magyar Telekom kérelmére indult referenciaajánlat módosítási eljárásban nem írható elő. A Magyar Telekom e körben rámutat arra, hogy a Hatóság is elismerte a Határozat-tervezet 27-30., illetve 35-38. pontjaihoz fűzött indokolásban, hogy „a 3(a) piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni”. A Magyar Telekom megjegyzi, hogy a hivatkozott rendelkezésekre a Határozat-tervezet 50. pontjához fűzött indokolás sem tartalmaz magyarázatot.

A Magyar Telekom emellett észrevételében rámutat arra is, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatók tevékenységét a Hatóság jogosult ellenőrizni, illetve felügyelni, nem pedig a társszolgáltatók, így célszerűbb volna, ha a figyelembe vett alapadatokat és a díjszámítást a Magyar Telekom a Hatóságnak küldené meg az atlathatosag@nmhh.hu-ra.

Megjegyzi továbbá, hogy tapasztalatai szerint a jelenlegi rendelkezés indokolatlanul elhúzódó vitákat, adott esetben felesleges jogvitás eljárásokat eredményezne, amely ellentétes a szabályozási célokkal.

Az észrevételben foglaltak szerint továbbá redundánsnak tartja a Magyar Telekom azon rendelkezés alkalmazását, amely szerint az alkalmazott alapadatok és végzett számítások tekintetében kialakult vita esetén a Jogosultak a Hatósághoz fordulhatnak, hiszen ezen jogosultságuk a szolgáltatóknak az Eht. 57. § alapján egyébként is fennáll, álláspontja szerint ennek megisméltése indokolatlan.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem, az alábbiakra tekintettel.

A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontja szerinti költségalapúság kötelezettségnek a „Helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása” szolgáltatáshoz kapcsolódó ötödik francia bekezdése azt tartalmazza, hogy „Az Elnök a referenciaajánlat jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában a referenciaajánlatban megajánlott helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés díjai mellett meghatározza és a referenciaajánlatban rögzíti a referenciaajánlatban szereplőtől eltérő sáv szélességű helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját (közvetlenül, illetve a fel nem sorolt sáv szélességek esetén az adott sáv szélességre vonatkozó díj meghatározásának módszerével).” A fenti előírásoknak történő megfelelés érdekében a jelen határozat 60. pontjában foglaltak szerint részletesen rögzítettem, hogy a Magyar Telekomnak a bejelentett sáv szélességtől eltérő sáv szélességű szolgáltatások esetében milyen általános képlet alkalmazásával kell meghatároznia az L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját. Ehhez kapcsolódóan rögzítettem azt is, hogy a figyelembe vett alapadatokat és a díjszámítást a Kötelezett Szolgáltatónak meg kell küldenie a Jogosult Szolgáltató részére, továbbá azt is, hogy vita esetén a Jogosult Szolgáltató jogvitás eljárást kezdeményezhet a NMHH-nál. Fentiek előírásakor azt mérlegeltem, hogy ezen adatok minősülhetnek-e olyan adatoknak, amelyeknek a Jogosult Szolgáltató számára történő átadása a Kötelezett Szolgáltató üzleti érdekét esetlegesen sértené. Mérlegelésem eredményeként megállapítottam, hogy a számításához szükséges alapadatok nem minősülhetnek üzleti titoknak, mivel a számításokhoz szükséges valamennyi alapadatot (minimum és maximum havi díjakat) a referenciaajánlat tartalmazza.

Mivel azonban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontja szerinti költségalapúság kötelezettségnek a „Helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása” szolgáltatáshoz kapcsolódó ötödik francia bekezdése explicit módon nem tartalmazza a Magyar Telekom által az észrevételében kifogásolt, a díjszámításhoz felhasznált alapadatoknak és a díjszámításnak a Jogosult Szolgáltató számára történő átadási kötelezettségét, ezért részben figyelembe véve a Magyar Telekom erre vonatkozó észrevételét, a teljes mondat („A figyelembe vett alapadatokat és a díjszámítást a Kötelezett Szolgáltató írásban megküldi a Jogosult szolgáltató részére.”) referenciaajánlatból történő törlése mellett döntöttem. Fentiekkel összhangban a Díjfejezet 21.2. pontjának „Bejelentett sáv szélességtől eltérő sáv szélesség esetén” című részében további szövegrészek törlését is szükségesnek tartottam, ott ahol a fenti kötelezettségre történő utalás még megjelent. A törlés során figyelmemmel voltam arra is, hogy a Kötelezett Szolgáltató az új nagykereskedelmi szolgáltatás elérhetőségét az elérhető sáv szélességeket és díjakat tartalmazó táblázattal együtt köteles honlapján közzétenni, amely alapadatok, valamint az előírt díjszámítási módszer ismerete alapján a Jogosult Szolgáltató a díjszámítást szintén el tudja végezni, tehát ellenőrizni tudja a Kötelezett Szolgáltató által közzétett havi díjak helyességét, azok Kötelezett Szolgáltató általi megküldése hiányában is.

Mivel a Hatóság felügyeleti eljárás keretében vizsgálhatja a referenciaajánlatban foglaltak teljesülését, ezért a Magyar Telekom azon javaslatát, hogy a díjszámítást a Kötelezett Szolgáltató köteles legyen a Hatóság számára megküldeni, a fentiek alapján nem tartottam szükségesnek kiemelni, így azt nem fogadtam el.

Továbbá, mivel jogvita eljárás kezdeményezésére az Eht. 57. § alapján a Jogosult Szolgáltatónak egyébként is lehetősége van, ezért elfogadtam a Magyar Telekom arra vonatkozó észrevételét, hogy a Díjfejezet 21.2. pontjában ne kerüljön külön kiemelésre az, hogy a Jogosult Szolgáltató a Hatóságtól jogvita eljárás lefolytatását kérheti abban az esetben, ha a bejelentett sáv szélességtől eltérő sáv szélességű szolgáltatás esetében meghatározott L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját vitatja a Kötelezett Szolgáltatónál. Fenti indokok alapján a Díjfejezet 21.2. pontjának „Bejelentett sáv szélességtől eltérő sáv szélesség esetén” című része utolsó bekezdéséből töröltem az erre utaló, az észrevételben megjelölt mondatot.

Vodafone észrevételei

4. A Vodafone a Törzsszöveg VI.8.1. pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a Magyar Telekomot a Jogosult Szolgáltató szolgáltatásának korlátozása, illetve a Jogosult Szolgáltató előfizetői végberendezésének ideiglenes lekapcsolása alatt is terhelje a szolgáltatásnyújtási kötelezettség, ellenkező esetben ugyanis IPTV esetén a kötelezően nyújtandó TV szolgáltatást nem tudná nyújtani a Jogosult Szolgáltató.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

5. A Vodafone a 2. melléklettel kapcsolatban jelezte álláspontját, mely szerint amennyiben a helymegosztási helyszínt magában foglaló ingatlan nem a Magyar Telekom tulajdona, de a Magyar Telekom azt mégis tovább használja bérlőként, akkor kötelezett szolgáltatóként az ilyen helyszínekre is biztosítania kell a Jogosult Szolgáltatók részére a fizikai helymegosztást. Azaz a Magyar Telekom kötelezettsége, hogy az ingatlan mindenkorai tulajdonosával úgy állapodjon meg, hogy a fizikai helymegosztás biztosított legyen. A Vodafone indoklásában kifejtette, hogy a Magyar Telekom 63

helyszínen ajánlotta fel az L2 WAP szolgáltatáshoz való hozzáférést, melyből 55 helyszínen csak távoli hozzáférést, míg 8 helyszínen fizikai helymegosztást ajánlott fel a Jogosult Szolgáltatók részére. A Vodafone álláspontja szerint a fizikai helymegosztás hiánya korlátozhatja a szolgáltatás igénybevételét.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

6. A Vodafone észrevételében jelezte, hogy a 3. melléklet XXII. fejezet 3.2. a) III. pontjában a TV VLAN-ra megadott 34 Mbps sáv szélességgel szemben a 3. függelékben 30 Mbps szerepel.

A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 10. pontjában foglaltak szerint.

7. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 1.7.4 pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a „video” prioritási szint a multicast mellett unicast TV platform adatforgalmára is alkalmazható legyen.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

8. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 2.1.2 pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a Magyar Telekom köteles legyen a Partner Portálon jelezni, hogy a szolgáltatás létesítéséhez szükség van-e Előfizetői Szakasz kiépítésére. A Vodafone hivatkozott arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet szerint új végpontok esetén az Előfizetői Szakasz kiépítését minden esetben a Magyar Telekom végzi. A Vodafone álláspontja szerint a Kötelezett Szolgáltató köteles ugyanazon információkat megosztani a Jogosult Szolgáltatóval, mint a saját kiskereskedelmi üzletágával, sérül az egyenlő elbánás, ha ezen információk nem megismerhetők a Partner Portálon.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

9. A Vodafone javasolta, hogy a 3. melléklet XXII. fejezet 2.1.5 pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a CPE Serial Number-ét a Magyar Telekom által elvégzett végpont létesítést követő 72 órán belül adja meg a Jogosult szolgáltató a Magyar Telekom IT rendszerében.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 6. pontjában foglaltak szerint.

10. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 3.1.1 pontjával kapcsolatban javasolta, hogy GPON hálózat esetében is legyen lehetőség az integrált L2/L3 végberendezés használatára. Az integrált végberendezést minden esetben a Jogosult Szolgáltató biztosítaná és telepítené, valamint L3 szinten menedzselné, a Magyar Telekom által történő L2 szintű menedzselés mellett.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

11. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 3.1.2 pontjával kapcsolatban kifogásolta, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza, hogy a Magyar Telekom mit ért az L2 ONT távoli menedzselésen, illetve nem tartalmazza a hibakezelés folyamatát. A Vodafone kérte a referenciaajánlat-tervezet kiegészítését a felelősségi határok pontosítása végett.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

12. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 3.1.6 pontjával kapcsolatban kifogásolta, hogy a Magyar Telekomtól történő berendezés beszerzése esetén az L2 szintű ONT eszköz Magyar Telekom firmware-t és logót tartalmaz. Ez a Vodafone szerint hátrányosan érinti a Jogosult Szolgáltatókat,

illetve az előfizetői oldalról okoz információs zavart, ezért a pont törlését javasolta, valamint, hogy a Magyar Telekom köteles legyen white label-ös eszközt biztosítani.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

13. A Vodafone javasolta, hogy a 3. melléklet XXII. fejezet 3.1.8 pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy az L2 ONT Serial Number-ét a Magyar Telekom által elvégzett végpont létesítést követő 72 órán belül adja meg a Jogosult szolgáltató a Magyar Telekom IT rendszerében.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 9. pontjában foglaltak szerint.

14. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 3.2. pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a multicast funkcionalitás nélkül megrendelt L2 WAP szolgáltatás is biztosítson TV VLAN-t. A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy a Kötelezett Szolgáltató ne korlátozza a QoS-t a muticast TV szolgáltatásra.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

15. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 3.2 IV. pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a VOD esetében kerüljön megkülönböztetésre a „Jogosult Szolgáltató VOD” és a „3. feles VOD”, valamint a „rendelkezésre álló kapacitások mértékéig” megfogalmazás helyett a „TV VLAN kapacitásának mértékéig” megfogalmazás szerepeljen. A módosítások a Vodafone indoklása szerint pontosítanák a VOD szolgáltatást illetve egyértelműsíték a kapacitás mértékét.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

16. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 3.2 b) pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a referenciaajánlat egészüljön ki a TSM rendeletben szereplő minimális, maximális és rendes körülmények között elérhető fel- és letöltési sebességek értékével. A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy a Magyar Telekom köteles a TSM rendeletben foglaltak szerint a kiskereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó minőségi jellemzők meghatározására. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatására meg tudja határozni ugyanezeket a minőségi jellemzőket, a Kötelezett Szolgáltató köteles a nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozóan is megállapítani ugyanezeket a minőségi értékeket.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

17. A Vodafone a 3. melléklet XXII. fejezet 5.5 pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a Magyar Telekom legyen köteles redundáns hozzáférést (hozzáférési linket) biztosítani, valamint, hogy a bővítés lehetőségét a hozzáférési link 80%-os maximális telítettsége helyett 60%-os maximális telítettség esetén vizsgálja meg.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

18. A Vodafone javasolta a 3. melléklet XXII. fejezet 8.1 pontjának törlését, annak érdekében, hogy a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató ne korlátozhassa két multicast TV-re forgalom átadási helyszínenként.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

19. A Vodafone javasolta, hogy a 4.A melléklet 11.3.2, 11.4.2, 11.7, 11.13, 11.14 pontjaiban a Magyar Telekom 2019. június 30 helyett 2019. december 31-ig biztosítsa a CPE eszközöket, a gyakorlattal való összhang érdekében.

A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 24. pontjában foglaltak szerint.

20. A Vodafone a 4.A. melléklet 14.1.6. pontjával kapcsolatban a következő kérdésekben javasolta a referenciaajánlat-tervezet pontosítását:

- Firmware frissítés esetén a teljes vizsgálatot el kell végezni?
- Minden firmware frissítés esetén?
- Mennyi ideig tartanak a vizsgálatok, az üzleti indulás előtt mennyivel kell kezdeni ezt a folyamatot?
- A 4.C melléklet élő hálózati Próbaüzemet is kötelezően előír. Annak milyen paraméterei, feltételei vannak? Ki értékeli?

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 26. pontjában foglaltak szerint.

21. A Vodafone a 4.C melléklet 1.2. pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a Magyar Telekom ne összesen, hanem hálózati technológiánként biztosítsa Jogosult Szolgáltatóként 2 db CPE típus (/firmware) Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálatának elvégzését külső labor igénybevétele nélkül. Javasolta továbbá, hogy a Magyar Telekom biztosítson egy tesztelő akkreditált labort, ahol a Jogosult Szolgáltató a végberendezés tesztelést elvégezteszheti.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

22. A Vodafone a 4.D Melléklet I.2.2. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a GPON hálózaton nyújtott L2 nagykereskedelmi hozzáférés tekintetében a Magyar Telekom által megadott értékeknél kedvezőbb vállalt értékeket tart elfogadhatónak ahhoz, hogy a Jogosult Szolgáltató megfelelő minőségű szolgáltatás legyen képes nyújtani.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

23. A Vodafone a 4.D Melléklet II.1.20. pontját érintő észrevételében jelezte hogy a 72 órán belül elhárított hibák arányára vonatkozó teljesítménymutató helyett 60 órán belül elhárított hibák arányára vonatkozó teljesítménymutatót tart elfogadhatónak, mivel a Vodafone nem tudja teljesíteni a saját kiskereskedelmi hibaelhárítási kötelezettségét, amíg a Magyar Telekom nagyker SLA-ja, megegyezik a Vodafone kiskereskedelmi SLA-jával amiben a Magyar Telekom nagykereskedelmi SLA-ján kívül biztosítania kell a belső hibaelhárítási folyamatok átfutási idejét.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

24. A Vodafone a 4.D Melléklet II.3.b. pontját érintő észrevételében jelezte hogy az elektronikus információs hozzáférési felület üzemszünet maximális hossza teljesítménymutatóba a TWAMP rendszer is beleértendő.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

25. A Vodafone az 5.B Melléklet I.7.1.3. és I.7.2. pontjait érintő észrevételében jelezte, hogy szükséges a tervezet napban kifejezett szövegrészeinek pontosítása, a határidők naptári napként történő megnevezése.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

26. A Vodafone az 5.B Melléklet I.7.1. o) pontját érintő észrevételében jelezte, hogy amennyiben a Jogosult Igénybejelentésében kifejezetten megjelölte, hogy az Igénybejelentése Szolgáltatóváltásra és/vagy Előfizetői Hozzáférési Pont Áthelyezésére irányul, akkor a Jogosult a megadandó adatok között a Felek között hatályban lévő Egyedi Átengedési Szerződés azonosítószáma helyett a szolgáltatási címét, illetve a megszüntetni kívánt Egyedi Átengedési Szerződéshez (azaz a „leszerelendő” Alapszolgáltatáshoz) tartozó Előfizetői Hozzáférési Pont azonosítója helyett a szolgáltatási címét kívánja megadni az Igénybejelentésében.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

27. A Vodafone az 5.B Melléklet I.7.1.2. h) pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a Jogosult L2WAP szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentése során az L2 WAP szolgáltatással érintett Előfizető neve helyett a Kapcsolattartó nevét szeretné megadni.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

28. A Vodafone az 5.C Melléklet 3.2. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy véleménye szerint szükséges a 3.2. pont kiegészítése az alábbi szöveggel: *”A bekövetkezett, a Jogosult által nyújtott előfizetői szolgáltatásokat érintő szolgáltatáskieséssel, vagy minőségromlással kapcsolatban az észleléstől számított legfeljebb 2 órán belül tájékoztatást ad.”*

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

29. A Vodafone az 5.C Melléklet 4.6.1. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy szükséges a g) alpontban foglalt megrendelés státusz információk lehetséges státuszainak felsorolása.

A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 48. pontjában foglaltak szerint.

30. A Vodafone az 5.C Melléklet 4.1. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy véleménye szerint szükséges a 4.1. pont kiegészítése az alábbi szöveggel: *”A hozzáférési felület magába foglalja az összes információs felületet amit a Magyar Telekom a Jogosult számára biztosít az szolgáltatások igénybevételére (pl. "Partner Portál", "WFMS light", stb.).”*

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

31. A Vodafone az 5.D Melléklet 7. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy véleménye szerint a teljesítésről a Magyar Telekomnak a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a teljesítést követő 2 órán belül kellene értesítenie a Jogosultat a tervezetben szereplő 12 óra helyett, mivel a Magyar Telekom az általa történt létesítés után 72 órával elvárja a Jogosulttól az eszköz csatlakoztatását, és a lezárástól számított 12 órás határidő a megrendelés teljesítésének visszaigazolásáról jelentős terhet ró a jogosultra.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

32. A Vodafone az 5.D Melléklet 7.1. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy szükséges a tervezet kiegészítése azzal, hogy a Magyar Telekom a Partner Portálon státusz üzenetben tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót a teljesítés állásáról függetlenül attól, hogy az előfizetői végberendezést Magyar Telekom vagy jogosult biztosítja-e.

A Vodafone észrevételét figyelembe vettem. Az észrevétel jelen határozat 49. pontjában került részben figyelembe vételre a kapcsolódó indokolásban foglaltak értelmében.

33. A Vodafone az 5.D Melléklet 7.4. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a tervezet szövegének pontosítása szükséges, mely szerint a havi díj kiszámlázásra Magyar Telekom a szolgáltatás biztosítását követően jogosult, nem pedig a szolgáltatás teljesítésének megkezdésének időpontjától követően.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem. Az észrevétel jelen határozat 51. pontjában került részben figyelembe vételre a kapcsolódó indokolásban foglaltak értelmében.

34. A Vodafone a 6 Melléklet 2. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a hibaelhárítás eredményének tartalmaznia kell a hiba kiváltó okát, és a hibaelhárítás alatt alkalmazott lépéseket.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

35. A Vodafone a 6. Melléklet 2. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a hibabejelentést hiányosan is be kell fogadni, a szükséges hiányzó információt pedig a bejelentőtől be kell kérni.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem. Az észrevétel jelen határozat 52. pontjában került részben figyelembe vételre a kapcsolódó indokolásban foglaltak értelmében.

36. A Vodafone a 6 Melléklet 2. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a Jogosult által bejelentett hiba esetén és azt követően a hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából történő, Magyar Telekom általi végfelhasználóval/Jogosult ügyfelével való egyetlen sikertelen bejutási kísérlet nem elegendő, életszerűtlen. Két, eltérő módon történt értesítési kísérlet tudja biztosítani azt, hogy a legnagyobb eséllyel bejussanak az ügyfélhez (pl.: kapucsengő és telefonhívás).

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem. Az észrevétel jelen határozat 53. pontjában került részben figyelembe vételre a kapcsolódó indokolásban foglaltak értelmében.

Budapest, 2019. november „...”

P.H.

Dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke