



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/17512-8/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a műsorszámok támogatására
vonatkozó törvényi rendelkezés
megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1218/2019. (X. 15.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2019. május 18-án 8 óra 57 perctől sugárzott „Kölyök Kalauz” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételével egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés c) pontját.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető.

Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében rendszeresen ellenőrzi a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A hatósági ellenőrzés során felmerült a termékmegjelenítés és a támogatás szabályainak megsértése az RTL Klub csatornán 2019. május 18-án 8 óra 57 perctől sugárzott Műsorszámmal kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató a Műsorszám elején és végén termékmegjelenítésről szóló figyelemfelhívást alkalmazott, valamint támogatóként jelölte meg a VenoprotEP, a HiPP Kft., a DM, a Móra Könyvkiadó, a Pizza King, a Kabiri Szőnyegház, a Fahéj cukrászda, valamint a REGIO Játék vállalkozásokat.

A Műsorszám 9:11:36-9:15:40 közötti szegmensében az alábbiak jelentek meg:

A műsorvezető a műsorrész kezdetén elmondta, hogy a következő percekben a gyermeknap alkalmából a szülők számára hasznos ajándékozási tippeket adnak. A riportban egy kétgyermekes család ellátogatott az egyik REGIO Játéküzletbe.



A boltban a családot Gyarakai Dávid, a REGIO Játék marketing vezetője fogadta, aki a gyermeknap fontossága után a legjellemzőbb gyermeknap ajándékokról számolt be az üzlet polcai között. Az anyuka (aki egyúttal a riporter is volt) kérdésére adott válaszából kiderült, hogy többnyire a szabadtéri vagy a kreatív játékok egyszerre több gyermek szórakoztatására is alkalmasak lehetnek, a tollast és a labdajátékokat pedig, mint a leggyakrabban vásárolt termékeket említette.



A marketing vezető kifejtette, hogy: „a szülőknek pedig **ajánlani** tudom a különböző élethű fánk és fagyi és egyéb ilyen formájú matracokat.” Eközben a képernyőn több alkalommal közeli képeken jelentek meg a különböző játékok, matracok. A marketing vezető elmondta azt is, hogy a vízparti játékok mellett „örök sláger a homokozó játékok, a különböző sziták, dömperek, kisautók, minden, ami a homokba vihető játék” (9:13:35-9:13:43 között), amelyek szintén bemutatásra kerültek.



Ezt követően a riporter tanácsot kért a mostani vásárláshoz. Gyarakai Dávid a következő ötleteket adta: „Javasolnék valami pár ezer forintos kis apróságot, egy kis meglepetés plüsscicát vagy valamilyen egyéb ilyen játékot. Fiúnak pedig szintén valamilyen kis apró, interaktív, hangot adó, gyűjthető játékot.” Javaslatainak felsorolása közben a gyerekek „rátaláltak” a javasolt termékekre.



A szegmens végén (9:14:26 óraker) a gyermekeket mutatta a kamera, ahogy nézelődtek és többször lelkesen felkiáltottak: „Apa, nézd, milyen jó... de cuki!” Az apa reagált is ezekre: „Tyűha, nagyon szuper dolgok vannak itt! ... Na, mik vannak itt? Nézzük csak meg!” (9:14:35 óraker) A gyermekek érdeklődését felkeltő játékokról szintén közeli kameraképek jelentek meg a képernyőn.



A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezések egy-egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti, míg a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének vélelmezett megsértése tárgyában pedig az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2019. szeptember 3. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1093/2019. (IX. 3.) számú, MN/17512-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. A Médiatanács kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a Műsorszámban fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a REGIO Játékboltot és annak termékeit. Amennyiben igen, csatolja az ezt alátámasztó megállapodást, valamint terjessze elő az ügygel kapcsolatos álláspontját.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést a térítvény tanúsága szerint 2019. szeptember 10-én vette át, MN/17512-5/2019. számon iktatott nyilatkozata 2019. szeptember 24-én érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Műsorszám gyártója jogosult a termék megjelenítésről és a támogatásról megállapodást kötni. Kifejtette, hogy a gyártó arról tájékoztatta, hogy a REGIO Játék a Műsorszám támogatójaként a helyszínt biztosította a kifogásolt műsorrész forgatásán és nem jelent meg termék megjelenítés keretein belül. Általánosságban előadta, hogy a Műsorszám időszakos heti családi magazinműsor, amelynek alappillére a gyermeknevelés és szülő-gyermek kapcsolatban való tájékozódás elősegítése. A Műsorszám szórakoztató és közérthető formában rendszeresen foglalkozik olyan témákkal, amelyek egy szülőt foglalkoztatnak a gyermekével kapcsolatban a babatervezéstől egészen a kora kamaszkorig. Kifejtette, hogy a kifogásolt Műsorszám célja a szülők szakértő általi informálása azzal kapcsolatban, hogy a gyermeknap közeledtével milyen hasznos, értelmes ajándékokkal lephetik meg gyermekeiket. A műsor a gyermeknapot megelőzően került adásba, amikor is a szülők meg szokták lepni ajándékkal, játékkal a gyermekeiket, ezért helyénvaló, hogy a családi magazin is foglalkozik a témával, különös tekintettel arra, hogy a műsor célja a szülők gyermekeikkel kapcsolatos nevelési, szórakoztatási és egyéb jellegű tájékoztatása.

Hangsúlyozta, hogy Molnár Ágnes, aki egyben társ-műsorvezetője volt a Műsorszámnak, férjével és két gyermeke közreműködésével készített riportot Gyarkai Dáviddal, aki azért fogadta és látta el tanácsokkal a családot, mert neki volt a REGIO Játéktól meghatalmazása a nyilatkozattételre. A marketingvezető maga is édesapa, ezért ennek megfelelően, saját tapasztalatai alapján objektív véleményt mondott a bemutatott játékokkal kapcsolatban. A szakértő a műsorszegmensben minden esetben általánosságában és tényszerűen válaszolt az anyuka kérdéseire.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértését vitatta és előadta, hogy a Műsorszámban a beszélgetés illusztrációjaként dramaturgiailag indokoltan és tartalmilag a tematikába illeszkedően történt a gyermekjátékok vizuális bemutatása. Hangsúlyozta, hogy a műsorszám támogatója biztosíthatta a legautentikusabb helyszínt.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában utalt a Médiatanács 1048/2011. (VII. 19.) számú határozatával elfogadott és a Médiatanács 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával módosított, a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsi ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**) szabályaira, amelyek alapján az indokolatlan hangsúly megítélését befolyásolja különösen a megjelenítések gyakorisága, valamint azoknak a műsorszám hosszához és jellegéhez viszonyított volumene. A műsorszámban rengeteg játéktípusról esett szó, valamint került szemléltetésre, ugyanakkor a riportalany sosem nevezett meg konkrét terméket, hanem minden esetben általánosságban fogalmazott. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a megemlített játékok nagy számából is következik, hogy a kifogásolt szegmensben egyik termékkel kapcsolatban sem állapítható meg a gyakori vagy hangsúlyos megjelenítés. Minden esetben illusztrációként jelentek meg a játékok a képernyőn, maximum néhány másodperc erejéig, ezért a huszonöt perc hosszúságú műsorban feltűnő négy perces bejátszás nem tekinthető nagy intenzitásúnak.

Előadta, hogy a közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlás azon rendelkezéseire is, mely szerint a tematikus műsorszámok esetében a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termék megjelenítésnek minősülnek. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint teljesen életszerű és alapinformációnak tekinthető az ilyen tematikus műsorszámok esetében egy, a műsorhoz szervesen kapcsolódó termékről,

jelen esetben a játékokról és azok jellemzőiről beszélni vagy bemutatni azt. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt szegmensek nem jelentik a termékmegjelenítés szabályainak túllépését.

Álláspontja szerint hasonló beszélgetések napi szinten jelennek meg a különböző médiaszolgáltatók műsoraiban. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a Médiatanács Végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, hogy a Műsorszámban közvetlen felhívás történt volna a szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a termékmegjelenítéshez tartozik, annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának megfelelő közegben és módon mutat be a műsorszámban. A Médiaszolgáltató szerint az előbbieknél megfelelően történt a megjelenítés a kifogásolt műsorszámokban is, hiszen a gyermekjátékok bemutatására épülő cselekménysorban, a közölt információkhoz illeszkedően, életszerűen jelentek meg a termékek, illetve látszottak védjegyek, brandek, amelyek megjelenítése elkerülhetetlen volt. Ugyanakkor megjegyezte, hogy a szegmensben sok totál kép volt, amelyen egyszerre több termék szerepelt, ami még inkább elvonta a figyelmet és ezáltal a hangsúlyt az egyes játékok márkáiról. A termékek egyediesített és hangsúlyos ábrázolását a Műsorszám kerülte.

Kifejtette, hogy a Végzés nem tartalmaz olyan jelenetet, párbeszédet, amely alátámasztaná, hogy a Műsorszámban valamely termék indokolatlan hangsúllyal került bemutatásra, amikor arra dramaturgiai szempontból nem volt szükség.

A Médiaszolgáltató ismételt utalt arra, hogy az adott Műsorszámokban nem hangoztak el olyan információk és nem jelent meg olyan képi megjelenítés, amelyek népszerűsítették volna a termékeket. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a termékmegjelenítés – annak kereskedelmi közlemény természetéből következően – még nem tilos, hanem normális jelenség és csak a szolgáltatás igénybevételére irányuló közvetlen felhívástól kell tartózkodni. A Médiaszolgáltató továbbá kifejtette, hogy jelen esetben a játék típusok bemutatása, használatuk jellemzése az adott műsorszám kontextusában nem valósította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét, hanem megmaradt a törvényi keretek között. A termékek szigorúan a szegmens témájához illeszkedve, a Műsorszám tartalmából következő nem nagyobb hangsúllyal jelentek meg és a párbeszédok sem hordoztak olyan üzenetet, amely közvetlen felhívásként, vagy túlzott hangsúlyként lenne minősíthető.

Kiemelte, hogy a kifogásolt epizód maradéktalanul illeszkedett a Műsorszám profiljába, tematikájába, valamint a termék az epizód témájához szervesen kapcsolódott és nem kapott indokolatlan hangsúlyt a szegmensben belül, hiszen a brandek többnyire nem voltak beazonosíthatók sem.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy teljesen életszerű és alapinformációnak tekinthető az ilyen tematikus műsorszámok esetében egy, a műsorhoz szervesen kapcsolódó termékről beszélni vagy bemutatni és képekkel kísélni, illetőleg a televízióban képekkel illusztrálni azt. A nézőknek a tájékoztatás révén lehetősége van a gyermeknapot megelőzően megismerni, hogy a szülők általánosságban milyen preferenciák mentén választanak ajándékot, mi a szakember szerint a gyakorlat, amely segítséget nyújt számukra abban, hogy az aktuális trendek alapján dönteni tudjanak. A beszélgetés helyszínét ugyan a REGIO Játék biztosította, azonban a cég képviseletében nyilatkozó által elmondott információk általános értelemben, általános vásárlói attitűdként jelentek meg. Kifejezetten olyan termékek kerültek említésre, amelyek bármely másik játékboltban, üzletben beszerezhetőek, vagyis a nézők általános vásárlási ötleteket kaptak.

Hangsúlyozta, hogy a Műsorszám nem lépett túl a megengedett kereteken és társadalmilag fontos, hasznos célokat képviselt. A műsor a játékboltban való nézelődés során a természetességet, életszerűséget kívánta visszaadni, hiszen a játékok polcra történő levétele, kipróbálása, a leírás tanulmányozása, a válogatás mind velejárója a gyerekekkel való vásárlásnak. A szülőktől is természetes reakció, hogy reagálnak a gyerekek lelkesedésére és gyermeknap alkalmából nézelődésre biztatják őket.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorban szereplők közötti beszélgetésekkel, a közölt információkkal a Műsorszám nem lépett át azon a kereten, amelyet hasonló típusú műsoraikban az egyéb hazai csatornák is megjelenítenek, valamint a nemzetközi standardoknak is maximálisan megfelelt a feldolgozás módja és a bemutatás részletessége. Hangsúlyozta, hogy a Műsorban az egyes témák szerepeltetése mindig informatív céllal, és megfelelő tárgyilagossággal történt jelen esetben is, megőrizve a szerkesztői függetlenséget. Kifejtette, hogy a Műsorszám vonatkozásában kifogásolt megjelenítések a műsor kontextusából kiemeltnek, valamint hangsúlyosnak és ösztönzőnek sem tekinthetők és nem hívnak fel szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (9) bekezdése vonatkozásában -, hivatkozva az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében előadott részletes indokaira - kifejtette, hogy annak sérelme sem valósult meg, mivel a Műsorszám tartalma a gyermeknap ajándékozás, amihez a támogató üzletében lévő termékek is életszerű módon, a beszélgetés illusztrációjaként kerültek bemutatásra.

Álláspontja szerint a műsorszegmensben egyetlen olyan termék sem szerepelt, ami kizárólagosan a REGIO terméke lenne. Előadta, hogy sem a közölt információk, sem a bemutatott képek nem voltak hangsúlyosak, a megszólaló szakértő általánosságban beszélt és nem nevezett meg egy konkrét márkájú terméket sem. A támogatott médiatartalom nem hívott fel, nem ösztönzött a támogató termékének, a REGIO játékoknak a megvásárlására, csupán információval látta el a nézőket a játékvásárlással kapcsolatban, a szakértő javaslatai pedig elősegítették a gyermeknapra felkészülést.

Kifejtette továbbá, hogy a REGIO Játék bemutatása a Műsorszámban mindenben megfelelt az Smtv., Mttv., és az Ajánlásban foglaltaknak, mivel életszerű és alapinformáció egy gyermeknap ajándékozásról szóló rovatban a játékfajtákról általánosságban említést tenni, illetve televízió esetén azt képekkel kíséni. A márkák nevei nem kerültek említésre, azok csupán vágóképként, mindösszesen néhány másodpercre jelentek meg a képernyőn.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy kizárt a két kereskedelmi közlemény sérelmének egyidejű megállapítása. Kifejtette, hogy a REGIO Játék márkamegjelenését jelen ügyben a támogatás és nem a termékmegjelenítés szabályai alapján kell vizsgálni. A termék ugyanis nem termékmegjelenítésként volt látható a Műsorszámban, hanem támogatással összefüggésben. Ellenkező esetben lényegében ugyanazt a tartalmi kifogást értékelné kétszer a Médiatanács, ahogy a Végzésben is.

A Médiaszolgáltató elsősorban az eljárás megszüntetését, ennek elmaradása esetén - különös tekintettel arra, hogy működését jogkövető magatartás jellemzi - a súlyosabb szankció mellőzését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács eljárását az Smtv. 20. § (9) bekezdés és - mivel a Médiaszolgáltató a sugárzott műsorszám elején és végén termékmegjelenítésről tájékoztató figyelemfelhívást tett közzé - az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató - MN/17512-5/2019. számon iktatott nyilatkozata értelmében - a vizsgált összeállításban a REGIO Játékboltot nem termékmegjelenítés keretében jelenítette meg, hanem támogatóként, a Médiatanács kizárólag az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglaltak mentén vizsgálta a Műsorszámot.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámokban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámokban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámokban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács kizárólag azt vizsgálja, hogy az adott műsorszám megfelel-e az Mttv. és Smtv. rendelkezéseinek, így nem lehet tekintettel a Médiaszolgáltató által felhozott azon érvekre, miszerint a Műsorszám megfelelt - olyan nem törvényi szempontoknak, mint - a bevett televíziós gyakorlatának (*„hogy amiről verbálisan beszélnek egy interjúban azt képekkel is igyekeznek érzékelhetővé tenni”*) vagy a családi magazin témaválasztásának (a gyermeknap).

A jogalkotó által tilalmazott magatartás, a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemfelkeltés is elegendő, amely tárgyi Műsorszám esetében azáltal valósult meg, hogy a vizuális megjelenítés, különösen a bemutatás időbeli terjedelme által a támogató vállalkozásra terelte a hangsúlyt. A Médiatanács megállapította, hogy nem helytálló a Médiaszolgáltató véleménye, miszerint a műsorrész tárgyilagos tájékoztatást nyújtott, hiszen a nyilatkozó kifejezetten ajánlotta a saját termékeit és a közönség számára a vállalkozás és annak termékei közötti kapcsolat az elhangzottak és a képi megjelenítés által egyértelműen kiderült.

A Médiatanács a médiaszolgáltatói nyilatkozattal foglaltakkal ellentétben hangsúlyozza, hogy a támogatott médiatartalom a jogalkotó által tilalmazott magatartást, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére, tartalmazta. A műsorrész helyszíne a REGIO Játék üzlete volt és több mint 4 percben foglalkozott a

gyermeknappal és az arra adható ajándékokkal, amely során nem általános ajándék ötletek hangoztak el, hanem a támogató boltjában kapható termékek kerültek bemutatásra.

A Médiatanács egyetértett a Médiaszolgáltató nyilatkozatának azon részével, mely szerint nem jelentek meg a Műsorszámokban konkrét márkák, illetve olyan termékek sem, amelyek nem lennének kaphatók más hasonló jellegű boltokban. Ugyanakkor a Médiatanács hangsúlyozza, hogy a kifogásolt szegmensben kizárólag a támogató által forgalmazott termékek jelentek meg, vagyis nincs relevanciája annak, hogy az adott játékok más boltban is beszerezhetők.

A támogató cég (REGIO Játék) nem csak a támogatói üzenettel szerepelt a műsorszámokban, hanem egy önálló szegmensben (9:11:36-9:15:40) kiemelten és kizárólagosan is bemutatásra került. A műsorszegmensben nyilatkozó marketing vezető kifejezetten ajánlotta a támogató néhány termékét:

*„A szülőknek pedig **ajánlani** tudom a különböző élethű fánk és fagyi és egyéb ilyen formájú matracokat.”*

A Médiatanács a műsorszegmensben figyelemfelkeltőnek értékelte továbbá azt, ahogy a gyermekek felfedezik a boltban található termékeket és az apuka erre történő reagálását:
*„Tyűha, **nagyon szuper dolgok vannak itt!** ... Na, mik vannak itt? **Nézzük csak meg!**”*
(9:14:35 órakor) A gyermekek érdeklődését felkeltő játékokról szintén közeli kameraképek jelentek meg a képernyőn.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete szerint:
„(...) figyelemfelhívás egyértelműen számos gazdasági folyamat (ti. pl. adásvétel) szükségeszerű előzménye (...).”

A Médiatanács megjegyzi, hogy az ösztönző hatás kiváltásához és a figyelemfelkeltéshez nem szükséges az adott termék megvásárlása. A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a Műsorszám olyan plusz információkat is közvetített a gyermekek és az apa reakciói által, amelyek a támogató termékeivel kapcsolatban (pl. választék) fokozhatták az érdeklődést.

A Médiatanács a Műsorszám tekintetében megállapította, hogy az valóban tartalmazott általános tájékoztatást is, amelyet több esetben is olyan képi megjelenítés kísért, amelyben csak a támogató terméke jelent meg (kulcstartó, buborékfújó stb.). A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a megjelenítés életszerűsége, funkciójának megfelelő bemutatása nem zárja ki, hogy az adott műsorszám jogsértést valósítson meg. A kamera hosszasan mutatta a hatalmas kínálatú játékbolt sorait, amely azt a benyomást kelthette, hogy a nézők könnyedén beszerezhetnek bármilyen ajándékot a REGIO Játék boltjában. A támogató vállalkozás felirata is több alkalommal megjelent a képernyőn (09:11:53-09:12:01, 09:12:19-09:12:23, 09:14:12 – 09:14:13), amely szintén ösztönzőleg hathatott a nézőkre.

A Médiaszolgáltató értelmezése szerint a termék megjelenítés és a támogatás szabályainak megsértése nem állapítható meg ugyanazon megjelenítés/műsorszám vonatkozásában, mert az a kétszeres értékelés tilalmába ütközne.

A Médiatanács álláspontja szerint a hatályos törvényi rendelkezések értelmében nem kizárt a kereskedelmi közlemény e két fajtájának – a termék megjelenítésnek és a támogatásnak – együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám vonatkozásában, ekkor azonban mind a termék megjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell.

Mindezt megerősíti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete, amely szerint: „... az adott műsorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termékmegjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.

Ugyanakkor a Médiatanács rögzíti, hogy a médiaszolgáltatói nyilatkozat alapján a REGIO Játék nem termékmegjelenítés keretében jelent meg az összeállításban.

A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1007/2013. (VI. 12.)	2013. január 3.	Mttv. 186. § (1)
28/2017. (I. 10.)	2016. május 5., 6.	Mttv. 186. § (1)
1030/2017. (IX. 25.)	2017. május 13. és 17.	Mttv. 187. § (3) – 200 000 Ft (4 alkalom)
291/2019. (III. 5.)	2018. november 4.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1007/2019. (VII. 23.)	2019. április 7.	Mttv. 187. § (3) – 75 000 Ft (1 alkalom)
1123/2019. (IX. 10.)	2019. április 6., 13., 20.	Mttv. 187. § (3) – 275 000 Ft (3 alkalom)

A fentiek alapján fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács háromszor megállapította az Smtv. 20. § (9) bekezdésének [291/2019. (III. 5.), 1007/2019. (VII. 23.), 1123/2019. (IX. 10.) határozat] megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének hetedik alkalommal történt megsértése a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...)

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács az 1159/2019. (IX. 24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatói minősége nem változott.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Figyelemmel arra, hogy 1123/2019. (IX. 10.) számú határozat tekintetében a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő még nem telt el, a jelen jogsértés miatt kiszabandó bírság konkrét összegének megállapításánál a Médiatanács az 1007/2019. (VII. 23.) számú határozatban meghatározott bírság jogsértésenkénti (75.000 Ft) összegét vette alapul és a jogsértés ismételtségére tekintettel azt arányosan 25.000 Ft-tal emelte.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A fentiek alapján a Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt - arányosan emelve az 1007/2019. (VII. 23.) számú határozatban kiszabott bírságösszeget - a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,05 %-ának megfelelő mértékű, azaz 100 000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. október 15.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1.) Személyes adat