



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/19179-10/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1217/2019. (X.15.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2019. július 17-én 22 óra 57 perctől sugárzott „*Mr. Whiskey*” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2019. július 17-én 22 óra 57 perctől sugárzott „*Mr. Whiskey*” című műsorszám előzeteseinek közzétételével 2019. július 13-án, 14-én, 15-én, 16-án és 17-én – összesen 26 esetben – megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

1 950 000 Ft, azaz egymillió-kilencszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú

pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikusan vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikusan ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikusan úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2019. július 17-én 22 óra 57 perctől sugárzott „*Mr. Whiskey*” című műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. szeptember 3-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1091/2019. (IX.3.) számú, MN/19179-6/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az üggyel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést a postai térítvény tanúsága szerint 2019. szeptember 10-én átvette, nyilatkozata 2019. szeptember 24-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy 2019. július 17-én 22:57 órától sugározta a „*Mr. Whiskey*” című akciósorozat „*Személyes ügy*” alcímű epizódját. Alapos elemzés után, a jogszabályok figyelembevételével, megrövidítve, a III. kategóriába sorolta, azaz 12 éven aluliak számára nem ajánlott minősítéssel vetítette a műsorszámot.

A „*Mr. Whiskey*” című akció-vígjáték sorozat egy FBI csapatot mutat be, amely a világ legdörzsöltebb bűnözőire vadászik. Will Chase, a csapat vezetője, akinek fedőneve Mr. Whiskey, az egyik legjobb a szakmájában. Nemcsak profizmusa miatt, hanem azért is, mert

ő az egyetlen olyan ügynök, aki képes együttérezni az áldozatokkal, és a munkája során mindig kerüli a szükségtelen erőszak alkalmazását. A történet kezdetén, egy magánéleti válságon megy keresztül, és hűtlenség miatt összetűzésbe kerül egyik kollégájával, aki később a csapata egyik fontos tagjává válik. Egy bevetés során kerül össze, a haragtól fűtött Frankie Trowbridge CIA-ügynökkel, aki apja elvesztése miatt megkeményedett, a munkáján kívül semmilyen emberi kapcsolatot nem ápol. Az évad elsősorban a két ügynök kapcsolatának alakulása körül forog. Míg Will lassan megtanulja a túlradó érzelmeit kontrollálni, addig Frankie felfedezi magában az empátiát és a hullámzó érzelmek széles skáláját. Remekül kiegészítik egymást, Will a szív, Frankie pedig a józanész a csapatban.

A sorozatban a mellékszereplők is nagy hangsúlyt kapnak. Jellemzően a közöttük lévő kapcsolatokra, és a szereplők karakterfejlődésére fókuszál a történetvezetés, míg az akciójelenetek, az epizódok történetei szolgálnak a csapat bajtársiasságának a bemutatásához háttérként. Ez alapvetően különbözteti meg a „*Mr. Whiskey*” című tévésorozatot a többi, hasonló akció-sorozattól. Mindezt humorral és érzelemgazdag stílusban tálalják, ezért az elsősorban komédia, amit egy-egy akciójelenet színesít.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a július 17-én bemutatott epizód címe - ellentétben a végzésben írtakkal – „*Személyes ügy*”. A sorozat egyetlen epizódjának címe sem utal a vendettára. A kifogásolt epizód eredeti alcíme *Good Will Hunting*, ami a klasszikus Oscar-díjas filmre utal, nem véletlenül. Az epizód története, akárcsak a mozifilm, a sorsunk irányításáról, a megfelelő, erkölcsileg is helyes döntésről szól. Will Chase ugyanazzal a dilemmával küszködik, mint a címadó film főhőse. Választania kell a Jó és Rossz között, vállalni a veszteség feldolgozását ahelyett, hogy a nemkívánatos érzelmeket elutasítva, haragtól fűtve törlesztene a környezetén, és ezáltal lerombolja mind a saját, mind pedig társai fejlődésének lehetőségét.

A kifogásolt epizódban Will Chase épp megfogadja, hogy ezután több időt tölt majd a barátnőjével, a szintén FBI ügynök Emmával, amikor közlik vele hírt, miszerint Emma meghalt egy bevetésen. A csapat - Will állapotára tekintettel - felfüggeszti egy hétre a munkát, majd kijelölik a következő célpontjukat, Henri Griffint, Emma feltételezett gyilkosát. Mindeközben a csapat tagjai elvesztett munkatársukat és barátjukat gyászolják, mindenki a maga módján. Az epizód a gyász feldolgozására koncentrál, melyet a különböző karakterű szereplők által mutat be, érzékeny humorral fűszerezve. Például Tina, a csapat legfrissebb tagja megkéri Standish-t, hogy legyen megértőbb Jai-jel, akinek nagy nehézséget okoz kifejezni az érzelmeit és így Emma elvesztésének feldolgozásához is segítségre szorul.

Közben a csoport tagjai rátalálnak Griffinre, de Frankie azt a parancsot adja, hogy ezt az információt senki nem adhatja ki Willnek, amíg ő nem tartja a társát alkalmasnak a munkába való visszatérésre. A CIA által képzett ügynök attól tart, hogy Will bosszúvágytól fűtve meggondolatlan dolgot tenne. Végül a csapat pszichológusa és Frankie úgy ítélik meg, Will készen áll egy újabb bevetésre, és bevonják az akcióba. Ám Will váratlanul egyéni akcióba kezd. Frankie még időben közbelép, mielőtt Will végzetes dolgot tenne egy kivallatott tússzal. A kritikus helyzetben Will magához tér, és bár Frankie nem biztos abban, hogy helyesen döntött, amikor engedte, hogy Will továbbra is a saját feje után menjen, Will a csakis rá jellemző módon, a legcsekélyebb erődemonstrációval oldja meg az ügyet.

A kifogásolt jelenetek:

23:00:23-23:00:50

Will és Frankie együtt menekülnek egy kolumbiai börtönből, és fojtó szorítást alkalmaznak az útjukba álló őrkön. Közben humoros dialógussal oldják a jelenet feszültségét. A két ór csupán elájul, ami a Médiaszolgáltató szerint jól kivehető a képen és erre utal a szereplők kifogásolt párbeszéde is. Véleménye szerint az előzményekből nyilvánvaló, így a néző is tudatában van annak, hogy a két szereplő FBI ügynök, az ártalmatlanított örök pedig hivatásos börtönőrök, nem pedig civilek.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy hasonló akciójelenet, test-test elleni bunyó előfordul bármely másik akcióvígjátékban, így például a Hatóság által III. korhatári kategóriába sorolt Jackie Chan: Csúcsformában 2. című filmben is.

23:04:45-23:05:15

A Médiaszolgáltató kifejtette továbbá, hogy az Emma halálát bemutató jelenetsorban csak annyi volt látható, hogy Emma összeesik a sötét utcán. Véleménye szerint a nő egyedüli szereplője a jelenetnek, a holtteste körüli vértócsa pedig a sötétben szinte kivehetetlen, mindösszesen sötét foltnak látszik, ezért a jelenetnek nincs realiztikus hatása.

Ebben a körben a Médiaszolgáltató utalt a Médiatanács 1426/2016. (XII.13.) számú döntésére, amelyben a „*Maigret csapdát állít*” című műsorszám korhatár-besorolása miatt indított hatósági eljárást megszüntette. A 1253/2016. (X.25.) számú végzés szerint a Médiaszolgáltató vélelmezhetően megsértette az Mttv. 9.§ (5) bekezdését és a 10.§ (1) bekezdés c), valamint f) pontjait a hatósági ellenőrzés következő megállapításai okán: „*Mindeközben a kamera végig-pásztázza a holttestet. Több ízben mutat képeket a vérbe fagyott nő testéről. A képkivágatokon jól látható a nagy mennyiségű vér; a szúrások nyomai. A kamera később a meggyilkolt nő arcáról is ad egy közeli képet, ekkor ismerjük fel benne a háromgyerekes fiatal anyukát. A jelenet elnyújtott, a holttest ábrázolása realiztikus.*”

A szivárgó vér kapcsán a Médiaszolgáltató utalt az ORTT 305/2007. (II.7.) számú határozatára, amelyben Médiatanács jogelődje éppen a földön fekvő áldozat szájából kifolyó vér miatt minősítette a filmalkotást 6-os besorolású helyett 12-es besorolásúnak: „*A kamera közelről mutatja Miklós arcát, amelyen jól látható az áldozat szájából vékony vonalban megjelenő alvadtt vércsík...Andrea Miklós mellé roskad, arcát simogatja. Az áldozat szájából kifolyt vércsík itt is megjelenik.*”

23:24:36-23:25:12

Will akciójelenetében a biztonsági őrök egy bűnszövetkezet tagjai, akiket Will nem látható késszúrásokkal ártalmatlanná tesz. A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy erre csak a hanghatásokból lehet következtetni. Ráadásul az úgynevezett áldozatok csak kisebb sérülést szenvednek, a jelenetben senki nem hal meg, a legsúlyosabb sérülés egy vállsérülés. A végzés indokolása is tartalmazza, hogy a penge okozta sérülések nem láthatóak.

Ez a jelenet is a Médiaszolgáltató álláspontja szerint könnyen párhuzamba állítható a „*Maigret csapdát állít*” című filmmel, amely a Médiatanács 1426/2016. (XII. 13.) döntése szerint III. kategóriába sorolandó: „*Maigret több önvédelemre kiképzett nőt állít szolgálatba, hogy előcsalogassa a tettest. Marthe Jusserand tizedes egyike a csaliknak. A gyilkos egy sötét sikátorban támad rá, majd éles fegyverével le akarja döfni. Marthe és a támadója dulakodni kezdenek. A férfi szorongatja a nőt, miközben a tenyerével befogja áldozata száját, hogy megakadályozza a kiáltásban. A küzdelem során a tizedes kiszabadul egy pillanatra a gyilkos szorításából, majd segítséget kér. A gyilkos ekkor leteperi a nőt a földre, majd leszaggatja a hátán a ruháját. Ekkor rendőrök zaja hallatszik az utca végéről, így a támadó kereket old. A jelenet sok közeli képpel operál, és intenzíven mutatja be a támadás részleteit.*”

23:25:48-23:25:54

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt akciójelenetben nem látható vér, vagy közeli, testre mért ütés. Nincs a jelenetben halálos késszúrás, nem látható az áldozat halála, erre csak a hanghatásból lehet következtetni, de még ez sem nyilvánvaló. Mindezt véleménye szerint a végzés is elismeri, amikor rögzíti, hogy a halálos dőfés kamerán kívül történik.

A Médiaszolgáltató szerint a gyors vágásoknak köszönhetően a jelenetsor egyáltalán nem közvetít meg nem engedett erőszakot. Elsülő pisztoly látható bármely westernfilmben; bunyó, amelynek során az egyik szereplő földre kerül bármely Bud Spencer filmben; vagy nyilazó bennszülött bármely Kari May ihlette indián filmben.

23:31:52-23:33:15

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy a jelenetben egy kikötözött férfit látható, akinek véres, megviselt az arca, de komoly fejsérülése nincsen. Álláspontja szerint a leírtakkal ellentétben,

nem látható semmilyen, a túsza mért ütés, mindössze egy puffanás hallható. Will próbálja szóra bírni Nikolait egy benzines kannával, hogy elárulja barátnője gyilkosának, Griffinnek a hollétét. Éppen tüzet akar gyújtani, amikor Frankie megjelenik, és megállítja. A jelenetben Frankie megérteti Will-el, hogy a bosszú útja nem járható, és mindez egyáltalán nem jellemző Will-re, aki most nem önmaga. Végül Will magához tér, és lemond a személyes törlesztésről. A túsza is életben marad, Will önmagához hűen futni hagyja. A Médiaszolgáltató szerint a néző a jelenetben mindvégig tudja, hogy Will nem megy el a végsőkéig, mivel a kifogásolt jelenet előtti dialógusokban többször is utalnak a szereplők arra, hogy Will valójában nem ilyen karakter. Ezért a Médiaszolgáltató szerint még az a néző is sejtheti, hogy nem fogja senki halálát vagy bántalmazását látni, aki nem látta a korábbi epizódokat, és nem ismeri a főszereplő legfőbb jellemvonását, érzékenységét.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy az Egri csillagokban is láthatóak fetregő, lángoló emberek, akikre rálökték a tüzes szekeret. Látható a filmben akasztás, amikor az árulókat kivégzik. Ezenkívül forró szurkot öntenék a várfalról a janicsárookra. A Hazafi című, szintén III. kategóriába sorolt filmben felgyújtják a templomot, benne a falu teljes lakosságát. Látható, ahogy feldobják a tetőre a fáklyákat, ahogy lezárják a katonák a menekülési útvonalakat, és a beáradó füst keltette pánikot. Látható a kívülről égő templom, a parancsnok és a katonák ridegsége, miközben hallható a civilek sikítozása. Abban a jelenetben hivatalos személyek védtelen civileket égetnek meg.

23:43:11-23:43:30

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy a jelenetben a Will által fogva tartott, majd szabadon engedett túszt látható, aki főnökétől kér segítséget. Ollermann előhúzza a fiókjából egy hangtompítós pisztolyt, és lead két lövést. A célpont nem látható, mindössze egy fegyver villanása. A Médiaszolgáltató utalt arra, hogy a végzés is rögzíti, hogy a lövedékek becsapódása a képernyőn kívül történik.

Előadta továbbá, hogy számtalan hasonló jelenet szerepel „Az U.N.C.L.E. embere” című filmben, amely szintén titkosügynökökről szól ugyanilyen akciójelenetekkel. A film a Hatóság filmadatbázisa szerint szintén III. korhatári kategóriába sorolandó.

23:46:00-23:46:43

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a jelenet sötétben játszódik, ezért a két áldozatot ért sérülések semmilyen formában nem láthatók. Csak Will fegyverének villanásaiból lehet következtetni arra, hogy mi történik. A hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés indokolása szerint is az éjjeli akció során sérülések nem láthatóak.

Ebben a körben a Médiaszolgáltató szintén hivatkozott „Az U.N.C.L.E. embere” című filmre, amelyben egymást érik az akciójelenetek, különösen a lövöldözések.

23:47:16-23:48:10

A Médiaszolgáltató a szegmens kapcsán rögzítette, hogy Will csak ártalmatlanítja Griffint egy láblövéllel. A sötétben játszódó jelenetben se a seb, se a vér nem látható. Ekként az sem, hogy Will belerúgna a támadója lábán található, golyó ütötte sebbe. A sorozatra jellemző módon a főszereplő a törvényt képviseli, a bosszú és önbíráskodás helyett a törvényes igazságszolgáltatásban hisz.

Előadta továbbá, hogy „A holnap határa” című filmben számtalanszor látható, amint a főhősre többször rálönek, a filmalkotás a Hatóság szerint a III. korhatári kategóriába tartozik.

A Médiaszolgáltató az erőszak ábrázolása, feldolgozása körében általánosságban is hivatkozott a Médiatanács 1426/2016. (XII.13.) döntésére, amelyben a „Maigret csapdát állít” filmmel kapcsolatban a következő leírás szerepelt: „A leginkább realiztikus és egyben megrázó képi ábrázolás rögtön a műsorszám elején jelenik meg. A képsor egy brutális gyilkossággal kezdődik, melynek áldozata egy fiatal háromgyermekes anyuka (14:00:45 - 14:01:45). A nő épp orvoságért indul gyermeke számára, amikor lecsap rá a sorozatgyilkos. A rendőrfőnöknek beszámol a beosztottja a bűncselekmény részleteiről, miközben a kamera közeli képeket ad a vérbe fagyott holttestéről. Jól láthatók a szóban előadott sérülések a

nyakon, valamint a nő leszaggatott ruhája, ami még inkább kifejezi, hogy az asszony erőszakos bűntény áldozata lett. Emellett több alkalommal is előfordulnak megrázó jelenetek a filmalkotás során.

A Médiaszolgáltató mindezekén túl az ORTT 1538/2008. (VIII.27.) számú határozatát is példaként említette, amelyben a Mel Gibson főszereplésével készült „A hazafi” című filmet szintén 12-es besorolásúnak minősítette. A Médiaszolgáltató szerint „A hazafi” kifogásolt jelenetei lényegesen véresebbek és erőszakosabbak. Továbbá utalt a Médiatanács 802/2014. (IX.2.) számú határozatára, mellyel kapcsolatban a Kúria a „Nyelvtanár” című film harci jelenetei vonatkozásában maga is úgy ítélte, hogy a 12-16 éves korosztály számára az erőszak nem haladta meg azt a mértéket, amely feldolgozhatatlan lenne a védett korosztály számára, vagy amely miatt túlzottan realiztikusnak vagy drasztikusnak lenne jellemezhető.

A Médiaszolgáltató utalt a Médiatanács Ajánlására¹ (a továbbiakban: Ajánlás), mely szerint *„tizenkettő éves kortól a gyermekek már képesek a film dramaturgiáját követni, illetve a felgyülemlett feszültséget leépíteni (annak mértékétől függően), amennyiben a történet végkicsengése pozitív. Már rendelkeznek némi ismerettel az egyes televíziós műfajok tekintetében, vannak elvárásaik a műfaji jegyekre vonatkozóan, bizonyos mértékig számítanak a tipikus cselekményvezetésre és a történet vége általi feloldásra. Tíz éves kortól a gyermekek elvont gondolkodásra való képessége gyorsan fejlődik, és fokozatosan képessé válnak megérteni a humor absztraktabb formáit, úgy mint paródia, irónia és szatíra, illetve felismerni az össze nem illő elemek alkalmazását a látottakban, s ekként kezelni ezeket”.*

A Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy maga az Ajánlás hozza fel példaként a III. kategóriába sorolt műsorszámokra a bűnügyi sorozatokat, *„amennyiben a vonzó detektív hős csak reaktív és erkölcsileg igazolható erőszakot alkalmaz, a végkicsengés pozitív, a félelemkeltő képek nem öncélúak és az erőszak-ábrázolás távolságtartó módon valósul meg”.*

A Médiaszolgáltató szerint jelen vizsgálat alapjául szolgáló epizódban a szereplők gyászolása áll a középpontban, az érzéseikről folyó párbeszéd, komikus helyzetek jóval nagyobb hangsúlyt kapnak, mint az akciójelenetek. A történet során a két főszereplő karakterfejlődése példamutató. Frankie ráébred saját elszigeteltségére, arra hogy miképpen dül benne a harag, hogyan határozza meg és teszi tönkre az életét. Will pedig végre megérti Frankie-t, aki felbecsülhetetlen szolgálatot tett, amikor megvédte őt attól az úttól, amelyen maga is jár, és amit szeretne maga mögött hagyni. Az epizód végére egyértelműen a Jó győz a mindenkori Rossz felett, a gonosz elnyeri méltó büntetését. Will példáján a fiatalok néző is megérti és belátja, hogy a gyászolás munkáját *„megúszni”* nem lehet. Annak különböző fázisain át kell jutni, hogy az élet folytatódhasson a régi kerékvágásban. A tagadás, a harag, a sértettség érzését fel kell dolgozni. Ezt teszi valamennyi szereplő saját vérmérséklete szerint. A filmalkotás egyértelmű üzenete az is, hogy ebben a nehéz időszakban igenis kell a segítség, legyen az akár baráti, munkatársi, vagy éppen szakembertől érkező. A Médiaszolgáltató szerint a főszereplők karaktereinek epizódon belüli fejlődése éppen annak a bemutatása, hogy nem szégyen hibáinkból tanulni, jóbarátok tanácsaira hallgatni. A bosszú, az önbíráskodás semmire sem megoldás, ahogyan mindezen bűnös szándékokat Will csapata megakadályozza. Az epizód végére nem csak Will látja be, hogy a harag rossz tanácsadó, hanem Frankie is szembenéz hibáival. Mindkét főszereplő a történet végére újra teljes értékű csapattaggá válik, amit a többiek hálásan üdvözölnek, szeretettel nyugtáznak.

A Médiaszolgáltató szerint hasonló erkölcsi dilemmákkal, megoldási lehetőségekkel és pozitív végkicsengéssel már egy fiatalok néző is találkozhat élete során, ezért ennek

¹ „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

megértése és felfogása nem okozhat problémát neki. Ellenkezőleg, olyan tanulsággal szolgál, ami pozitív impulzust adhat további életére.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a fentiek alapján sem a filmalkotás tartalma, sem annak képi megjelenítése nem tartalmaz olyan elemet, nem közvetít olyan magatartásmintát, üzenetet, ami a 12 éves, vagy annál idősebb korosztály fejlődésére káros lenne.

A Médiaszolgáltató szerint jelen eljárás tárgyát képező epizód mindenben megfelelt a III. kategória szempontjainak. A megrövidített filmben az ábrázolt erőszak mennyisége és minősége visszafogott volt, nem volt részletező, elnyújtott, realiztikus vagy naturalis, a bűnesetek csak jelzés szintjén, kellő távolságtartással valósultak meg a képernyőn, a filmnek nem volt meghatározó eleme az erőszak, illetve az erőszakos módon megoldott konfliktus. A Médiaszolgáltató meggyőződése, hogy a feldolgozott téma és a megvalósítás formája a film egészében és a kiemelt jelenetekben sem merítette ki a IV. kategória ismérveit, a kifogásolt képsorok és tartalom nem voltak alkalmasak a 12-16 éves korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, az teljes mértékben megfelelt az Mttv. 9. § (4) bekezdésében foglaltaknak, valamint a Médiatanács ismert korhatár-besorolási gyakorlatának. Ekként a filmalkotás előzetesei is a törvénynek mindenben megfelelő körülmények között kerültek sugárzásra.

Mindezek alapján a Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszám korhatári besorolása megfelelt az Mttv.-ben és a Médiatanács ajánlásában foglaltaknak és maximálisan figyelemmel volt a Médiatanács hosszú évek alatt kiforrott gyakorlatára is, amit a párhuzamos filmes példák is jól szemléltetnek. Hivatkozott továbbá azon törvényalkotói szándékra, amely immár jogszabályba emelte az egységes gyakorlat követelményét, amikor beiktatta az Mttv. 9. § (11) bekezdését.

A Médiaszolgáltató a kifejtett indokok alapján kérte a Médiatanácsot, hogy a vizsgált műsorszám kapcsán a vele szemben indított közigazgatási hatósági eljárásban hozzon érdemi döntést, és állapítsa meg, hogy törvénysértést nem követett el. Feltéve, de nem elfogadva azt, hogy a hatósági eljárás fentiek ellenére mégis jogsértést tár fel a műsorszámmal szemben, úgy bármilyen súlyosabb szankció, így különösen a bírság alkalmazása mellőzését kérte a részletezett okokra és különösen arra tekintettel, hogy működését jogkövető magatartás jellemzi.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A „*Mr. Whiskey*” című akciófilm-sorozat egy ügynökökből álló bűnüldöző csapatot mutat be, amely a világ legveszedelmesebb bűnözőire vadászik. A Whiskey fedőnévre hallgató FBI-ügynök, Will Chase az egyik legjobb a szakmájában. Éppen egy szakításon teszi túl magát, amikor Frankie Trowbridge CIA-ügynök lesz a társa, akivel jól kiegészítik egymást. A 2019. július 17-én bemutatásra került 10. epizód, melynek címe „*Vendetta*” vagy - ahogy a Médiaszolgáltató utalt rá - „*Személyes ügy*”, eredetileg pedig „*Good Will Hunting*”, a főhős barátnőjének halála körül forog. A tragédiát követően Mr. Whiskey-t a bosszúvágy hajtja (erre utal a „*Vendetta*” cím is), egyetlen célja, hogy elkapja Griffint, aki szerinte minden kétséget kizáróan Emma gyilkosa.

A főhős, Will 'Whiskey' Chase munkája egyre több időt von el a magánéletétől. A férfi megfogadja, hogy több időt fog a barátnőjével, Emmával tölteni, amikor csengetnek az ajtaján, és közlik vele a hírt, miszerint a nőt bevetés közben meggyilkolták. A csapat egy hétre felfüggeszti a munkát, majd kijelölik a következő célpontjukat, Henri Griffint. A férfi a Tröszt nevezetű, bűnözőkből álló csoport vezetője, és minden jel arra mutat, hogy köze van Will barátnőjének halálához. Mindeközben a csoport tagjai továbbra is elvesztett barátjukat gyászolják. Tina, aki a csapat legújabb tagja, ráveszi Standish-t, hogy legyen megértőbb Jai-vel, és segítsen neki feldolgozni Emma elvesztését. A csapat végül sikeresen Griffin

nyomára talál, de Will társa, Frankie azt a parancsot adja, hogy nem adhatják ki az információt Willnek, amíg ő nem beszél vele. A CIA által kiképzett ügynök attól tart, hogy a bosszúvágy által vezérelt főhős megdöbbenően dolgot tesz. Mindeközben Will egyéni akcióba kezd. Frankie végül az utolsó pillanatban egy raktárban talál rá, ahol éppen egy túszt kínoztak. Az utasítás ellenére Frankie hagyja, hogy Whiskey továbbra is a saját feje után menjen. Egy befolyásos ember, Ollerman kiadja neki Griffin pozícióját abban a reményben, hogy a két profi majd egymással végez. Végül Griffin és Will összeesnek, amiből a főhős kerül ki győztesen. A lefegyverzett bűnöző egy, a bokájához erősített rejtett fegyverért nyúl, mire Susan, Will társa leleplezi Griffin szándékát, és egy lövéssel likvidálja a férfit. Tina javaslatára fehér csillagot helyeznek el a támaszponton Emma emlékére, mit sem sejtve arról, hogy ő a nő valódi gyilkosa.

A Médiaszolgáltató a 22 óra 57 perces kezdettel sugárzott műsorszámot III. korhatári kategóriába sorolta, azaz „12 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel tette közzé.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat. A jogszabályhely *„különösen azáltal”* fordulata arra utal, hogy az erőszak és a szexualitás ábrázolása olyan tartalom, amely – a kontextustól és az ábrázolás mikéntjétől függően – eleve káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére, de a törvényalkotó szerint ez más jellegű tartalmak közzétételével is megvalósulhat.

A műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolását megalapozó tartalmak, jelenetek:

23:00:23-23:00:50

A kolumbiai börtönből menekülve Whiskey és a társa fojtó szorítást alkalmaznak két ór nyakán. Azon versenyeznek, hogy melyikük a hatékonyabb.

Frankie: *„Előbb elájult, nyertem!”*

Will Chase: *„Nem ér! Ennek háromszor vastagabb a nyaka [...] Plusz, te csaltál is a gumibottal!”*

23:04:45 -23:05:15

Az Emma halálát bemutató jelenetsorban lassításban mutatják, amint a főhős partnerét egy hangtompítóval felszerelt pisztollyal lelövik. A nő összeesik, majd a kamera közvetlenül mutatja a halálra vált arcát, amint üveges tekintettel mered maga elé. Ezt követően lassan távolodva mutatja a kamera, ahogy nő Emma holtteste körül a vértócsa, ami a tarkóján lévő sebből szivárog.

23:24:36-23:25:12

Will egy kisméretű törrel felfegyverkezve verekedni át magát a biztonsági örökön. A rá támadókat apró, gyors szúrásokkal likvidálja. A penge okozta sérülések nem láthatóak, az áldozatok sérüléseit hanghatások kísérik (a szúrások hangja, illetve a hangos nyögések). A főhős a lépcső tetejére érve a tört az egyik támadója vállába hajítja, mielőtt az ráfoghatná a pisztolyát, majd ököllel értelmetlenül a másik rátámadó biztonsági őrt. Frankie követi a lépteit, ütésekkel és rúgásokkal küldi padlóra a még támadni készülő öröket. Mozdulatait intenzív kameramozgás kíséri.

23:25:48-23:25:54

Frankie ökölharcot vív az egyik biztonsági őrral. A férfi kezében tör van. Az ügynök háritja a támadást, majd a tört a férfi ellen fordítja, és leszúrja ellenfelét. A halálos dőfés kamerán kívül történik, csak a hanghatás árulkodik annak végzetességéről.

23:31:52-23:33:15

Will áldozata látható egy sötét raktárban, amint megkötözött kezekkel lóg a plafonról. Az FBI-ügynök éppen egy erős ökölcsapást mér a férfi bordájára, aminek következtében az áldozat hangosan felnyög. Miközben Will a foglyot Griffin hollétééről faggatja, a kamera szemből mutatja a férfit (Will Chase: „Halljam, hol a barátod?” Nikolai: „Sok barátom van, melyik?” Will Chase: „Annyira unom már a fajtádat!”). A közeli képen jól látható Nikolai zilált arca, amit vér borít. A férfi szája és orra szintén véres, a homlokán komoly fejsérülés nyomai láthatók. Ezt követően Will egy benzines kannát ragad, lelocsolja vele az áldozatát, majd kipattintja az öngyújtóját. Nikolai kétségbeesetten tiltakozik. A kamera közeli képen mutatja a táncoló lángot, amikor megjelenik Frankie. Will, hogy vallomásra ösztönözze a férfit, a földre ejti az égő öngyújtóját.

23:43:11-23:43:30

Nikolai felkeresi főnökét, Ollermannt, hogy tőle kérjen segítséget. A férfi whiskeyvel kínálja a zaklatott Nikolait, aki még mindig ugyanazt a véres inget viseli, amit a kínzásakor. Nikolai abban a hitben, hogy biztonságban van, belekortyol az italba. Ollermann ekkor elővesz egy hangtompítóval felszerelt pisztolyt a fiókjából, és rezzenéstelen arccal, két lövést leadva, kivégzi a fotelban ülő áldozatát. Ezt követően Ollermann lenyeli a szájában forgatott whiskeyt, majd fásultan sóhajt egyet és cinikusan megjegyzi: „Ah, ez a sok elvarratlan szál!”

23:46:00-23:46:43

Will, miközben Griffinre vadászik, két embert is lelő. A főhős kézzel értelmetlenül a rá támadó fegyvereseket, majd a pisztolyával közvetlen közélről többször nyakon, illetve fejbe lövi az áldozatait. A két támadóval hasonlóképpen végez. Az éjjeli akció során nagyobb mennyiségű vér, illetve sérülések nem láthatók.

23:47:16-23:48:10

Will egy konténer tetejéről ugrik le, hogy lefegyverezze Griffint. Gyorsan felkel a földről, majd gondolkodás nélkül lábon lövi a bűnözőt és a halántékának szegezi a fegyvert. Will arról faggatja a férfit, hogy miért kellett Emmának meghalnia. Amikor a férfi megtagadja a választ, Whiskey belerúg a férfi lábán található, golyó ütötte sebbe. A kamera gyors vágóképet ad a sérülésről, miközben Griffin felordít fájdalmában. A véres seb közvetlenül látható.

A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: „A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges

értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítette, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

Ezt megerősíti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.030/2019/6. számú ítélete: *„Az Mttv. 9. § (5) bekezdése az „alkalmas” szót használja azoknak a műsorszámoknak a meghatározásakor, amelyeket a IV. kategóriába kell sorolni. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében, már a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolásának lehetősége is egyenesen azt vonja maga után, hogy az adott műsorszámot a IV. kategóriába kell sorolni.”*

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint *„a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntésében kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (. . .), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”

Az Ajánlás szerint a médiaszolgáltatóknak különös gonddal szükséges eljárnia annak kapcsán, hogy a III. kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, továbbá azok feldolgozásának módja a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. A III. kategóriába olyan műsorszámok besorolása ajánlott, amelyek:

- nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti gyermek még nem képes megfelelően feldolgozni,
- kifejezetten a serdülő nézőközönség számára készültek.

A Médiatanács a műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a következőket állapította meg:

A Médiatanács a műsorszám klasszifikációja során azt vizsgálta, hogy megjelent-e a műsorszámokban erőszak esetleg más deviáns magatartás vagy szexualitás, majd mérlegelte, hogy az alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen

befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendők az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhetők-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a „Mr. Whiskey” című műsorszám vizsgált epizódjának kifogásolt jeleneteit összevetette más műsorszámok részleteivel, és azok korhatárbesorolásával. Ezzel kapcsolatban a Médiatanács eljárásban rögzíti, hogy a klasszifikáció során a Médiatanács nem más műsorszámokhoz viszonyítva állapítja meg az éppen elemzett program korhatári besorolását, hanem az előbbieken is felsorolt szempontokat sorra véve, az adott korcsoport mentális és érzelmi fejlettségéből kiindulva mérlegeli, hogy a műsorszám összességében ártalmas lehetett-e a korosztály személyiségfejlődésére. A Médiaszolgáltató által kiragadott jelenetek hasonlósága alapján nem lehet két műsorszámot összevetni, a besorolást egyéb tényezők is befolyásolják.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.34.038/2014/3. számú ítélete kifejtette, hogy az, hogy más műsorszám is tartalmaz hasonló témájú jelenetet, *„akkor sem szolgálhat a kategorizálás alapjául, mivel a műsorszámok kategorizálása összességében a gyerekek és a fiatalkorúak védelmére okot adó jelenetek számától, minőségétől, színvonalától, szövegezésétől, képi megjelenítésétől, magyarázattal vagy magyarázat nélkül történt megértésétől, a képi megjelenítés dramaturgia által befolyásolt összhatásától, a kiskorúak személyiségfejlődését és értékrendjének kialakulását befolyásoló hatások értékelésétől függ, mely értékelés nem más műsorszámokhoz való viszonyítással végezhető el, hanem az adott szempontok fennállását a konkrét műsorszám vonatkozásában...kell vizsgálni”.*

A Médiaszolgáltató utalt arra, hogy maga az Ajánlás említi példaként a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok kapcsán a bűnügyi sorozatokat. A Médiatanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy - ahogy azt a Médiaszolgáltató is leírta - az Ajánlás valóban hivatkozik a bűnügyi sorozatokra, és rögzíti, hogy azok a III. korhatári kategóriába tartozhatnak, amennyiben *„a vonzó detektív hős csak reaktív és erkölcsileg igazolható erőszakot alkalmaz, a végkicsengés pozitív, a félelemkeltő képek nem öncélúak és az erőszak-ábrázolás távolságtartó módon valósul meg”.* Az iméntiekén túl az Ajánlás azt is megállapítja, hogy - amire a Médiaszolgáltató már nem tért ki a nyilatkozatában - *„a sorozatok esetében azonban előfordulhat, hogy egyes epizódok besorolása eltér, ezért minden esetben külön javasolt mérlegelni a besorolást”.*

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszámokban gyakoriak voltak az erőszakos jelenetek, annak számos formája jelent meg a filmben, a megjelenített erőszak szintje (az erőszak-ábrázolás módja, intenzitása) pedig meghaladta azt a mértéket, amit a 12-16 év közötti korosztály képes lenne feldolgozni.

Az akciósorozatokra jellemző elemek, így az üldözések, robbantások, késelések és lőtt sebek központi szerepet játszottak a filmalkotásban. Az áldozatok halála gyakran a képernyőn kívül történt, de egyes esetekben láthatók voltak az agresszió következményeként létrejövő véres sérülések is (23:04:45 Emma halálát bemutató jelenetsor, Nikolai vallatása 23:31:52, Griffin sérülése 23:46:00).

Az Ajánlás a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok vonatkozásában rögzíti, hogy problémásak lehetnek a félelemkeltés szempontjából azok az alkotások, melyeknek a dramaturgiai eszközei, hétköznapi világa realista ábrázolásmódot tükröz, a megjelenített élethelyzetek a mindennapokhoz köthetők, a valóságra vonatkozathatóságuk magas. Ha az

ábrázolt szituációk nem tekinthetők fiktívnek, a félelmi reakciók intenzívebbek lehetnek és tartósabban fennmaradhatnak a gyermekekben.

Az Ajánlás szerint a műsorszámok besorolásánál további irányadó szempont, hogy az egyes erőszakot tartalmazó jelenetek – az előfordulást és az ábrázolás módját tekintve – visszafogottak legyenek az erőszakkal szembeni magatartásbeli elfásulás elkerülése érdekében. Az erőszakos cselekmény következményeinek (pl. sérülés, holttest) megjelenítésekor sem ajánlott a filmes eszközök által kiemelt vagy részletezett ábrázolás.

Az előbbiek miatt problematikus a főhős barátnőjének, Emmának a halálát bemutató rész (23:04:45-23:05:15). A Médiaszolgáltató szerint a szegmensben csak annyi látható, hogy Emma összeesik a sötét utcán, a holtteste körüli vértócsa szinte kivehetetlen, mindösszesen sötét foltnak látszik, ezért a jelenetnek nincs realiztikus hatása. A Médiatanács ezzel szemben megállapította, hogy a jelenetsor lassításban mutatja be, amint a főhős partnerét egy hangtompítóval felszerelt pisztollyal lövik le. A nő összeesik, majd a kamera közvetlenül mutatja a halálra vált arcát, amint üveges tekintettel mered maga elé. Ezt követően lassan távolodni kezd a kamera, ahogyan egyre nagyobb lesz a képkivágás, úgy növekszik Emma holtteste körül minden kétséget kizáróan a vértócsa (még ha sötét folt is), ami a tarkóján lévő sebből szivárog.

A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon megállapításával sem, miszerint a 23:47:16-tól bemutatásra került szegmensben sem a seb, sem a vér nem látható, ekként az sem, hogy Will belerúgna a támadója lábán látható sebbe. Ellenkezőleg, a kamera gyors vágóképet ad a sérülésről, miközben Griffin a rúgás következtében felordít fájdalomában. A véres seb pedig közvetlenül látható.

A Médiatanács álláspontja szerint a III. korhatári kategória szempontjából leginkább aggályos rész pedig a Will által foglyul ejtett Nikolai megkínzását bemutató jelenetsor (23:31:52-23:33:15). A férfi egy sötét raktárépületben látható, amint a feje fölé kötözött kezekkel lóg. Az FBI-ügynök éppen egy erős ökölcsapást mér a férfi bordájára. Az első ütés ugyan nem látható, azonban - a Médiaszolgáltató nyilatkozatában írtakkal ellentétben - a második esetében már nem csak egy puffanás hallható, hanem az ütés is látható. Miközben Will a foglyot Griffin hollétéről faggatja, a kamera szemből, közvetlenül mutatja a férfi felsőtestét. A részletes közeli képen jól látható Nikolai zilált arca, amit vér borít. A férfi szája és orra szintén véres, a homlokán komoly fejsérülés nyomai láthatók. Ezt követően Will egy benzines kannát ragad, lelocsolja vele az áldozatát, majd kipattintja az öngyújtóját. A kamera közeli képen mutatja a táncoló lángot, amikor megjelenik Frankie.

A Médiaszolgáltató a jelentsor kapcsán azt nyilatkozta, hogy Frankie megállítja Willt, megérteti vele, hogy a bosszú útja nem járható, és mindez egyáltalán nem jellemző rá, aki most nem önmaga. Végül Will magához tér, és lemond a személyes törlesztésről. A tús is életben marad, Will önmagához hűen futni hagyja. A Médiatanács ezzel szemben megállapította, hogy Will annak érdekében, hogy vallomásra bírja a férfit, a földre ejti az égő öngyújtót. A kamera a hatás fokozása érdekében lassításban mutatja a zuhanó tárgyat. Frankie az utolsó pillanatban közbelép, elkapja az öngyújtót még a levegőben, megkímélve így a foglyot. A halálra vált férfi elárulja Griffin szállodájának a nevét. A fenyegetettség foka jól leolvasható az áldozat arcán jelentkező félelmen keresztül. Az ilyen és ehhez hasonló, erőszak kiváltotta intenzív félelmi reakciók tartósabban fennmaradhatnak a gyermekekben. Az Ajánlás szerint a 12-16 éves korosztály esetében még kerülendők a különlegesen félelemkeltő jeleneteket tartalmazó alkotások, ahol a szélsőségesen ijedt figurák kiemelt szerephez jutnak, vagy az áldozatok szenvedésének ábrázolása részletezett.

A Médiaszolgáltató azon okfejtésével kapcsolatban pedig hogy a *néző* mindvégig tudja, hogy Will, a főszereplő nem megy el a végsőkéig, mivel többször is utalnak arra, hogy nem ilyen karakter, ezért még az a *néző* is sejtheti, hogy nem fogja senki halálát vagy bántalmazását látni, aki nem látta a korábbi epizódokat, és nem ismeri a főszereplő jellemvonásait, az

érzékenységet, a Médiatanács utal arra, hogy az Mttv. 9. § (5) bekezdése által védett korcsoport legfiatalabb tagjai 12-13 éves gyermekek, akik nem feltétlen tudják a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a műsorszámban látottakat.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal az Ajánlásra is, mely rögzíti, hogy gyakori, hogy a veszélyt az emberek arcán jelentkező félelmen vagy a főszereplők viselkedésén keresztül ábrázolják, mely esetben az aktuális fenyegetésnek nem is kell explicitnek lennie – a főhős által érzett félelem is elég ahhoz, hogy rettegéssel töltse el a nézőt.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete pedig kiemelte: „(..) a *korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.*”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató álláspontjával ellentétben problémásnak ítélte a 23:24:36 - 23:25:12, a 23:25:48 - 23:25:54, a 23:43:11 – 23:43:30 és a 23:46:00 – 23:46:43 közötti szegmenseket is. A véres sérülések valóban nem láthatóak a jelenetekben, azonban a dulakodást intenzív hanghatások és kameramozgások kísérik (23:24:36 - 23:25:12, a 23:25:48 - 23:25:54, 23:46:00 – 23:46:43). Az Ollermann megölését bemutató jelenetben (23:43:11 – 23:43:30) a lövedék becsapódása a képernyőn kívül történik, azonban a gyilkosság intenzitását növeli, hogy a kamerát Ollermann karakteréhez közel helyezték el, így mintegy a férfi perspektívájából látható az elsüléskor felvillanó fegyver.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a „*Mr. Whiskey*” című sorozat elsősorban komédia, amit egy-egy akciójelenet színesít. A Médiatanács álláspontja szerint az elemzésre került epizód valóban tartalmaz vígjátékokra jellemző elemeket is. A jelenetsorok többsége azonban minden humort nélkülöz és az ábrázolt szituációk valóságra vonatkoztathatósága magas. A Médiatanács véleménye szerint ezen gyakorlat disszonanciát kelthet a kevesebb médiatapasztalattal rendelkező nézőkben. A műsorszámban felvonultatott karakterek ironikusan viszonyulnak a „*munkájukhoz*”, így sokszor mintha görbe tükröt állítanának az akciófilmekben fellelhető panelek elé. Erre példa a 23:00:23-23:00:50 között látható jelenet, melyben Whiskey és Frankie azon versenyeznek egymással, hogy ki tudja gyorsabban a nyakánál fogva ártalmatlanítani a biztonsági őreket („*Nem ér! Ennek háromszor vastagabb a nyaka.*”).

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában többször hivatkozott arra, hogy az epizód a gyász feldolgozására koncentrál, illetve a főszereplő pozitív karakterét emeli ki, aki csakis a rá jellemző módon, a legcsekélyebb erődemonstrációval oldja meg az ügyet. A bosszú és önbíráskodás helyett a törvényes igazságszolgáltatásban hisz. A Médiatanács ezzel szemben rögzíti, hogy a vizsgált epizódban hangsúlyos szerepet kap a bosszú. Willt mindvégig a barátnője halála miatti bosszúvágy hajtja, indulatai vezérik, meg akarja ölni Griffint. Társai pedig igyekeznek megakadályozni, hogy a főszereplő - rá nem jellemző módon - végzetes hibákat kövessen el.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon megállapításaival kapcsolatban, miszerint az epizód végére „*a Jó győz a mindenkori Rossz felett, a gonosz elnyeri méltó büntetését*”, utal a Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletére, mely kiemelte, hogy „*a műsorszám korhatári kategóriába történő besorolásánál nem pusztán a pozitív végkifejletet, hanem a műsorszám egészének tartalmi elemeit értékelni kell.*”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában többször hivatkozik a „*Maigret csapdát állít*” című filmre, a vizsgált és a hivatkozott műsorszám egy-egy jelenetét veti össze. Ezzel kapcsolatban a Médiatanács újfent hivatkozik a korábbiakban már kifejtettekre, miszerint a Médiatanács nem más műsorszámokhoz viszonyítva állapítja meg az éppen elemzett program korhatári besorolását, hanem a korábbiakban részletezett szempontokat sorra véve, mérlegeli, hogy a műsorszám összességében ártalmas lehetett-e a korosztály személyiségfejlődésére. Ezen

túl a Médiatanács rögzíti azt is, hogy a Médiaszolgáltató által hivatkozott 1253/2016. (X.25.) számú végzésében azért szüntette meg a hatósági eljárást a „*Maigret csapdát állít*” című műsorszám vonatkozásában, mivel arra a megállapításra jutott, hogy a feszültség a védendő korosztály számára levezethető módon, visszafogottan jelent meg a filmben, továbbá az erőszakos tartalmak és gyilkosságok nem kerültek bemutatásra, a sérülések nem voltak láthatók és a műsorszám nem mai, meseszerű környezete miatt a történet valóságra vonatkoztathatósága csekély volt.

Ezzel szemben a „*Mr. Whiskey*” című műsorszám vizsgált epizódja kapcsán a Médiatanács megállapította, hogy az ábrázolt szituációk valóságra vonatkoztathatósága magas, a jelenetsorok többsége minden humort nélkülöz. Továbbá több esetben láthatóak a filmben az erőszak következményeként létrejövő véres sérülések, emellett jellemzőek az intenzív hanghatások és kameramozgások.

A Médiaszolgáltató hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.887/2015/4. számú ítéletében foglaltakra, mely a „*Nyelvtanár*” című műsorszám kapcsán megállapította, hogy a harci jelenetekben megjelenő erőszak nem haladta meg azt a mértéket, amely feldolgozhatatlan lenne a 12 – 16 éves korosztály számára, vagy amely miatt túlzottan realiztikusnak vagy drasztikusnak lenne jellemezhető. Ezzel kapcsolatban a Médiatanács rögzíti azt is, hogy a Kúria hivatkozott döntését arra alapozta, hogy a „*Nyelvtanár*” című film „*időben és térben Európától távoli történetet mesélt el, amely történetből a 12-16 éves fiatalok, a védett korosztály nem következtethet arra, hogy ez a történet a jelenben, a valós életben is megtörténhet. A történet valóságra vonatkoztathatósága ezért csekély*”. A valóságtól távoli történetet dolgoz fel a Médiaszolgáltató által felhozott „*A holnap határa*” című sci-fi film is, ugyanakkor ez nem mondható el „*Mr. Whiskey*” című műsorszámról.

A Médiaszolgáltató által felhozott „*Hazafi*” című műsorszám pedig történelmi-fikciós háborús film, az előzőekhez hasonlóan a jelentől távoleső történetet mesél el, amely egyébként a Hatóság filmadatbázisában emellett is - a Médiaszolgáltató állításával ellentétben - IV. korhatári kategóriába tartozóként szerepel.

A Médiatanács a fent kifejtettek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2019. július 17-én 22 óra 57 perctől sugárzott „*Mr. Whiskey*” című műsorszám 10. részének III. korhatári kategóriában történt közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését, a problematikus jelenetek miatt a műsorszámot IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

A Médiaszolgáltató a 2019. július 17-i „*Mr. Whiskey*” című epizódot két eltérő hosszúságú, egy 33 és egy 23 másodperces műsorelőzettel népszerűsítette. Az összeállításban részletek voltak láthatók az ajánlott rész legfontosabb jeleneteiből. Bemutatásra került Emma halála (a nő összeesik a parkban egy lövés következtében), látható volt Will és Frankie, amint a kaszinóban több embert megsebesítenek. A gyors vágóképeken több ütés és késszúrás volt nyomon követhető, amikor a főhős és Frankie a vörös szőnyeggel borított lépcsőn küzdenek. Közelebbi képeket mutattak Nikolai véres arcáról, egy benzines kannáról, majd az öngyújtó felvillanó lángjáról. A rövidebb, 23 másodperces változat nem tartalmazta az Emma halálát sejtető képsorokat, valamint Frankie akciójeleneteit, de ezt a két jelenetet leszámítva megegyezett a hosszabb előzetes tartalmával, azaz más kifogásolható, erőszakos szegmensek ugyanúgy fellelhetők voltak benne.

Az Mttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „*a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató - a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a műsorelőzetes, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény kivételével - valamennyi, általa közzétenni kívánt*

műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.”

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja szerint „a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye...”.

Az Mttv. fentiekben rögzített 9. § (1) pontja értelmében a médiaszolgáltatóknak a műsorelőzeteseket nem kell korhatári kategóriába sorolniuk, azonban azok - a 10. § (1) bekezdés f) pontjának első fordulata szerint - csak az általuk bemutatott, ismertetett műsorszám korhatári kategóriájának megfelelő időszámban tehetők közzé.

A Médiaszolgáltató a „Mr. Whiskey” című műsorszám előzeteseit 2019. július 13. és 17. közötti időszakban 26 alkalommal az alábbiak szerint tette közzé:

	dátum	kezdés	vége	idő	műsorszám
1.	2019.07.13.	14:17:08	14:17:31	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
2.	2019.07.13.	17:26:38	17:27:01	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
3.	2019.07.13.	19:33:01	19:33:34	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
4.	2019.07.13.	20:37:19	20:37:42	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
5.	2019.07.14.	13:23:09	13:23:32	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
6.	2019.07.14.	16:15:23	16:15:56	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
7.	2019.07.14.	17:27:50	17:28:13	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
8.	2019.07.14.	19:24:00	19:24:23	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
9.	2019.07.14.	20:46:59	20:47:32	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
10.	2019.07.15.	12:51:19	12:51:52	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
11.	2019.07.15.	14:39:36	14:39:59	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
12.	2019.07.15.	15:46:48	15:47:21	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
13.	2019.07.15.	17:13:05	17:13:28	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
14.	2019.07.15.	17:51:17	17:51:50	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
15.	2019.07.15.	19:46:46	19:47:19	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
16.	2019.07.16.	8:42:03	8:42:36	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
17.	2019.07.16.	13:57:19	13:57:52	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
18.	2019.07.16.	14:57:31	14:57:54	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
19.	2019.07.16.	16:03:53	16:04:26	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
20.	2019.07.16.	17:34:34	17:35:07	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
21.	2019.07.16.	17:50:50	17:51:13	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
22.	2019.07.16.	19:48:29	19:49:02	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
23.	2019.07.17.	7:24:12	7:24:35	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
24.	2019.07.17.	14:55:14	14:55:37	0:00:23	Mr. Whiskey promóció
25.	2019.07.17.	17:14:58	17:15:31	0:00:33	Mr. Whiskey promóció
26.	2019.07.17.	19:47:49	19:48:22	0:00:33	Mr. Whiskey promóció

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált műsorszám előzeteseit 26 alkalommal nem a megengedett időszámban tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat): „Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismétlésnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja/esetszáma	Műsorszám	Jogkövetkezmény
253/2012. (II. 7.) határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	2011. I. (14 adás)	„Való Világ 4” „Neked Való”	Mttv. 187. § (3) 75 408 766 Ft
507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	2011. II-V. (19 adás)	„Való Világ 4” „Neked Való”	Mttv. 187. § (3) 50 000 000 Ft (ítéletben mérsékelt összeg: 36 630 000 Ft, adásonként különböző összegű bírság)
1044/2011. (VII. 19.)	2011. V. 12., 15. (két adás)	„Alekosz”	Mttv. 187. § (3) 5 000 000 Ft (adásonként 2 500 000 Ft)
1397/2011. (X. 12.)	2011. V. 15.	„Kaméleon”	Mttv. 187. § (3) 500 000 Ft
1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	2011. XI. 1.	„Csak szex és más semmi”	Mttv. 187. § (3) 1 250 000 Ft (ítéletben mérsékelt összeg)
1326/2012. (VII. 18.)	2012. III. 17.	„Csillag születik”	Mttv. 187. § (3) 6 000 000 Ft
916/2014. (IX. 23.) (új eljárásban: 1072/2016.(IX.6.)	2014. III-IV. (hat adás)	„Éjjel-nappal Budapest”	Mttv. 187. § (3) 36.000.000 Ft (Új eljárásban: 5 327 000 Ft)
39/2016. (I. 12.) (új eljárásban: 942/2017. (VIII.29.)	2015. X. 24.	„Hungary’s Got Talent”	Mttv. 187. § (3) 7 500 000 Ft (Új eljárásban:

			6 000 000 Ft)
436/2016. (IV.12.) új eljárás van folyamatban	2015. IX.22.	„Éjjel-nappal Budapest”	7 000 000 Ft
1286/2018. (XI.20.)	2018. IX. 12.	„Szenzációs négyes”	Mttv. 187. § (3) 6 000 000 Ft

A műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését pedig a következő esetekben állapította meg a Médiatek a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja/esetszáma	Hirdetett műsorszám	Jogkövetkezmény
253/2012. (II.7.) számú határozattal módosított 668/2011. (V.18.)	2011. január 1., 3., 4. 5., 7., 8., 9., 10., 13., 14., 15., 18., 19., 24., 29. (87 alkalom)	„Való Világ” „Neked Való”	Mttv. 187. § (3) 12 874 666 Ft
507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII.19.)	2011. január 31., február 3., 4., 5., 11., 12., 14., 15., 17., 18., 19., 23., 25., 26., március 12., 15., 16., 27., 28., 29., április 11., 12., 21., május 1., 2. (124 alkalom)	„Való Világ” „Neked Való”	Mttv. 187. § (3) 10 000 000 Ft
1044/2011. (VII.19.)	2011. május 12., 15. (13 alkalom)	„Alekosz - Szerelem a legfelsőbb szinteken”	Mttv. 187. § (3) 1 000 000 Ft
1397/2011. (X.12.)	2011. május 9. 10., 11., 12., 13., 14., 15. (34 alkalom)	„Kaméleon”	Mttv. 187. § (3) 200 000 Ft
1534/2011. (X.26.)	2011. június 24., 25., 26., 27., 28. (6 alkalom)	„Inferno”	Mttv. 187. § (3) 300 000 Ft
1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	2011. X. 31., XI. 1. (13 alkalom)	„Csak szex és más semmi”	Mttv. 187. § (3) 1 500 000 Ft

1326/2012. (VII. 18.)	2012. III. 12-17. (34 alkalom)	„Csillag születik”	Mttv. 187. § (3) 3 000 000 Ft
887/2013. (V. 22.)	2013. II. 25-28. (4 alkalom)	„Gyilkosság online”	Mttv. 187. § (3) 400 000 Ft
242/2014. (III. 18.)	2013. X. 12-17. (8 alkalom)	„Az utolsó cserkész”	Mttv. 187. § (3) 400 000 Ft
298/2014. (IV.1.)	2013. X.31.	„Született pusztító”	Mttv. 187. § (3) 750 000 Ft
916/2014. (IX.23.) új eljárásban: 1072/2016. (IX.6.)	2014. III. 5.,6. IV.1.,8.,9.,17. (45 alkalom, új eljárásban: 24 alkalom)	„Éjjel-nappal Budapest”	Mttv. 187. § (3) 3 375 000 Ft új eljárásban: 1 800 000 Ft (75.000 Ft esetenként)
436/2016. (IV.12.) új eljárás van folyamatban	2015. IX. 22. (6 alkalom)	„Éjjel-nappal Budapest”	Mttv. 187. § (3) 540 000 Ft

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot nem a megfelelő korhatári jelöléssel (III.), ugyanakkor a IV. korhatári kategóriának megfelelő, kései időpontban, 22 óra 57 perctől tette közzé, a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértését csekély súlyúnak értékelte. Erre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja vonatkozásában az ismételtség esete nem áll fenn, ugyanakkor a 26 esetben elkövetett törvénysértés, figyelemmel a gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére, nem értékelhető csekély súlyúnak. Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása tehát jelen esetben kizárt.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1327/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. Ezt követően az 1160/2019. (IX.24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiatanács egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként vette figyelembe azt, hogy a műsorelőzetesek többsége jóval 21 óra előtt került sugárzásra (a 26 előzetes közül mindössze 2 került 20 óra után közzétételre).

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés időtartama, folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését 436/2016. (IV.12.) számú határozatában állapította meg utoljára a Médiaszolgáltatóval szemben. Mivel a Fővárosi Törvényszék 9.Kf.650.600/2018/3. számú ítélete nyomán új eljárás van folyamatban az iménti döntéssel kapcsolatban, ezért a Médiatanács a bírság mértékének megállapításánál az 1072/2016. (IX.6.) számú határozatban megállapított összeget vette alapul. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott határozat alapjául szolgáló (2014. március, április) és jelen törvénysértés (2019. július) időpontja között több mint 5 év telt el, a Médiatanács az esetenként kiszabott bírság (75 000 Ft) összegét nem növelte. Ennek megfelelően 1 950 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, amely a legmagasabb kiszabható bírságösszeg (200 millió Ft) 0,975%-a.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési törvény rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. október 15.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. Személyes adat