

Ügyiratszám: MN/24509-6/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1214/2019. (X. 8.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár utca 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 adóján 2019. szeptember 11-én 19:11:22 órai kezdettel sugárzott „**KÉK BOLYGÓ**” című műsorszámban 19:12:01-19:16:10 óra között közzétett összeállításban elhangzottakkal kapcsolatban, 2019. szeptember 17-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. szeptember 18-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási esemény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. szeptember 17-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 adóján 2019. szeptember 11-én 19:11:22 órai kezdettel sugárzott „**KÉK BOLYGÓ**” című műsorszámban 19:12:01-19:16:10 óra között közzétett összeállításban elhangzottak kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a *„duzzasztásról szóló műsor részben a duzzasztásról pozitív vélemények kerültek kifejezésre. Nem került kifejezésre, hogy nálunk a duzzasztás szó szitokszó. Az a tény sem, hogy a Magyar Országgyűlés, 1992-ben törvénybe iktatta, hogy a duzzasztás ökológiai agresszió a természettel szemben”*.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett, 2019. szeptember 11-én, 19 óra 55 perckor elektronikus úton küldött kifogását, a kifogás megérkeztek elektronikus úton történő visszaigazolására vonatkozó, 2019. szeptember 12-én 5 óra 44 perckor küldött felhívását, a Médiaszolgáltató 2019. szeptember 13-án, 11 óra 25 perckor a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította, továbbá a Kérelmező 2019. szeptember 13-án 13 óra 44 perckor küldött válaszát, amelyben nem fogadta el a kifogás elutasítását.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és az Mttv. szabályait.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató részére 2019. szeptember 11-én elektronikus úton 19 óra 55 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. szeptember 13-án 11 óra 25 perckor küldte meg válaszlevelét, amely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. szeptember 14-én postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. szeptember 18-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. szeptember 23-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/24509-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrész felvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. október 2-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezői kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja, véleménye szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Kifejtette, hogy a kifogásolt műsorrészlet elsődlegesen a Körös-parti halfaunáról szólt, és ilyen szempontból került bemutatásra a helyi duzzasztó mű és (egy építendő) hallépcső.

Idézte a Kérelmező kifogását, majd utalt az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére, és előadta, hogy az Smtv. és Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tenni, egyúttal utalt az Mttv. 83. § (1) bekezdésére is, amely tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, többek között a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

Megjegyezte, hogy az Smtv. 4. §-hoz fűzött indokolás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3. § alapján.

Előadta, hogy az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérő volt-e a műsorszámban elhangzott véleményhez képest, és megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A kifogásolt műsorrészlet tartalmára kitérve ismételten előadta, hogy az elsődlegesen a Békés város külterületén megtalálható Körös-parti halfaunáról szólt, és ilyen szempontból került bemutatásra a helyi duzzasztó mű és (egy építendő) hallépcső. A duzzasztóműről szóló részben főként a konkrét duzzasztómű jellemzőit és hatásait ismerhette meg a néző és csupán mellékesen, röviden esett szó általában a duzzasztók céljáról. Kérelmező kifogásában hiányolta, hogy a műsorszámban a duzzasztásról csak pozitív vélemények jelentek meg és *„nem került kifejezésre, hogy nálunk a duzzasztás szó szitok szó.”*. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt műsorrészlet csak mellékesen érintette a duzzasztók szerepét, valamint a műsorszám célja nem általánosságban a duzzasztók történetének átfogó bemutatása volt, hanem a Körös-parti halvilág ismertetése, így – álláspontja szerint – a kifogásban megjelent véleményt sem kellett a műsorrészben bemutatnia.

Kifejtette, hogy a kifogásolt műsorszámban a duzzasztóművekről nem vélemények jelentek meg, hanem a duzzasztók céljai és hatásai, mint objektív tények kerültek ismertetésre. Utalt az Mttv. kommentárjára, amely szerint *„nem lehet célja az eljárásnak a valótlan tényállítások korrigálása”*, a kiegyensúlyozottsági kifogás benyújtásakor meg kell jelölni azt az álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban ismertetésre nem került.

Megjegyezte azt is, hogy a jelen ügyben kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések a médiaszolgáltató szerkesztői szabadságának körébe tartoznak, egyébként a kifogásban megjelöltek a műsorszám tekintetében relevánsnak nem tekinthetők, ezért a kiegyensúlyozottsági kifogás – álláspontja szerint – megalapozatlan.

Az előadottakra figyelemmel kérte a kérelem elutasítását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmens részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja:

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2019. szeptember 11-én, 19 óra 55 perckor küldött kifogásában előadta, hogy a kifogásolt műsorszámban a nézőt nem kiegyensúlyozottan tájékoztatták, ugyanis *„Duzzasztásról szóló műsorblokkban a duzzasztásról pozitív vélemények kerültek kifejezésre. Nem került kifejezésre, hogy nálunk a duzzasztás szó szitok szó. Az a tény sem, hogy a Magyar Országgyűlés, 1992-ben törvénybe iktatta, hogy a duzzasztás ökológiai agresszió a természettel szemben”*.

A Kérelmező a Hatósághoz küldött kérelmében nem fogalmazott meg a kifogásához képest egyebet.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 adóján 2019. szeptember 11-én 19:11:22 órai kezdettel sugárzott „KÉK BOLYGÓ” című műsorszámban 19:12:01-19:16:10 óra között közzétett összeállításban a következők hangzottak el:

Sallai Zoltán (=SZ) halkutató: *„Most egy dévérkeszeget, két idei balinivadékot és egy kúszot fogtunk.”*

Narrátor: *„A helyszín Békés város külterülete, a Körös partja, ahol egy duzzasztómű áll. Hamarosan kiderül még az, hogy itt mit talált még Sallai Zoltán. Előbb azonban nézzük, mi célt szolgálnak a duzzasztóművek, amelyekkel számos folyó partján találkozhatunk.”*

Lúczy Gergely (=LG) műszaki igazgatóhelyettes, Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság: *„Elsősorban az öntözővíz-, az ipari víz-kiszolgálásra épültek ezek a duzzasztók az elmúlt száz-százhusz évben. De ehhez kapcsolódóan rengeteg hasznosítási formája van az így megnyert duzzasztott víztereknek, például rekreációs, horgászati, halászati, sportcélú vízhasznosítások.”*

Narrátor: *„Ez a duzzasztómű 1969 áprilisában kezdte meg működését.”*

LG: *„Plusz 470 cm vízszintet tartunk, az alvíz az 76 cm, ha jól emlékszem ma reggel, tehát egy durván egy 4 méteres vízszintkülönbséget tart most a duzzasztó.”*

Narrátor: *„Az embernek nagy szolgálatot tesznek ezek az építmények, de nézzük, mit jelentenek a halak szempontjából?”*

SZ: *„Az jellemző, hogy a fajegyüttesek a duzzasztók alvívén nagy mennyiségben fordulnak elő az oxigén dús víz miatt.”*

SZ: *„Sikerült fognunk egy védett szivárványos öklét, ami a hazai védettsége mellett közösségi jelentőségű faj is, ez az a faj, aminek egyedül a hazai fajok közül kagylókhhoz, nagy testű kagylókhhoz kötött a szaporodása.”*

Narrátor: *„De nem ilyen stabil a helyzet a duzzasztó felvívén, ahol nagyobb mennyiségben fordulnak elő a környezeti feltételekkel szemben igénytelen, zömében inváziós fajok. Ezért a Körösvidéki Horgász Egyesületek Szövetsége több őshonos halfajt is telepített a folyóba. Ezen a szakaszon legutóbb mennyihal ivadékok kerültek a vízbe.”*

SZ: *„Kimondottan ritkaságnak számít, a tőkehalfélék családjába tartozó egyetlen hazai képviselő. Téli időszakban ívik, ekkor aktív inkább. Nagyon apró pikkelyek borítják a testét és egyetlen szakállát az itt az alsó állkapcszon hordja.”*

Narrátor: *„A horgászegyesületek szövetsége nem csak telepítésekkel, hanem az inváziós fajok lehalászásával is segíti az őshonos populációt.”*

Nemes Attila (=NA) ügyvezető, Körösvidéki Horgászegyesületek Szövetsége: *Itt a legnagyobb egyedszámmal előforduló törpeharcsa degradációt szelektív halászati módszerrel hivatalosan, varsákkal az őszi időszaktól egészen a kora tavaszi időszakig, amíg hideg a víz és ideálisan ezt végre tudjuk hajtani, ezt megtesszük, illetve egy újabb módszerrel már a nyári időszakban is, mikor még az ikrából kikelt pici törpeharcsák könnyen megfoghatók, egy csalihalfogó háléhoz hasonló szelektív eszközzel igyekszünk így is ritkítani.”*

Narrátor: *„A duzzasztómű szaporodási idényben az áramlást kedvelő halfajok útját állja, azok ugyanis az áramlással ellentétes irányba úsznak optimális ívóhely után kutatva. Ezt segítő, a Körös-vidéki Vízügyi Hatóság egy hallépcsőt szeretne építeni ide a jövőben. Hogy ez miként néz ki, annak a Sebes Körösnél, Körösladányban jártunk utána.”*

SZ: *„Meg fogjuk vizsgálni, hogy ebben az időszakban milyen halfajok tartózkodnak a halcsatornában.”*

Narrátor: *„Rövid keresgélést követően máris megvan az első fogás.”*

SZ: *„Sikerült egy védett halat fogni. Halvány foltú küllőnek hívják, hosszúkás teste van, bajuszai vannak, leggyakoribb küllő fajunknak tekinthető.”*

Narrátor: *„Ugyan a számos védett halfaj mellett egy-egy inváziós is felüti a fejét...”*

SZ: *„Másik inváziós faj az ezüstkárász, ez is bejut ide a halcsatornába.”*

N: *„... a halkutató mégis elégedett.”*

SZ: *„A Körösök mellett ez volt az első olyan halcsatorna ami épült, viszonylag természetes jelleggel, kövezve van a partja, meanderezve van, tehát nem mérnöki egyenesek mentén lett húzva és látható, hogy a halak viszonylag nagy számban használják a halcsatornát.”*

Narrátor: *„Sallai Zoltán szerint a magyarországi halfaunára ma az egyik legnagyobb környezeti terhet az invazív, vagyis nálunk nem honos fajok megtelepedése okozza a melegedő vizekben.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „*időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.*”.

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indokolásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*KÉK BOLYGÓ*” című műsorszám a Médiaszolgáltató magazinműsora. A műsorszám a Médiaszolgáltató saját meghatározása¹ szerint:

¹ <https://www.mediaklikk.hu/musor/kek-bolygo-2/>

„Ökológiai sikertörténetek, a környezetvédelem, a természetvédelem, fenntartható fejlődés kihívásai, az energiagazdálkodás aktuális kérdései állnak magazinműsorunk érdeklődésének a középpontjában.”

A műorszám témáját – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Békés város külterületén megtalálható Körös-parti halvilág képezte, és ilyen szempontból került bemutatásra a helyi duzzasztómű és (egy építendő) hallépcső.

A kérelemmel érintett műorszegmens műfaját tekintve televíziós magazinműsor, amelyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több szakértő (Sallai Zoltán halkutató, Nemes Attila, a Körösvidéki Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezetője) véleményét kérdezte. Jelen esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, mivel a Médiaszolgáltató a riporton keresztül a Körös-parti halfaunát, az őshonos és invazív halfajok arányát, előfordulási gyakoriságát a helyi duzzasztómű környezetében, egymáshoz való viszonyát, illetve a környékbeli horgászegyesületek őshonos populációkat védő tevékenységét (halcsatorna-építés, invazív fajok lehalászása, őshonos halfajok újratelepítése) kívánta bemutatni a közönségnek.

A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy nem osztja a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon álláspontot, amely szerint a kérelmezői álláspont relevanciájának a hiánya is indokolja a kérelem elutasítását, mivel jelen esetben a fentebb kifejtettek szerint a Médiatanács a kérelemmel érintett műorszegmens műfaji sajátosságára tekintettel hozta meg elutasító döntését.

A tárgyi műorszám érintett szegmense ugyanis arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiek alapján a kérelemmel érintett műorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kérelemben foglaltakra a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott témáról milyen mélységben számol be, vagy a megszólaló személy mely mondatait adja közre műsorában.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és a (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.



Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. október 8.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

Személyes adat