



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/20785-8/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a műsorszámok támogatására
vonatkozó törvényi rendelkezés
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1184/2019. (IX. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a CITY TV Kft.-vel (1055 Budapest, Balassi Bálint u. 21-23., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben a CITY TV helyi, közösségi médiaszolgáltatásában a 2019. június 20-án 18 óra 38 perctől sugárzott, valamint június 21-én 17 óra 38 perctől, 22-én 18 óra 22 perctől, 23-án 17 óra 26 perctől megismételt „Egészségünkre!” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételével négy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési

tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató CITY TV helyi, közösségi médiaszolgáltatásának műsorát, amelynek során a 2019. június 20-án 18 óra 38 perctől sugárzott, valamint a június 21-én 17 óra 38 perctől, 22-én 18 óra 22 perctől és 23-án 17 óra 26 perctől megismételt Műsorszámmal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.

A Médiaszolgáltató támogatóként jelölte meg az Ormos Intézetet:

A műsorszám főcímében az Ormos Intézet épületének képe volt látható a képernyőn.



A műsorvezető bemutatta vendégét, Dr. Szegheő Pétert, az Ormos Intézet orvos-igazgatóját, majd elmondta: *„Ugye általában olyan kérdéssel szoktunk fordulni Önhöz, melyek konkrétan az egészségünkhöz kapcsolódnak, azonban nagyon tudja befolyásolni az ember életminőségét az is, hogy ha belenéz a tükörbe, és nem pontosan azt látja, amit szeretne. Erre van-e valamilyen megoldás azon túl, hogy egy tonna sminket felhelyezünk?”*



Dr. Szegheő Péter elmondta, hogy *„(...) Ha olyan kezelési eljárást kéne választani, ami az arcbőr megfiatalítását és mondjuk egy elég erős teljes rántalanítást feltételez, akkor azt intézetben belül általában lézerrel szoktuk megcsinálni. (...) A lézer nagyon sok mindenre jó! (...) Számtalan eszközzel, számtalan alkalmazási területen tudjuk bevetni. A szépészetben úgy lehet ezt bevetni, hogy az arcnak a teljes felszínét nagyon-nagyon sok ponton*

lézernyalábbal ingereljük, sértjük, és ezzel olyan regenerációs folyamatokat lehet (...) berobbantani, ami végül is ahhoz fog vezetni, hogy az arcbőr éveket fiatalodik vissza. Ha az illető egy sikeres kezelést követően belenéz a tükörbe, akkor az arca kb. 10 évvel vissza fog tudni fordulni az időben.”

A műsorvezető a következő kérdéssel folytatta: *„Megütötte a fületem, hogy az arcbőrt lézerrel sértjük. Hogy néz ki ez a gyakorlatban?”*

Az intézet igazgatója kifejtette, hogy „(...) Erre van egy megfelelő lézer eszköz, amivel ezt meg lehet tenni. A lényeg az, hogy ahhoz, hogy az arcbőr a megfelelő változásokat tudjuk elérni, ahhoz meghatározott mennyiségű kis lézerpontot kell rajta elhelyezni. (...) Ezt úgy kell elképzelni, hogy egy négyzetcentiméterre kb. 60 darab kis lézerszúrás esik, és ezt az egész arcon végig kezeljük egymás után kétszer. (...) Ez nagyjából másnapra egy eléggé erőteljes bőrpírt fog okozni, és beindít olyan folyamatokat, amelynek a végeredménye az lesz, hogy a bőr megújul, megfiatalodik, és azok a kicsi, apróbb mimikai ráncok, amik egyébként nagyon zavaróak tudnak lenni, (...) és az illetőt az életkorára szokták emlékeztetni, ezek gyakorlatilag eltűnnek. A mélyráncok, amik miatt szintén szokták kérni ezt a kezelést, azok sekélyebbé válnak. Tehát még a nagyon idős, nagyon ráncos bőrön is tudunk fiatalítani legalább tíz évet. (...) Maga a kezelés úgy zajlik, hogy nyilván érzésteleníteni kell az arcot, le kell ápolni előtte, fertőtlenítővel kell lekezelni az arcot, a szemet védeni kell a lézersugárzástól ilyenkor, hiszen abban is sérüléseket tud elérni ez az egész, hogy ha nem figyelünk, de figyelünk, úgyhogy ilyesmire nincsen esély. Innentől kezdve ezt a kezelést, ezt meghatározott időközönként, összesen három alkalommal ha megismételjük, akkor a kezelés végére tényleg az a helyzet áll elő, hogy az illető belenéz a tükörbe, egy teljesen más ember néz vissza (...). Nyilván a kort ilyenkor sem lehet megállítani, tehát évről-évre szokták ezt a kezelést ismételtetni (...).”

A műsorvezető kérdésére, miszerint ajánlott-e a kezelés férfiaknak és nőknek egyaránt, az igazgató elmondta: *„Ezt nemtől függetlenül, hogy ha férfiak ilyen igénnyel lépnek fel, akkor gond nélkül meg tudjuk csinálni férfiaknál is (...).”*

A műsorvezető a következőkkel folytatta: *„Különbéle kuponos és ilyen-olyan oldalakon lehet olvasni, hogy kozmetikusok végeznek ilyen és ehhez hasonló megoldásokat. Gondolom, az nagyon fontos, hogy biztonságos, orvosok által hitelesített környezetben történjen.”* Szigheő Péter válaszában kifejtette, hogy *„Ezt konkrétan orvos végzi, tehát itt nem asszisztencia, nem kozmetikus végzi ezt a kezelést, (...) orvos kezében történik az egész kezelés. Ezt megelőzően, mielőtt beleengednénk bárkit, egy bőrgyógyászati állapotfelmérés kell, hiszen az arcon lehetnek olyan eltérések, amit lézerrel konkrétan nem szabad még csak megérinteni sem. Hogy ilyesmi van vagy nincs, azt a bőrgyógyász feltérképezi, és ha az illető alkalmas erre a kezelésre, akkor megtörténik ez a kezelés. Nyilván utána ellátjuk megfelelő tanácsokkal, eszközökkel, hogy amíg azok a folyamatok lezajlanak, mit alkalmazzon, hogy könnyebben tudja ezt az átmeneti időszakot viselni.”*

A műsorvezető kérdésére, hogy ez az időszak milyen hosszú, az igazgató a következőket mondta: *„Ami igazán látványos, az két-három nap és utána szépen, lassan, fokozatosan azok a tünetek, panaszok, amik a kezelés kapcsán normálisan jelentkeznek és a regenerációs folyamat részei, azok lecsengnek.”*

A műsorvezető következő kérdésére, miszerint mennyi idő a teljes gyógyulás, illetve mikortól látható az eredmény, az igazgató ekképpen válaszolt: *„(...) Ha elvégeztük ezt a kezelést, akkor, hogy ha a három kezelés lezajlott, akkor a harmadik kezelést követően, mikor a nagyon prominens bevezető panaszok megszűnnek, onnantól kezdve (...) egy-két héttel ez már elég látványos tud lenni.”*

A beszélgetés végén az igazgató megerősítette a műsorvezetőt abban, hogy a kezelés látványos eredménye az illető pszichikai állapotára is kihatással lehet, majd hozzátette: „Annyi hozzáfűzni valóm mindenféleképpen van, ezt a kezelést nem szoktuk igazándiból nyáron végezni, hiszen a Napból jövő UV-sugárzás azokat a változásokat, amiket ilyenkor ezzel a lézeres kezeléssel elindítunk, azt kompletten meg is tudja állítani.”

A Műsorszám az Ormos Intézet támogatói üzenetével zárult:



A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2019. szeptember 3. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1098/2019. (IX. 3.) számú, MN/20785-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a **Végzés** közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló **Végzést** 2019. szeptember 11-én vette át, nyilatkozata 2019. szeptember 20-án érkezett postai úton.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, **üzleti titok** Kifejtette, hogy álláspontja szerint a Műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése. Hangsúlyozta, hogy a beszélgetés központi témáját jelentő lézeres arckezelés tekintetében a Műsorszám nem utalt arra, hogy azt máshol nem lehetne elvégezni, ugyanilyen precizitással, eredménnyel. Előadta, hogy a Műsorszám nem kívánta ösztönözni a nézőket, hogy az Ormos Intézet szolgáltatásait vegyék igénybe, vagy tartozódjanak a kozmetikusok által végzett kezelésektől. A Műsorszám egy orvos szakmai álláspontját közvetítette, miszerint a kezelés kockázata miatt szerencsésebb, ha orvos végzi a beavatkozást, tekintettel arra, hogy a beavatkozás biztonságosan nem vehető igénybe minden páciens által. Ezt követően pedig kizárólag a bőr gyógyulási fázisait ismertette a Műsorszám, valamint szakmai kérdésekről folyt a beszélgetés. Álláspontja szerint az elhangzottak köztársadalmi érdeknek számítanak, mivel felhívták a figyelmet arra, hogy egyes kezeléseket biztonságosan csak megfelelő szakképesítéssel rendelkező személyek, megfelelő tárgyi feltételek mellett végezhetnek. Kifejtette, hogy ezekről a kérdésekről megfelelően csak az tud nyilatkozni, aki ilyen tevékenységet végez.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy a jogsértéseket nem szándékosan követte el. Elsősorban annak megállapítását kérte, hogy nem történt jogsértés, másodlagosan az Mtv.-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásának mellőzését és a nyilatkozatban előadottak figyelembevételét.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató a műsorszám támogatójaként az Ormos Intézetet jelölte meg.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámokban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámokban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Médiatanács megállapította, hogy a támogató nem csak a támogatói üzenettel szerepelt a 6 perc 39 másodperc hosszúságú Műsorszámot követően, hanem abban annak teljes időtartama alatt megjelent, mind vizuálisan, mind verbálisan.

A Médiatanács álláspontja szerint a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely jelen esetben megvalósult a támogató (Ormos Intézet) képi megjelenítése által. A Műsorszám kezdőképen az Ormos Intézet egy épülete jelent meg, amelyen nagy betűkkel szerepelt a támogató neve. A Médiatanács álláspontja szerint ez a képi megjelenítés nem tartozott az informatív bemutatáshoz, azonban a támogató népszerűsítésére alkalmas lehetett.

A Médiatanács nem értett egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével, miszerint a Műsorszám általános tájékoztató jelleggel mutatta be a lézeres arckezelést és a nyilatkozó orvos igazgató csak a saját véleménye és tapasztalata alapján nyújtott információkat. A Műsorszám kezdetén a műsorvezető szóban bemutatta az igazgatót, amikor is 17:27:37-től az alábbiak szerint üdvözölte a nézőket: *„Köszöntöm önöket, stúdióink vendége Dr. Szegheő Péter az Ormos Intézet orvos igazgatója.”* Ezt követően 17:28:26-tól 10 másodpercre megjelent a képernyőn a doktor úr neve és beosztása az Ormos Intézetben. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a Műsorszám azáltal, hogy a nyilatkozó orvos az Ormos Intézet gyakorlatát ismertette (*„intézetben belül lézerrel szoktuk megcsinálni”, „gond nélkül meg tudjuk csinálni férfiaknál is”, „az egész arcon végig kezeljük egymás után kétszer”, „ezt konkrétan orvos végzi”, „nyilván utána ellátjuk megfelelő tanácsokkal”*), szintén ösztönzőleg hathatott a nézőkre. A Médiatanács álláspontja szerint az idézett szófordulatokkal a Műsorszám a támogató Intézet lézeres kezelésére hívta fel a nézők figyelmét, hiszen a támogató és a lézeres arckezelés közti közvetlen kapcsolat egyértelmű volt.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a Műsorszám nem utalt arra, hogy a kezelést máshol ne lehetne elvégezni ugyanilyen precizitással, eredménnyel. A Médiatanács e körben hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató ezen érvelése a tárgyi jogsértéseket nem teszi meg nem törtéنتté, hiszen az az által valósult meg, hogy a támogató nevében nyilatkozó szakember az Intézetben is elérhető arckézelésről részletesen nyilatkozott.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ára: „A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.” A Médiaszolgáltatónak a törvényt sértésekért való felelőssége objektív. A Médiatanács kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az adott műsorszám megfelel-e az Mttv. és Smtv. rendelkezéseinek, így nem lehet tekintettel arra, tehát a jelen jogsértést nem teszi meg nem törtéنتté, hogy a Médiaszolgáltató nem szándékosan követte el a jogsértéseket.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével négy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

A Médiatanács által a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény és annak megválasztásánál figyelembe vett szempontok:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének a megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az első alkalommal elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. szeptember 30.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat