



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/19365-8/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2019. június 10-én elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **Sláger TV Kft.**-vel (1012 Budapest, Márvány u. 17., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Magyar Sláger TV adó 2019. június 10-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

10 000,- Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2019. június havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Magyar Sláger TV elnevezésű adóján 2019. június 10-én 11.00 és 12.00 óra között 13 perc 55 másodpercben sugárzott reklámokat.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontja szerinti hatáskörében 2019. július 18-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/19365-2/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2019. július 19-én átvette, majd 2019. július 30-án elektronikus úton érkezett beadványában a nyilatkozattételre vonatkozó határidejének meghosszabbítását kérte a nyilatkozat elkészítésének időigényességére és a nyári szabadságolásokra tekintettel. A Hivatal az MN/19365-4/2019. számú, 2019. augusztus 5-én kelt végzésével a nyilatkozattételi határidőt 5 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató 2019. augusztus 8-án elektronikus úton érkezett beadványában a nyilatkozattételre vonatkozó határidejének ismételt meghosszabbítását kérte, mivel a meghosszabbított határidőben sem állt módjában az adatszolgáltatást időben teljesíteni, tekintettel arra, hogy a reklámértékesítést teljeskörűen nem önállóan végzi.

A Hivatal az MN/19365-6/2019. számú, 2019. augusztus 9-én kelt végzésével a nyilatkozattételi határidőt ismételten 5 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2019. augusztus 13-án elektronikus úton érkezett a Hivatalhoz.

Nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy a reklámidő-túllépést technikai hiba okozta, mivel az előre megtervezett és megszerkesztett sugárzási ütemtervhez képest egyes reklámok csúszással kerültek közzétételre.

Üzleti titok

A Médiaszolgáltató kérte a Hivataltól, hogy a döntése meghozatala során a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel járjon el, valamint annak figyelembevételét, hogy folyamatosan jogszerű magatartás tanúsítására törekszik és tartózkodik a jövőbeni jogsértésektől.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében *„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint - a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”*

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Magyar Sláger TV adóján 2019. június hónapban egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel 2019. június 10-én 11.00 és 12.00 óra között 13 perc 55 másodpercben sugárzott reklámokat, azaz 1 perc 55 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

A Hivatal e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása*

és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató vonatkozásában:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiszabott bírság
MN/7746-8/2017.	2017. február 21 perc 41 másodperc	14	30 000 Ft
MN/18599-7/2017.	2017. május 1 perc 10 másodperc	1	6 000 Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését, arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató harmadik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint figyelemmel a reklámidő túllépés időtartamára (1 perc 55 másodperc) nem értékelhette csekély súlyúként. A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül jogerősen nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért e jogsértés körében az ismételtség nem áll fenn.

A fentiek okán, tekintettel arra, hogy a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak, az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében „*A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg*”.

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében a jogsértés nem csekély súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal ismét bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogsult:

(..)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértések esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől (jelen jogsértés a 3. alkalom), a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt, jelen eljárásban is figyelembe véve a Médiaszolgáltató által megjelölt reklámbevétel összegét **Üzleti titok**, valamint azt is hogy a korábbi jogsértés elkövetése óta közel két év telt el, továbbá a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel, **üzleti titok**, a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,02 %-ának megfelelő összegű, azaz 10 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy

kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. augusztus 14.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

Személyes adat

Melléklet az MN/19365-8/2019. sz. Hivatali határozathoz
A hatósági ellenőrzés megállapításai

A Magyar Sláger TV csatorna 2019. június 10-én 11.00 és 12.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2019.06.10	11:00:23	11:00:53	0:00:30	KIA CEED / KEK AUTO + EMBEREK + LIMITALT SZERIA + EXTRAK 30
2019.06.10	11:00:54	11:01:19	0:00:25	CURIOSA / RAJZOLT GYEREK ELESIK + SEBKEZELO GEL + 2 DB + MOD. 25
2019.06.10	11:01:20	11:01:50	0:00:30	OTP BANK SZEMELYI KOLCSON / KESTYALIK-FARKAS ANIKO+8.4%-24.1% 30
2019.06.10	11:01:51	11:02:21	0:00:30	SLAGER TV BULINYARALAS 30
2019.06.10	11:19:24	11:19:44	0:00:20	DULCOSOFT / NO KONYHABAN + UJ + KIMELETES MEGKONNYEBBULES 20
2019.06.10	11:19:45	11:20:05	0:00:20	DREHER 24 ALKOHOLMENTES SOR/ SARGA ZOLD PIROS TARGYAK+3DB 20
2019.06.10	11:20:06	11:20:41	0:00:35	ALGOFLEX IZOM+IZULET KAPSZULA / MUNKASOK + KAPSZULA+NO.1+ALMA 35
2019.06.10	11:20:42	11:21:02	0:00:20	PEDIGREE DENTA STIX / KUTYAK SZAJUKBAN LEVEL + PALACK+ APOLD 20
2019.06.10	11:21:03	11:21:23	0:00:20	LEERDAMMER SAJT / AVOKADO+NO SALATAT KESZIT+IZ AMI BENNED EL 20
2019.06.10	11:21:24	11:21:44	0:00:20	ERSTE / HIRES VALLALKOZOK+POWER BUSINESS HITEL+1.1%+POWER N. 20
2019.06.10	11:21:45	11:22:20	0:00:35	TELENOR / FFI+ PILLANATOK+ MYTELENOR APP+ SAMSUNG GA. A40 0FT 35
2019.06.10	11:22:21	11:22:41	0:00:20	SOPRONI RADLER / ROBI + STRAND + BODZA + MEGGY 20
2019.06.10	11:22:42	11:23:02	0:00:20	ALZA.HU / UFO+KEDV.HETE+FEJLAMPA 7940FT+NICEBOY KARK.13.090FT 20
2019.06.10	11:23:03	11:23:33	0:00:30	VOLTAREN EMULGEL FORTE / KUTYA+ NO+ 12ORA + 15% + PATIKA PLUS 30
2019.06.10	11:23:34	11:23:54	0:00:20	BIC SOLEIL / NOK STRANDON + HINTA + BOROTVA + 5 FELE 20
2019.06.10	11:23:55	11:24:20	0:00:25	ALEVE FAJDALOMCSILLAPITO / KUTYA + NO + 12 ORAN AT 25
2019.06.10	11:24:21	11:24:51	0:00:30	BORSODI SOR / BORSODI SZITU + LACIKA + AUTOSZERELES 30
2019.06.10	11:24:52	11:25:22	0:00:30	MAGNE B6 / NO KANAPEN UL + HATARIDO+ 4 TUNET + MEGELJ 30
2019.06.10	11:42:36	11:42:56	0:00:20	VODAFONE RED / BARNÁ NO+SZAB. VID.+HUAWEI P30+PRO+MAS HANG 20
2019.06.10	11:42:57	11:43:17	0:00:20	MEDIA MARKT / UZLET + UJSAG + BEKO SUTO 99.999 FT 20
2019.06.10	11:43:18	11:43:33	0:00:15	IKEA / DOBOZOK + KEZ + A FENNTARTHATOB B VILAG... 15
2019.06.10	11:43:34	11:44:04	0:00:30	FIAT 500X / FEHER AUTO + NO + STING + SHAGGY + 0% THM + AJ 30
2019.06.10	11:44:05	11:44:35	0:00:30	VENUSZ MARGARIN / FFI + NO + TORTA + KISLANY + REPCEOLAJ 30
2019.06.10	11:44:36	11:45:06	0:00:30	MEDVE SAJT / APA ES FIA A KONYHABAN JATSZIK+ 3DB+ ARANYFALATOK 30
2019.06.10	11:45:07	11:45:27	0:00:20	IMODIUM INSTANT/ NO SZALLODABAN + VIZ NELKUL BEVEHETO 20
2019.06.10	11:45:28	11:45:48	0:00:20	PEDIGREE / IDOS NO + KUTYA + BARATSAG 20
2019.06.10	11:45:49	11:45:59	0:00:10	OB PRO COMFORT / FIATALOK + DYNAMIC FIT 10
2019.06.10	11:46:00	11:46:10	0:00:10	ZWACK UNICUM / TOBB MINT 200 EVE VELUNK VAN + MEGUJULT 10
2019.06.10	11:46:11	11:46:31	0:00:20	OFOTERT / FFI + SAKKBAJNOK + AHANY EVES ANNYI % KEDV + ONLINE 20
2019.06.10	11:46:32	11:47:02	0:00:30	POLIFARBE PLATINUM MATT LATEX / FOLTOK + NAGYI + 2 FELE +NYJ. 30
2019.06.10	11:47:03	11:47:38	0:00:35	TELENOR / FFI+ PILLANATOK+ MYTELENOR APP+ HUAWEI P30 LITE 0FT 35
2019.06.10	11:47:39	11:47:59	0:00:20	OPEL MODELLEK / BADEN + FEHER AUTO + JULIA + 3.850.040FT-TOL 20
2019.06.10	11:48:00	11:48:15	0:00:15	EMAG / BOXING DAY SALE 40% + CSAK MA 15
2019.06.10	11:48:16	11:48:36	0:00:20	NATUR ZITRONE / GYUMOLCSOK+CITROM+GRAPEFRUIT+MANGO + NYJ. 20

2019.06.10	11:48:37	11:49:07	0:00:30	SLAGER TV BULINYARALAS 30
Reklámidő összesen: 13 perc 55 másodperc (835 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 1 perc 55 másodperc				

Budapest, 2019. augusztus 14.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető