

Ügyiratszám: MN/22257-12/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 1270/2019. (XI. 5.) SZÁMÚ H A T Á R O Z A T A

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Duna Televízió csatornán 2019. augusztus 22-én 16 óra 10 perctől sugárzott „*Anya, az állatorvos*” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a ,

hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Duna Televízió csatornáján 2019. augusztus 22-én 16 óra 10 perctől sugárzott Műsorszámot, amely során felmerült az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. szeptember 17-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1139/2019. (IX. 17.) számú, MN/22257-8/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a **Végzés** közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a **Végzést** a postai tértivevény tanúsága szerint 2019. szeptember 25-én átvette, MN/22257-9/2019. számon iktatott nyilatkozata 2019. október 8-án érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a 65 részes sorozat tartalmának középpontjában a lipcsei állatkertben dolgozó anya és családja, valamint az állatkert lakóinak hétköznapijai állnak. Az egyes epizódok vidám történeteiben sok olyan információ jelenik meg, amelyekre a 6-12 év közötti korosztály fogékony, mivel ebben az időszakban bontakozik ki a saját állattartásra irányuló igényük. Bár a korhatári kategória első két évében még nem mindenki, de a 8-9 éves kor környékén lévő gyerekek már képessé válnak a valóság és a fikció megkülönböztetésére, vagyis általánosságban elmondható, hogy ez a korosztály már rendelkezik ezzel a képességgel.

A korosztály alsóbb régiójába tartozók a hozzájuk hasonló korú szereplőkkel azonosulnak és tekintettel arra, hogy ilyen korú főszereplője van a sorozatnak, a felnőttekkel történetek kevésbé érintik meg őket. A történetek több síkon zajlanak, az egyik ilyen a sorozat gyermek főszereplőjének a története, amely nem tartalmaz káros magatartásmintát, sem erőszakot vagy félelemre okot adó történetanyagot, jelenetet.

Kifejtette, hogy az epizód nyelvezete nem trágár, gyermekek számára is érthető. A szülők közti probléma audio- és vizuális megjelenítése rendkívül visszafogott, szélsőséges érzelmektől mentes, alapvetően kulturált. A kifogásolt korosztály tagjainak 30%-a átélte, vagy átélte házassági válságot, a sorozatban bemutatott családban pedig a gyermek nem válik ezáltal szeretethiányossá, a szülők az egymás között fennálló konfliktus ellenére is megtartják a gyermek körül a családi védőburkot.

Hivatkozott az Ajánlás¹ azon rendelkezésére, amely szerint az életrészekhez köthető változások között már megjelenik az érzelmi feszültség alapszintű tolerálása. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a könnyeivel küszködő, vagy síró felnőtt látványa nem haladja meg azt az érzelmi hatást, amely e korosztály számára feldolgozható.

¹ „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**)

A Médiaszolgáltató a 3. kifogásolt jelenet tekintetében kifejtette, hogy a meztelenség oly módon jelent meg, hogy a férfinak a válla, a női szereplőnek a fedetlen karja, melltartójának széle, a férfi combja és az egymást megcsókoló pár látszott a képernyőn. A jelenet bemutatása enyhe formában történt (tükörből, homályosan, távolban, előtte gyertyalángokkal). A hasonló szituációkat megélt felnőtt néző számára ez egyértelmű helyzet, azonban a 10 év alatti befogadók számára a képeken túli, mélyebb tartalommal nem bír, továbbá 6 éves kor alatt a csók is elfogadható, mint az összetartozás ábrázolása.

Előadta továbbá, hogy az adás délutáni időpontját és helyét az indokolja, hogy jelen esetben egy családi filmsorozatról van szó, így nem a 12 év alatti gyermekek teszik ki a célközönséget, ugyanakkor a fentiek alapján a 6 éven felüliek esetében a látottak, hallottak nem bántóak, a korosztály számára feldolgozhatóak.

Álláspontja szerint a Műsorszám mondanivalója, jelenetei és képi hatásai – sem összességükben, sem külön-külön – nem alkalmasak arra, hogy negatívan hassanak az érintett korosztály fizikai, szellemi, vagy erkölcsi fejlődésére. Hangsúlyozta, hogy egy szerzői filmet nem lehet egyes kiragadott jelenetei alapján megítélni, így a Médiaszolgáltató is a Műsorszám egészét vette figyelembe a helyes korhatári kategória meghatározásánál.

Ugyanakkor tekintettel a Végzésben foglaltakra, a Médiaszolgáltató jelezte, hogy a jövőben III. korhatári besorolást alkalmaz a tárgyi Műsorszám vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató a kifejtett indokok alapján kérte a Médiatanácsot, hogy a vele szemben indított közigazgatási hatósági eljárást szüntesse meg.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Műsorszám kezdő képsoraiban Susanne Mertens a lipcsei állatkertben dolgozó állatorvos egyedül ébred az ágyában. Amikor kilép a nappaliba, látja, hogy párja, Christoph a kanapén aludt. A férfi nem tudja megbocsátani élettársának, hogy egy másik férfi, Tom Berkhoff iránt táplál érzelmeket. Berkhoff szintén az állatkert alkalmazottja, akivel Susanne napi munkakapcsolatban áll. A nő bánja, hogy őszinte volt Christoph-fal és arra kéri Tomot, hogy tartsa távol magát tőle egy időre. Susanne megkísérli a békülést Christoph-fal, de a férfi hallani sem akar róla, és úgy dönt, hogy egy időre kiköltözik a közös hálószobából a vendégszobába. Susanne egy sikertelen békülési kísérletet követően becsenget Tomhoz, hogy négy szemkört beszélhessenek. A személyes találkozás csókolózásba torkollik, végül Tom és Susanne lefekszenek egymással. Később Berkhoff szerelmet vall Susannénak, aki egyre kevésbé tudja, mit tegyen. Susanne szülei, Charlotte és Georg közben megtudják, hogy az üzem szinte egész területét érinti a szennyeződés. Ekkora összeget nem tudnak kifizetni, így úgy döntenek, hogy túlradnak az épületen. Az ingatlanügynök azonban azt a tanácsot adja nekik, hogy inkább a saját házukat adják el egy étteremtulajdonosnak, így fizessék ki a jelzálogot.

Az állatkert jövőjét érintő hosszú tárgyalásokat követően az igazgatói tanács végül megszavazza az állatkerti terápiát, így a már meglévő anyagi támogatásnak köszönhetően elindulhat a várva várt projekt. Mindeközben Susanne egy állkapocs műtétre váró kengurut kezel. Az életmentő műtét túlzottan költséges lenne Rossa számára, ezért az igazgató nem ad rá engedélyt. Berkhoff szól egy újságíró ismerősének, aki megírja a sztorit, sarokba szorítva ezzel az igazgatót; aki a főpolgármester nyomására végül rábólint a műtétre.

A Médiaszolgáltató a Műsorszámot az Mttv. 9. § (3) bekezdése szerinti II. korhatári kategóriába sorolta, azaz „6 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel, 16 óra 10 perces kezdettel sugározta.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (3) bekezdése határozza meg a II. korhatári kategória kereteit: *„Azt a műsorszámot, amely hat éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a II. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: hat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A műsorszám III. korhatári kategóriába sorolását megalapozó tartalmak, jelenetek:

16:33:10-16:33:40

Susanne felkeresi Christophe-ot a munkahelyén. A férfi késő estig dolgozik, hogy ne kelljen időt töltenie a lakásukban. Amikor a doktornő előhozakodik a békülés gondolatával, Christophe elutasítja, majd megjegyzi, hogy egy időre elköltözik otthonról. Susanne könnyes szemmel hallgatja a férfit, miközben szégyelli az érzéseit, melyeket Tom iránt táplál. (Christophe: *„Nem akarok minden este úgy lefeküdni melléd, hogy más után vágyakozol.”*)

16:34:40-16:35:01

Susannét felkavarja a Christophe-fal folytatott beszélgetés. Jól láthatóan a könnyeivel küszködik, mielőtt végül sírni kezd. A kamera közeli képen mutatja, amint az autóba ülve könnyes szemmel néz maga elé.

16:36:30-16:37:35

A doktornő felkeresi a lakásán Tom Berkhoff doktort, akibe szerelmes. A férfi átöleli a nőt, majd Susanne és Tom csókolózni kezdenek. A nő kigombolja a férfi ingét, majd lassan leveszi a válláról. Egy montázst követően az ágyban látható a két szereplő, amint selyemlepedővel félig betakarva intim tevékenységet végeznek. Az erotikus jelenet közben Tom fedetlen háta és a fenekének egy része látható, miközben szembe fordul partnerével, majd megmarkolja Susanne mellét és csókolgatni kezdi.

A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette:

„A kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges

értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítette, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint *„a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságnak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntésében kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

A Médiatanács a műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a következőket állapította meg:

A Médiatanács a Műsorszám klasszifikációja során azt vizsgálta, hogy az az adott korosztályban félelmet kelthetett-e, illetve, hogy annak témáját koránál fogva megértheti vagy félreértheti-e. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendők az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhetők-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére. A fentiek alapján a Médiatanács egyetértett a médiaszolgáltatói nyilatkozat azon részével, mely szerint a helyes korhatári kategória meghatározásánál a Műsorszám egészét kell figyelembe venni. Ugyanakkor a fentebb idézett ítéletekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a Műsorszám egy családi sorozat epizódja, amely a lipcsei állatkertben dolgozó anya és családja, valamint az állatkert lakónak hétköznapijait mutatja be és, amely középpontjában vidám és tanulságos történet állnak. A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy a tárgyi Műsorszám korhatári besorolása szempontjából, nincs jelentősége a sorozat hangulatának. Az egyes műsorszámok klasszifikációjánál a konkrét epizód jeleneteiből szükséges kiindulni és annak a korosztály legifjabb tagjaira gyakorolt hatására kell figyelemmel lenni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete kiemelte, hogy: „(. . .) a *korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.*”

A Médiatanács nem értett egyet azon médiaszolgáltatói érveléssel, mely szerint a korosztály alsóbb régiójában tartozók a hozzájuk hasonló szereplőkkel azonosulnak és a felnőttekkel történetek kevésbé érintik meg őket.

A Médiatanács megállapította, hogy a Műsorszám központi témaként foglalkozott Susanne hűtlenségével, valamint a közte és az élettársa között feszülő családi konfliktussal (16:33:30-16:33:40 Christoph: *„Nem akarok minden este úgy lefeküdni melléd, hogy más után vágyakozol!”*). A viták kereszttüzében az általuk közösen nevelt gyermekek is érintettek voltak. A házassági problémák bemutatása érettebb közönséget kíván, a 6-12 éves korosztálynak még nem ajánlott.

A Médiatanács álláspontja szerint nem megengedett a fenti témák bemutatása a II. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok tekintetében, mivel az önmagában a témaválasztás miatt alkalmas lehet arra, hogy a védett korosztály tagjai családjukkal kapcsolatos biztonságérzetét instabillá tegye.

Az Ajánlás szerint a II. kategóriába sorolt műsorszámok esetében figyelembe kell venni, hogy: *„Ebben az életkorban a család a védelmet adó helyként tudatosul a gyermekben, vagyis igen érzékenyen reagál az olyan családokat érintő konfliktusokra, mint a szülők válása vagy a családi veszekedések. Az ekként besorolt műsorszámokban körültekintően kell bánni az olyan témákkal, amelyek a gyermekek biztonságérzetét fenyegethetik (...).”*

A Műsorszámban több alkalommal látható a főszereplő könnyek között az érzelmi megrázkódtatás következményeként, valamint az édesanyja is egy ponton görcsös zokogásban tör ki, amikor anyagi gondok nyomasztják (16:19:03-16:19:25). A műsorszám gyermekekre gyakorolt lehetséges negatív hatásának megítélése kapcsán központi szerepet játszik a fikció és a valóság elkülönítésének képessége a védendő korosztály körében. A Médiatanács - a Médiaszolgáltató álláspontjával ellentétben - problematikusnak találta a karakterek között jelenlévő feszültség, illetve a családi konfliktusok ábrázolását, különös tekintettel arra, hogy a Műsorszám valóságra vonatkozathatósága magas, mivel az élszereplős műsorokat ebben az életkorban még valóságosnak gondolják a gyerekek.

Az Ajánlás a 6-12 év közöttiek tekintetében kimondja, hogy: *„Általánosságban elmondható, hogy minél valószerűbbnek érzékelik a látottakat, azok annál jelentősebb hatást gyakorolhatnak a viselkedésükre és a gondolkodásukra, valamint befolyásolhatják a kiváltott érzelem természetét, erősségét is.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a szexualitás bemutatás vonatkozásában előadta, hogy a vizuálisan enyhe bemutatás miatt a 6 éven aluliak számára mélyebb tartalommal nem bír, továbbá a csók az összetartozást jelenti az adott korosztály számára. Kifejtette, hogy a Műsorszám mondanivalója, jelenetei és képi hatásai nem alkalmasak arra, hogy negatívan befolyásolják az érintett korosztály fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődését.

A Médiatanács e körben hangsúlyozza, hogy a Műsorszámban ábrázolásra került a főszereplő félrelépése, mikor a doktornő felkeresi a lakásán Tom Berkhoff doktort, aki iránt erős érzéseket táplál. A férfi átöleli a nőt, majd Susanne és Tom csókolózni kezdenek. A nő kigombolja a férfi ingét, majd lassan leveszi a válláról. Egy montázst követően az ágyban látható a két szereplő, amint selyemlepedővel félig betakarva szerelmeskednek. Az erotikus jelenet közben Tom fedetlen háta és a fenekének egy része látható, miközben szembe fordul partnerével, majd megmarkolva a nő mellét csókolgatni kezdi (16:36:30-16:37:35). A Műsorszámban nyíltan

ábrázolt szexualitás nem megengedett a II. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok tekintetében, mivel az a védendő korosztály pszichoszexuális fejlődését kedvezőtlenül érintheti. A fentebb idézett bírói gyakorlat alapján a kiskorúak fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Médiatanács a fent kifejtettek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2019. augusztus 22-én 16 óra 10 perctől sugárzott Műsorszám II. korhatári kategóriában történt közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését, a problematikus jelenetek miatt a Műsorszámot III. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése alapján: *„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat): *„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséseket.”*

A Médiatanács korábban a Médiaszolgáltató jogelődjével (Duna Televízió Nonprofit Zrt.) szemben állapította meg az Mttv. 9. § (4) bekezdés megsértését az alábbiak szerint egy határozatában:

Határozat	Jogsértés időpontja és esetszáma	Műsorszám	Jogkövetkezmény
1022/2012. (V. 30.)	2012. január 12. és 13. (2 db)	„Előre!”	Mttv. 186. § (1) (felhívás)

A tárgyi ügyben Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon tárgykörben háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően követte el.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a 2019. augusztus 22-én sugárzott Műsorszámot nem a megfelelő korhatári jelöléssel (II.), ugyanakkor a III. korhatári kategóriának megfelelő időpontban, 12 éven aluliak számára nem ajánlott műsorszámok között tette közzé, valamint

figyelemmel arra is, hogy a korábbi jogsértés elkövetése óta (2012. január 12. és 13.) jelentős idő eltelt (7 év 7 hónap), a Médiatanács az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértését csekély súlyúnak értékelte.

Erre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési törvény rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. november 5.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika

elnök

Kapják:

1) Személyes adat