

Médiaszolgáltatási Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály

Ügyiratszám: PJ/15722-2/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefon: **személyes adat**
Tárgy: eljárás lezárása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

877/2019. (VII.16.) számú

Határozata

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban Médiatanács) a **Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület** kisközösségi rádiós médiaszolgáltatóval (ny.sz:04-02-0002843, székhely: 5500 Gyomaendrőd, Kossuth út 9., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a műsorkvóta kötelezettségek teljesítésének éves vizsgálatára hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2018. év vonatkozásában a **Rádió Sun** állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében megsértette a magyar zenei művekre és az 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét, amely jogsértés miatt

a Médiaszolgáltatót 49.613,- Ft, azaz negyvenkilencezer-hatszázötvenhárom forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács 2011. szeptember 8. napján kötött hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Gyomaendrőd 88,0 MHz (Rádió Sun) kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 22. § (8) bekezdése alapján a médiaszolgáltatók havonta kötelesek adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése azon médiaszolgáltatók számára írja elő médiaszolgáltatásuk tekintetében a havi adatszolgáltatási kötelezettséget, amely médiaszolgáltatás az Mttv. 20-21. § szerint műsorkvóták teljesítésére köteles. Az Mttv. 22. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg a műsorkvóta-kötelezettek körét:

„22. § (1) A 20-21. §-ban meghatározott előírások nem vonatkoznak

- a) a kizárólag reklámozásra és televíziós vásárlás közzétételére szolgáló médiaszolgáltatásra,
- b) a kizárólag a médiaszolgáltatót, vagy annak más médiaszolgáltatását reklámozó médiaszolgáltatásra,
- c) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag az Európai Unió tagállamainak nyelveitől eltérő nyelven közvetíti szolgáltatását; ahol a műsorszámok a műsoridő jelentős részében ilyen nyelven vagy nyelveken kerülnek közzétételre, ott az előírásokat a műsoridő adott részére nézve nem kell alkalmazni,
- d) a közösségi médiaszolgáltatás kivételével a helyi médiaszolgáltatásra,
- e) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag Európai Unión kívüli országban kerül terjesztésre.”

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2019. június 4-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 21-22. § szerinti műsorkvóta kötelezettségek teljesítésének vélelmezett megsértése miatt a 2018. évre vonatkozóan.

A rádiós médiaszolgáltatók médiaszolgáltatására vonatkozó műsorkvóta kötelezettségeket az Mttv. 21. §-a tartalmazza.

Az Mttv. 22. § (5) bekezdése szerint az Mttv. 21. § (1) bekezdés szerinti magyar zenei művek arányának az egyes médiaszolgáltatások 05 és 24 óra közötti (éjszakai órák nélküli) műsoridejében is érvényesülniük kell.

A Médiatanács a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2018. évre vonatkozóan megvizsgálta az Mttv. 21-22. §-a szerinti műsorkvóta kötelezettségek teljesítését.

A Médiaszolgáltató önbevalláson alapuló jelentése szerint 2018-ban az Mttv. 22. § (7) bekezdése alapján az Mttv. 21. § alkalmazásában megállapított műsoridőben a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában - az AGB kódok alapján korrigálva - az alábbiak szerint teljesített:

Műsorkvóták /Mttv. 21. § (1)-(2), 22. § (5)/	Magyar zene aránya 0-24 (Mttv. 21. § (1) bekezdése alapján: legalább 35%)	Magyar zene aránya 5-24 (Mttv. 22. § (5) bekezdése alapján: legalább 35%)	5 évnél nem régebbi magyar zene aránya 0-24 (Mttv. 21. § (2) bekezdése alapján: legalább 25%)
A Médiaszolgáltató teljesítése	26,00%	25,81%	21,34%

A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 703/2019. (VI. 4.) számú, PJ/15722-1/2019. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 703/2019. (VI. 4.) számú végzését 2019. június 12. napján kézhez vette, és az eljárás során nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Mttv. 182. § be) pontja alapján a műsorkvótákra vonatkozó követelmények megsértésével kapcsolatosan a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

Az Mttv. 21. § (1) és (2), valamint 22. § (5) bekezdése szerint:

„21. § (1) A lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább harmincöt százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani.

(2) A lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a közzétett magyar zenei műsorszámok éves átlagban legalább huszonöt százaléka öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei műből, vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételtől kell, hogy álljon.”

„22. § (5) A 20. § (1) bekezdés a) pontja szerinti európai művek arányának, valamint a 20. § (3) bekezdés a) pontjában és a 21. § (1) bekezdésben meghatározott arányoknak, illetve az e szakasz (2)-(3) bekezdései alapján megkötött hatósági szerződésben - a 20. § (1) bekezdés a) pontja, a 20. § (3) bekezdés a) pontja és a 21. § (1) bekezdés vonatkozásában - meghatározott arányoknak az egyes médiaszolgáltatások 05 és 24 óra közötti műsoridejében is érvényesülniük kell.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 21. § (1) bekezdésében foglalt kvótakötelezettséget a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2018. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 21. § (1) bekezdésben előírt **35%-os** arány helyett **26,00%-ban** tett közzé magyar zenei műveket.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 21. § (2) bekezdésében foglalt kvótakötelezettséget a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2018. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 21. § (2) bekezdésben előírt **25%-os** arány helyett **21,34%-ban** tett közzé 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei műveket, illetve hangfelvételeket.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (5) bekezdésében foglalt kvótakötelezettséget a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2018. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 22. § (5) bekezdésben előírt **35%-os** arány helyett **25,81%-ban** tett közzé magyar zenei műveket az éjszakai órák nélküli műsoridőben.

A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbiakat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„186. § (1) Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (4) Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket. A 20–21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglaltak megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”

A Médiatanács a 939/2016. (VII. 19.) számú döntésével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **2015. évben** a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában megsértette a teljes és az éjszakai órák nélküli műsoridőben a magyar zenei művekre és az 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételekre vonatkozó kvótakötelezettségeit. A jogsértés miatt a Médiatanács 25.000,- Ft bírságot állapított meg. Az ismételtség szempontjából a fenti jogsértést a Médiatanács nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy nem három éven belül valósult meg.

A Médiatanács a 21/2018. (I. 9.) számú döntésével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **2016. évben** a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában megsértette a teljes és az éjszakai órák nélküli műsoridőben a magyar zenei művekre és az 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételekre vonatkozó kvótakötelezettségeit. A jogsértés miatt a Médiatanács 31.500,- Ft bírságot állapított meg.

A Médiatanács a 486/2018. (V. 29.) számú döntésével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **2017. évben** a Rádió Sun állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában is megsértette a teljes és az éjszakai órák nélküli műsoridőben a magyar zenei művekre és az 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételekre vonatkozó kvótakötelezettségeit. A jogsértés miatt a Médiatanács 39.690,- Ft bírságot állapított meg.

Fentiekre tekintettel fennáll a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtsége, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a kvótakötelezettség megsértését 3 (három) éven belül már megvalósította, mely nem csekély súlyú jogsértéseket a Médiatanács a 21/2018. (I. 9.) és a 486/2018. (V.29.) jogerős határozataival állapította meg, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény nem alkalmazható a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint:

„186. § (3) Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint a Médiatanács az alábbi jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

- a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatain való részvétel lehetőségéből,*
- b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*
 - ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*
 - bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,*

bc) országosan terjesztett napilap esetében a bírság összege huszonötmillió forintig,
bd) országosan terjesztett hetilap, folyóirat esetében a bírság összege tízmillió forintig,
be) más napilap, illetve hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ötmillió forintig,
bf) internetes sajtótermék esetében a bírság összege huszonötmillió forintig,
bg) műsorterjesztő esetében a bírság összege ötmillió forintig,
bh) közvetítő szolgáltató esetében a bírság összege hárommillió forintig,
terjedhet,
c) a jogsértőt kötelezheti közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán, sajtótermékben vagy megjelölt műsorszámokban történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig,
d) meghatározott időtartamra felfüggesztheti a médiaszolgáltatási jogosultság gyakorlását:
da) a felfüggesztés időtartama tizenöt perctől huszonnégy óráig,
db) a felfüggesztés időtartama súlyos jogsértés esetén egy órától negyvennyolc óráig,
dc) a felfüggesztés időtartama ismételt és súlyos jogsértés esetén három órától egy hétig terjedhet,
e) törölheti azon médiaszolgáltatást a 41. § (4) bekezdés szerinti nyilvántartásból, amelyben a jogsértést elkövették, illetve azonnali hatállyal felmondhatja a médiaszolgáltatási jogosultság tárgyában megkötött hatósági szerződést, miután a jogsértő ismételten súlyos jogsértést követett el. A nyilvántartásból törölt médiaszolgáltatás a törlést követően nem tehető a nyilvánosság számára elérhetővé.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése alapján az alábbi szempontok figyelembe vételével lehet megállapítani a jogkövetkezmény mértékét:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

A magyar zenei művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségek megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vehető a jogsértés súlya, ismételtsége, folyamatossága, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása.

A jogsértés súlyának mérlegelése körében - a Médiaszolgáltató adatszolgáltatása alapján lefolytatott vizsgálatból - megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 21. § (1) bekezdésben, a Mttv. 21. § (2) bekezdésben, valamint a Mttv. 22. § (5) bekezdésben foglaltaktól eltér, ugyanis az adatszolgáltatása szerint a 2018-as műsorkvóta teljesítése **9,0%**-os elmaradást mutat a teljes műsoridőben a magyar zenei művek tekintetében előírt **35%**-os arányszámtól, **9,19%**-os elmaradást mutat az éjszakai órák nélküli műsoridőben magyar zenei művek tekintetében előírt **35%**-os arányszámtól, és **3,66%**-os elmaradást mutat az 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei művek, illetve hangfelvételek tekintetében előírt **25%**-os arányszámtól, ezért a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jogsértés folyamatosságát, mint mérlegelési szempontot a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte. A Médiaszolgáltató korábban a 2015., a 2016. év és a 2017. év vonatkozásában már megsértette az Mttv. 21. § (1) bekezdésben, az Mttv. 21. § (2) bekezdésben és az Mttv. 22. § (5)

bekezdésben foglalt kvótakötelezettségét, ahogy azt a Médiatanács a 939/2016. (VII. 19.), a 21/2018. (I. 9.) és a 486/2018. (V. 29.) számú határozatával megállapította. A Médiatanács a fentiek alapján megállapította a jogsértés folyamatosságát.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása tekintetében a Médiatanács megállapította, hogy azzal, hogy a Médiaszolgáltató nem tett eleget a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak, megsértette a magyar zenei művek közzétételére vonatkozó alapvető rendelkezések célját, ugyanis az Mttv. 21. §-a a magyar dalszerzők és előadók, így ezáltal a magyar nyelv és kultúra védelmét hivatott elősegíteni.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettek szerint megállapította az ismételtséget figyelemmel a korábbi jogsértésekre.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők.

A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerint legfeljebb 50.000.000,- forintig (ötvenmillió forint) terjedhet.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 21. § (1)-(2) és 22. § (5) bekezdésében foglalt, a magyar zenei művekre és az 5 (öt) évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy 5 (öt) évnél nem régebben készült magyar zenei művekre, illetve hangfelvételekre vonatkozó kvótakötelezettség megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,099%-ának megfelelő összegű, azaz 49.613,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § be) pontján és a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az Art. 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot

kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 (öt) százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) és 116. § (1) és (4) bekezdésein alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. július 16.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika
elnök
s.k.

Dr. Auer János
hitelesítő tag
s.k.