

Médiaszolgáltatósi Főosztály  
Pályáztatási és Jogi Osztály

Ügyiratszám: PJ/15709-2/2019.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefon: **személyes adat**  
Tárgy: eljárás lezárása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

892/2019. (VII.16.) számú

### Határozata

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban Médiatanács) a **MAG Televízió Kft.** mediaszolgáltatóval (cégjegyzékszám: 13-09-115315, székhely: 2367 Újhartyán, Templom köz 1., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a műsorkvóta kötelezettségek teljesítésének éves vizsgálatára hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2018. év vonatkozásában a **MAG Televízió** állandó megnevezésű helyi audiovizuális mediaszolgáltatása tekintetében megsértette a mediaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy a mediaszolgáltatótól független műsorkészítőtől beszerzett, 5 (öt) évnél nem régebben készült európai és magyar művek arányára vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét, amely jogsértés miatt

**a Médiaszolgáltatót 36.910,- Ft, azaz harminchatezer-kilencszáztíz forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

### *I n d o k o l á s*

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület 2008. január 1. napján 2754/2007. (XII. 6.) számú döntésével vette nyilvántartásba a Médiaszolgáltató Mag Televízió állandó megnevezésű lineáris audiovizuális mediaszolgáltatását, közműsor-szolgáltató jelleggel. A Médiatanács 1851/2011. (XII. 14.) számú döntésével a Médiaszolgáltató mediaszolgáltatását közösségiként ismerte el.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 22. § (8) bekezdése alapján a médiaszolgáltatók havonta kötelesek adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése azon médiaszolgáltatók számára írja elő médiaszolgáltatásuk tekintetében a havi adatszolgáltatási kötelezettséget, amely médiaszolgáltatás az Mttv. 20-21. § szerint műsorkvóták teljesítésére köteles. Az Mttv. 22. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg a műsorkvóta-kötelezettek körét:

*„22. § (1) A 20-21. §-ban meghatározott előírások nem vonatkoznak*

- a) a kizárólag reklámozásra és televíziós vásárlás közzétételére szolgáló médiaszolgáltatásra,*
- b) a kizárólag a médiaszolgáltatót, vagy annak más médiaszolgáltatását reklámozó médiaszolgáltatásra,*
- c) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag az Európai Unió tagállamainak nyelveitől eltérő nyelven közvetíti szolgáltatását; ahol a műsorszámok a műsoridő jelentős részében ilyen nyelven vagy nyelveken kerülnek közzétételre, ott az előírásokat a műsoridő adott részére nézve nem kell alkalmazni,*
- d) a közösségi médiaszolgáltatás kivételével a helyi médiaszolgáltatásra,*
- e) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag Európai Unión kívüli országban kerül terjesztésre.”*

A Médiatanács 692/2019. (VI. 4.) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2019. június 4-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 20-21. § szerinti műsorkvóta kötelezettségek teljesítésének vélelmezett megsértése miatt a 2018. évre vonatkozóan.

Az audiovizuális médiaszolgáltatók médiaszolgáltatására vonatkozó műsorkvóta kötelezettségeket az Mttv. 20. § (1) és 22. § (5) bekezdése tartalmazza.

A Médiatanács a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2018. évre vonatkozóan megvizsgálta az Mttv. 20. §-a szerinti műsorkvóta kötelezettségek teljesítését.

A Médiatanács 692/2019. (VI. 4.) számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a Médiaszolgáltató MAG Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2018. év vonatkozásában, a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy független műsorkészítőtől beszerzett európai és magyar művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettség vélelmezett megsértése miatt, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató önbevalláson alapuló jelentése szerint a MAG Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2018-ban – az Mttv. 22. § (7) bekezdése alapján megállapított, AGB kódok alapján korrigált – műsoridejének **0,6%-ában** tett közzé a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett európai műveket és a műsoridejének **0,6%-ában** tett közzé a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar műveket.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 692/2019. (VI. 4.) számú, PJ/15709-1/2019. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 692/2019. (VI. 4.) számú végzését 2019. június 12. napján kézhez vette, és az eljárás során nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Médiatanács a vizsgálat során a Médiaszolgáltató által küldött jegyzőkönyveket vette alapul, amely jegyzőkönyvekben szereplő besorolásokat a Médiatanács nem módosíthatja, a jegyzőkönyvekben szereplő adatokat nem javíthatja.

A Médiaszolgáltató önbevalláson alapuló jelentése szerint a Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2018. évben az Mttv. 22. § (7) bekezdése alapján az Mttv. 20. § (1) bekezdés alkalmazásában megállapított teljes műsoridőben a kvótakötelezettségeket a MAG Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában - az AGB kódok alapján korrigálva - az alábbiak szerint teljesítette:

<b>Kvóták /Mttv. 20. § (1)/</b>	<b>Kötelezettség</b>	<b>Megvalósult (2018.)</b>
Európai művek	Mttv. alapján: több mint 50 %	<b>100,0%</b>
Magyar művek	Mttv. alapján: több mint 33 %	<b>100,0%</b>
Európai, a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett művek	Mttv. alapján: legalább 10 %	<b>0,6%</b>
Magyar, a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett művek	Mttv. alapján: legalább 8 %	<b>0,6%</b>

Az Mttv. 22. § (5) bekezdése szerint az Mttv. 20. § (1) bekezdés a) pontja szerinti európai művek arányának az egyes médiaszolgáltatások 05 és 24 óra közötti (éjszakai órák nélküli) műsoridejében is érvényesülniük kell.

A Médiaszolgáltató önbevalláson alapuló jelentése szerint a Médiatanács vizsgálata alapján 2018-ban, az éjszakai órák nélküli műsoridőben a MAG Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában AGB kódok alapján korrigálva az alábbiak szerint teljesített:

<b>Kvóták /Mttv. 22. § (5)/</b>	<b>Kötelezettség</b>	<b>Megvalósult (2018.)</b>
Európai művek	Mttv. alapján: több mint 50 %	<b>100,0%</b>

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az Mttv. 182. § be) pontja alapján a műsorkvótákra vonatkozó követelmények megsértésével kapcsolatosan a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

Az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„20. § (1) A médiaszolgáltató

a) lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása évi teljes műsoridejének több mint felét európai művek, több mint harmadát magyar művek bemutatására köteles fordítani,

b) lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása évi teljes műsoridejének legalább tíz százalékát olyan európai mű, legalább nyolc százalékát pedig olyan magyar mű bemutatására köteles fordítani, amelyeket tőle független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként szerzett be.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5

(öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett európai művek arányára vonatkozó kvótakötelezettséget a MAG Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2018. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában előírt 10%-os arány helyett **0,6%**-ban tett közzé tőle független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett európai műveket.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában a Médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar művek arányára vonatkozó kvótakötelezettséget a Médiaszolgáltató a MAG Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatása tekintetében a 2018. év vonatkozásában megsértette, ugyanis az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában előírt 8%-os arány helyett **0,6%**-ban tett közzé tőle független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar műveket.

### **A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbiakat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„186. § (1) Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„187. § (4) Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételtén megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20–21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglalt megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételtén megvalósítja.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval szemben a műsorkvóta kötelezettségek megsértését 3 (három) éven belül az alábbiak szerint állapította meg:

A Médiatanács a 767/2016. (VI. 28.) számú döntésével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a MAG Televízió médiaszolgáltatásában a 2015. évben megsértette a médiaszolgáltatótól független műsorkészítőtől beszerzett, 5 (öt) évnél nem régebben készült európai és magyar művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét. A jogsértés miatt a Médiatanács 10.000,- Ft bírságot állapított meg.

A Médiatanács az 1089/2017. (X. 10.) számú döntésével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a MAG Televízió médiaszolgáltatásában a 2016. évben megsértette a médiaszolgáltatótól független műsorkészítőtől beszerzett, 5 (öt) évnél nem régebben készült európai és magyar művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét. A jogsértés miatt a Médiatanács 16.000,- Ft bírságot állapított meg.

A Médiatanács a 706/2018. (VII. 10.) számú döntésével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a MAG Televízió médiaszolgáltatásában a 2017. évben megsértette a médiaszolgáltatótól független műsorkészítőtől beszerzett, 5 (öt) évnél nem régebben készült európai és magyar

művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét. A jogsértés miatt a Médiatanács 28.700,- Ft bírságot állapított meg.

Fentiekre tekintettel fennáll a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtsége, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a kvótakötelezettség megsértését 3 (három) éven belül már megvalósította, mely jogsértéseket a Médiatanács az 1089/2017. (X. 10.) és a 706/2018. (VII. 10.) jogerős határozataival állapította meg, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény nem alkalmazható a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint:

*„186. § (3) Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint a Médiatanács az alábbi jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

- a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatainak való részvétel lehetőségéből,*
- b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*
  - ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*
  - bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,*
  - bc) országosan terjesztett napilap esetében a bírság összege huszonötmillió forintig,*
  - bd) országosan terjesztett hetilap, folyóirat esetében a bírság összege tízmillió forintig,*
  - be) más napilap, illetve hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ötmillió forintig,*
  - bf) internetes sajtótermék esetében a bírság összege huszonötmillió forintig,*
  - bg) műsorterjesztő esetében a bírság összege ötmillió forintig,*
  - bh) közvetítő szolgáltató esetében a bírság összege hárommillió forintig, terjedhet,*
- c) a jogsértőt kötelezheti közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán, sajtótermékben vagy megjelölt műsorszámban történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig,*
- d) meghatározott időtartamra felfüggeszheti a médiaszolgáltatói jogosultság gyakorlását:*
  - da) a felfüggesztés időtartama tizenöt perctől huszonnégy óráig,*
  - db) a felfüggesztés időtartama súlyos jogsértés esetén egy órától negyvennyolc óráig,*
  - dc) a felfüggesztés időtartama ismételt és súlyos jogsértés esetén három órától egy hétig terjedhet,*
- e) törölheti azon médiaszolgáltatást a 41. § (4) bekezdés szerinti nyilvántartásból, amelyben a jogsértést elkövették, illetve azonnali hatállyal felmondhatja a médiaszolgáltatói jogosultság tárgyában megkötött hatósági szerződést, miután a jogsértő ismételten súlyos jogsértést követett el. A nyilvántartásból törölt médiaszolgáltatás a törlést követően nem tehető a nyilvánosság számára elérhetővé.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése alapján az alábbi szempontok figyelembe vételével lehet megállapítani a jogkövetkezmény mértékét:

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A független európai és a magyar művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségek megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vehető a jogsértés súlya, a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása.

A jogsértés súlyának mérlegelése körében – a Médiaszolgáltató adatszolgáltatása alapján lefolytatott vizsgálatból – megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaktól jelentős mértékben eltért, ugyanis az adatszolgáltatása szerint a 2018-as műsorkvóta teljesítése **9,4%-os** elmaradást mutat az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában, a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett európai művek tekintetében előírt **10%-os** arányszámtól, és **7,4%-os** elmaradást mutat az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar művek tekintetében előírt **8%-os** arányszámtól.

A Médiatanács álláspontja szerint a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak, tekintettel arra, hogy 2 (kettő) kategóriában is jelentős mértékben megsértette a Médiaszolgáltató a műsorkvóta kötelezettségét.

A jogsértések folyamatosságát, mint mérlegelési szempontot a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a 2015., a 2016. és a 2017. évek tekintetében a 767/2016. (VI. 28.), az 1089/2017. (X.10.) és a 706/2018. (VII.10.) számú döntéseivel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a MAG Televízió médiaszolgáltatásában megsértette a médiaszolgáltatótól független műsorkészítőtől beszerzett, 5 (öt) évnél nem régebben készült európai és magyar művekre vonatkozó műsorkvóta kötelezettségét. A Médiatanács a fentiek alapján megállapította a jogsértés folyamatosságát figyelemmel arra, hogy a 2015., a 2016., a 2017. és 2018. év vonatkozásában is megsértette a műsorkvóta kötelezettségét a Médiaszolgáltató.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása tekintetében a Médiatanács megállapította, hogy azzal, hogy a Médiaszolgáltató több, mint 3 (három) éve nem tesz eleget a vonatkozó jogszabályban rögzített kötelezettségeinek, ezzel a műsorkvóta kötelezettségek Európai Uniói Irányelvben lefektetett, az európai audiovizuális műsorkészítés fejlesztésére, valamint az európai és a magyar független gyártású műsorszámok védelmezésére irányuló célját is folyamatosan sérti.

Az európai alkotások bemutatására vonatkozó műsorszerkezeti követelményeket, azaz a kvótakötelezettségeket a 36/97/EK parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv – „a határok nélküli televíziózásról” szóló irányelv - 4. és 5. cikke vezette be. A „határok nélküli televíziózásról szóló irányelv” többszöri módosítását követően annak újrakodifikálása vált szükségessé, ezért az Európai Parlament és a Tanács megalkotta az audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló (AVMS) 2010/13/EU irányelvet, amely a korábbi irányelvben foglaltakkal egyezően átvette az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekre vonatkozó rendelkezéseket. A

követelmények meghatározásának célja az európai audiovizuális műsorkészítés fejlesztése, az európai gyártású műsorszámok védelmezése volt, továbbá, hogy kedvező pozíciót biztosítson az alkotások számára, és ösztönözze a médiaszolgáltatóktól független vállalkozások által készített független alkotások készítését, amely ezáltal új kis- és közepes méretű társaságok létrehozását segítheti elő az audiovizuális piacon.

Az Mttv. az AVMS Irányelvvel összhangban előírja a helyi közösségi médiaszolgáltatók számára azt is, hogy a független gyártású európai műsorszámok mellett meghatározott arányban a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől 5 (öt) évnél nem régebben készült műként beszerzett magyar műveket is közzé kell tenni.

A Médiaszolgáltató azáltal, hogy nem tett eleget a tőle független műsorkészítőtől származó műsorszámokra vonatkozó közzétételi kötelezettségének, érdeksérelmet okozott a Médiaszolgáltatótól független vállalkozások körében. A Médiaszolgáltató e magatartásával a piacra is jelentős hatást gyakorol, ugyanis azáltal, hogy nem tesz közzé tőle független műsorkészítővel készített, vagy beszerzett műveket, nem biztosít bevételt a független műsorkészítő vállalkozásoknak, befolyásolva azok tevékenységét és végső fenntarthatóságát.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettek szerint megállapította az ismételtséget figyelemmel a korábbi jogsértésekre.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők.

A Médiatanács enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató az európai és a magyar művek bemutatására vonatkozó kvótakötelezettségek törvényi arányszámait jelentősen túlteljesítette, amely a Médiaszolgáltató jogkövető magatartásra irányuló erőfeszítésének jeleként értékelhető.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerint legfeljebb 50.000.000,- forintig (ötvenmillió forint) terjedhet.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 20. § (1) bekezdésében foglalt, a médiaszolgáltatótól független műsorkészítőtől beszerzett, 5 (öt) évnél nem régebben készült európai és magyar művekre vonatkozó kvótakötelezettség megsértése miatt, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,073%-ának megfelelő összegű, azaz 36.910,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § be) pontján és a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a

továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az Art. 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 (öt) százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) és 116. § (1) és (4) bekezdésein alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. július 16.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika  
elnök  
s.k.

Dr. Auer János  
hitelesítő tag  
s.k.