

**Ügyiratszám:** PC/21115-13/2018.

**Tárgy:** referenciaajánlat jóváhagyása

**Ügyintéző:** Zágonyi László

**Telefonszám:** 06 (72) 508 810

**Melléklet:** referenciaajánlat és mellékletei

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „Elnök”) a PC/21115/2018. számú, referenciaajánlat-tervezet jóváhagyása iránti eljárásban az **INVITEL Távközlési Zrt-t** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 37., Cg: 13-10-040575; a továbbiakban: „Invitel”) által 2018. augusztus 15-én, PC/21115-1/2018. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: „Kérelem”) mellékletét képező és az eljárás során az Invitel által – a PC/21115-3/2018. számú, a PC/21115-5/2018. számú, a PC/21115-7/2018. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: „referenciaajánlat-tervezet”) az alábbiakban megállapított kivételekkel

### **jóváhagyja.**

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

### **megállapítja:**

#### **A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban**

1. A Törzsszöveg 3.8.1. pontjában a két előfordulási helyen, a 3.8.2. pontban és a 10.3. pontban a megfogalmazás akként módosul, hogy a hatósági határozatok, illetve az építési engedély esetében a „*jogerőre emelkedés*” kifejezés helyére a „*véglegessé válás*” kifejezés kerül.

#### **A Törzsszöveggel kapcsolatban**

2. A 2. pontban törlésre kerül a „*Túlvégi összekapcsolás*” fogalom meghatározás.
3. A Törzsszöveg 2. pontjában az „*Üzembehelyezési vizsgálat*” meghatározás szövege oly módon változik, hogy a „*jelen határozatban*” szöveg helyére az „*M1 Piachatózatban*” szöveg kerül.
4. Törlésre kerülnek a következő részek:
  - a) A 2. pontban az „*Összekapcsolás távoli helymegosztás mellett*” fogalom meghatározás.

- b) A 2. pontban a „Távoli helymegosztás” fogalom meghatározás.
  - c) A 4.2.2.2. pontban a „b) Távoli helymegosztás” szövegrész.
  - d) A 6.5. pontban az „illetve III. (Távoli Helymegosztás)” szövegrész.
  - e) A 9.2. pontban a „Műszaki kivitelezhetetlenség (helyhiány) esetén, ha a Jogosult Szolgáltató erre igényt tart, az igénybejelentés távoli helymegosztásra vonatkozó igényként kezelendő tovább a 4. sz. Mellékletének 5. pontja szerint.” mondat.
5. A Törzsszöveg 4.3. pontjából az e) pont törlésre kerül.
6. A Törzsszöveg 5.1.1. i) pontja az alábbiak szerint módosul az indokolásban foglaltak alapján.

„(i) Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a következő információkat:

a) a referenciaajánlatát a jóváhagyásról, illetve tartalmának megállapításáról szóló határozat kézhezvételét követő 5 napon belül.

b) a hozzáférés, összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait telephelyenkénti bontásban, az egyes hozzáférési, összekapcsolási pontokon megvalósítható összekapcsolási lehetőségeket (összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett, összekapcsolás távoli helymegosztás mellett, összekapcsolás telekhatárnál) a referenciaajánlat benyújtásának időpontja szerinti állapotnak megfelelően a referenciaajánlatban megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó, az 1. piaci határozat rendelkező rész I. A.1.1. d) és f) pontjaiban meghatározott információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája, helymegosztási lehetőségek stb). (Ezt követően, amennyiben a közzétett adatokban változás következik be, az Invitel 3 napon belül köteles az aktuális állapotot tükröző adatok honlapján történő megfelelő közzétételére.)

c) Az összekapcsolási pontok megváltozása esetén 1. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.1. és I. D.1.5. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontját, földrajzi helyét és az új hálózati interfészeket. (Ezt követően, amennyiben a közzétett adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles az aktuális állapotot tükröző adatok honlapján történő megfelelő közzétételére.)

d) Az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének, valamint az üzembe helyezés napjának megjelölésével a tényleges üzembe helyezést legalább 6 hónappal megelőzően.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen INRIO-ban megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (különösen az összekapcsolási pontok elhelyezkedésére, technológiájára, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos tervezett változásokra vonatkozó információk) a Határozatokban az M1 Piachatózatban foglaltaknak megfelelően [www.invitel.hu/rio](http://www.invitel.hu/rio) internetes honlapján közzéteszi. A jelen INRIO-ban meghatározott összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos közzétételre vonatkozó további rendelkezéseket az INRIO 14.3. pontja tartalmazza.”

7. A Törzsszöveg 7.3. pontja a 6.4. pontba kerül áthelyezésre, a számozás ennek megfelelő módosítása mellett.
8. A Törzsszöveg 9.2. pontjának utolsó két mondata a következőképpen módosul:

„Amennyiben a Jogosult Szolgáltató Fizikai helymegosztás esetén ugyanazon helymegosztási helyiségbe betelepült másik jogosult szolgáltatóval kíván összekapcsolódni, úgy a Kötelezett Szolgáltató jelen INRIO 5. sz. Melléklet II. pontjának 2.5. pontjában foglaltak szerint jár el.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltatók Fizikai helymegosztás esetén egy adott Helyszínt közösen kívánják igénybe venni, úgy a Kötelezett Szolgáltató jelen INRIO 5. sz. Melléklet II. pontjának 2.6. pontjában foglaltak szerint jár el.”

9. A 10.3. pont harmadik bekezdésének második mondata a következőképpen módosul: „A ~~Kötelezett Szolgáltató a jelen INRIO 4.2.3 pont a) pontjában foglalt vizsgálat elvégzésére vonatkozó határidőt~~ és a vizsgálat leírását a jelen INRIO 11. sz. Mellékletének 5. pontja, a jelen INRIO 4.2.3.7 b), c) pontjaiban foglalt vizsgálatok elvégzésére vonatkozó határidőket illetve ~~a~~ az egyes vizsgálatok elvégzésének részletszabályait jelen INRIO törzsszöveg 11.5 - 11.6 pont tartalmazza.”

10. A Törzsszöveg 12.3. pontjában található megfogalmazást az indokolásban foglaltak alapján a következőképpen módosul.

„A Kötelezett Szolgáltató jogosult kezdeményezni a Hálózati Szerződés módosítását a Jogosult Szolgáltatónak küldött, módosításra irányuló írásbeli ajánlat útján, ha ~~a másik Fél~~ a Hálózati Szerződésből származó jogait és kötelezettségeit átruházza.”

11. A Törzsszöveg 14.1. pontja a következőképpen módosul:

„A Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában a Kötelezett Szolgáltató hálózati végpontjai közül megajánlott, az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait az INRIO 1. sz. Mellékletének ~~1.3. és 4.2.~~ pontjai tartalmazzák.”

#### A 2. melléklettel kapcsolatban

12. A 2. Melléklet 2. pont utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„AXE, valamint EWSD típusú központok esetén a Kötelezett Szolgáltató a beválasztásos ISDN alközpontokhoz rendelt egybefüggő számtartomány részleges hordozásának megvalósíthatóságát egyedileg megvizsgálja. Amennyiben a részleges hordozás megítélése szerint objektív műszaki okok miatt nem lehetséges, a Kötelezett Szolgáltató haladéktalanul, e műszaki okok részletes ismertetésével értesíti az Igénybevevőt, amellyel egyidejűleg „A számhordozás kezdeményezése” pont „A Számhordozási rendelet 3. § (8)” kezdetű bekezdése szerinti egyeztetés lefolytatását – ha arra korábban már sor került, ismételten is – kérheti. Az értesítést követően, vagy ha azt a Kötelezett Szolgáltató kérte – az egyeztetés eredménytelensége esetén a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatok műszaki okok miatti visszautasítására vonatkozó, a Törzsszöveg 9. pontjában foglalt eljárás ~~Hszr-29. §-ában foglalt rendelkezések~~ értelemszerű alkalmazásával jár el. Amennyiben a műszaki vizsgálatok alapján az igény teljesítése nem lehetséges, az nem minősül a Számhordozási Igénybejelentés „Számhordozási eljárás” pontban foglaltak szerinti elutasításának.”

#### A 4. melléklettel kapcsolatban

13. A „**4. SZÁMÚ MELLÉKLET MEGAJÁNLOTT ÖSSZEKAPCSOLÁSI SZOLGÁLTATÁS FORGALMI ALAPSZOLGÁLTATÁS**” címsor, valamint az azt követő „**Hívásvégződtetés, szolgáltatás**” alcím helyébe a következő címsor lép:

„4. SZÁMÚ MELLÉKLET

**HÍVÁSVÉGZŐDTETÉS FORGALMI SZOLGÁLTATÁS**”

14. A melléklet teljes szövegében a „Hívásvégződtetés szolgáltatás” megnevezés helyébe a „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás” megnevezés kerül.

15. A 4. Melléklet 2.4. pontja a következőképpen módosul:

*„A Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás – az Összekapcsolási Pont és a hívott Előfizetői Hozzáférési Pont (E-HP) közötti átvitel – minőségi paramétereire a jelen INRIO 11. sz. Melléklete vonatkozik.”*

16. A 3. pont utolsó mondata a következőképpen módosul: *„A forgalmi irányítására vonatkozó feltételeket a jelen INRIO ~~5.sz. Melléklet 3. pontja~~ 1. sz. Melléklete tartalmazza.”*

17. Az 5. „Teljesítménymutatók” pont a következőképpen módosul:

a) Az 5. pontban található táblázatban a „Szolgáltatás létesítés időtartama” kezdetű cella tartalma a következőre módosul: *„Szolgáltatás Létesítés Időtartama\* ”*.

b) A táblázatból törlésre kerülnek a „Pótlólagos adatközlés időszaka”, „Helymegosztás kialakítására”, „Építési engedély megszerzése (amennyiben szükséges)” sorok.

c) A táblázatot követően az 5. pont kiegészül a következő szöveggel:

*„\* A Szolgáltatás Létesítés Időtartama a szolgáltatásra vonatkozó jogosulti ajánlattétel kézhezvételétől a szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időtartam, amelybe nem számítanak bele a következő időtartamok:*

- amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az INRIO Törzsszöveg 9.1. pontja szerint hiánypótlásra hívja fel a Jogosult Szolgáltatót, a hiánytalan ajánlat Kötelezett Szolgáltató által történő kézhezvételéig tartó időtartam;*
- amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az INRIO Törzsszöveg 9.4. pontja szerint pótlólagos adatkérést igényel a Jogosult Szolgáltatótól, a pótlólagos adatkérés Kötelezett Szolgáltató általi elküldésétől a Jogosult Szolgáltató által teljesített pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak;*
- a Hálózati Szerződés tervezetének Kötelezett Szolgáltató általi megküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszának Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időtartam*
- amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez helymegosztás kialakítására, illetve egyéb, jelentős átalakításra van szükség, akkor a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges legfeljebb 30 napos időtartam;*
- amennyiben a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz építési engedélyre van szükség, akkor az átalakításhoz szükséges építési engedély iránti kérelem benyújtására rendelkezésre álló 15 napos időtartam, valamint az építési engedély iránti kérelem benyújtásától az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam;*
- amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat és/vagy próbavizsgálat és/vagy üzembehelyezési vizsgálat elvégzésére van szükség, akkor a szükséges vizsgálat(ok) elvégzésének INRIO Törzsszöveg 11.5., 11.6. pontjaiban, valamint a 10.sz. melléklet 5. pontjában meghatározott időtartama.”*

d) A „\* Redundancia és tartalék nélküli csatlakozónyalábra” szövegrész a következőre módosul: *„\*\* Redundancia és tartalék nélküli csatlakozónyalábra”*.

### Az 5. melléklettel kapcsolatban

18. Törlésre kerül az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész 4. pontja. Az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész további pontjainak számozása ennek megfelelően módosul.
19. Az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész eredeti számozás szerinti 5. pontjában a „7. pontban” hivatkozás a következőre módosul: „6. pontban”.
20. Törlésre kerülnek a távoli helymegosztásra, valamint az ehhez kapcsolódó csatlakozó link/nyaláb szolgáltatásra utaló részek, a következők szerint:
  - a) Az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész - eredeti számozás szerinti - 9.4. pontjának utolsó mondatában az „, illetve „*Csatlakozó link/nyaláb távol helymegosztás mellett*”, valamint az „, illetve *távoli*” szövegrészek.
  - b) A III. „Távoli helymegosztás” című rész, a „III. *Távoli helymegosztás*” címsort megelőző oldaltöréssel együtt.
21. Az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész eredeti számozás szerinti 11. pontjában a „3.2. 3.4. és a 3.6. pontjában” hivatkozás a következőre módosul: „3.1., 3.2. és 3.4. pontjában”
22. A melléklet tagolásával kapcsolatban a következő módosításokra kerül sor:
  - a) Törlésre kerül az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész eredeti számozás szerinti 9.3.2. pontját követő négy üres sor.
  - b) Törlésre kerül a II. „Fizikai Helymegosztás” rész 1.1. pontjában szereplő felsorolás utolsó elemét megelőző üres sor, valamint a felsorolás végén található „-” felsorolás-jel.
23. A II. „Fizikai Helymegosztás” rész 2.7. pontja a következőképpen módosul:

*„A Fizikai Helymegosztás megrendelésére – a jelen INRIO Törzsszöveg 8. pontjában rögzített egyéb feltételek mellett – az Igénybejelentő Adatlap (a jelen INRIO 12. sz. Melléklete) 69. pontjának megfelelő kitöltésével lehetséges.*

*Egy adott összekapcsolási ponton fizikai helymegosztás szolgáltatást kizárólag „Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett” igénnyel együtt (a jelen INRIO 12. sz. Melléklete 29. pont) lehet megrendelni.”*

### A 6. melléklettel kapcsolatban

24. A „Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 1. pontjának utolsó mondata a következőképpen módosul:

*„A szolgáltatás magában foglalja az átvett segélyhívás végződtetésének biztosítását, valamint a hívás – normál hívásirányítástól és kezeléstől eltérő – speciális kezelését (kapcsolódó információk továbbítása, stb.)”*
25. Törlésre kerül a „Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 5. pontja, és a rész további pontjainak számozása ennek megfelelően módosul.
26. Törlésre kerül a „Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 5. pontja, és a rész további pontjainak számozása ennek megfelelően módosul.

#### **A 7. melléklettel kapcsolatban**

27. Törlésre kerül a melléklet címsorát követő oldaltörés, a „Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatás” rész 3. pontját követő, valamint az „Átírányított Hívás Paramétereinek Átadása Szolgáltatás” című rész 6. pontját követő oldaltörés.
28. Törlésre kerül a „Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatás” rész 6. pontja.

#### **A 8. melléklettel kapcsolatban**

29. Törlésre kerül a 2.3. „Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztáshoz” pont.

#### **A 9. melléklettel kapcsolatban**

30. A 9. Melléklet első bekezdésében a „közvetítőválasztás nélkül” szövegrész törlésre kerül.
31. A 9. Melléklet 4. pontjában a „40” törlésre kerül.

#### **A 10. melléklettel kapcsolatban**

32. Az 5. pontban a helymegosztási megvalósíthatósági vizsgálat maximális időtartama „30 munkanap” helyett a következőre módosul: „15 nap”.

#### **A 14. melléklettel kapcsolatban**

33. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.2.5 pontban foglalt szolgáltatási díjak az alábbi díjakra módosulnak:

3.2.5.1 Alépítmény-bővítés nélkül: 253 Ft/m + ÁFA

3.2.5.2 Alépítmény-bővítéssel burkolat-helyreállítás nélkül: 265 Ft/m + ÁFA

34. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.1.1. a)-c) pontokban foglalt szolgáltatási díjak az alábbi díjakra módosulnak:

3.1.1.a) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett (nagysebességű STM-1 összekapcsolás) szolgáltatás. Helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 1 064 Ft/hó + ÁFA

További 2Mbps csatlakozások havi díja: 547 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

3.1.1.b) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett (2Mbit/s interfész) szolgáltatás. Helymegosztási helyszínenként:

2Mbps csatlakozás havi díja: 234 Ft/hó + ÁFA

3.1.1.c) Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig szolgáltatás. Helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 2 308 Ft/hó + ÁFA

További 2Mbps csatlakozások havi díja: 573 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

35. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.1.1. d) pontja törlésre kerül.
36. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.2. fejezetéből a távoli helymegosztás kiegészítő szolgáltatás nyújtására vonatkozó utalások és díjak törlésre kerülnek az alábbiak szerint:
  - a) A 3.2.1. pont második bekezdésében foglalt szolgáltatási díj-megnevezés az alábbiakra módosul:



*„Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálata, ~~mind a Fizikai, mind a Távoli helymegosztás esetében.~~”*

b) A 3.2.2. pont címe és az azt követő bekezdés az alábbiakra módosul:

*„3.2.2. Helymegosztás-létesítési díjai Fizikai, ~~illetve Távoli helymegosztás esetén~~  
A Jogosult Szolgáltatónak a PC/27174-33/2017. számú határozatban foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, ~~fizikai helymegosztás esetén havi díj, havi díj, távoli helymegosztás esetén pedig egyszeri díj formájában.~~”*

c) A 3.2.3. pont címe az alábbiakra változik:

*„3.2.3. Helymegosztás – ingatlan bérleti díj – Fizikai, ~~illetve Távoli helymegosztás esetén~~”*

d) A 3.2.4 pontban törlésre kerül a távoli helymegosztásra vonatkozó üzemeltetés-fenntartás jogcím és a kapcsolódó díj.

37. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.2.1. pont második bekezdésben foglalt szolgáltatási díj helyébe az alábbi díj kerül:

Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálata Fizikai helymegosztás esetében:

12 727 Ft/helyszin/Jogosult + ÁFA

38. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.4.1. és. 3.4.2. pontjaiban foglalt vizsgálati díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

A Próba vizsgálat (Összekapcsolási teszt) szolgáltatás díja: 787 022 Ft+ÁFA

Az Üzembehelyezési vizsgálat szolgáltatás díja: 299 855 Ft+ÁFA

A módosított referenciaajánlat 2020. február 1. napján lép hatályba.

Az Invitel köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköröm, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva – lefolytattam az 1/2014. számú, „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/27174/2017. számú eljárást.

Az 1/2014. piaci határozatban (a továbbiakban: „**1. piaci határozat**”) meghatároztam az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosítottam az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írtam elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosítottam, valamint visszavontam.

A fentiek alapján a piaci határozatban az 1. számú piacon a Magyar Telekom Nyrt.-t (a továbbiakban: „**Magyar Telekom**”), a 2. számú piacon az Invitel, a 3. számú piacon pedig a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t azonosítottam jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként.

Az Invitelre – egyéb kötelezettségek mellett – az 1. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írtam elő.

E kötelezettség alapján az Invitel köteles a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közlésétől számított kilencven napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A fentiek alapján a piaci határozatban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett Invitel 2018. augusztus 15-én érkezett, PC/21115-1/2018. számon iktatott Kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot is, valamint a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló kérelmét, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás az Invitel, mint kérelmező ügyfél részvételével.

Az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben, az Eht. 67-67/A. §-aiban foglaltak alapján megvizsgálom, hogy az Invitel által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezet megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.

A Kérelmet az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam, és a PC/21115-2/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Hiánypótlási Végzés**”) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás szükséges.

Az Invitel a Hiánypótlási Végzés alapján a 2019. május 16-án érkezett, PC/21115-3/2018. számú beadványt (a továbbiakban: „**2. sz. beadvány**”) terjesztette elő, melyhez mellékelte a módosított referenciaajánlat-tervezetet, és a Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait.

A 2. sz. beadványt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás volt szükséges, ezért a PC/21115-4/2018. számú végzéssel (a továbbiakban: „**Második Hiánypótlási Végzés**”) az Invitel további adatszolgáltatásra,



nyilatkozattételre köteleztem, amely kötelezettségének a 2019. szeptember 10-én érkezett, PC/21115-5/2018. számú beadványával (a továbbiakban: „**3. sz. beadvány**”) tett eleget.

A 3. sz. beadványt az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás adása volt szükséges, ezért PC/21115-6/2018. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Harmadik Hiánypótlási Végzés**”) adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem az Invitelt, mely kötelezettségének 2019. október 11-én érkezett, PC/21115-7/2018. számú beadványával (a továbbiakban: „**4. sz. beadvány**”) tett eleget, melyhez mellékelte a referenciaajánlat módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövegtervezetét, és a Harmadik Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait.

Jelen határozat tervezetét PC/21115-9/2018. számon (a továbbiakban: „**Határozattervezet**”), valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegét 2019. november 21-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a Határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg az Invitel részére közvetlenül észrevételezésre megküldtem a Határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is. Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a Határozattervezet közzétételétől számított húsz nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. december 11-én telt le.

A Magyar Telekom a Határozattervezettel kapcsolatos, PC/21115-11/2018. számon iktatott beadványában foglalt észrevételeit határidőben terjesztette elő, melyeket jelen határozat indokolása tartalmaz.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

#### **A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban**

1. A rendelkező részben jelzett helyeken a referenciaajánlat-tervezet szövegében a „jogerőre emelkedés” kifejezés szerepel. Figyelemmel arra, hogy a hatályos jogszabályok alapján – az Ákr. dogmatikájára tekintettel – a továbbiakban, azaz a referenciaajánlat szövegében hivatkozott, a jövőben esetlegesen hozandó közigazgatási hatósági határozatok esetében nem értelmezhető ezen kifejezés, ezért a referenciaajánlat szövegét javítottam valamennyi előfordulási helyen oly módon, hogy a „jogerőre emelkedés” kifejezés helyett a „véglegessé válás” kifejezés szerepeljen.

#### **A Törzsszöveggel kapcsolatban**

2. A Hiánypótlási Végzés 1. pontjára adott válaszában az Invitel úgy nyilatkozott, hogy túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatást – vagyis túlvégi összekapcsolást – nem biztosít a Jogosult Szolgáltatók számára. Ebből következően a referenciaajánlat-tervezetben a túlvégi összekapcsolásra vonatkozó fogalom szerepeltetése indokolatlan, ezért a fogalom törlésre került.

3. Az értelmezhetőség érdekében az „Üzembehelyezési vizsgálat” meghatározásában a Törzsszöveg 2. pontjában található meghatározásnak megfelelően a „jelen határozat” helyett az „M1 Piachatózat” megnevezést rögzítettem.
4. A Második Hiánypótlási Végzés 6. pontjára adott válasza szerint az Invitel nem ajánlja meg a távoli helymegosztás mellett történő összekapcsolást, valamint az ehhez kapcsolódó csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatást. Az Invitel a Második Hiánypótlási Végzés 6. pontjára adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatásra vonatkozó részeket törölte a referenciaajánlat-tervezetből. Megállapítható azonban, hogy a referenciaajánlat-tervezet továbbra is tartalmaz a csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatásra, valamint a távoli helymegosztásra vonatkozó részeket. Tekintettel arra, hogy a csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztáshoz szolgáltatás az 1. piaci határozat II. számú melléklet B. részének 2.2.2. pontja szerint a távoli helymegosztáshoz kapcsolódik és ez a két kiegészítő szolgáltatás együttesen biztosítja az „összekapcsolás távoli helymegosztás mellett” összekapcsolás-típus megvalósítását (1. piaci határozat II. számú melléklet B. rész 2.2. pontja), ezért az a tény, hogy az Invitel nem ajánlja meg a csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás szolgáltatást, egyúttal azt is jelenti, hogy a távoli helymegosztást sem biztosít. Ez megállapítható az összekapcsolási pontokat ismertető 3. melléklet alapján is, amely szerint az Invitel egyik összekapcsolási ponton sem biztosít távoli helymegosztást. A fenti okok miatt a referenciaajánlat-tervezetben indokolatlanul szerepelnek a távoli helymegosztásra, valamint a csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatásokra vonatkozó részek, ezért azok a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre kerültek.
5. A referenciaajánlat-tervezetben foglaltak alapján az Invitel nem biztosítja a Jogosult Szolgáltatók számára a Törzsszöveg 4.3. e) pontjában foglalt szolgáltatást. Ennek megfelelően indokolatlan a 4.3. pontban található felsorolásban a szerepeltetése, ezért azt töröltem.
6. Annak érdekében, hogy a referenciaajánlatban az egyes rendelkezések közvetlenül és ne az 1. piaci határozatra való hivatkozással jelenjenek meg, a Törzsszöveg 5.1.1. i) pontjában foglalt rendelkezéseket a pontos határozati tartalomnak megfelelően pontosítottam, valamint az utolsó bekezdésben a 2. pontban található meghatározásnak megfelelően a „Határozatok” megnevezés helyett az „M1 Piachatózat” megnevezést rögzítettem.
7. A Törzsszöveg 7.3. pontja a Bankgarancia lehívásával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. A Törzsszöveg felépítésére és logikai összefüggéseire tekintettel szükséges áthelyezni a Törzsszöveg 6.4 pontja alá a Bankgaranciára vonatkozó rendelkezések közé.
8. A hivatkozások a hivatkozott információk tényleges fellelhetőségének megfelelően kerültek pontosításra.
9. A 10.3. pont harmadik bekezdésének második mondata a Törzsszöveg 4.2.3 a), b), c) pontjaiban foglalt vizsgálatok, azaz a Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat, Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt) és Üzembehelyezési vizsgálat határidejét, valamint leírását tartalmazó referenciaajánlati pontokra való hivatkozásokat adja meg. A felsorolt hivatkozásokból azonban hiányzik a Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat leírását és határidejét tartalmazó pontra (10. melléklet 5. pontja) való hivatkozás. Ez a rendelkező részben foglaltak szerint pótlásra került.
10. A Törzsszöveg 12.3. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam annak érdekében, hogy egyértelművé váljon, hogy a 12.3. pontban foglalt eset arra vonatkozik, amikor a Kötelezett Szolgáltató ruhazza át a szerződésből származó jogait és kötelezettségeit.
11. A hivatkozás a hivatkozott információ tényleges fellelhetőségének megfelelően került javításra.

## A 2. melléklettel kapcsolatban

12. Tekintettel arra, hogy a tárgyban piac szabályozása során jelentős szabályozói és szolgáltatói gyakorlat alakult ki mind a referenciaajánlat alapján, mind az a nélkül megkötött hálózati szerződések vonatkozásában, a korábbi piachatározatokhoz képest – amelyek részben a Hszr. megfelelő rendelkezéseire történő utalással szabályozták ezen eljárásokat –, ezért az 1. piaci határozat az egységesség, egyszerűsítés és a szolgáltatói gyakorlatokra is tekintettel már a Hszr.-re történő utalás nélkül határozza meg a hálózati szerződések megkötése, módosítása és megszűnése során alkalmazandó eljárásokat. Mindezek alapján az INRIO 4. Mellékletének 2. pontjában található Hszr-re való hivatkozás helyett is az INRIO Törzsszövegében foglalt megfelelő eljárásra történő hivatkozás indokolt.

## A 4. melléklettel kapcsolatban

13. A 4. melléklet a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás leírását tartalmazza. A melléklet címe azonban túlzottan általános, nem utal a melléklet tárgyát képező szolgáltatásra. A melléklet címsorát követő alcím („*Hívásvégződtetés, szolgáltatás*”) feltételezhetően a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra utal, azonban elírást tartalmaz, ezért nem értelmezhető a tartalma. A melléklet tartalmának megfelelő cím kialakítása érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
14. A melléklet tárgyát képező szolgáltatás megnevezése az 1. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontja szerint „*hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás*”. Ez a megnevezés szerepel a Törzsszöveg 4.1. pontjában, a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatások felsorolásában is. Ennek nem felel meg a 4. mellékletben alkalmazott „*hívásvégződtetés szolgáltatás*” megnevezés. A piaci határozatnak megfelelő fogalomhasználat érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
15. A hivatkozott mellékletben foglaltak és a hivatkozandó információ megnevezése közötti összhang egyértelműsítése érdekében a rendelkező részben foglalt pontosítás indokolt.
16. A 3. pont szerint: „*A Kötelezett Szolgáltató az Összekapcsolási Ponton átadott Hívások közül azokat a Hívásokat végződteti, amelyek a Kötelezett Szolgáltató hálózatában található bármely helyhez kötött Előfizetői Hozzáférési Pontra (E-HP) irányulnak. A forgalmi feltételeket a jelen INRIO 5.sz. Melléklet 3. pontja tartalmazza.*” Az idézett szöveg alapján az utolsó mondatban említett forgalmi feltételek arra vonatkozhatnak, hogy a hívásvégződtetést az adott összekapcsolási ponton mely előfizetői hozzáférési pontokra irányulóan biztosítja az Invitel. Az 5. melléklet 3. pontja a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás forgalmi méretezéséről rendelkezik, amely nem kapcsolódik a hívásvégződtetés forgalmi feltételeihez, az erre való hivatkozás tehát téves. A hívásvégződtetés irányítására vonatkozóan az 1. melléklet tartalmaz rendelkezéseket, amelyek meghatározzák, hogy az egyes összekapcsolási pontokról mely számozási körzetek előfizetői hozzáférési pontjai érhetőek el. Ennek alapján a 3. pont utolsó mondatában hivatkozott forgalmi feltételeket az 1. melléklet tartalmazza. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
17. Az Invitel a szolgáltatás létesítés időtartamába nem tartozó időtartamokat nem a megfelelő módon határozta meg. A pótlólagos adatközlés, a helymegosztás kialakítása, valamint az építési engedély megszerzése külön teljesítménymutatóként szerepelnek a táblázatban. Ezekre a tevékenységekre az 1. piaci határozat rendelkező rész I. A.1.1. o) pontja szerint a Kötelezett Szolgáltató nem köteles teljesítménymutatókat kialakítani. Az érintett tevékenységekre teljesítménymutatók kialakítása nem indokolt, tekintettel arra, hogy ezek a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás létesítéséhez kapcsolódó résztvékenységek, amelyeket a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáshoz kapcsolódó, az 1. piaci határozat rendelkező rész I. A.1.1. o) pontja szerint kialakított „szolgáltatás

létesítés időtartama” teljesítménymutató értékének számításánál szükséges figyelembe venni. Továbbá, a táblázat nem kellő pontossággal határozza meg a szolgáltatás létesítés időtartamának számításakor figyelembe nem veendő időtartamokat. A táblázat szövegéből nem határozható meg egyértelműen, hogy a felsorolt elemek a referenciaajánlat-tervezetben meghatározott szerződéskötési és -teljesítési folyamat mely részfolyamatainak felelnek meg és azokhoz milyen időtartam kapcsolódhat. A fenti okok miatt az érintett tevékenységekre vonatkozóan a táblázatban szereplő szövegrészek törlésre kerültek (rendelkező rész b) pontja). A szolgáltatás létesítés időtartamába nem tartozó folyamatok a táblázatot követő kiegészítő szöveggé kerültek megállapításra, az 1. piaci határozat ezekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazó pontjainak (rendelkező rész I. D.1.6.2. c) pontja, valamint I. D.1.6.3. pontja) megfelelő részletesebb tartalommal, valamint a referenciaajánlat-tervezet megfelelő pontjaira való hivatkozások megadásával (rendelkező rész a) és c) pontja). A táblázatot követően „\*” jelzéssel szereplő kiegészítő információ jelzése ennek megfelelően módosult „\*\*” jelzésre (rendelkező rész d) pontja).

#### **Az 5. melléklettel kapcsolatban**

18. Az „I. Csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás” rész 4. pontja az Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatások forgalmi méretezéséről rendelkezik. Az internet híváskezdeményezés szolgáltatásra nem terjed ki az 1. piaci határozat hatálya, így a referenciaajánlat hatálya sem, az ehhez a szolgáltatáshoz kapcsolódó forgalmi méretezés nem képezi a referenciaajánlat tárgyát. Figyelembe veendő továbbá, hogy a 4. pontban megadott méretezési képletek szerint az internet híváskezdeményezés szolgáltatáshoz szükséges csatlakozólinkek számát az Invitel külön számítja és az így számított értéket adja hozzá a helyhez kötött telefon forgalmat kiszolgáló – az 1. piaci határozat hatálya alá tartozó hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásához szükséges – csatlakozólinkek számához. Abban az esetben tehát, ha az Invitel kereskedelmi megállapítás alapján nyújt internet híváskezdeményezés szolgáltatást, akkor az ehhez szükséges csatlakozólinkek számát külön meg tudja határozni és ezeket a Jogosult Szolgáltató számára biztosítani, anélkül, hogy ez az 1. piaci határozat hatálya alá tartozó csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások méretezését befolyásolná. A fenti okok miatt az internet híváskezdeményezés szolgáltatásra vonatkozó forgalmi méretezésről a referenciaajánlat-tervezetben nem indokolt rendelkezni, ezért az erre vonatkozó rész törlésre került.
19. A hivatkozott 7. pont számozása a jelen határozat 18. pontja alapján 6-ra módosult, ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
20. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 4. pontjának indoklásában leírt okok miatt került sor.
21. A 11. pont a 14. melléklet csatlakozónyalábra, helymegosztásra és együttműködési (műszaki) vizsgálatokra vonatkozó díjelemeket tartalmazó pontjaira hivatkozik. Ezeket a díjakat azonban nem a 11. pontban felsorolt 3.2., 4.3. és 3.6. pontok, hanem a 3.1., 3.2. és 3.4. pontok tartalmazzák. (3.6. pontot a 14. melléklet nem is tartalmaz.) Ennek megfelelően került sor a hivatkozás módosítására.
22. A rendelkező részben felsorolt elemek indokolatlanul, funkció nélkül szerepelnek a mellékletben, ezért törlésre kerültek.
23. A hivatkozások a hivatkozott információk tényleges fellelhetőségének megfelelően kerültek javításra.

#### **A 6. melléklettel kapcsolatban**

24. A 6. Melléklet 1. pontjának első mondata értelmében a Kötelezett Szolgáltató a Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás nyújtása során a Jogosult Szolgáltató Hálózatából a

Kötelezett Szolgáltató egy Összekapcsolási Pontjára érkező, segélyhívó szolgáltatás igénybevételére irányuló Hívás továbbítását biztosítja a kapott jelzésrendszeri információ alapján kijelölt segélyhívás fogadó központhoz. Tekintettel arra, hogy Kötelezett Szolgáltató nem feltétlenül kell, hogy közvetlenül összekapcsolódjon az Egységes Segélyhívó Rendszerrel, ugyanakkor Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani a más szolgáltató hálózatából érkező segélyhívás továbbítását a kijelölt segélyhívás fogadó központhoz, ezért a szolgáltatás leírásának rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása indokolt.

25. A „Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 5. pontja szerint *„A jelen INRIO 12. sz. Melléklet szerinti Igénybejelentő lapon kell jeleznie a Jogosult Szolgáltatónak a Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás megrendelését, illetve megszüntetését.”* Ez ellentmond a „Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 2.1. pontjának, amely szerint *„A segélyhívó hozzáférés végződtetés szolgáltatást az Invitel a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást igénybe vevő Jogosult Szolgáltatók számára biztosítja, a Jogosult Szolgáltatók erre vonatkozó külön igénybejelentése nélkül.”*, valamint a 12. melléklet (Igénybejelentő adatlap) 2. pontjának, amely szerint: *„Az Invitel a Hívásvégződtetés Forgalmi Szolgáltatás igénylése esetén, azzal együtt biztosítja az INRIO 4.3. pontjában meghatározott támogató és emelt szintű szolgáltatásokat.”* A „Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 2.1. pontja, valamint a 12. melléklet 2. pontja alapján egyértelmű, hogy az Igénybejelentő Adatlapon a Jogosult Szolgáltatónak nem kell külön megrendelnie a Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatást, ezért az ennek ellentmondó 5. pont törlésre került. Továbbá a törlésből adódóan az ezt követő pontok értelemszerű módosítása indokolt.
26. A „Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 5. pontja szerint *„A jelen INRIO 12. sz. Melléklet szerinti Igénybejelentő lapon kell jeleznie a Jogosult Szolgáltatónak a Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás megrendelését, illetve megszüntetését.”* Ez ellentmond a „Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 2.1. pontjának, amely szerint *„A Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatást az Invitel a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást igénybe vevő Jogosult Szolgáltatók számára biztosítja, a Jogosult Szolgáltatók erre vonatkozó külön igénybejelentése nélkül, mindaddig, amíg az Invitel nyújtja az egyetemes tudakozó szolgáltatást.”*, valamint a 12. melléklet (Igénybejelentő adatlap) 2. pontjának, amely szerint: *„Az Invitel a Hívásvégződtetés Forgalmi Szolgáltatás igénylése esetén, azzal együtt biztosítja az INRIO 4.3. pontjában meghatározott támogató és emelt szintű szolgáltatásokat.”* A „Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás” rész 2.1. pontja, valamint a 12. melléklet 2. pontja alapján egyértelmű, hogy az Igénybejelentő Adatlapon a Jogosult Szolgáltatónak nem kell külön megrendelnie a Tudakozó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatást, ezért az ennek ellentmondó 5. pont törlésre került. Továbbá a törlésből adódóan az ezt követő pontok értelemszerű módosítása indokolt.

#### **A 7. melléklettel kapcsolatban**

27. A mellékletben funkciótlannul szereplő oldaltörések – amelyek következtében a melléklet első oldala csak a melléklet számát és címét tartalmazza, utolsó oldala pedig üres – törlésre kerültek.
28. A „Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatás” rész 6. pontja szerint *„A Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatás megrendelésére - az INRIO Törzsszöveg 8. pontjában rögzített egyéb feltételek mellett – az Igénybejelentő Adatlap (a jelen INRIO 12. sz. Melléklete) 17. pontjának megfelelő kitöltésével lehetséges.”* Ez ellentmond a „Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatás” rész 2.1. pontjának, amely szerint *„A kapcsolt vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás szolgáltatást az Invitel a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást igénybe vevő Jogosult Szolgáltatók számára biztosítja, a Jogosult Szolgáltatók erre vonatkozó külön igénybejelentése nélkül.”*, valamint a 12. melléklet



(Igénybejelentő adatlap) 2. pontjának, amely szerint: „Az Invitel a Hívásvégződtetés Forgalmi Szolgáltatás igénylése esetén, azzal együtt biztosítja az INRIO 4.3. pontjában meghatározott támogató és emelt szintű szolgáltatásokat.” A „Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatás” rész 2.1. pontja, valamint a 12. melléklet 2. pontja alapján egyértelmű, hogy az Igénybejelentő Adatlapon a Jogosult Szolgáltatónak nem kell külön megrendelnie a Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Letiltás Szolgáltatást, ezért az ennek ellentmondó 6. pont törlésre került.

#### A 8. melléklettel kapcsolatban

29. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 4. pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor.

#### A 9. melléklettel kapcsolatban

30. Tekintettel arra, hogy az Elnök a PC/27180-31/2017. számú határozatában megszüntette a korábban kirótt kötelezettségeket, így a rendelkezés szerepeltetése a közvetítőválasztással kapcsolatos kötelezettség megszüntetését követően indokolatlan.

31. Tekintettel arra, hogy a 1/2016. (I. 15.) NMHH rendelet értelmében az SHS=40 számtartomány használatát kivezetésre került, így az erre való hivatkozás szerepeltetése a szolgáltatás megszüntetését követően indokolatlan.

#### A 10. melléklettel kapcsolatban

32. Az 5. pont szerint a helymegosztási megvalósíthatósági vizsgálat maximális időtartama 30 munkanap. Ez az időráfordítás indokolatlan mértékű, figyelembe véve, hogy a szolgáltatás díjának kalkulációja – a 4. sz. beadvány részét képező **Üzleti titok** fájl (a továbbiakban: „**Költségszámítások**”) **Üzleti titok** – szerint a helymegosztási megvalósíthatósági vizsgálat teljes időtartama **Üzleti titok**. Ennek alapján, a kapcsolódó adminisztratív tevékenységeket, valamint a munkaszüneti napokat is figyelembe véve legfeljebb 15 nap fogadható el a vizsgálat maximális időtartamaként. A 15 napos maximális időtartam megfelel a PC/21025-22/2018. számú határozattal közzétett MARIO (a továbbiakban: „**MARIO**”) Törzsszövegének V.2.1. pontjában a helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálatra meghatározott határidőnek is. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

#### A 14. melléklettel kapcsolatban

Általánosságban hangsúlyozandó, hogy az Eht. 67/A. § (3) bekezdése alapján kétség esetén az Invitelt terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, továbbá az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő szolgáltatások esetében az Invitelt terheli a költségalapúság bizonyítása, azaz annak bizonyítása, hogy az általa benyújtott díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így különösen az 1. piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletében (továbbiakban: „**költségszámítási szabályok**”) foglalt díjképzési előírásoknak. Az eljárás során az Invitelt a Hiánypótlási Végzéssel és a Második Hiánypótlási Végzéssel két ízben is a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelyet több esetben nem vagy nem megfelelően teljesített. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásokban foglalt, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására vonatkozó kötelezettségének és így egyben az Eht. 67/A. § (3) bekezdésében és az Eht. 108. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb említett bizonyításra vonatkozó kötelezettségének az Invitel több esetben nem vagy nem megfelelően tett eleget, ezért az Invitel kiegészítő szolgáltatásaira vonatkozó költségalapú díjait a 4. sz. beadványban benyújtott költségszámítási modell alábbiakban részletezett, elektronikus



hírközlési szabályoknak megfelelő – így elsősorban az Eht. 108. § (2) bekezdésben foglalt hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak mérlegelésével, valamint az 1. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontja alapján az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) adott szolgáltatásra vonatkozó díjai és díjelemei figyelembe vételével, illetve az Eht. 67/A. § (2) bekezdése szerinti tartalommegállapító és a 108. § (5) bekezdésében foglalt díjmegállapítási hatásköröm alapján – korrekciójával állapítottam meg.

#### **Általános indokolás (több díjat is érintő alapvető indokolás):**

(1) A Költségszámítások **Üzleti titok**.

(1.1) A csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások költségszámításában alkalmazott **Üzleti titok**.

(1.2) A Szolgáltató sem a Kérelmében, sem a további beadványaiban nem határozza meg a **Üzleti titok**.

(2) Az Invitel a Költségszámítások **Üzleti titok**.

#### **Részletes indokolás a 14. melléklettel kapcsolatban:**

33. A Kérelem felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a Kérelmben foglalt INRIO 14. sz. Melléklet nem tartalmazott „Kábelbevezetés helymegosztáshoz” kiegészítő szolgáltatásra vonatkozó, a Költségszámításokban díjszámítással alátámasztott díjat annak ellenére, hogy az Invitel fizikai helymegosztás esetén e szolgáltatás nyújtására kötelezett. Ezért **Üzleti titok**.
34. Az INRIO-ban foglalt 3 csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás (fizikai helymegosztás mellett 2 Mbit/s csatlakozással, fizikai helymegosztás mellett STM-1 szintű csatlakozással és csatlakozó link/nyaláb telekhatárig) díjszámítását a Költségszámítások **Üzleti titok**.
35. Az Invitel az INRIO 14. sz. Melléklet 3.1.1. d) pontjában az 1. piaci határozat rendelkező rész D.1.3.1 e) pontban megjelenő szolgáltatás díjképzéséhez kapcsolódó eljárást rögzít. **Üzleti titok** az Invitel úgy nyilatkozott, hogy túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatást – vagyis túlvégi összekapcsolást – nem biztosít a Jogosult Szolgáltatók számára. Ennek megfelelően a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott szolgáltatások közül (Törzsszöveg 4. pontja) az Invitel törölte ezt a szolgáltatást. Ezzel összhangban a 3. melléklet szerint az Invitel egyik összekapcsolási ponton sem biztosít túlvégi összekapcsolást. Tekintettel arra, hogy az előzőek szerint a túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás nem szerepel a referenciaajánlat-tervezetben megajánlott kiegészítő szolgáltatások között, az INRIO 14. sz. Mellékletben a szolgáltatás díjáról rendelkező 3.1.1. d) pont szerepeltetése indokolatlan, ezért azt töröltem.
36. A helymegosztással kapcsolatos kiegészítő szolgáltatások közül a távoli helymegosztás szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos, referenciaajánlatban foglalt ellentmondások feloldása érdekében az Invitelt **Üzleti titok** nyilatkozat benyújtására köteleztem a tekintetben, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára biztosítja-e a szolgáltatás igénybevételét.
- Üzleti titok**. Fentiek alapján az INRIO-ban fennmaradt ellentmondások feloldása érdekében az Invitel által nem nyújtott távoli helymegosztás szolgáltatásra vonatkozó, rendelkező részben foglalt szövegrészek törlése szükséges és indokolt.
37. Az INRIO 14. sz. Melléklet 3.2.1. Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás költségkalkulációját a Költségszámítás **Üzleti titok**.

A fenti indokok alapján az INRIO 14. sz. Melléklet 3.2.1 pontban foglalt szolgáltatás díját a hatályos INRUO díjjal azonosan, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

38. Az Invitel a Költségszámítás **Üzleti titok** foglaltak szerint nyújtotta be az INRIO 14. sz. Melléklet „3.4.1. Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt)” és „3.4.2. Üzembehelyezési vizsgálat” kiegészítő szolgáltatások költségkalkulációját. A költségszámítási szabályok (16) pontjában foglaltak alapján a díjak képzésére vonatkozó beadvány a díj-számítást teljes körűen bemutató számítási (MS Excel) táblá(k)ból, a díjképzést leíró dokumentációból, valamint a számításokat alátámasztó alapdokumentumokból kell, hogy álljon. **Üzleti titok**.

A vizsgálatok díját **Üzleti titok**, egész számra kerekített értékekkel egyezően határoztam meg az alábbiak szerint:

- Üzembehelyezési vizsgálat díja: **Üzleti titok** =299.855,- Ft;
- Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt) díja: **Üzleti titok** =787.022,- Ft.

A határozatot az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. Az 1. piaci határozat rendelkező része I.C.1 pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó díjak a jelen határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlat hatályba lépésével megegyező napon lépnek hatályba és ettől az időponttól kezdve alkalmazandók. Figyelemmel a fenti rendelkezésre és a jelen határozat közlésének időpontjára, a határozat közlését követő hónap első napját, azaz 2020. február 1. napját jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

Az Invitel – a Kérelmével igazoltan – jelen eljárás lefolytatásáért 750 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjon kívül más eljárási költség nem merült fel, az **Ákr.** 81. § (1) bekezdése alapján jelen határozatban az eljárási költség megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az **Ákr.** 51. § b) pontja alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Invitel általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az **Ákr.** 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „**Kp.**”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

## Egyeztetés az érdekeltekkel

### Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a Határozattervezethez

Jelen határozat tervezetét 2019. november 21-én, PC/21115-9/2018. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaimmal együtt, - amennyiben az releváns - az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt. A Magyar Telekom esetében az Eht. 40. § (3) bekezdése értelmében a figyelembe vételt, illetve figyelmen kívül hagyást nem indokoltam.

#### Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom észrevételében jelezte, hogy az INRIO több helyen téves hivatkozásokat tartalmaz (így például: Törzsszöveg 9.2. pontja és 14.1 pontja; 4.sz. Melléklet 2.4. pontja és 3. pontja, továbbá az 5. sz Melléklet 2.7 pontja), melyeket javasol pontosítani.

*A Magyar Telekom észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 8., 11., 15., 16. és 23. pontjaiban foglaltak szerint.*

2. A Magyar Telekom észrevételében jelezte, hogy az INRIO tartalmazza a 277/2003. (XII.24.) Kormány rendeletre történő hivatkozást, és olyan szolgáltatásokra vonatkozó hivatkozásokat, melyek már kivezetésre kerültek (pl. INRIO 9.sz Melléklet SHS 40 kék szám vagy közvetítőválasztás szolgáltatás), melyek módosítását, illetve törlését javasolta a Magyar Telekom.

*A Magyar Telekom észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 12., 30. és 31. pontjaiban foglaltak szerint.*

3. A Magyar Telekom észrevételében jelezte, hogy információi szerint az Invitel nem létesített közvetlen kapcsolatot az Egységes Segélyhívó Rendszerrel, így a Magyar Telekom álláspontja szerint Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás nyújtására műszakilag nem képes, ezért kéri a Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatás leírásának a forgalom valós kezelésének megfelelő módosítását.

*A Magyar Telekom észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 24. pontjában foglaltak szerint.*

Budapest, 2020. január „...”

P.H.

**Dr. Karas Monika**

elnök