

MN/16416-7/2019. számú határozat

Ügyiratszám: MN/16416-7/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Tárgy: a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **Személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott, MN/16416/2019. számú közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornáján 2019. június 11-én 18 órától sugárzott, „Tények” című műsorszám 19:04:10-kor közzétett „Egyre több a szexbaleset” című összeállításának közzétételekor megsértette a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

600.000 Ft, azaz hatszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal állampolgári bejelentés alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. június 11-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 19:04:10-kor közzétett „Egyre több a szexbaleset” című összeállítását, mellyel kapcsolatban felmerült az Mttv. 14. §-ának megsértése.

A Hivatal az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontjában foglalt hatáskörében 2019. június 19-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben és kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/16416-4/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2019. június 28. napján érkezett a Hatósághoz, amelyben a következőket adta elő:

A „Tények” hírműsor többek között közérdeklődésre számot tartó eseményeket dolgoz fel, illetve azokról ad hírt, hírmagyarázatot, mint ahogyan az a vizsgált esetben is történt. A kérdéses hírszegmens arról számolt be, hogy egyre több olyan baleset volt, amelyek intim együttlétkor történtek, illetve történhetnek.

A Médiaszolgáltató a vizsgált hírszegmessel arra kívánta felhívni a nézői figyelmet, hogy az ilyen jellegű szexuális játékok akár életveszélyes sérülést is okozhatnak. Álláspontja szerint a hírszegmens a nyugalom megzavarására azért nem volt alkalmas, mert bár elképzelhető, hogy a téma vagy a bemutatott röntgenfelvételek undort válthattak ki egyes nézőkből, mivel a látottak eltérnek az általánosan elfogadott szexuális vágyaktól, azonban az átlagos tűrőképességgel rendelkező emberek nagy számát a Médiaszolgáltató véleménye szerint nem borzasztották el a látottak vagy hallottak, vonatkoztatva ezt mind az illusztrációra, mind a röntgenfelvételekre, mind az elmondottakra.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a riport vizsgálatok arra is figyelemmel kell lenni, hogy milyen mediatisztált világban élünk, melyek azok a vizuális ingerek, amelyekkel az átlagos televíziónézőknek szembesülnie kell nap, mint nap. A nyugalom megzavarásáról csak akkor lehet szó, ha a hétköznapi vizuális ingerekhez képest kirívóan brutális, erőszakos, felháborító stb. a bemutatott képsor, ez véleménye szerint azonban nem történt meg a vizsgált műsorszegmensben.

A jogszabályhely szövegére utalva hangsúlyozta a Médiaszolgáltató, hogy a kép-, vagy hanghatásoknak kell a nyugalom megzavarására alkalmasnak lenni, de álláspontja szerint a vizsgált esetben az illusztrációk, illetve a bemutatott röntgenfelvételek nem voltak alkalmasak ilyen hatás kiváltására.

A Médiaszolgáltató végül kiemelte, hogy szakorvosi és pszichológusi magyarázatot is nyújtott a látottakhoz, ezzel oktató jelleget adva az összeállításnak, így álláspontja szerint a műsor rész nem lehetett alkalmas a nyugalom megzavarására.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A „Tények” 2019. június 11-i 18 órás kiadásában legutolsó híregységként, 19:04:10 mp-es kezdettel szerepelt az alábbi műsorszegmens:

Marsi Anikó: „Hogyha a szexualitásról beszélünk, nem éppen a balesetek jutnak először eszünkbe. Mégis elég gyakran előfordul, hogy egy túlfűtött éjszaka után maradandó élmények szerez valamelyik fél és a hálószoba helyett a sürgősségin töltik az éjszakát, jobb esetben. Ugyanis rengetegen próbálnak ki olyan dolgokat, ami miatt akár halállal is végződhetnek a romantikus percek.” (A műsorvezető mellett a képernyő bal oldalán rövid bejátszás hívta fel a figyelmet a hírösszeállításra. A képanyag utolsó kockáin ölelkező párok és női dekoltázsok voltak láthatók.)

A headline felvezetését követően - előzetes felhívás nélkül - a narrátor részletgazdag módon mutatta be a különböző szexuális praktikák és aberrációk szélsőséges következményeit:

„Befőttes üveg, padlizsán, rezgőre állított okostelefon, csak néhány röntgenkép arról, hogy milyen tárgyakat kellett eltávolítani az emberek testéből egy-egy hevesebbre sikerült pajzán perc után. Volt, akít egy fej nélküli Barbie, mást egy Toy story meséből ismert Buzz Lightyear akciófigura hozott lázba, végül mindannyian a sürgősségre kerültek. Az orvosok már szinte meg sem lepődnek. Hazánkban is próbálkoznak a párok ilyen hajmeresztő eszközökkel fokozni az együttlét örömeit.” [Kórházi röntgenfelvételeket ismertettek emberek medencéjéről, ahol jól kivehetőek voltak különböző használati tárgyak, pl. egy sörösüveg és villanykörte stb. is. (19:04:34-19:04:54).]

Szeles Géza, igazságügyi orvosszakértő: „Tárgyak esetében egészen fatális, vagy halálos kimenetelű sérülések lehetnek. Tehát, ... én láttam a praxisomban villanyégőt, villanykörtét például fölhelyezni, ami összetört vagy férfiaknál vázát például, ami szintén kettévált, és nagyon súlyos sérüléseket okozott.”

Narrátor: „Ilyenkor a végbél nyálkahártyája és az izomgyűrű is sérülhet, a legtöbbször pedig szövődmény is kialakulhat. A legtöbb esetben az életüket kockáztatják a szerelmesek és persze az egyedülállók is.”

Szeles Géza, igazságügyi orvosszakértő: „Az én praxisomban fordult elő nem is egy olyan eset, amikor valaki az önfojtás módszerét használta önkielégítés kapcsán, és nem jól szerkesztette meg ezt a kötélrendszert, például, amivel ezt végezte vagy véletlenül megcsúszott például és ennek kapcsán halálos eredmény következett be.”

Narrátor: „A rosszul választott helyszín is szörnyen végződhet. (Volt arra példa, hogy egy kijevei lakóház 4. emeletén, az erkélyen esett egymásnak egy 38 éves férfi és a 48 éves nő, az aktus közben átestek a korlátan és 12 métert zuhantak. De rosszul járt az a férfi is, aki azzal szeretne volna meglepni kedvesét, hogy otthon orvosolja merevedési problémáját, ezért a jegygyűrűjét a péniszére húzta, az orvosok egy speciális fűrésszel tudták csak eltávolítani az ékszer. De vannak férfiak, akik a porszívócsövet nem a takarításra, hanem önmaguk kényeztetésére használják, ez szintén súlyos sérüléseket okozhat. A Tények által megkérdezett pszichológus szerint gyakori, hogy nem megfelelő a nemi vágy két ember között, ezért próbálkoznak valami újat belecsempészni a szexuális életükbe.”

[A különböző szexualitáshoz kapcsolódó aberrációkat és praktikákat felsoroló narrációt egy rövid klipsorozat egészítette ki (19:06:04-19:06:22).]

A gyorsan váltakozó képsorokon látható volt, amint egy nő a körmeivel végig karmolja a partnere hátát, majd egy tangát viselő női feneket mutattak közelről. A férfi később megszabadította partnerét ruhájától, majd kikapcsolta a hátán a melltartót. Ezt követően közelről mutatták, amint a férfi keze a fehérenmű után kutatott, hogy azt lassan lehúzza partnere fenekéről. Az ezt követő vágóképen egy ruhátlan férfi feküdt az ágyban. A mellette heverő nő a kezével cirógatta a testét.

A híregységen belül egy pszichológusi vélemény is helyet kapott, aki a tárgyak iránti vonzalomról és a fetisizmusról beszélt.

Skultéti-Szabó Katalin klinikai szakpszichológus: „Illetve hát van a szexuális fetisizmus, az egy jelenség, amikor a szexualitásnak a tárgya, illetve a vágya élettelen tárgyak, illetve a nemi szerveken kívüli testrészek. Ezek az élettelen tárgyak kerülnek a fókuszba, a szexualitásnak a fókuszába, a vágyának a fókuszába és ezeket használja a vágyának a kielégülésére.”

A szegmenst lezáró utolsó képsorokban egy szeretkező pár volt látható (19:07:18-19:07:31). Mindeközben a következő narráció volt hallható: „Az orvosok számára az sem ismeretlen, ha egy férfi azért érkezik a sürgősségre, mert a párja egy hevesebb együttlétkor eltörte a péniszét. Így nem biztos, hogy ami a hálószobában történik, az ott is marad.”

Az Mttv. 14. §-a értelmében:

„A vallási, hitbeli vagy más világnézeti meggyőződést sértő, az erőszakos vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások médiaszolgáltatásban történő bemutatása előtt a nézők vagy hallgatók figyelmét erre a körülményre fel kell hívni.”

Az Mttv. 14. §-ában megfogalmazott követelmény a klasszifikációs kötelezettség alá nem tartozó hír- és tájékoztató műsorszámok esetében különös jelentőséggel bír: célja a közönség tájékoztatása, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság korlátozása nélkül. Azt, hogy a médiaszolgáltató mely eseményekről kíván beszámolni az adott műsorszámában, kizárólag a szerkesztő, a médiaszolgáltató döntheti el. Ha azonban a médiaszolgáltató az adott témát oly módon tárja a közönség elé, hogy az a nyugalom megzavarására alkalmas, meg kell adni a választás lehetőségét a nézők (hallgatók) számára. Az Mttv. vonatkozó rendelkezése nem tiltja tehát a nyugalom megzavarására alkalmas tartalmak közzétételét, hanem közzétételük módját korlátozza. Az idézett rendelkezésben előírt kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a közönségnek legyen lehetősége eldönteni, hogy kíván-e szembesülni a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő, erőszakos, vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas tartalommal, valamint elegendő ideje legyen a felkészülésre.

A rendelkezés szövegében szereplő „más módon” kifejezés arra utal, hogy a jogalkotó széles körben kívánta meghatározni a felkavaró tartalmak körét. Kifejezetten ilyennek tekinti az erőszakos tartalmakat, azonban a „más módon” szövegrésszel kifejezésre juttatta, hogy egyéb képi vagy hanghatások is alkalmasak lehetnek akár felnőttek, akár gyermekek nyugalmának megzavarására.

A Hivatal az eset összes körülményeit, sajátosságait tekintetbe véve megállapította, hogy az összeállítás a képi megjelenítés és a narráció együttes hatása alapján alkalmas volt arra, hogy az átlagos néző nyugalmát megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmét erre a tényre a bemutatástól elkülönülten fel kellett volna hívnia.

A Médiaszolgáltató egy gyermekek érdeklődésére is számot tartó, robotkutyákról (táncoló, élő állatokkal is játszani képes és egészségügyi intézményekben gyógyításra használt szerkezetekről) készült műsorrész után sugározta a 3 és fél perces (19:04:10-19:07:31) különböző szexuális aberrációkról és azok következményeiről, szexbalesetekről beszámoló összeállítást.

A műsorvezető hírszegmenst felkonferáló megfogalmazása („Hogyha a szexualitásról beszélünk, nem éppen a balesetek jutnak először eszünkbe. Mégis elég gyakran előfordul, hogy egy túlfűtött éjszaka

után maradandó élményeket szerez valamelyik fél és a hálószoba helyett a sürgősségin töltik az éjszakát, jobb esetben. Ugyanis rengetegen próbálnak ki olyan dolgokat, ami miatt akár halállal is végződhetnek a romantikus percek.”), a bevezető mellett a képernyő bal oldalán ölelkező párok és női dekoltázsok szerepeltetése, a megjelenített felirat, mely szerint „Egyre több a kínos szexbaleset.”, valamint a közvetlenül bemutatott, villanásszerűen megjelenő női mellék, combok, lábak és szexuális képi utalások direkt módon hívták fel a nézők figyelmét a soron következő híregységre.

A Médiaszolgáltató a tartalom esetlegesen megrázó, a nyugalom megzavarására alkalmas voltára vonatkozó figyelmeztetést nem tett közzé.

A Médiaszolgáltató a megszokottól eltérő, számos esetben súlyos sérülést okozó szexuális magatartásokat nem csupán szóban ismertette, hanem képekkel is illusztrálta. A narrátor, majd egy orvos extrém eseteket említett, miközben hosszan közöltek röntgenfelvételeket testüregekbe került tárgyakról (villanykörte, üveg stb.), illetve orvosi beavatkozás/műtét képeit is bejátszották. Ezen túl szexuális aktusra utaló jelenetek is szerepeltek az adásban. A hírolvasó bevezetőjében és az orvos beszámolójában is elhangzott, hogy az ismertetett szexuális praktikák (például önfojtás) halálos sérülést is okoztak már.

Az összeállítást aggályossá tette az a szerkesztési elv, amely a problematikus részletek kiemelésére törekedett, így elmosta a különbséget a szexuális aberrációk, illetve a szexualitás között („A legtöbb esetben az életüket kockáztatják a szerelmesek és persze az egyedülállók is.”). Ennek az eredménye, hogy a híregységen belül a műsorvezető és a narrátor szinonim kifejezéseként használták a „romantikus percek” és a „pajzán percek” szókapcsolatokat, valamint a hír alatt megjelenő erotikus képek is ezt az olvasatot sugallták.

Bár az összeállításban egy pszichológus is megszólalt, aki a tárgyak iránti vonzalomról (fetisizmus) mint szexuális devianciáról beszélt, a műsorrészt végigkísérő, az extrém eseteket és sérüléseket hangsúlyozó narráció és a képmontázsok a szakértői magyarázatnál hangsúlyosabb szerepet kaptak. A Hivatal megállapította, hogy ebből fakadóan a Médiaszolgáltató nyilatkozatában említett oktató jelleg nem volt meghatározó. Az aberrációk és következmények részletezése elsősorban a közönség érzelmi bevonódását, nem pedig a hasonló esetek megelőzését segítette elő.

A korábbiakban részletesen ismertetett jelenetsorok mellett a híregység egészére jellemző volt, hogy kivétel nélkül említésre kerültek a negatív következmények, így a lehetséges sérülések, és az életveszély kockázata is. Azonban ezek a ténymegállapítások a szakértők bevonása mellett sem számítottak valódi ellenpontosításnak a videó és a narrátor által elhangzottak korábbiakban kiemelt részleteivel szemben, sőt fokozták annak hatását a nyugalom megzavarására alkalmasság szempontjából.

E körben a Hivatal kiemeli a megszólaltatott orvosszakértő részletes beszámolóját a praxisában történt esetekről, valamint az ezt követő narrációt, melyben - többek között - a következők hangzottak el: „Ilyenkor a végbél nyálkahártyája és az izomgyűrű is sérülhet, a legtöbbször pedig szövődmény is kialakulhat.”

A szegmenst lezáró képsorok (szeretkező pár) és a narráció („Az orvosok számára az sem ismeretlen, ha egy férfi azért érkezik a sürgősségre, mert a párja egy hevesebb együttlétkor eltörte a péniszét. Így nem biztos, hogy ami a hálószobában történik, az ott is marad.”) ugyancsak a híregység megbotránkoztató elemeit domborították ki.

Összességében megállapítható, hogy már maga az összeállítás témája is felkavaró - melyet a Médiaszolgáltató is elismert („a téma ...undort válthattak ki egyes nézőkből”) - lehetett a nézők számára, melyre az alkalmazott szerkesztési elv ráerősített. A Hivatal ugyanakkor kiemeli, hogy jelen eljárásban nem a vizsgált hír közreadásának ténye vagy a nyugalom megzavarására alkalmas képi-

és hanghatások közreadása miatt állapított meg jogsértést. A Médiaszolgáltató jogsértése abban állt, hogy ezek közzététele előtt nem hívta fel a nézők figyelmét az Mttv. 14. §-ában előírtaknak megfelelő módon.

A szabályozás nem a közzétett témák alapján tesz különbséget az egyes tartalmak között a figyelemfelhívás kérdését illetően, hanem csupán azok feldolgozásmódja - akár a képi és hanghatások együttesen, egymást kiegészítve, felerősítve - vezethet az előzetes tájékoztatói kötelezettség létrejöttéhez. Azaz, a törvényi rendelkezés által említett tartalmak esetén a médiaszolgáltatónak vagy különös körülményt kell tanúsítania a részletek ismertetésekor, vagy pedig - előzetes figyelemfelhívás mellett - részletesen be is számolhat a sértő, illetve a nyugalom megzavarására alkalmas részletekről, körülményekről.

A Médiaszolgáltató is elismerte nyilatkozatában, hogy *„a téma vagy a bemutatott röntgenfelvételek undort válthattak ki egyes nézőkből, mivel a látottak eltérnek az általánosan elfogadott szexuális vágyaktól”,* ennek ellenére arra következtetésre jutott, hogy *„az átlagos tűrőképességgel rendelkező emberek nagy számát... nem borzasztották el a látottak vagy hallottak”.*

A Hivatal a Médiaszolgáltató érvelésével kapcsolatban rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató ezen állítását nem indokolta, csupán kifejezte abbéli véleményét, és azt állította, hogy - álláspontja szerint - az összeállítás a nézők nagy részét nem borzasztotta el, vonatkoztatva mindezt a látottakra és hallottakra (illusztráció, röntgenfelvétel).

A Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozatával szemben ugyanakkor megállapította, hogy a korábbiakban részletesen ismertettek alapján a vizsgált, közel három és fél perces szegmens – alkalmas lehetett különösen erős érzelmi reakciók kiváltására, azaz az Mttv. 14. §-a szerinti „nyugalom megzavarására”.

A szexbalesetek, szexuális aberrációk és azok következményeinek kiterjedt - a narrátor és az orvosszakértő általi - verbális részletezése és azok képi illusztrálása (a röntgenfelvételek bemutatása, a szexualitásra utaló bejátszások) összhatásában felkavaró lehettek, figyelemmel arra, hogy azok a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben egyértelműen meghaladták a hivatkozott hétköznapi vizuális és verbális ingereket.

Az Mttv. 14. §-a alapján a Médiaszolgáltatónak előzetesen, elkülönülten fel kellett volna hívnia a közönség figyelmét a nyugalom megzavarására alkalmas tartalomra, azonban ezt elmulasztotta. A Hivatal ezért megállapította, hogy az összeállítás közzétételével a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 14. §-át.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében,

ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. (...)

A Hivatal a jelen eljárást megelőzően két esetben állapította meg az Mttv. 14. §-ában foglalt megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

A Hivatal határozatának száma	A jogsértés elkövetésének időpontja, műorszám	Az alkalmazott jogkövetkezmény
MN/24781-6/2018.	2018. szeptember 24. 18 óra „Tények”	Mttv. 187. § (3) ba) (1 alkalom, 500.000,- Ft)
MN/30638-7/2018.	2018. október 27. „Tények” műsorelőzetesei	Mttv. 187. § (3) ba) (6 alkalom, esetenként 200.000,- Ft, összesen: 1.200.000,- Ft)

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott hivatali határozatok jogerősek és a törvénysértések 365 napon belül történtek, tárgyi ügyben fennáll az ismételtség esete, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása tehát kizárt volt. Emellett a Hivatal nem is értékelhette csekély súlyúnak a törvénysértést, hiszen a Médiaszolgáltató egy éven belül harmadik alkalommal sértette meg az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezést, továbbá tekintettel volt arra is, hogy a műsorszámában közölt, a nyugalom megzavarására alkalmas összeállítás a koraesti órákban került közzétételre.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pont ba) alpontja jelentik.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése a következőket írja elő:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatain való részvétel lehetőségéből,

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,

(...) terjedhet.”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Hivatal a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés nem csekély súlyát, ismételtségét, valamint az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vette figyelembe.

Ez utóbbi körben a Hivatal a Nielsen Média Kutató Kft. adataira hivatkozik, mely szerint a műorszám 2019. június 11-ei adása kimagasló nézettséggel rendelkezett a televízió nézők körében (SHR% 21,8). A tárgyi adásnak több mint 600 ezer nézője volt (AMR 608534 fő), illetve közel egymillió-egyszázezer ember láthatta a kifogásolt műsoregység egyes részleteit (annak legalább egy percét).

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 2018-ban az 1139/2018. (IX. 18.) számú döntésével elfogadott PJ/18970-8/2018. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a fentebb idézett Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Hivatal a bírság összegének megállapításánál előzményként – annak jellege miatt – az MN/24781-6/2018. ügyiratszámú határozatát vette alapul (jogsértés időpontja: 2018. szeptember 24.), melyben a „Tények” című műsorszámban közzétett összeállítás kapcsán - a nyugalom megzavarására alkalmas összeállítás miatti figyelemfelhívás elmulasztása miatt - az Mttv. 14.§-ának egy esetben történt megsértése miatt 500.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Hivatal azért nem az MN/30638-7/2018. ügyiratszámú határozatában jogsértésenként kiszabott bírságot vette figyelembe, mert abban az esetben a jogsértő műsorrészek rövidebb időtartama miatt alacsonyabb bírságot állapított meg (a „Tények” című műsorszám 5 alkalommal közzétett 20 másodperces előzetesei vonatkozásában a felhívás elmulasztása miatt, és a műsorszámban közzétett összeállítás kapcsán a felhívás nem megfelelő időben történt közzététele miatt, a felhívás előtt elhangzott körülbelül 20 másodperces hír időtartamát figyelembe véve, esetenként 200.000 Ft, azaz összesen 1.200.000 Ft bírság kiszabása mellett döntött).

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján az Mttv. 14. §-ának egy alkalommal történt megsértése miatt - az MN/24781-6/2018. ügyiratszámú határozatban megállapított bírság összegét 100.000 Ft-tal emelve - 600.000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. Ez az összeg a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,3 %-a.

A Hivatal különösen tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés miatt alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján kiszabható joghátrányt alkalmazta az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontjában foglalt hatáskörében eljárva.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”



Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. július 15.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. személyes adat