

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1145/2019. (IX. 17.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MC/16416-13/2019.

**Tárgy:** a TV2 Média Csoport Zrt.  
médiaszolgáltató fellebbezésének  
elbírálása

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a **Személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2019. július 15-én kelt, MN/16416-7/2019. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**, és az elsőfokú határozatot **helybenhagyja**.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a másodfokú hatósághoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

### I. Előzmények

Az elsőfokú hatóság állampolgári bejelentés alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. június 11. napján 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 19:04:10-kor közzétett „Egyre több a szexbaleset” című összeállítását. Az összeállítás az alábbi felvezetéssel kezdődött:

*Marsi Anikó: „Hogyha a szexualitásról beszélünk, nem éppen a balesetek jutnak először eszünkbe. Mégis elég gyakran előfordul, hogy egy túlfűtött éjszaka után maradandó élményeket szerez valamelyik fél és a hálószoba helyett a sürgősségin töltik az éjszakát, jobb esetben. Ugyanis rengetegen próbálnak ki olyan dolgokat, ami miatt akár halállal is végződhetnek a romantikus percek.”*

A felvezetőt követően - előzetes felhívás nélkül - a narrátor részletgazdag módon mutatta be a különböző szexuális praktikák és aberrációk szélsőségeit, az alábbiak szerint:

*„Befőttes üveg, padlizsán, rezgőre állított okostelefon, csak néhány röntgenkép arról, hogy milyen tárgyakat kellett eltávolítani az emberek testéből egy-egy hevesebbre sikerült pajzán perc után. Volt, akit egy fej nélküli Barbie, mást egy Toy story meséből ismert Buzz Lightyear akciófigura hozott lázba, végül mindannyian a sürgősségire kerültek. Az orvosok már szinte meg sem lepődnek. Hazánkban is próbálkoznak a párok ilyen hajmeresztő eszközökkel fokozni az együttlét örömeit.”* Mindeközben kórházi röntgenfelvételek kerültek bemutatásra emberek medencéjéről, ahol jól kivehetőek voltak különböző használati tárgyak, pl. egy sörösüveg és villanykörte stb. is.

*Szeles Géza, igazságügyi orvosszakértő: „Tárgyak esetében egészen fatális, vagy halálos kimenetelű sérülések lehetnek. Tehát, ... én láttam a praxisomban villanyégőt, villanykörtét például főlhelyezni, ami összetört vagy férfiaknál vázát például, ami szintén kettévált, és nagyon súlyos sérüléseket okozott.”*

*Narrátor: „Ilyenkor a végbél nyálkahártyája és az izomgyűrű is sérülhet, a legtöbbször pedig szövődmény is kialakulhat. A legtöbb esetben az életüket kockáztatják a szerelmesek és persze az egyedülállók is.”*

*Szeles Géza, igazságügyi orvosszakértő: „Az én praxisomban fordult elő nem is egy olyan eset, amikor valaki az önfojtás módszerét használta önkielégítés kapcsán, és nem jól szerkesztette meg ezt a kötélrendszert, például, amivel ezt végezte vagy véletlenül megcsúszott például és ennek kapcsán halálos eredmény következett be.”*

*Narrátor: „A rosszul választott helyszín is szörnyen végződhet. (Volt arra példa, hogy egy kijevei lakóház 4. emeletén, az erkélyen esett egymásnak egy 38 éves férfi és a 48 éves nő, az aktus közben átestek a korláton és 12 métert zuhantak. De rosszul járt az a férfi is, aki azzal szeretne volna meglepni kedvesét, hogy otthon orvosolja merevedési problémáját, ezért a jegygyűrűjét a péniszére húzta, az orvosok egy speciális fűrésszel tudták csak eltávolítani az ékszeret. De vannak férfiak, akik a porszívócsövet nem a takarításra, hanem önmaguk kényeztetésére használják, ez szintén súlyos sérüléseket okozhat. A Tények által megkérdezett pszichológus szerint gyakori, hogy nem megfelelő a nemi vágy két ember között, ezért próbálkoznak valami újat belecsempészni a szexuális életükbe.”*

A különböző szexualitáshoz kapcsolódó aberrációkat és praktikákat felsoroló narrációt egy rövid klipsorozat egészítette ki. A gyorsan váltakozó képsorokon látható volt, amint egy nő a körmeivel végig karmolja a partnere hátát, majd egy tangát viselő női feneket mutattak közről. A férfi később megszabadította partnerét ruhájától, majd kikapcsolta a hátán a melltartót. Ezt követően közről mutatták, amint a férfi keze a fehérmű után kutató, hogy azt lassan lehúzza partnere fenekéről. Az

ezt követő vágóképen egy ruhátlan férfi feküdt az ágyban. A mellette heverő nő a kezével cirógatta a testét.

A híregységen belül egy pszichológusi vélemény is helyet kapott, aki a tárgyak iránti vonzalomról és a fetisizmusról beszélt, az alábbiak szerint:

*Skultéti-Szabó Katalin klinikai szakpszichológus: „Illetve hát van a szexuális fetisizmus, az egy jelenség, amikor a szexualitásnak a tárgya, illetve a vágya élettelen tárgyak, illetve a nemi szerveken kívüli testrészek. Ezek az élettelen tárgyak kerülnek a fókuszba, a szexualitásnak a fókuszába, a vágyának a fókuszába és ezeket használja a vágyának a kielégülésére.”*

A szegmenst lezáró utolsó képsorokban egy szeretkező pár volt látható (19:07:18-19:07:31). Mindeközben a következő narráció volt hallható: „Az orvosok számára az sem ismeretlen, ha egy férfi azért érkezik a sürgősségre, mert a párja egy hevesebb együttlétkor eltörte a péniszét. Így nem biztos, hogy ami a hálószobában történik, az ott is marad.”

Az elsőfokú hatóság az eset összes körülményeit, sajátosságait tekintetbe véve megállapította, hogy az összeállítás a képi megjelenítés és a narráció együttes hatása alapján alkalmas volt arra, hogy az átlagos néző nyugalma megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmét erre a tényre a bemutatástól elkülönülten fel kellett volna hívnia.

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság megállapította a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 14. § megsértését, amely értelmében:

*„A vallási, hitbeli vagy más világnézeti meggyőződést sértő, az erőszakos vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások mediaszolgáltatásban történő bemutatása előtt a nézők vagy hallgatók figyelmét erre a körülményre fel kell hívni.”*

Az elsőfokú hatóság a jogsértés miatt 600 000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

## II. A fellebbezés indokolása és a fellebbezési kérelem ismertetése

A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül, a fellebbezési díj megfizetésének igazolásával – fellebbezést terjesztett elő, az alábbiak szerint:

1. A Médiaszolgáltató fellebbezésében előadta, hogy a Tények a Médiaszolgáltató hírműsora, amely többek között közérdeklődésre számot tartó eseményeket dolgoz fel, azokról ad hírt, illetve hírmagyarázatot, mint ahogyan az a vizsgált eseten is történt. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a határozatban nem vizsgálta azt, hogy a Médiaszolgáltató a hírszegmensen csupán arra kívánta felhívni a nézői figyelmét, hogy az ilyen jellegű szexuális játékok akár életveszélyes sérülést is okozhatnak, és a használt röntgenfelvételek, illusztrációk és az elhangzottak a téma fontosságának alátámasztása képpen voltak láthatóak.
2. Az elsőfokú határozat azon megállapításával kapcsolatban, mely szerint a Médiaszolgáltató a vizsgált hírszegmensen elmosta a különbséget a szexuális aberráció és a szexualitás között, kifejtette, hogy álláspontja szerint a riport egészét tekintve tisztán és világosan elválasztható volt a szexualitás és a szexuális aberráció, a szakértői és az illusztrációként használt elemeknek köszönhetően.

3. A Fellebbezésben foglaltak szerint a Médiaszolgáltató továbbra is fenntartja azon álláspontját, mely szerint a téma kifejtésekor figyelemmel volt arra is, hogy megfelelő szakorvosi és pszichológiai magyarázatot adjon a látottakhoz és hallottakhoz, ezzel edukatív jelleget adva az összeállításnak. Erre tekintettel, álláspontja szerint a riport nem volt alkalmas a nyugalom megzavarására, ezért az Mttv. 14. § szerinti felhívást sem kellett alkalmaznia.
4. A Médiaszolgáltató egyebekben az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatában foglaltakat fenntartotta.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató elsődlegesen az elsőfokú határozat visszavonását kérte, annak megállapítása mellett, hogy nem sértette meg az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezést. Másodlagosan a Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat módosítását és a bírság megfizetésére való kötelezés mellőzését kérte.

### III. Jelen másodfokú határozat indokolásának II. pontjában ismertetett fellebbezési indokok tekintetében az alábbiakat állapította meg a másodfokú hatóság

**A másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a hivatkozott törvényi rendelkezésben előírt kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a közönségnek legyen lehetősége eldönteni, hogy kíván-e szembesülni vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő, erőszakos, vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas tartalommal, valamint elegendő ideje legyen a felkészülésre. Ez a felhívás a nézők és hallgatók számára tehát választási lehetőséget biztosít annak eldöntése tekintetében, hogy kívánnak-e szembesülni az efféle tartalmakkal.

Jogszerűen járt el az elsőfokú hatóság akkor is, amikor megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező összeállítás alkalmas volt arra, hogy az átlagos néző nyugalomát megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak e tényre fel kellett volna hívnia a közönség figyelmét, az alábbiakra tekintettel:

1. Egyetért a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatban rögzített azon megállapítással, mely szerint a műsorrészt végig kísérő, az extrém eseteket és sérüléseket hangsúlyozó narráció és a képmontázsok hangsúlyosabb szerepet kaptak a szakértői magyarázatnál, s mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató által hivatkozott oktató jelleg nem volt meghatározó a kifogásolt összeállításban. Az aberrációk és következmények részletezése a közönség érzelmi bevonódását segítette elő, nem pedig a hasonló esetek megelőzését.
2. Vitatja a másodfokú hatóság a fellebbezésben foglalt azon megállapítást, mely szerint a riport egészét tekintve tisztán és világosan elválasztható volt a kifogásolt összeállításban a szexualitás a szexuális aberrációtól, a szakértői és az illusztrációként használt elemeknek köszönhetően. A másodfokú hatóság mindenek előtt megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató ezen állítását fellebbezésében semmilyen ténnyel nem támasztotta alá. A másodfokú hatóság a műsorszámok megtekintése alapján – az elsőfokú hatósággal egyezően – azt állapította meg, hogy vitathatatlanul érzékelhető volt az a szerkesztési elv, amely kifejezetten elmosta a különbséget a szexuális aberráció, illetve a szexualitás között. A híregységen belül a műsorvezető és a narrátor *romantikus és pajzán* percek kifejezést használ, erotikus képekkel illusztrálta a témát, s mindezek egyértelműen aggályossá teszik a jelen eljárás tárgyát képező összeállítást.

3. Helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy még a szakértők bevonása mellett sem számítottak valódi ellenpontozásnak a negatív következmények, lehetséges sérülések, életveszély kockázatának említése a videó és a narrátor által elhangzottak korábbiakban kiemelt részleteivel szemben, sőt fokozták annak hatását a nyugalom megzavarására alkalmasság szempontjából. Az oktató jelleg nem volt meghatározó az összeállítás egészét tekintve. Ezzel összefüggésben hangsúlyozni kívánja a másodfokú hatóság, hogy a Médiaszolgáltató edukatív szándéka nem mentesíti a Médiaszolgáltatót a jogszabály által előírt előzetes figyelmeztetési kötelezettség alól. A másodfokú hatóság álláspontja szerint a szexuális balesetek, aberrációk és ezek következményeinek verbális részletezése és azok képi illusztrálása (azaz röntgenfelvételek bemutatása és a szexualitásra utaló bejátszások) egyértelműen meghaladták a hétköznapi vizuális és verbális ingereket és összehatásukban felkavaróak lehettek a közönség számára.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a tényállást kellő alapossággal feltárta, az elsőfokú határozatban foglalt megállapítások helytállóak, a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2019. június 11. napján 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 19:04:10-kor közzétett „Egyre több a szexbaleset” című összeállításának közzétételével megsértette az Mttv. 14. §-ban foglalt rendelkezést.**

#### **IV. A másodfokú hatóság az alkalmazott jogkövetkezmény tekintetében az alábbiakat állapította meg**

Az elsőfokú hatóság a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során helytálló következtetésre jutott, amikor számba vette a Médiaszolgáltató korábbi jogsértéseit, továbbá a kifogásolt összeállítás sugárzásának koraesti időpontját, s mindezek figyelembe vételével a jogsértést nem értékelte csekély súlyúnak.

Az ismételttség fennálltára, továbbá a jogsértés súlyára tekintettel jogszerűen járt el az elsőfokú hatóság, amikor kizárta az Mttv. 186. § (1) bekezdésben foglalt felhívás jogkövetkezmény alkalmazását.

Az elsőfokú hatóság az alkalmazott szankció fajtájának és mértékének meghatározása során figyelembe vett, az Mttv. 187. § (2) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok okszerű értékelése eredményeképpen (konkrétan meghatározva a mérlegelésben szerepet játszó körülményeket és tényeket, így a már említett jogsértés súlya és ismételttsége mellett a nézettségi adatokkal alátámasztott, érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát, valamint a fokozatosság és arányosság elvét) jogszerű következtetést vont le, és döntését megfelelően indokolta.

## V. Egyéb

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság az Mttv. 165. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Médiaszolgáltató fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során az Ákr. 124. § bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésen, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 165. § (3)-(4) bekezdésein, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésein, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. szeptember 17.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. személyes adat**