

MN/21250-6/2019. számú határozat

Ügyiratszám: MN/21250-6/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Tárgy: a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornáján 2019. augusztus 6-án 20 óra 5 perces kezdettel sugárzott, „A *mi kis falunk*” című műsorszámot megszakító, 23:45 órakor kezdődött „*Híradó*” című műsorszám műsorelőzetesének 20:09:34 és 20:10:07 óra között sugárzott szegmensének közzétételekor egy alkalommal megsértette a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

200.000 Ft, azaz kettőszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított hatvan napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal állampolgári bejelentés alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub

csatornáján 2019. augusztus 6-án 20 óra 5 perces kezdettel sugárzott, „A mi kis falunk” című műsorszámot megszakító, 23:45 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszám műsorelőzetesének 20:09:34 és 20:10:07 óra között közzétett szegmensét, amellyel kapcsolatban felmerült az Mttv. 14. §-ának egy alkalommal történt megsértése.

A Hivatal az Ákr. 104. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontjában foglalt hatáskörében 2019. szeptember 2-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben és kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/21250-4/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Hivatal a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2019. szeptember 17-én érkezett a Hatósághoz, amelyben a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató hírszerkesztősége saját szakmai, etikai és jogi kódexe alapján működik, amely meghatározza hírműsorai készítésének általános alapelveit. A kódex a hír- és aktuális tájékoztató műsoraiban közreműködő valamennyi kollégára érvényes. A kódex szakmai, etikai és jogi vonatkozásokat tartalmazó részei egyenrangúak, mivel a magas színvonalú és hiteles tájékoztatásnak feltétele, hogy szakmailag helyesen és etikusan járjanak el, miközben betartják a hatályos jogszabályokat. A Médiaszolgáltató meggyőződése, hogy jelen esetben nemcsak a jogszabályoknak, hanem a szakmai kódex elveinek megtartásával is készült a híryanag.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy a kifogásolt médiatartalomban a szűkszavú, tényszerű közlésen túl, amely szerint a kocsijához kötve húzta kutyáját egy asszony, rossz minőségű és eltorzított felvételek kerültek bemutatásra, amelyen az állat egyáltalán nem volt kivehető.

Előadta továbbá, hogy a híryanag erőszakos vagy a nyugalom megzavarására alkalmas jellege az ügy részleteiben rejlik, ezért a Médiaszolgáltató a 23:45 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszám esetében, amelyben részletesen beszámolt a bűncselekményről, az Mttv. 14. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve már felhívta a nézők figyelmét annak megrázó jellegére.

A Médiaszolgáltató hivatkozott az Mttv. kommentárjára, mely megállapítja, hogy nem a közzétett témák, hanem azok feldolgozási módja - akár a képi és hanghatások együttesen, egymást kiegészítve, felerősítve - vezethet az előzetes tájékoztatási kötelezettség létrejöttéhez. Az érintett műsorelőzetesben szereplő téma feldolgozási módja, a részletek mellőzése, az eset tényszerű említése véleménye szerint a figyelemfelhívási kötelezettséget nem alapozza meg.

A Médiaszolgáltató meggyőződése, hogy az átlagos néző egyik legjellemzőbb tulajdonsága, hogy rendszeresen néz televíziót, tájékozódik az internetről. Azaz napi rendszerességgel követ nyomon sorozatokat, filmeket, hetente akár több napon is megnéz reality típusú műsorokat és vélelmezhetően hírműsorszámokból is gyakran tájékozódik. A XXI. század történései, azok képernyőn való megjelenései mára már lényegesen durvábbak, mint voltak 15-20 évvel ezelőtt. Véleménye szerint a mindennapi élet ezen változásait jelzi az Mttv. 2019. augusztus 1. napjától hatályos módosítása is, amelynek alapján a 38. § (1) bekezdésében foglalt, a hírműsorszám időtartamának kapcsán a bűnügyi tematikájú híryanagra vagy tudósításra vonatkozó arányszám 20%-ról 35%-ra emelkedett. A Médiaszolgáltató erre tekintettel szükségesnek tartja a megfelelő differenciálást.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint, amennyiben az Mttv. 14. §-a szerinti kötelezettséget tágan kellene értelmezni, az erőszakos bűncselekményekről említést sem lehetne tenni. Tekintettel arra, hogy az erőszak mára már szerves része lett az életünknek, a médiaszolgáltatók részéről felelőtlenség lenne nem beszámolni a hasonló esetekről.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott arra is, hogy az állatok sérelmére elkövetett bűncselekmények egyre gyakrabban fordulnak elő. A szóban forgó eset hatalmas felháborodást váltott ki a köznyilvánosságból, amelyet az állatkínzással kapcsolatos, a Büntető Törvénykönyvben szabályozott tényállások szigorítását kezdeményező, több mint 170.000 ember által aláírt petíció is alátámaszt, amelyhez a Médiaszolgáltató általi tájékoztatás minden bizonnyal nagymértékben hozzájárult. Álláspontja szerint ebből is levonható az a következtetés, hogy a kifogásolt hírszegmens nem elsősorban megzavarta az átlagnézők nyugalma, sokkal inkább felháborodást váltott ki belőlük, aminek következtében nyíltan kiálltak egy társadalmilag fontosnak tartott cél érdekében.

A Médiaszolgáltató utalt arra is, hogy az Mttv. 14. §-ának szövegezése teljes mértékben megegyezik a korábban hatályban volt 1996. évi I. törvény 5. §-ának megfogalmazásával. Álláspontja szerint a törvényalkotó mindkét esetben kellő rugalmassággal fogalmazta meg a figyelmeztetés szükségességének követelményét, amikor a mindenkori nyugalom megzavarását szabta feltételül, annak érdekében is, hogy a mindenkori jogalkalmazás igazodhasson a változó világhoz és a közönség eltérő, idővel szükségképpen változó, alakuló ingerküszöbéhez.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy úgy kívánt eleget tenni a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-a szerinti tájékoztatási kötelezettségének is, hogy eközben igyekezett alkalmazkodni a gyengébb idegzetű nézők ingerküszöbéhez is. Ezt bizonyítja, hogy a kikockázott videófelvételen a fekvő állat teste teljes mértékben felismerhetetlen volt.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató véleménye szerint egyértelműen kijelenthető, hogy a kifogásolt szegmensből az erőszakos vagy a nyugalom megzavarására alkalmas minden tartalmi és képi részletet mellőzött, az egyébként sem jó minőségű képkockákon további torzítást alkalmazott, a kifogásolt képsoron hanghatások a műsorvezetőnek az ügygel kapcsolatos, tömör, tényszerű tájékoztatásán kívül nem voltak hallhatóak, a nyugalom megzavarására a rossz minőségű, kikockázott felvétel önmagában nem volt alkalmas. A kifogásolt műsorelőzetesben erős érzelmi reakció kiváltására alkalmas direkt ábrázolás, illetve a hétköznapi vizuális ingereket meghaladó, felkavaró képsorok nem kerültek közzétételre. A kifogásolt műsorelőzetesben álláspontja szerint az Mttv. 14. §-ában leírtak nem valósultak meg, ezért a figyelemfelhívásnak sem volt helye.

Amennyiben a Hatóság szerint a kifogásolt médiatartalom mégis a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatásokat tartalmazott volna, úgy a Médiaszolgáltató hivatkozott a jogsértés csekély súlyára, valamint arra, hogy az ismételtség nem állapítható meg.

A Médiaszolgáltató a kifejtettek alapján kérte, hogy a Hivatal a közigazgatási hatósági eljárásban hozzon érdemi döntést, és állapítsa meg, hogy a fenti indokok miatt nem sértette meg az Mttv. 14. §-ában foglaltakat. Feltéve, de nem elfogadva azt, hogy a hatósági eljárás a fentiek ellenére mégis jogsértést tár fel a műsorszámmal kapcsolatban, úgy kérte - a jogsértés csekély súlyára és az ismételtség hiányára tekintettel - a Hivatal tekintszen el bármilyen súlyosabb szankció, így különösen a bírság alkalmazásától a részletezett okokra, körülményekre és arra különös tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató működését évtizedek óta jogkövető magatartás jellemzi.

E körben a Médiaszolgáltató hivatkozott arra is, hogy az MN/19882/2019. számú eljárásról a jelen eljárásban kifogásolt közlést követően, 2019. augusztus 7. napján szerzett tudomást, valamint arra,

hogy az MN/19882-6/2019. ügyiratszámú határozat kelte 2019. szeptember 4-e és a jelen közigazgatási hatósági eljárást szeptember 2-án indította meg a Hivatal.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató a 2019. augusztus 6-án 20 óra 5 perctől kezdődött, „A mi kis falunk” című műsorszám első szünetében, 20 óra 9 perces kezdettel a műsorelőzetesek számára fenntartott blokkban promotálta a szóban forgó, egy kutya megkínzásáról szóló híregységet. A 20:09:34 és 20:10:07 óra közötti szegmensben a műsorvezető, Rábai Balázs a következő módon ismertette a történeteket: *„Jó estét kívánok! Kocsijához kötvé húzta kutyáját egy asszony. Az állat végül elpusztult. A Bács-kiskun megyei tanya közelében történeteket videóra vette egy autós és hívta a rendőröket is, akik eljárást indítottak. A 68 éves asszony azt mondta: Egyáltalán nem sajnálja a kutyáját. Közben petíció indult, hogy a lehető legszigorúbb büntetést kapja. Ez a jelenlegi szabályok szerint akár három éves börtönbüntetést is jelenthet. Részletek késő este az RTL Híradóban.”*

Eközben bemutatásra került egy videófelvétel, amelyen az említett nő volt látható, amint a földön heverő kutya mellett áll. Ezt követően a kézikamerás felvétel ráközelített a kutya testére, amelynek képe eltorzításra került.

Az Mttv. 14. §-a értelmében:

„A vallási, hitbeli vagy más világnézeti meggyőződést sértő, az erőszakos vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások médiaszolgáltatásban történő bemutatása előtt a nézők vagy hallgatók figyelmét erre a körülményre fel kell hívni.”

Az Mttv. 14. §-ában megfogalmazott követelmény a klasszifikációs kötelezettség alá nem tartozó hír- és tájékoztató műsorszámok esetében különös jelentőséggel bír: célja a közönség tájékoztatása, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság korlátozása nélkül. Azt, hogy a médiaszolgáltató mely eseményekről kíván beszámolni az adott műsorszámában, kizárólag a szerkesztő, a médiaszolgáltató döntheti el. Ha azonban a médiaszolgáltató az adott témát oly módon tárja a közönség elé, hogy az a nyugalom megzavarására alkalmas, meg kell adni a választás lehetőségét a nézők (hallgatók) számára. Az Mttv. vonatkozó rendelkezése nem tiltja tehát a nyugalom megzavarására alkalmas tartalmak közzétételét, hanem közzétételük módját korlátozza. Az idézett rendelkezésben előírt kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a közönségnek legyen lehetősége eldönteni, hogy kíván-e szembesülni a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő, erőszakos, vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas tartalommal, valamint elegendő ideje legyen a felkészülésre.

A rendelkezés szövegében szereplő „más módon” kifejezés arra utal, hogy a jogalkotó széles körben kívánta meghatározni a felkavaró tartalmak körét. Kifejezetten ilyennek tekinti az erőszakos tartalmakat, azonban a „más módon” szövegrésszel kifejezésre juttatta, hogy egyéb képi vagy hanghatások is alkalmasak lehetnek akár felnőttek, akár gyermekek nyugalmának megzavarására.

A Hivatal az eset összes körülményeit, sajátosságait tekintetbe véve megállapította, hogy a műsorelőzetes érintett szegmense a narráció és a képi megjelenítés alapján alkalmas volt arra, hogy az átlagos néző nyugalomát megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmébe erre a tényre a bemutatástól különülten fel kellett volna hívnia.

A Médiaszolgáltató a műsorelőzetes korábbiakban részletesen ismertetett szegmensének bemutatása előtt a tartalom esetlegesen megrázó, a nyugalom megzavarására alkalmas voltára vonatkozó figyelmeztetést nem tett közzé. A Hivatal ugyanakkor megállapította, hogy 2019. augusztus 6-án 23:45 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszám műsorelőzetesének 20:09:34 és 20:10:07 óra között

közzétett szegmense a tematika, a képi- és hanghatások együttese alapján alkalmas lehetett a nyugalom megzavarására az alábbiak miatt:

Annak ellenére, hogy a műsorelőzetes röviden foglalta össze az esetet, a hírszegmens témája, azaz, hogy egy kutya, akit egy autóhoz kötve húznak, nem élte túl a sérüléseit, sokkoló lehetett a nézők számára. A hírrészlet a tények ismertetésén túl az elkövető által megfogalmazott azon állítást is tartalmazta, miszerint *"A 68 éves asszony azt mondta: Egyáltalán nem sajnálja a kutyáját"*, mely a nézők érzelmi bevonódását idézhette elő.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy kutya képe egyáltalán nem volt kivehető, nyilatkozata harmadik oldalának második bekezdése szerint a kikockázott videófelvételen a fekvő állat teste teljes mértékben felismerhetetlen volt. A Hivatal e körben megállapította, hogy a képernyőn egy autóhoz kötéllal hozzákötött, az oldalán fekvő állat volt látható. A kamera ráközelített a mozdulatlan állatra, amelynek alapján a kikockázás ellenére kivehetőek voltak végtagjai is. Az említett állat az elhangzott narráció és a bemutatott képsor alapján egyértelműen beazonosítható formában a kifogásolt hírszegmens szerinti, megkínzott kutya volt.

A Hivatal mindezek alapján nem fogadta el a Médiaszolgáltató azon állítását, miszerint az előzetesben a szűkszavú, tényszerű közlésen túl rossz minőségű és eltorzított felvételek kerültek bemutatásra, amelyen az állat egyáltalán nem volt kivehető, *„a fekvő állat teste teljes mértékben felismerhetetlen volt"*. Megjegyzi továbbá a Hivatal, hogy a kutya képi ábrázolása a 23:45 órakor kezdődött *„Híradó"* című műsorszámban - amelyben egyébként a Médiaszolgáltató által is hivatkozott, Mttv. 14. §-a szerinti felhívás elhangzott - és az érintett műsorelőzetesben teljes mértékben megegyezett, az állat a műsorelőzetesben tehát nem volt kevésbé kivehető, mint a magában a műsorszámban.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint az Mttv. kellő rugalmassággal fogalmazta meg a figyelmeztetés szükségességének követelményét, amikor a mindenkori nyugalom megzavarását szabta feltételül, azonban a közönség eltérő ingerküszöbére tekintettel a Hatóságnak - ahogy arra a Médiaszolgáltató is utalt nyilatkozatában - egy átlagos néző/hallgató szemszögéből kell vizsgálatát elvégeznie és döntést hoznia arról, hogy a nyugalom megzavarására való alkalmasság fennáll-e. Azaz egyfajta általános társadalmi zsinórmértéket kell azonosítania. A Hivatal álláspontja szerint jelen esetben az állatkínzás eredményének direkt ábrázolása alkalmas lehetett különösen erős érzelmi reakciók kiváltására, tekintettel arra, hogy a műsorelőzetes kifogásolt szegmensének tematikája önmagában felkavaró volt, illetve az a kegyetlen módon elpusztított kutya bemutatásával a hétköznapi vizuális ingereket egyértelműen meghaladó képsorokat tartalmazott.

A Hivatal a Médiaszolgáltató azon okfejtéseivel kapcsolatban, mely szerint amennyiben az Mttv. 14. §-a szerinti kötelezettséget tágan kellene értelmezni, az erőszakos bűncselekményekről említést sem lehetne tenni, kiemeli, hogy nem a vizsgált hír közreadásának ténye vagy a nyugalom megzavarására alkalmas képi hatás közreadása miatt állapított meg jogsértést. A Médiaszolgáltató jogsértése abban állt, hogy ennek közzététele előtt nem hívta fel a nézők figyelmét az Mttv. 14. §-ában előírtaknak megfelelő módon. A Hivatal álláspontja szerint ezért a nyilatkozatban hivatkozott, a 38. § (1) bekezdésében meghatározott arányszámnak az Mttv. módosítása következtében bekövetkezett emelkedése is irreleváns, jelen ügyben figyelembe nem vehető.

A Hivatal egyetért a Médiaszolgáltató azon érvelésével, miszerint az erőszakos bűncselekmények bemutatása bűnmegelőző, illetve a bűncselekmény szankcionálását - jelen esetben a petíció aláírása kapcsán - szigorító hatású lehet, de ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az egyes esetek bemutatása ne lehetne alkalmas a nyugalom megzavarására, melynek során a nézők figyelmét erre a tényre fel kell hívni.

Ahogy azt a Médiaszolgáltató nyilatkozata is tartalmazza, hogy a szabályozás nem a közzétett témák alapján tesz különbséget az egyes tartalmak között a figyelemfelhívás kérdéséről, hanem azok feldolgozásmódja vezethet az előzetes tájékoztatási kötelezettség létrejöttéhez. A Hivatal véleménye szerint ezért a törvényi rendelkezés által említett tartalmak esetén a médiaszolgáltatónak vagy különös körülményeket kell tanúsítania a részletek ismertetésekor, vagy pedig - előzetes figyelemfelhívás mellett - részletesen be is számolhat a sértő, illetve a nyugalom megzavarására alkalmas részletekről, körülményekről. A Hivatal ismételten hangsúlyozza, hogy az állatkínzásról szóló narráció és az elpusztult kutya bemutatása a kép eltorzítása ellenére, a fentiekben részletesen kifejtettek alapján megrázó lehetett.

A Hivatal álláspontja szerint a Médiaszolgáltatónak meg kellett volna adni a választás lehetőségét azon televízió nézők számára, akik nem akarnak szembesülni a felkavaró tartalommal. Az Mttv. 14. §-a alapján a Médiaszolgáltatónak tehát előzetesen, elkülönítetten fel kellett volna hívnia a közönség figyelmét a nyugalom megzavarására alkalmas tartalomra, azonban ezt elmulasztotta. A Hivatal ezért megállapította, hogy a műsorelőzetes érintett szegmensének közzétételével a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 14. §-át.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. (...)”

A Hivatal a jelen eljárást megelőzően egy esetben állapította meg az Mttv. 14. §-ában foglalt megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

1. táblázat – Az Mttv. 14. §-ában foglalt megsértésének esetei

A Hivatal határozatának száma	A jogsértés elkövetésének időpontja, műorszám	Az alkalmazott jogkövetkezmény
MN/19882-6/2019.	2019. július 20. „RTL Híradó – Esti kiadás”	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom, felhívás)

Az MN/19882-6/2019. számú határozat elleni fellebbezési határidő szeptember 19-én eltelt, fellebbezés nem érkezett a Hivatalhoz, erre tekintettel ezen határozat véglegessé vált.

Tárgyi ügyben az ismételtség fogalmi elemei nem állnak fenn, tekintettel arra, hogy a Hivatal az MN/19882-6/2019. ügyiratszámú határozatában a jogsértést csekély súlyúnak minősítette.

A MN/19882-6/2019. ügyiratszámú határozatban a Hivatal a jogsértést azért tekintette csekély súlyúnak és alkalmazott az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmenyt, mert a nyugalom megzavarására alkalmas jelenet mindössze 7 másodpercet tett ki.

Jelen jogsértés esetében a Hivatal nem értékelhette csekély súlyúnak az elkövetett jogsértést, tekintettel arra, hogy a műsorelőzetes nyugalom megzavarására alkalmas szegmense 33 másodpercet tett ki, valamint arra, hogy műsorelőzetes több tartalmi eleme (a tematika, a narráció és a képsorok) is megrázó, felkavaró volt az előzőekben részletesen kifejtettek alapján.

Bár az ismételtség esete nem áll fenn, a Hivatal a jogsértés nem csekély súlya miatt nem alkalmazhatta az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmenyt.

Mindezek okán a Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, miszerint az MN/19882/2019. számú eljárásról a jelen eljárásban kifogásolt közlést követően, 2019. augusztus 7. napján szerzett tudomást, valamint, hogy az MN/19882-6/2019. ügyiratszámú határozat kelte 2019. szeptember 4-e és a jelen közigazgatási hatósági eljárást szeptember 2-án indította meg a Hivatal, mérlegelési jogkörében nem vette figyelembe ugyanezen indokból.

A jogsértés miatti jogkövetkezmeny alkalmazásának alapját az Mttv. 186. § (3) bekezdése, a 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdésének ba) pontja jelentik.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezmenyeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése a következőket írja elő:

„A jogkövetkezmeny alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmeny által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezmenyt alkalmaz.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezmenyt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmenyek alkalmazására jogosult:

- a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatain való részvétel lehetőségéből,
- b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:
 - ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,

(...) terjedhet.”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Hivatal a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés nem csekély súlyát, valamint az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vette figyelembe.

Ez utóbbi körben a Hivatal a Nielsen Médiakutató Kft. adataira hivatkozik, mely szerint az az RTL Klub csatornán 2019. augusztus 6-án sugárzott a 23:45 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszám 20:09:34 és 20:10:07 óra között közzétett műsorelőzetesének nézettsége az alábbiak szerint alakult:

A műsorszám sugárzási ideje alatt a televízió nézők 15,8 százaléka kísérté figyelemmel a műsorelőzetest, mely magas közönségaránynak tekintendő. A négy évnél idősebb lakosság körében a közönség létszáma 576 408 (6,5%) főre becsülhető.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az 1327/2011. (X. 5.) számú határozatával az Mttv. 70. § (7) bekezdése alapján jelentős befolyásoló erejű (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 2019-ben az 1159/2019. (IX. 24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató JBE minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a fentebb idézett Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Hivatal a fenti indokok alapján tehát az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján az Mttv. 14. §-ának egy alkalommal történt megsértése miatt a fentiekben részletezettek szerint 200.000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. Ez az összeg a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,1 %-a.

A Hivatal különösen tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés miatt alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiekben kifejtettek szerint tehát a Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján kiszabható joghátrányt alkalmazta az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontjában foglalt hatáskörében eljárva.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében

foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. személyes adat