

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1247/2019. (X. 22.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/23941-6/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakat védő rendelkezések megsértése miatt bírság megállapítása új eljárásban

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértését megállapító 436/2016. (IV. 12.) számú határozat (a továbbiakban: **Határozat**) bírósági felülvizsgálata során eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.673/2018/10. számú és a Fővárosi Törvényszék 9.Kf.650.600/2018/3. számú ítélete szerint lefolytatott új eljárásban a Médiaszolgáltatót

1. a műsorszámok kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések egy alkalommal történt megsértése miatt

1 250 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint bírsággal;

2. a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés hat alkalommal történt megsértése miatt

168 000 Ft, azaz egyszáz-hatvannyolcezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács a Határozatban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2015. szeptember 22-én 20 óra 9 perctől sugárzott Éjjel-nappal Budapest című műsorszám sugárzásakor egy alkalommal megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját, valamint e műsorszám előzeteseinek sugárzásával hat alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt bírság szankciót alkalmazott, az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pont egy alkalommal történt megsértése miatt 7 000 000 Ft, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pont hat alkalommal történt megsértése miatt esetenként 90 000 Ft, összesen 540 000 Ft, mindösszesen 7 540 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Határozatot első fokon felülvizsgáló Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) a 20.K.31.673/2018/10. számú ítéletében a jogsértést megállapító rendelkezéseket nem érintve hatályon kívül helyezte a Határozat bírsággal sújtó rendelkezéseit, és e körben a Médiatanácsot új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a Médiaszolgáltató keresetét elutasította.

A Bíróság a bírságkiszabással kapcsolatban az alábbiakat fejtette ki:

A közigazgatási perben eljáró bíróságok ítélete visszaható hatállyal módosíthatja a Hatóság által „*kiszabott bírság összegszerűségét*”, mert a bírósági ítéletek nyomán – visszahatóan – megváltozhatnak egy adott ügy kapcsán azok a tények, amelyeket a bírság kiszabásánál, összegének meghatározásánál figyelembe kell venni.

A Határozat meghozatalát követően az azt megelőzően meghozott és a bírságszámításnál figyelembe vett, következőkben ismertetett médiatanácsi döntések bírósági felülvizsgálatának eredményeképpen is változások történtek.

A Médiatanács az 591/2015. (V. 19.) számú határozatában (a Könnyű kis nőcske című filmalkotás korhatári besorolása) összesen 7 450 000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben, azonban a Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.034/2016/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és mellőzte a jogsértés megállapítását, valamint a jogkövetkezményeket. A Fővárosi Törvényszék ítéletét a Kúria a Kfv.II.37/067/2017/4. számú ítéletével hatályában fenntartotta.

A Médiatanács a 802/2014. (IX. 2.) számú határozatában (A nyelvtanár című műsorszám korhatári besorolása) 6 000 000 Ft bírságot szabott ki a klasszifikációs rendelkezések megsértése miatt, azonban a Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.024/2015/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és mellőzte a jogsértés megállapítását, valamint a jogkövetkezményeket. A másodfokú bíróság döntését a Kúria a Kfv.II.37.887/2015/4. számú ítéletével hatályában fenntartotta.

A Médiatanács az 1055/2012. (VI. 6.) számú határozatában (a Csak szex és más semmi című műsorszám klasszifikációja) a filmalkotás korhatári besorolása és vetítési időpontja miatt 5 000 000 Ft, a műsorelőzetesek közzététele miatt 1 500 000 Ft bírságot szabott ki, azonban ezeket a bírságösszegeket a bíróság 1 200 000 Ft-ra, illetve 375 000 Ft-ra mérsékelte.

Mindhárom műsorszám vonatkozásában a bírósági ítéletek később születtek, mint a perbeli határozat. Ezen ítéletek azonban ex tunc hatállyal módosítják a Médiatanács által kiszabott bírság összegszerűségét, ugyanis visszahatóan változtak meg azok a tények – a korábban kiszabott bírságok összegei -, amelyek a Médiaszolgáltatóval szemben figyelembe vehetők az Éjjel-nappal Budapest című sorozat 2015. szeptember 22-én 20 óra 9 perctől sugárzott epizódjának sugárzása által megvalósított jogsértés kapcsán. Ezen körülményeket a bíróság olyan súlyúnak értékelte, amely indokoltá tette a szankció körében a Határozat hatályon kívül helyezését.

A Bíróság ítélete szerint az új eljárás során a Médiatanácsnak az a feladata, hogy a fentiekre tekintettel döntsön arról, hogy milyen szankciót alkalmaz a Médiaszolgáltatóval szemben.

Amennyiben a bírság mellett dönt, akkor annak összegét úgy kell megállapítani, hogy a fentebb felsorolt „Könnyű kis nőcske” és „A nyelvtanár” műsorszámok kapcsán kiszabott bírságokat nem veheti figyelembe. A bírság összegszerűsége megállapításakor azonban értékelheti a „Csak szex és más semmi” műsorszám vonatkozásában a klasszifikáció megsértése miatti mérsékelt 1,2 millió Ft-os és a műsorelőzetes miatti 375 000 Ft-os bírságot.

A Fővárosi Törvényszék 9.Kf.650.600/2018/3. számú ítélete az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint jár el.

A Médiatanács az MN/23941-3/2019. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót az MN/23941/2019. számon 2019. június 29-én indult megismételt hatósági eljárásról, továbbá iratbetekintési és nyilatkozattételi jogáról.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az új eljárás megindulásáról szóló értesítést 2019. szeptember 23-án átvette; jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A megismételt eljárásra vonatkozó bírói iránymutatás szerint az új eljárásban, ha a Médiatanács bírság szankció alkalmazása mellett dönt, a bírság összegének megállapítása során a „Könnyű kis nőcske” és „A nyelvtanár” című műsorszámok klasszifikációja miatt kiszabott bírságok nem vehetők figyelembe, de értékelhető a „Csak szex és más semmi” című filmalkotás sugárzása miatt kiszabott, a bíróság által mérsékelt bírságösszeg.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

1. táblázat – a Határozat meghozatala előtt a Médiatanács a következő esetekben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben

Határozat	Műsorszám	Jogsértés időpontja	Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján kiszabott bírság
253/2012. (II. 7.) határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	Való Világ 4 Neked Való	2011. I. (14 adás)	75 408 766 Ft
507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	Való Világ 4 Neked Való	2011. II-V. (19 adás)	50 000 000 Ft
1044/2011. (VII. 19.)	Alekosz	2011. V. 12., 15. (két adás)	5 000 000 Ft
1397/2011. (X. 12.)	Kaméleon	2011. V. 15.	500 000 Ft
1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	Csak szex és más semmi	2011. XI. 1.	1 250 000 Ft (bírótság által mérsékelt összeg)
1326/2012. (VII. 18.)	Csillag születik	2012. III. 17.	6 000 000 Ft
1369/2013. (IX. 4.)	Éjjel-nappal Budapest	2013. III. 25-26. (két adás)	12 000 000 Ft
802/2014. (IX. 2.)	A nyelvtanárnő	2014. IV. 20.	6 000 000 Ft
916/2014. (IX. 23.)	Éjjel-nappal Budapest	2014. III-IV. (hat adás)	36 000 000 Ft
591/2015. (V. 19.)	Könnyű kis nőcske	2015. I. 2.	7 000 000 Ft
39/2016. (I. 12.)	Hungary's Got Talent	2015. X. 24.	7 500 000 Ft (új eljárásban: 6 000 000 Ft)

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

2. táblázat – a Határozat meghozatala előtt a Médiatanács a következő esetekben állapította meg az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Műsorszám	Jogsértés időpontja	Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján kiszabott bírság
253/2012. (II. 7.) határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	Való Világ 4 Neked Való	2011. I. (84 alkalom)	12 874 666 Ft
507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	Való Világ 4 Neked Való	2011. II-V. (124 alkalom)	10 000 000 Ft
1044/2011. (VII. 19.)	Alekosz	2011. V. (13 alkalom)	1 000 000 Ft
1397/2011. (X. 12.)	Kaméleon	2011. V. 9-15. (34 alkalom)	200 000 Ft
1534/2011. (X. 26.)	Inferno	2011. VI. 24-28. (6 alkalom)	300 000 Ft
1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	Csak szex és más semmi	2011. X. 31.,XI. 1. (13 alkalom)	375 000 Ft (bírság által mérésékelt összeg)
1326/2012. (VII. 18.)	Csillag születik	2012. III. 12-17. (43 alkalom)	3 000 000 Ft
887/2013. (V. 22.)	Gyilkosság online	2013. II. 25-28. (4 alkalom)	400 000 Ft
1369/2013. (IX. 4.)	Éjjel-nappal Budapest	2013. III. 25-26. (19 alkalom)	2 375 000 Ft
242/2014. (III. 18.)	Az utolsó cserkész	2013. X. 12-17. (8 alkalom)	400 000 Ft
916/2014. (IX. 23.)	Éjjel-nappal Budapest	2014. III.5.-IV.17. (45 alkalom)	3 375 000 Ft
591/2015. (V. 19.)	Könnyű kis nőcske	2015. I. 1. (5 alkalom)	450 000 Ft

A Médiatanács az ismételtséget mindhárom jogsértés esetében a szürke mezővel jelölt, 591/2015. (V. 19.) számú határozatára tekintettel állapította meg, és e döntésében kiszabott bírság szolgált kiindulópontként a Határozatban megállapított bírságösszeg meghatározásakor.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A jogsértés ismételtsége sem az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pont, sem a 10. § (1) bekezdés f) pont megsértése tekintetében nem állapítható meg: a jogalap tekintetében részben megnyert legutóbbi határozat a 916/2014. (IX. 23.) számú, melynek alapjául szolgáló jogsértések elkövetésének időpontja 2014. április 1., 9. és 17.

A jogsértések mind a hatósági, mint a bírósági gyakorlatban súlyos jogsértésnek számítanak, erre a 39/2016. (I. 12.) számú határozat bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletek is rámutattak, az alábbiak szerint:

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.890/2016/6. számú ítélete szerint: *„A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése a fiatalkorúak személyiségfejlődéséhez fűződő összetársadalmi érdek folytán nem bagatell jogsértés; a bíróságszankció alkalmazása a megismételt eljárásban is törvényes...”*

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2016/6. számú ítélete kifejtette: *„Következtes a kiskorúak védelmét célzó törvényi előírások bevezetése óta mind az alperesi (alperesi jogelőd), mind a bírósági gyakorlat abban, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése minden esetben súlyos jogsértés.”*

A Médiatanács ismételt bírság szankció alkalmazása mellett döntött.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(...)

187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piaca gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács az 1159/2019. (IX. 24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatói minősége nem változott.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt kiszabott bírság újbóli meghatározása:

A Médiatanács a bírság mértékét a „Csak szex és más semmi” című műsorszám sugárzása miatt az 1055/2012. (VI. 6.) számú határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.) számú határozatának bíróság által mérsékelt bírságösszegét (1 250 000 Ft) tekintette kiindulópontnak; **az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt** – ezt az összeget nem emelve – **1 250 000 Ft bírságot** szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése miatt kiszabott bírság újbóli meghatározása:

A Médiatanács e jogsértés esetében is a „Csak szex és más semmi” című műsorszám sugárzása miatt az 1055/2012. (VI. 6.) számú határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.) számú határozatának bíróság által mérsékelt bírságösszegét tekintette kiindulópontnak. A bíróság nem jogsértésenként mérsékelt a bírságösszeget, hanem a több jogsértés miatt megállapított összeget százalékosan csökkentette, körülbelül 28 000 Ft-ra (a mérsékelt összeg a jogsértések számával elosztva: 28846,15).

A Médiatanács **az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának hat alkalommal történt megsértése miatt** a Médiaszolgáltatót – ugyancsak nem emelve az előzményként figyelembe vett határozat bíróság által mérsékelt bírságösszegét – **esetenként 28 000 Ft, összesen 168 000 Ft bírság megfizetésére** kötelezte.

Az bírság összege mindösszesen 1 418 000 Ft, ami a kiszabható legmagasabb bírság 0,709%-a.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és

az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

Az Ákr. 143. § (1) bekezdése értelmében az Ákr. szabályait a hatálybalépést követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. október 22.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat