

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 17/2020. (I.20.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/32885-7/2019.  
**Ügyintéző:** személyes adat  
**Telefonszám:** személyes adat  
**E-mail:** személyes adat  
**Tárgy:** kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: Kérelmező) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) Kossuth Rádió adóján 2019. december 8-án 12 óra 01 perces kezdettel sugárzott „Déli Krónika” című műsorszám 12:15:27 – 12:17:05 óra, valamint ugyanezen a napon a 14 órai kezdettel sugárzott „Hírek” című műsorszám 14:02:33 – 14:02:57 óra, továbbá a 2019. december 9-én 5 órai kezdettel sugárzott „Hírek” című műsorszám 05:02:35 – 05:02:58 óra, valamint ugyanezen a napon a 07 óra 01 perces kezdettel sugárzott „Krónika” című műsorszám 07:09:04 – 07:09:28 óra között közreadott híradásaival kapcsolatosan, 2019. december 12-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. december 13-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasítja**.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. december 12-én postai úton benyújtott beadványában (a továbbiakban: kérelem) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. december 8-án 12 óra 01 perces kezdettel sugárzott „Déli Krónika” című műsorszám 12:15:27 – 12:17:05 óra, valamint ugyanezen a napon a 14 órai kezdettel sugárzott „Hírek” című műsorszám 14:02:33 – 14:02:57 óra, továbbá a 2019. december 9-én 5 órai kezdettel sugárzott „Hírek” című műsorszám 05:02:35 – 05:02:58 óra, valamint ugyanezen a napon a 07 óra 01 perces kezdettel sugárzott „Krónika” című műsorszám 07:09:04 – 07:09:28 óra között közreadott híradásait kifogásolta.

A kérelem valamennyi nevezett műsorszámban egy ugyanazon témájú híradást érintett (Kőrösi Csaba, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának igazgatója szerint a globális felmelegedést 90 százalékban az emberi tevékenység okozza, és sürgős cselekvésre van szükség).

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy a Médiaszolgáltató által a más álláspontot képviselő szakértők véleménye „nem kapott hírértéket”, holott azoknak a Médiaszolgáltató a Vasárnapi Újság című műsorszámában (2019. november 3-án, 10-én és 17-én) megszólalási lehetőséget biztosított.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2019. december 8-án 12 óra 55 perckor, valamint ugyanezen a napon 14 óra 06 perckor, továbbá 2019. december 9-én 05 óra 28 perckor, valamint ugyanezen a napon 07 óra 18 perckor elektronikus úton küldött kifogásait, illetve a Médiaszolgáltató 2019. december 10-én, 09 óra 53 perckor a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött válaszlevelet, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát

bárciknek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálható.

Az Mtv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mtv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2019. december 8-án 12 óra 55 perckor, valamint ugyanezen a napon 14 óra 06 perckor, továbbá 2019. december 9-én 05 óra 28 perckor, valamint ugyanezen a napon 07 óra 18 perckor e-mail útján küldte meg kifogásait, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. december 10-én 09 óra 53 perckor a Kérelmezőnek e-mail útján küldött levelében elutasította a kifogásokat. A Kérelmező ezt követően a 2019. december 12-én – azaz az elutasító döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben – a Hatósághoz postai úton benyújtott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2019. december 13-án közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. december 13-án kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/32885-2/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszámok jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrészek felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint az érintett híradások szó szerinti szöveges leírata 2019. december 20-án, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz, majd a nyilatkozatot, a leíratot, illetve a kifogásolt híradások felvételét tartalmazó CD adathordozót 2019. december 31-én, postai úton is benyújtotta a Médiaszolgáltató.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában ismertette a kifogásolt híradásokat és a Kérelmező álláspontját, majd előadta, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont releváns volt-e a műsorszám témája vonatkozásában, az érdeemben eltérő volt-e a közzétett álláspontokhoz képest, illetve az megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára. Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye.

Álláspontja szerint a Kérelmező egyetlen kifogásában sem jelölt meg érdeemben a kifogásolt médiatartalommal szembeni eltérő, vagy ténylegesen hiányolt véleményt.

Előadta többek között, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a Médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége továbbá nem jelentheti és a jogértelmezési gyakorlat szerint nem is jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A Kúria Kfv.37.472/2013/11. számú ítéletében kifejtette, hogy az Smtv. 13. §-a értelmében amennyiben a médiaszolgáltató egy általa közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást ad, akkor annak kiegyensúlyozottnak kell lennie, azonban a kiegyensúlyozottság követelménye a szerkesztői szabadság az Mttv. 3. §-ában megfogalmazott alapelvét nem sértheti. A médiaszolgáltató - a szerkesztő - döntheti el, hogy egyes műsorszámokban mely eseményekről történik beszámoló és azt mely meghívott vendégek közvetítik.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye továbbá nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a médiaszolgáltatókkal szemben, hogy azok minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsenek, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség.

A kifogásolt műsorszámokban a kérelemmel érintett rövid híreket tartalmazó híryanagok a jellegüknél fogva nem biztosíthatnak jelentős időt az adott témára. A kifogásolt szegmensek a Vasárnapi Újság című beszélgetős műsor egyik vendégeként tett nyilatkozat ún. hangos hírként történt ismertetése volt. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy az aznapi, illetve a későbbi műsorszámok vonatkozásában az előző napi beszélgetés során elhangzottak bírtak friss hírként relevanciával, míg a hetekkel korábban zajlott beszélgetések a kifogásolt híradások vonatkozásában már idejétmúlt, nem a napi híryanagba tartozónak minősültek.

Kifejtette továbbá, hogy a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, és különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése, azonban álláspontja szerint a Kérelmező által a Médiaszolgáltató részére küldött e-mailek tartalma nem volt alkalmas arra, hogy abból bármilyen, az elhangzottakhoz képest releváns, a műsorszámban ismertetettől eltérő és időszerű álláspont hiánya megállapítható lett volna.

Az előadottakra tekintettel kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogások és a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett híradások részletes tartalmi vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

*1. A Kérelmező (a kérelemből és a kifogásokból megismerhető) álláspontja:*

A Kérelmező a kérelemben és a kifogásokban előadta, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a híradásokban kizárólag Kőrösi Csaba véleményét ismertette, s nem biztosított „hírártéket” a más álláspontot képviselő szakértők véleményének, holott e szakembereknek a Vasárnapi Újság című műsorszámában megszólalási lehetőséget adott, a következők szerint:

2019. november 3-án Dr. Szarka László akadémikus, 10-én Király József mérnök, míg 17-én Dr. Héjjas István mérnök fejthette ki véleményét.

A Kérelmező a fentiekén túlmenően a Médiaszolgáltatónak 2019. december 9-én 05 óra 28 perckor, valamint ugyanezen a napon 07 óra 18 perckor küldött kifogásaiban hiányolta továbbá Reményi Károly akadémikus véleményét, melyet az Akadémiai Kiadó gondozásában megjelent könyve tartalmaz, s mely szerint a tudományos témákban nincsen konszenzus, csak érvek és ellenérvek, továbbá – utalva az energetikai kérdésekre – vállalni kell időnként a világtendenciákkal szembeni állásfoglalást. Hiányolta e mellett Petz Ernő címzetes egyetemi tanár véleményét – melyet az Áder János által alapított Kékbolygó Alapítványnak küldött nyílt levele tartalmaz –, s mely szerint a klímafolyamatok természetes folyamatok, s a természet törvényei szerint alakulnak.

*2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:*

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű csatornáján, a sérelmezett műsorszámok kérelemmel érintett híradásaiban a következők hangzottak el:

*2019. december 8-án 12 óra 01 perc, „Déli Krónika”: 12:15:27 – 12:17:05 óra között:*

Hírolvasó: „A klímaváltozás valós probléma, de pánikkeltés helyett komoly és következetes munkára van szükség – mondta reggel a Vasárnapi Újság műsorában a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetője. Kőrösi Csaba arról beszélt, hogy a globális felmelegedést több mint 90 százalékban az emberi tevékenység okozza, mert az üvegház-hatású gázok nagy tömegű kibocsátását már nem tudja ellensúlyozni a természet. Magyarországnak a fejlett országok átlagánál jelentősen kisebb a kibocsátása, de attól még világszerte, így itthon is sürgős cselekvésre van szükség, azért, hogy az emberiség csak annyi üvegház-hatású gázt bocsásson ki, amennyit a természet semlegesíteni képes. Greta Thunberg kampányáról szólva hozzátette, elszomorító lenne, ha a problémára úgy reagálna az emberiség, hogy generációk támadnak egymás ellen, amikor közös cselekvésre van szükség.”

Kőrösi Csaba: „Pontosan azért, mert a feladat nagyon nagy, egy komplex rendszert kell átalakítani, amiben benne vannak a gazdaságaink, benne vannak a társadalmaink, a társadalmi egyensúly biztosítása, benne van a természeti erőforrásoknak a megőrzése, ez egy akkora feladat, ami a társadalom egészének az együttműködését igényli. Gazdaság, tudomány, generációk, kormányok, ha tudunk egy ilyen összefogást csinálni, akkor van esélyünk. Ha viszont arra megy ki a játék, hogyan uszítsunk egy generációt a másik ellen, gazdaságot társadalom ellen, akkor az esélyeink sokkal kisebbek, az ár sokkal magasabb lesz és az eredmény sokkal később jön.”

*2019. december 8-án 14 óra, „Hírek”: 14:02:33 – 14:02:57 óra között*

Hírolvasó: „A klímavészhelyzet valós, de pánikkeltés helyett következetes munkára van szükség – mondta a Kossuth Rádióban a Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetője. Kőrösi Csaba arról beszélt, hogy a globális fölmelegedést 90 százalékban az emberi tevékenység okozza. Magyarországnak a fejlett országok átlagánál kisebb a kibocsátása, de így is sürgős cselekvésre van szükség.”

2019. december 9-én 5 óra, „Hírek”: 05:02:35 – 05:02:58 óra között

Hírolvasó: „A klímavészhelyzet valós, de pánikkeltés helyett következetes munkára van szükség – mondta a Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetője. Kőrösi Csaba arról beszélt, hogy a globális felmelegedést 90 százalékban az emberi tevékenység okozza. Magyarországnak a fejlett országok átlagánál kisebb a kibocsátása, de így is sürgős cselekvésre van szükség.

2019. december 9-én 07 óra 01 perc, „Krónika”: 07:09:04 – 07:09:28 óra között

Hírolvasó: „A klímaválság valós probléma, de pánikkeltés helyett következetes munkára van szükség – mondta a Kossuth Rádióban a Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetője. Kőrösi Csaba arról beszélt, hogy a globális felmelegedést 90 százalékban az emberi tevékenység okozza. Magyarországnak a fejlett országok átlagánál kisebb a kibocsátása, de így is sürgős cselekvésre van szükség.

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség,



és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Déli Krónika”, a „Hírek”, valamint a „Krónika” a Médiaszolgáltató hírműsorszámai, melyekkel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Valamennyi érintett híradás arról szólt, hogy Kőrösi Csaba, a Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetője szerint a klímavészhelyzet valós jelenség, amelyet 90 százalékban az emberi tevékenység okoz. Pánikra azonban nincs ok, e helyett következetes és sürgős cselekvésre van szükség, s ez így van Magyarország esetében is, annak ellenére, hogy hazánk a fejlett országok átlagánál kisebb a kibocsátása.

A 2019. december 8-i 14 óras és a 2019. december 9-i 5 óras „Hírek”, valamint a 2019. december 9-i 07 óra 01 perces „Krónika” című műsorszámokban közreadott híradások szövege csaknem teljesen azonos volt, s ugyanezen témájú híradás került sugárzásra 2019. december 8-án, a 12 óra 01 perces „Déli Krónika” című műsorszámban is, némileg bővebb formában.

Ebben a hírolvasó részletezte, hogy Kőrösi Csaba szerint a globális felmelegedésnek azért elsősorban az emberi tevékenység az okozója, mert az üvegház-hatású gázok nagy tömegű kibocsátását már nem tudja ellensúlyozni a természet. Magyarországnak a fejlett országok átlagánál ugyan jelentősen kisebb a kibocsátása, de ettől függetlenül világszerte az szükséges, hogy az emberiség csak annyi üvegház-hatású gázt bocsásson ki, amennyit a természet semlegesíteni képes.

Bejátszásra kerültek továbbá Kőrösi Csabának az aznapi Vasárnapi Újság című műsorszámban előadott mondatai is, aki Greta Thunberg kampányával kapcsolatban kifejtette, hogy a generációk összetűzése helyett példátlan szélességű összefogásra van szükség, hiszen a feladat (a klímaválság megoldása) nagyon nagy és komplex jellegű. A saját esélyeinket csökkentjük azzal, ha ezt az összefogást nem sikerül megteremtünk.

A tárgyi híradások lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy Kőrösi Csaba véleménye szerint a globális felmelegedésnek elsősorban az emberi tevékenység az okozója, mivel oly mértékű üvegház-



hatású gázt bocsát ki, amennyit a természet már nem képes semlegesíteni, ám következetes és sürgősen elkezdett munkával, széleskörű összefogással még van esély szembenézni a klímaválság kihívásával.

- A.) A Kérelmező kérelmében és a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásai egy részében (a 2019. december 8-án, 12 óra 55 perckor, valamint ugyanezen a napon 14 óra 06 perckor küldöttben) azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató az érintett híradásokban kizárólag Kőrösi Csaba véleményét mutatta be, másik három, ellentétes álláspontot képviselő szakértő véleményét nem, holott korábban, 2019. november 3-án, 10-én és 17-én a Vasárnapi Újság című műsorszámában e három szakember már kifejtette álláspontját.

A Médiatanács erre tekintettel megvizsgálta a Vasárnapi Újság című műsorszám hivatkozott adásait, és a következőket állapította meg:

1. 2019. november 3-án, a Vasárnapi Újság című műsorszám 06:44:13-06:53:28 közötti szegmensében a Médiaszolgáltató arról számolt be, hogy nyilvánosságra került 702 tudós szakember Európai Éghajlat Nyilatkozata, melyet az ENSZ főtitkárának küldtek el, s melyben kérték a „klímahisztéria” leállítását és valódi tudományos vita kezdeményezését. A petíciót aláírta Dr. Szarka László akadémikus is, akivel a Médiaszolgáltató beszélgetést folytatott. Dr. Szarka László elmondta többek között, hogy a petíció azt bizonyítja, hogy az éghajlatváltozás tudományos háttere messze nem tisztázott és ezért további vizsgálódásra van szükség. A vita jelenleg egy hibás hipotézisen alapul, mely szerint túlzott a Föld szén-dioxid termelése, azonban a petíció aláírói szerint a klímaváltozás természetes ciklusok szerint zajlik a bolygón, s ez mindig is így volt. Az 1850-es évektől kezdve egy melegedési trend van folyamatban, ez azonban – amellet, hogy foglalkozni kell az emberi tevékenység hatásával is – nem minősül rendkívüli jelenségnek. Az a hipotézis, mely szerint kizárólag az emberi szén-dioxid termelés okozza a problémát, cáfolható.
2. 2019. november 10-én, a Vasárnapi Újság című műsorszám 06:41:38-06:50:50 közötti szegmensében a Médiaszolgáltató ismertette, hogy a petíciót Király József vegyészmérnök is aláírta, aki a vele készült riportban elmondta többek között, hogy a riogató, rémisztgető híradások a kilencvenes évektől szaporodnak, s ezzel párhuzamosan erősödött fel Európában a megújuló erőforrások propagálása. Ezek a véletlenszerűen rendelkezésre álló erőforrások (szél, nap) azonban nagyon megnehezítik a biztonságos energiaellátást. Míg egy hagyományos szén-, gáz-, vagy atomerőműben folyamatosan ugyanannyi energia termelődik, addig a szél- vagy napenergia segítségével csak a természet szeszélyeitől függően tudunk villamos energiát termelni, s a kitermelt áram pedig csak nagyon rossz hatásfokkal tárolható, például akkumulátor telepeken. Elmondta, hogy ugyan minden fajta energiatermelésnek megvan a maga veszélye, de például az atomerőmű segítségével termelt villamos áram mennyiségének fényében az atomerőmű jelentette veszély igen csekély jelentőségű. Az éghajlatváltozás és a légszennyezés kérdését Király József külön tartja célszerűnek kezelni. Véleménye szerint a szén-dioxid kibocsátásával kapcsolatos riogítás alaptalan, a probléma kezelhető.
3. 2019. november 17-én, a Vasárnapi Újság című műsorszám 06:44:08-06:53:00 közötti szegmensében a Médiaszolgáltató Dr. Héjjas István gépészmérnökkel beszélgetett a klímaváltozásról. Dr. Héjjas István a „klímahisztéria” kapcsán szintén úgy látja, hogy a szén-dioxidot kiáltották ki bűnbaknak, de érdemes megvizsgálni, hogy hogyan is kerül e gáz a levegőbe. Az emisszió legnagyobbbrészt az emberek és állatok lélegzése során történik, másrészt a levegőben lévő szén-dioxid mennyiségéért nagymértékben felelős a rengeteg szénsavas üdítőital, sör fogyasztása. A kibocsátott szén-dioxidot azonban a növények oxigénné és szénné alakítják, a folyamat alatt végső soron élelmiszer keletkezik.

Ezzel összefüggésben utalt a szén-dioxid levegőben való feltétlen szükségességére és a súlyos következményekre, melyek akkor állnának elő, ha ezt a mennyiséget csökkenteni próbálnánk. Utalt többek között a természet ciklikusságára, azaz arra, hogy egyes földtörténeti időszakokban több, míg máskor kevesebb szén-dioxid volt a levegőben. Ezzel összefüggésben váltakoztak a melegebb és hidegebb időszakok is, ám a melegebb korszakokban jólét volt, míg a hidegebbekben nyomor. Dr. Héjjas István a „klímahisztériát” egyfajta hatalomgyakorlási eszköznek tekinti, amit a globalizációban érdekelt szervezetek erőltetnek rá a világra, szinte már újfajta vallásként. Ezzel kapcsolatban utalt a tudomány adott hatalomtól való nagyfokú függésére.

A Kérelmező kérelmében tehát a fentebb említett három szakértő véleményét hiányolta, melyekkel kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy azok a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltaktól eltérően relevánsnak minősülnek, hiszen közvetlenül, szervesen kapcsolódnak a kérelemmel érintett híradások lényegi mondanivalójához, azaz ahhoz, hogy Kőrösi Csaba véleménye szerint a klímaválságot elsősorban az emberi szén-dioxid kibocsátás okozza, mely ellen sürgősen tenni kell.

B.) A Kérelmező továbbá kifogásai egy részében (a 2019. december 9-én 05 óra 28 perckor, valamint ugyanezen a napon 07 óra 18 perckor küldöttben) Reményi Károly és Petz Ernő véleményét is hiányolta, akik szerint az energetikát illető tudományos kérdésekben (azaz, például, hogy mi az oka a klímaváltozásnak) nem konszenzus, hanem érvek és ellenérvek mentén kellene döntenet, továbbá az éghajlatváltozás egy természetes folyamat, mely ciklikusan, a természet törvényei szerint zajlik. (A Kérelmező e kifogásokban Reményi Károlynak az Akadémiai Kiadó gondozásában megjelent egyik könyvére, valamint Petz Ernőnek egy, Áder János köztársasági elnöknek küldött nyílt levelére hivatkozott, melyekből ezen álláspontok megismerhetők.)

E hiányolt véleményekkel kapcsolatban a Médiatanács szintén megállapította, hogy azok a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltaktól eltérően relevánsnak minősülnek, hiszen – hasonló tartalommal a fentebb hivatkozott három tudós véleményéhez – közvetlenül, szervesen kapcsolódnak a kérelemmel érintett híradások lényegi mondanivalójához.

## **5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatásban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közzétevő félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügygel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több,

azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont a mondanivalóját tekintve érdemben eltért az érintett híradásokban elhangzott állásponttól.

Kőrösi Csaba álláspontja szerint ugyanis a globális felmelegedést több mint 90 százalékban az emberi tevékenység okozza, a 2019. december 8-i 12 óra 01 perces kezdetű „Déli Krónika” című műsorszámban kifejtettek szerint konkrétan azzal, hogy túl sok üvegház-hatású gázt bocsát ki, melyet a természet már nem tud ellensúlyozni. Ebből kifolyólag világszerte az üvegház-hatású gázok kibocsátásának sürgős csökkentésére van szükség.

Ezzel szemben Dr. Szarka László véleménye szerint az éghajlatváltozás tudományos háttere még nem tisztázott, jelenleg egy hibás hipotézisen alapul, mely szerint kizárólag az emberi szén-dioxid termelés (mely köztudomásúlag üvegház-hatású gáz) okozza a problémát.

Király József szerint az éghajlatváltozás és a légszennyezés kérdése külön értelmezendő, és a szén-dioxid kibocsátásával kapcsolatos riogatás alaptalan, a probléma kezelhető.

Dr. Héjjas István szerint a levegőben lévő szén-dioxidra élettani okokból feltétlenül szükség van, és súlyos következményeket idéznénk elő, ha e gáz mennyiségét csökkentenénk.

Reményi Károly és Petz Ernő szintén arra utaltak, hogy annak a kérdésnek a megválaszolását, hogy mi az oka a klímaváltozásnak, nem a tudományos körök konszenzusára (miszerint a túl sok szén-dioxid), hanem érvekre és ellenérvekre kellene alapozni, melyek közül az egyik az, hogy az éghajlatváltozás valójában egy, az emberi tevékenységtől független, természetes, ciklikus folyamat.

Ezen álláspontok tehát a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltaktól eltérően különböznek a kifogásolt híradásokban közreadott állásponttól.

## **6. A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja**

Az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban megállapítható, hogy a médiaszolgáltató csak a műsorszám szerkesztésekor már ismert adatokra lehet tekintettel. Ezt az értelmezést erősíti meg a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) kiegyensúlyozott tájékoztatást előíró rendelkezésével összefüggésben a Legfelsőbb Bíróság BH2005. 80. sz. eseti döntése, mely szerint: „híradó műsorszám esetén a műsorszolgáltatónak csak a szerkesztéskor már ismert adatok tekintetében kell eleget tennie a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.” Az Rttv.-ben foglalt rendelkezés és a hatályos jogszabályi előírás tartalmának egyezésére tekintettel a Legfelsőbb Bíróság döntésében foglalt jogértelmezés a jelen ügyben is alkalmazandó.

A fentiek alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a Kérelmező által hiányolt, releváns és a tájékoztatásban ismertett állásponttól érdemben eltérő vélemény mikor került nyilvánosságra, azaz a Médiaszolgáltatónak volt-e reális lehetősége, illetve volt-e arra vonatkozó kötelezettsége, hogy a kifogásolt híradásokban megjelenítse ezen álláspontot.

A Médiatanács megállapította, hogy Dr. Szarka László 2019. november 3-án, Király József 2019. november 10-én és Dr. Héjjas István 2019. november 17-én, a Vasárnapi Újság című műsorszámában közreadott véleménye hetekkel megelőzte a tárgyi kérelemmel érintett híradások közreadását (a legutolsó, 2019. november 17-én közreadott eltérő vélemény is huszonegy, illetve huszonkét nappal korábban került közzétételre, mint a kérelemben sérelmezett, 2019. december 8-i és 9-i híradások).

A Médiatanács álláspontja szerint az ilyen jelentős, azaz hetekben mérhető időtartam már kívül esik azon, melyen belül ésszerűen elvárható lett volna a Médiaszolgáltatótól, hogy műsora szerkesztése során e véleményekre figyelemmel legyen.

A kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség tekintetében az időmúlás rendkívüli jelentőséggel bír, hiszen például a naponta jelentkező hírműsorszámok esetében – mint amilyenekben egyébként a kérelemmel érintett híradások is szerepeltek – a Médiaszolgáltató általában aktualitásokról számol be, amelyek egy későbbi műsorszámokban már esetleg nem érdekesek, nem bírnak hírértékkel a közönség számára. Az Mttv. 181. §-ában meghatározott speciális, rövid eljárási határidők azt a célt szolgálják, hogy a sérelmes helyzet minél rövidebb időn belül orvoslást nyerjen, hiszen a közönség érdeke az, hogy mihamarabb hozzájusson a kiegyensúlyozott tájékoztatást biztosító információkhoz.

Mindez azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltatónak műsora szerkesztésekor egy adott témával kapcsolatban az aktuális információkra kell tekintettel lennie. Arra vonatkozóan ugyan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy a Médiaszolgáltatónak a műsorát megelőző milyen időintervallumot kell figyelembe vennie annak megállapítása érdekében, hogy volt-e olyan közzétett (azaz a Médiaszolgáltató számára hozzáférhető) releváns, tehát a témához szorosan kötődő olyan vélemény, melyről számot kell adnia, mindazonáltal a fentebb írtakra tekintettel megállapítható, hogy ez az időtartam az adott tájékoztatás aktualitása szempontjából mindenképpen egy ésszerű időtartamot kell, hogy jelentsen. A Médiatanács osztja a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt álláspontját, miszerint nem várható el tőle, hogy számot adjon egy olyan véleményről, mely az adott műsorszám, híradás témájával kapcsolatos ugyan, ám az több héttel megelőzően került nyilvánosságra, még akár úgy is, hogy azt ő maga adta közre egy másik műsorszámában. Az, hogy a Médiaszolgáltató a híradásaiban esetleg az időmúlás ellenére is be kíván-e számolni egy ilyen véleményről, vagy nem, a szerkesztői szabadságába, és nem a kiegyensúlyozott tájékoztatás körébe tartozó kérdés.

A Médiatanács hangsúlyozza továbbá, hogy a hiányolt vélemények a Vasárnapi Újság című magazinműsorban, azaz nem a kérelemmel érintett „Déli Krónika”, „Hírek” és „Krónika” című hírműsorszámokban kerültek közreadásra, ezért jelen esetben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének műsorszámok sorozatában történő teljesítése nem volt vizsgálható, mivel a műsorszámok sorozatában történő teljesítés csak ugyanazon műsorszámok esetében értelmezhető.

Erre és az eltelt időre tekintettel tehát érdemben nem vizsgálhatta a Médiatanács, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspontnak a kérelemmel érintett híradásokban való közzétételének elmulasztása a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósulásának hiányát eredményezte-e.

A Médiatanács jelen határozat indoklásának 5. részében rögzítette továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, ebből következően pedig nem várható el tőle az sem, hogy felderítsen minden olyan, az adott műsorszámmal, híradással kapcsolatos véleményt, amely valamely könyvben (mint Reményi Károly esetében – a hivatkozott könyv címét egyébként a Kérelmező nem jelölte meg) vagy nyílt levélben (mint Petz Ernő esetében – a kifogásból egyébként nem derül ki a hivatkozott nyílt levél nyilvánosságra kerülése időpontja) jelent meg.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett híradásokkal nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. január 7.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

## **1. személyes adat**