

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 58/2020. (I.28.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/25800-8/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Radio Plus Kft.-vel (1016 Budapest, Hegyalja út 7-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió1 adón 2019. augusztus 30-án, 6 órától sugárzott Balázsék című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót **350 000 Ft, azaz háromszáz-ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentés nyomán, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Rádió1 adóján 2019. augusztus 30-án, 6 órától sugárzott Balázsék című műsorszámot.

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. november 19-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1310/2019. (XI. 19.) számú, MN/25800-4/2019. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy tegyen nyilatkozatot az ügy érdemével kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

Az elektronikus úton megküldött, az eljárás megindításáról értesítő és nyilatkozattételre kötelező végzést a Médiaszolgáltató 2019. november 20-án vette át. Nyilatkozata postai úton, 2019. november 28-án érkezett.

A Médiaszolgáltató vitatta a jogsértéseket. Előadta, hogy a műsorszámban szexualitás, erőszak és durvaság érintőlegesen sem jelent meg, kizárólag egy gyermeki csínytevés elevenítődött fel. Véleménye szerint pedig egyetlen obszcénnek minősíthető kifejezés elhangzása nem eredményezhet magasabb korhatári kategóriát. Figyelembe véve, hogy a műsornak meghatározó eleme volt az irónia és az önirónia, a szóhasználat semmiképpen nem haladta meg a III. korhatári kategória szempontjait, nem lehetett káros a 12-16 éve közötti korosztály személyiségfejlődésére. Hozzátette, hogy a vicc bemutatásakor a Médiaszolgáltató különös gondossággal járt el. Kifejtette továbbá, hogy a műsorszám nem ábrázolt követendő mintaként negatív példát, illetve olyan elemeket sem, amelyeket a kiskorúak ne tudtak volna értelmezni.

A Médiaszolgáltató elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig azt kérte, hogy a Médiatanács tekintszen el a súlyosabb szankció alkalmazásától.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műsorszám meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A Balázsék című műorszám a Médiaszolgáltató hétköznapiakon jelentkező, interaktív ébresztőműsora, amelyben a három műsorvezető (Sebestyén Balázs, Vadon János és Rákóczi Ferenc) aktuális híreket beszél meg a hallgatók bevonásával. A beszélgetéseket zenei és hírblokkok szakítják meg.

A 2019. augusztus 30-ai adás 08:23:30-tól adásba került részében a gyerekkori sérelmekről, iskolatársaktól vagy tanároktól elszenvedett igazságtalanságokról, és az ezek miatti elégtételről, bosszúról volt szó.

A szegmens elején Sebestyén Balázs felolvasott egy hírt, amely szerint egy thaiföldi férfi több mint fél évszázad után sem tudta feldolgozni, hogy egyik iskolatársa gyerekkorukban rendszeresen zaklatta. A 69 éves férfi az osztálytalálkozójukon bocsánatkérésre próbálta kényszeríteni, majd - miután a másik férfi ezt megtagadta - egy pisztollyal lelőtte egykori osztálytársát.

A műsorvezetők előbb a hírben szereplő eseten elmélkedtek, illetve saját gyerekkorukra emlékeztek, majd arra kérték a hallgatókat, hogy írják meg, vagy mondják el gyerekkori, iskolai sérelmeiket.

Zenei- és hírblokkot követően 08:41:00-tól tértek vissza a témához. Központi kérdésként merült fel, hogy vajon mi lehetett az a sérelem, ami a hír szereplőjében ilyen mély nyomott hagyott.

Több hallgató élt a lehetőséggel, hogy a rádióműsor adta nagy nyilvánosság előtt névtelenül, sms-ben üzenjen egykori bántalmazójának. A műsorvezetők 08:43:16-tól hallgatói sms-eket olvastak fel és kommentáltak. Volt, aki teljes névvel (Bokros Petinek, Mészáros Lacinak) üzent, a legtöbb hallgató azonban osztálytársainak csak a keresztnévét (Zoli, „kisgömböc” Sára, Pannika, Miksa, Ádám) említette üzenetében.

Sebestyén Balázs már lezárta a témát, amikor mégis úgy döntött, hogy felolvas egy utolsó üzenetet.

08:57:11-08:57:55

Sebestyén Balázs: *„Pataki Misi tanár úrnak üzenem Veszprémbe, hogy a sok szívatásért mindig összepöcsöztük a szép piros almáját. Ezt nem tudtam kihagyni, ezt be kellett olvasni. Pataki Misi tanár úr, így tessék szórakozni a gyerekekkel! Sok szép jonatán alma, ugye, volt valami mellékíze. Igen. Össze volt pöcsözve.”*

Rákóczi Feri (harsogva): *„Jó az alma, tanár úr, egészségére?!”*

Sebestyén Balázs: *„Abban van a vitamin, tanár úr. Minden nap egy alma, és a doktor alma. Nézd, hogy eszi, nézd, hogy eszi!”*

Rákóczi Feri: *„Ezt a pöcsös almát.”*

Sebestyén Balázs: *„Jonatán a kedvence. Milyen friss ma ez a jonatán!”*

A műsor rész a fentebb idézett beszélgetéssel, 08:57:55-kor ért véget.

A Médiaszolgáltató a műorszámot a III. korhatár-kategóriába sorolta, azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” programként sugározta. A korhatári figyelmeztetés a műorszignál előtt, 06:01:05-kor hangzott el.

A műorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint:

„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

A két törvényhely összevetése alapján megállapítható, hogy míg a jogalkotó a III. kategóriába tartozó korcsoport esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a személyiségfejlődésre ártalmasak lehetnek, a 12 és 16 év közötti korcsoport esetében potenciálisan káros elemként kiemelte az erőszakra és szexualitásra utalást, illetve az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését. A jogszabályhely „különösen azáltal” fordulata arra utal, hogy az ártalmas tartalmakat nem kimerítően sorolta fel a jogalkotó; a kedvezőtlen hatást a nevesített tartalmakon kívül más elemek, tartalmak is kiválthatják.

A műsorszámok kiskorúakra gyakorolt lehetséges káros hatásának mérlegelése során a Médiatanács a következő, a bírósági és hatósági gyakorlatban megfogalmazott szempontokat, alapelveket vette figyelembe:

A kiskorúak különös védeltséget igényelnek a média hatásaival szemben (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.507/2001/5. számú eseti döntése).

Médiatanácsi határozat bírósági felülvizsgálata során mondta ki a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékelik a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt).”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében a következőket rögzítette. *„A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendők, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.514/2010/9.).

A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A Fővárosi Ítéletábla 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélete rögzítette először, hogy *„A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem*

csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.”

A fentieket több bírósági ítélet megerősítette, többek között a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntése, amely azt is kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám elemzett részlete torz, megkérdőjelezhető magatartásmintát közvetített, és azt kívánatosként, humorosként, összességében elfogadhatóként mutatta be.

A klasszifikációhoz támpontot nyújtó médiatanácsai ajánlás¹ a III. korhatári kategória ismérveinek felsorolásánál, az aggályos témák ábrázolása körében kifejti:

*„... a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik. **Nem elfogadható többek között, ha a negatív konzekvenciák, mint a büntetőjogi következmények vagy az egészségre ártalmas hatások, a társadalmi és emberi következmények nem kerülnek említésre, vagy ha az antiszociális magatartást kívánatosnak, társadalmilag elfogadottnak mutatják be (...)** Fontos az is, hogy a konfliktusokra és devianciákra vonatkozó megoldási módok említésre kerüljenek. (...) A média által nyújtott modellek sok esetben elfogadottak és népszerűek, a médiasztárokat példaképként választó fiatalok ezeknek a figuráknak speciális értékeket - mint fizikai vonzerő, vagyon, jólét, siker - tulajdonítanak. A serdülők átvehetik értékpreferenciáikat, ideológiai nézeteiket, életmódjukat, (...).*

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorrész az elvárt gondosságot, körültekintést nem tükrözte. A műsorvezetők a történetet viccelődve nyugtázták, ezáltal mások bosszantása és a bosszúállás pozitív megvilágításba került, a bosszúállás veszélyeinek (például az anyagi kár vagy fizikai sérelem okozása miatti társadalmi, esetleg büntetőjogi következmények) említése nélkül. A műsorrész a felszabadultság, önfeledtség, jókedv érzését kapcsolta a nem részletezett tanári magatartás miatti bosszúálláshoz, azt természetesként találta.

A Médiaszolgáltató az esettel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy mivel az irónia meghatározó eleme volt a műsornak, a tartalom nem károsíthatta a kamaszok személyiségfejlődését, illetve a szóhasználat nem haladta meg a III. korhatári kategória ismérveit.

¹ „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy éppen azért, mert a szegmens hangvétele humoros volt, és a lehetséges következményeket a műsorvezetők nem említették, a gyermekkorú hallgatókban kialakulhatott olyan értelmezés, hogy a bemutatott magatartás a társadalomban elfogadott, természetes. Ilyen következtetés deviáns magatartás kialakulásának kiindulópontja lehet.

Hangsúlyozza továbbá a Médiatanács, hogy nem az elhangzott obszcén kifejezést, hanem a közvetített üzenetet, a műsorrész mondanivalóját kifogásolta, mert ez utóbbi lehetett káros hatással a serdülők személyiségfejlődésére. Ezen életkorban ugyanis meghatározó a minta utáni tanulás, amelyhez az ismert műsorvezetők, médiasztárok modellül szolgálhatnak.

A Médiatanács megállapította, hogy a téma feldolgozasmódja nem felelt meg a tizenhat éven aluli korosztály érettségi szintjének.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete kiemelte: „(...) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.333/2018/9. számú ítélete is rögzítette, annak megítélésekor, hogy a 12-16 év közötti korosztály személyiségfejlődésére ártalmas lehetett-e adott műsorszám, a 12 éves 1 napos, tehát a IV. korhatári kategória legfiatalabb tagjaira is figyelemmel kell lenni.

A Médiatanács álláspontja szerint az Mttv. 9. § (5) bekezdése által védett korcsoport legfiatalabb tagjai – a 12-13 éves gyermekek – feltehetően nem tudták a helyén kezelni, és megfelelően értelmezni a tárgyalt műsorszám elhangzottakat.

Mindezek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében:

„A IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

Az idézett rendelkezés értelmében a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 6.00 órai kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az **Mttv. 9. § (5)** bekezdésének és a **10. § (1)** bekezdés **c)** pontjának megsértését:

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
1305/2018. (XI. 27.)	2018. július 9. és augusztus 21. (2 alkalom)	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft (jogsértésenként 250.000 Ft)
168/2019. (II. 12)	2018. szeptember 11.	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 350.000 Ft
715/2019. (VI. 4.)	2019. április 8., 9., 13. (3 alkalom)	Balázsék	Mttv. 187. § (3) (jogsértésenként 350.000 Ft)

A jogsértés ismételtsége megállapítható, mivel az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértését megállapító 168/2019. (II. 12.) és 715/2019. (VI. 4.) számú határozatok alapjául szolgáló jogsértéseket a jelenleg tárgyalt jogsértés időpontját (2019. augusztus 30.) megelőző 365 napon belül követte el a Médiaszolgáltató.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértéseket is, a Médiatanács súlyos törvénytisértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és a 187. § (2), valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiatanács továbbá mérlegelési jogkörében figyelembe vette, hogy a Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) hálózatos médiaszolgáltatás, és a jogsértés idején hatályban lévő PJ/14516-3/2019. számú Hatósági Szerződés alapján 32 hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás közvetítette a jogsértő műsorszámot.

A Hatósági Szerződés 5.3. pontja kimondja, hogy „A hálózatos médiaszolgáltatásért a hálózatos médiaszolgáltató tartozik felelősséggel.” A Médiaszolgáltató a Rádió1 (Budapest 96,4 MHz) adóján követte el a jogsértést, azonban a hálózatba kapcsolódás folytán a műsorszám jelentősen több hallgatót ért el.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

Tekintettel arra, hogy a fenti táblázatban feltüntetett mindhárom határozat bírósági felülvizsgálata folyamatban van, a bírságösszeg meghatározásakor a Médiatanács az 1305/2018. (XI. 27.) számú határozatban jogsértésenként kiszabott bírságot (250 000 Ft) tekintette kiindulópontnak, és azt 100 000 Ft-tal emelte.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt 350 000 Ft, vagyis összesen a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,7%-ának megfelelő összegű bírság megfizetésére kötelezte.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. §

(1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2020. január 28.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat