

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 116/2020. (II.18.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/2579-6/2020..
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2020. január 29-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt Magyarország!*” című műsorában 07:10:40-07:11:34 óra között közreadott híradással kapcsolatban, 2020. január 30-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. január 31-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasítja**.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2020. január 30-án e-mail útján benyújtott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2020. január 29-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt Magyarország!*” című műsorában a 07:10:40-07:11:34 óra között közreadott híradás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy az LMP-nek a szélenergia hasznosítását érintő véleményével kapcsolatos híradása vonatkozásában nem dolgozta fel a jogalkotónak a szélenergiával összefüggő tevékenységét, s ezzel kapcsolatban nem számolt be a Törvényalkotási bizottság 2016. december 8-i, valamint az Országgyűlés 2016. december 12-i üléséről. Nem adott hírt továbbá arról, hogy a szélenergia-kapacitás növelése kérdésében a parlamenti többség Áder János köztársasági elnök megfontolásával nem értett egyet.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2020. január 29-én, 7 óra 41 perckor e-mail útján küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2020. január 29-én, 12 óra 33 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás

közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2020. január 29-én 7 óra 41 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A kifogást a Médiaszolgáltató a 2020. január 29-én 12 óra 33 perckor a Kérelmezőnek e-mail útján küldött levelében elutasította. A Kérelmező ezt követően a 2020. január 30-án 18 óra 27 perckor – azaz az elutasító döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben – a Hatósághoz e-mail útján benyújtott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2020. január 31-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. február 3-án kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/2579-2/2020. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámokban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

[A végzésben az érintett híradás helyes időintervalluma (07:10:40-07:11:34 óra) helyett adminisztratív tévedés okán 07:10:40-07:11:54 óra került megjelölésre, mely tévedés az érdemi elbírálás tekintetében nem bír jelentőséggel.]

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint az érintett híradás szó szerinti szöveges leírata, illetve a kifogásolt híradás felvételét tartalmazó CD adathordozó 2020. február 11-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének. Kifejtette, hogy a Médiaszolgáltató az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és

felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérőek voltak-e a műsorszámokban szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Kérelmező a kifogásában általánosságban találta sérelmesnek az érintett műsorszámot, azonban az Mttv. kommentárja szerint *„nem lehet általában egy műsorszám vagy egy egész műsorfolyam kiegyensúlyozatlanságát kifogásolni”*. Erre tekintettel a kifogás nem felel meg a jogszabályi kritériumoknak. Továbbá a kifogásolt műsorrészben elhangzott nyilatkozat és az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottságának 2016. december 8-i ülése között több mint három év telt el. E körben hivatkozott a Médiatek MN/32885-7/2019. számú döntésében is megjelenő joggyakorlatára, miszerint *„az ilyen jelentős, azaz hetekben mérhető időtartam már kívül esik azon, melyen belül ésszerűen elvárható lett volna a Médiaszolgáltatótól, hogy műsora szerkesztése során e véleményekre figyelemmel legyen.”*

Az előadottakra tekintettel kérte, hogy a Médiatek a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatek a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett híradás részletes tartalmi vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező (a kérelemből és a kifogásból megismerhető) álláspontja:

A Kérelmező a kérelemben és a kifogásban előadta, hogy az LMP képviselőjének a szélerőforrás hasznosítása melletti véleménye hírértéket kapott, azonban a Médiaszolgáltató megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mivel a közszolgálat egyetlen műsorosztálya sem dolgozta fel a jogalkotónak a szélerőforrással kapcsolatos tevékenységét, s ezzel összefüggésben nem számolt be a Törvényalkotási bizottság 2016. december 8-i, valamint az Országgyűlés 2016. december 12-i üléséről.

Nem adott hírt továbbá arról, hogy a szélerőforrás-kapacitás növelése kérdésében a parlamenti többség Áder János köztársasági elnök álláspontjával – aki maga is a szélerőforrás hasznosítását pártolja, s ezért megfontolásra visszaküldte a törvényjavaslatot (amelyet a Törvényalkotási bizottság a 2016. december 8-i ülésén tárgyalta) – nem értett egyet.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű csatornáján 2020. január 29-én 6 órai kezdettel sugárzott *„Jó reggelt Magyarország!”* című műsorszámában a 07:10:40-07:11:34 óra között közreadott híradásban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Az LMP szerint támogatni kell a szélerőforrások létesítését és a szélerőforrás használatát.”*

Hírolvasó: *„Heltai László, az ellenzéki párt budapesti elnöke szerint a magyarok 88 százaléka egyetért ezzel. Hozzátette, a kormány pedig az emberek akaratával megy szembe, hiszen a hazai energiatervezésben nem szerepel a szélerőforrás jelentős, hosszútávú alkalmazásának koncepciója.”*

Heltai László: *„Szélerőforrás, a napenergia és az energiahatékonysági beruházások - különösen épületenergiában - ez a három láb, amire fektetni kéne a hangsúlyt a következő években. Az, hogy a szélerőforrás megtérül, az onnan is látszik, hogy 2000 óta szélerőforrásba történtek a legnagyobb befektetések. Európában a szélerőforrás kapacitásokat növelték leginkább, atomerőmű alig egy kettő épül, azok is csúsznak, folyamatos problémákkal küzdenek és drágák. Atomenergia borzasztóan drága, veszélyes és fölösleges Magyarország számára...”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt Magyarország*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem

kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekeelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradás arról szólt, hogy az LMP szerint támogatni kell a szélerőművek létesítését és a szélerőenergia használatát. A párt szerint az emberek többsége támogatja a szélerőművek telepítését, s a kormány az emberek akaratával megy szembe, mivel a hazai energiatervben nem szerepel a szélerőenergia jelentős, hosszú távú alkalmazásának koncepciója. Heltai László, az LMP budapesti elnöke elmondta, hogy a nyugat-európai példák is azt mutatják, hogy a szélerőenergia megtérül az atomenergiával szemben, mely drága és veszélyes.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy az LMP szerint az atomerőművekkel szemben az energiatermelésben a szélerőművekre kellene támaszkodni.

A Kérelmező kérelmében és a kifogásban azt hiányolta, hogy a Médiaszolgáltató nem számolt be a jogalkotónak a szélerőenergiával kapcsolatos tevékenységéről, azaz arról, hogy a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, a szélerőenergia-kapacitás növelésének a kérdését is érintő, „*A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény*” módosításáról szóló javaslatot a Törvényalkotási bizottság 2016. december 8-án megvitatta, majd az Országgyűlés e javaslatról a 2016. december 12-i ülésén döntött (lásd „*Az Országgyűlés 2016. évi őszi ülésesszaka, december 12-13-i. ülésének naprendje*”, 7. oldal)¹

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont relevánsnak minősül, hiszen közvetlenül, szervesen kapcsolódik a kérelemmel érintett híradás lényegi mondanivalójához, amely a szélerőenergia-kapacitás növelésének kérdésével függ össze.

5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatásban ismertetett nézettől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügygel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott

¹ https://www.parlament.hu/documents/10181/56621/NR20161212_elfogadott.pdf/89f58e03-f0a1-421e-836a-fd37c9069e53

véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont a mondanivalóját tekintve érdemben eltért az érintett híradásban elhangzott állásponttól.

„A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény” módosítását célzó törvényjavaslat vitája során elhangzottakból ugyanis az derül ki, hogy a kormány alapvetően nem, vagy csak feltételekhez kötötten támogatja további szélenergia-termelés telepítését:

Országgyűlési Napló 32087 hasáb, harmadik bekezdés: „... a kormány képviselője két dologra hívta fel a figyelmet. Egyrészt a napenergia- és a geotermikus energia-termelés Magyarország számára kedvezőbb, mint a szélenergia-termelés. Ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, a szélenergia-termelés kapacitásainak tekintetében Magyarországon a már beépítésre került szélenergia-termelés esetén azt látjuk, hogy kihasználtságuk a meglévő kapacitások esetén csak 25 százalékos, ami mindenképpen azt indokolja, hogy a további erőművek csak megfelelő megfontolás után kerüljenek megépítésre”.²

Ezzel szemben az LMP álláspontja szerint elsősorban a szélenergia-termelés létesítését kellene támogatni.

Ezen álláspontok tehát (a kormány és az LMP véleménye) markánsan különböznek egymástól, egymással ellentétesnek minősülnek.

6. A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

Az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban megállapítható, hogy a médiaszolgáltató csak a műsorszám szerkesztésekor már ismert adatokra lehet tekintettel. Ezt az értelmezést erősíti meg a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) kiegyensúlyozott tájékoztatást előíró rendelkezésével összefüggésben a Legfelsőbb Bíróság BH2005. 80. sz. eseti döntése, mely szerint: „*híradó műsorszám esetén a műsorszolgáltatónak csak a szerkesztéskor már ismert adatok tekintetében kell eleget tennie a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.*” Az Rttv.-ben foglalt rendelkezés és a hatályos jogszabályi előírás tartalmának egyezésére tekintettel a Legfelsőbb Bíróság döntésében foglalt jogértelmezés a jelen ügyben is alkalmazandó.

A fentiek alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a Kérelmező által hiányolt, releváns és a tájékoztatásban ismertetett állásponttól érdemben eltérő vélemény mikor került nyilvánosságra, azaz a Médiaszolgáltatónak volt-e reális lehetősége, illetve volt-e arra vonatkozó kötelezettsége, hogy a kifogásolt híradásokban megjelenítse ezen véleményt.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hivatkozott 2016. december 12-i országgyűlési ülésnapon lezajlott vita, valamint a törvényjavaslatot előzőleg megfontolásra visszaküldő köztársasági elnök álláspontjával összefüggő, a Törvényalkotási bizottság 2016. december 8-i ülése több mint három évvel megelőzte a kifogásolt híradás közreadását. A Médiatanács álláspontja szerint az ilyen jelentős, azaz jelen esetben években mérhető időtartam már kívül esik

² <https://www.parlament.hu/documents/10181/56618/ny161212/ac82a126-d44e-4c1e-92f6-51cdefc88dce>

azon, melyen belül ésszerűen elvárható lett volna a Médiaszolgáltatótól, hogy műsora szerkesztése során a hivatkozott üléseken elhangzott véleményekre figyelemmel legyen.

A kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség tekintetében az időmúlás rendkívüli jelentőséggel bír, hiszen például a naponta jelentkező hírműsorszámok esetében – mint amilyenben egyébként a kérelemmel érintett híradás is szerepelt – a Médiaszolgáltató általában aktualitásokról számol be, amelyek egy későbbi műsorszámában már esetleg nem érdekesek, nem bírnak hírértékkel a közönség számára. Az Mttv. 181. §-ában meghatározott speciális, rövid eljárási határidők azt a célt szolgálják, hogy a sérelmes helyzet minél rövidebb időn belül orvoslást nyerjen, hiszen a közönség érdeke az, hogy mihamarabb hozzájusson a kiegyensúlyozott tájékoztatást biztosító információkhoz.

Mindez azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltatónak műsora szerkesztésekor egy adott témával kapcsolatban az aktuális információkra kell tekintettel lennie. Arra vonatkozóan ugyan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy a Médiaszolgáltatónak a műsorát megelőző milyen időintervallumot kell figyelembe vennie annak megállapítása érdekében, hogy volt-e olyan közzétett (azaz a Médiaszolgáltató számára hozzáférhető) releváns - tehát a témához szorosan kötődő - vélemény, melyről számot kell adnia, mindazonáltal a fentebb írtakra tekintettel megállapítható, hogy ez az időtartam az adott tájékoztatás aktualitása szempontjából mindenképpen egy ésszerű időtartamot kell, hogy jelentsen. Az pedig, hogy a Médiaszolgáltató egy adott híradásban esetleg az időmúlás ellenére is be kíván-e számolni egy ilyen véleményről, vagy nem, a szerkesztői szabadságába, és nem a kiegyensúlyozott tájékoztatás körébe tartozó kérdés.

A Médiatanács azon kérelmezői állásponttal összefüggésben, miszerint „a közszolgálat egyetlen műsorosztálya nem dolgozta fel” a jogalkotónak a széleenergiával kapcsolatos tevékenységét, megjegyzi, hogy kiegyensúlyozottsági eljárás csak az adott médiaszolgáltató egy bizonyos konkrét műsorszámával kapcsolatban, konkrétan megjelölt, hiányolt véleménnyel összefüggésben indulhat, a Médiaszolgáltató műsorfolyama általános kiegyensúlyozottságának vizsgálata – ahogyan arra a Médiaszolgáltató is helyesen hivatkozott nyilatkozatában – hatósági eljárás tárgya nem lehet.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett híradással nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. február 18.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök



Kapják:

1. személyes adat