

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 177/2020. (III.3.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/2682-8/2020.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár utca 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2020. január 31-én 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszám 07:11:12-07:12:13 óra között közreadott híradásában elhangzottakkal kapcsolatban, 2020. január 31-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. február 1-jén indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasította**.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási esemény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2020. január 31-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2020. január 31-én 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámában 07:11:12-07:12:13 óra között közreadott műsorszegmensben elhangzottak kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató a híradásban Schmuck Erzsébet LMP-s politikus klímaügyben történt megszólaltatása kapcsán megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy nem számolt be a klímaváltozás kapcsán kifejtett eltérő álláspontokról, nem szólaltatott meg kormányoldali képviselőt.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2020. január 31-én 08 óra 13 perckor elektronikus úton küldött kifogását, illetve a Médiaszolgáltató 2020. január 31-én 13 óra 12 perckor a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött válaszelevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont

kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, a „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsor szerkesztősége, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató és Nagy Katalin szerkesztő részére 2020. január 31-én elektronikus úton 08 óra 13 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2020. január 31-én 13 óra 12 perckor küldte meg válaszlevelét, amely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező részéről 2020. január 31-én 17 óra 04 perckor elektronikus úton érkezett beadvánnyal, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2020. február 1-jén közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. február 6-án kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/2682-2/2020. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrész felvétele és szó szerinti szöveges leírása 2020. február 11-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezői kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja, véleménye szerint teljes körűen eleget tett az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. (1) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Idézte a Kérelmező kifogását, majd utalt az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére, és előadta, hogy az Smtv. és az Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tenni, egyúttal utalt az Mttv. 83. § (1) bekezdésére is, amely tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, többek között a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

Megjegyezte, hogy az Smtv. 4. §-hoz fűzött indoklás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3. § alapján.

Előadta, hogy az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérő volt-e a műsorszám elhangzott véleményéhez képest, és megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Kifejtette, hogy a Kérelmező kifogásának nagy részében véleményét mutatta be azzal kapcsolatban, hogy a Médiaszolgáltató milyen módon ad teret Kossuth Rádió adóján a klímaváltozás ügyének. A Médiaszolgáltató megítélése szerint a Kérelmező ebbéli álláspontja, valamint a kifogás további részében tett megállapítások a kifogásolt műsorrészben elhangzottak szempontjából a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye kapcsán nem relevánsak.

A kifogásolt műsorrészlet tartalmára kitérve előadta, hogy abban Schmuck Erzsébet nyilatkozata szerepelt, amelyben a politikus az éghajlatváltozás kapcsán a Kormány eljárásával szembeni követelményeket fogalmazott meg (a 2021. évi költségvetésben a klímavédelmi feladatok forrásának megteremtése, klímatorvény előkészítése, önálló klímaügyi és fenntarthatósági minisztérium létrehozása). Megjegyezte, hogy a Kérelmező álláspontja szerint Schmuck Erzsébet, mint az Országgyűlés Fenntartható Fejlődés Bizottságának elnöke soron kívül hívta össze a bizottságot, amelyen a kormányoldali képviselők nem vettek részt. Emlékeztetett, hogy a Kérelmező hiányolta, hogy „a közszolgálat nem tartotta fontosnak, hogy kormányoldali képviselőt megkérdezzen, a távolmaradás okáról, a klímáról való véleményéről”. Ezzel kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy az Országgyűlés honlapján (www.parlament.hu) az utolsó ülés dátumaként 2020. január 20. napja van megjelölve, amelynek jegyzőkönyve alapján a kormánypárti képviselők megjelentek, kifejtette továbbá, hogy a részletezett tényeken túl a kifogásolt műsorszám elhangzott kijelentésekkel szemben a Kérelmező nem jelölte meg, hogy mely konkrét vélemények mellőzését kifogásolta a kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében, ezért a kifogás alaptalan.

Az előadottakra figyelemmel kérte a kérelem elutasítását.

A Médiaszolgáltató 2020. február 25-én, elektronikus úton érkezett beadványában kiegészítette nyilatkozatát.

A kiegészítésben a Médiaszolgáltató fenntartotta a kifogást elutasító álláspontját, továbbá kifejtette, hogy a kifogásolt híradás időszakának környezetében nem volt kormányhír a témában.

Ezen túlmenően előadta, hogy a klímakérdés fontosságára tekintettel rendszeresen foglalkozik a „*Jó reggelt, Magyarország!*” című és más hírszolgáltató műsorszámaiban a klímastratégiával. Ennek megfelelően a kifogásolt műsorszámot megelőző egy héten belül két stúdióbeszélgetés is érintette a Kormány klímastratégiáját:

1. 2020. január 29-én 08:50-kor Szilágyi László, a Víz, Gáz, Fűtés és Hűtő, Klíma, Légtechnika szaklap kiadóvezetőjével folytatott beszélgetés a Napközben című műsorszámában („*Radiátorcserére írtak ki pályázatot az Otthon melege programban – a Kormány klímastratégiájának egyik kulcseleme a takarékoság, hogyan tehetünk mi is ezért?*”);

2. január 30-án 06:50-kor Feldman Zsolt, mezőgazdaságért és vidékfejlesztésért felelős államtitkár nyilatkozott a Vidékfejlesztési programról, amelynek keretében mintegy 11 hektárnyi új erdő létrehozására kerül sor.

Kifejtette továbbá, hogy 2020. január 27-31. között az alábbi műsorszámaiban foglalkozott a klímakérdéssel:

- a január 27-i „*Déli Krónika*” című műsorszámában („*Rendkívül kedvező Magyarország számára az orosz-ukrán megállapodás, de az Innovációs és Technikai Minisztérium felkészült arra,*

hogy a téli gázszükségletet fedezzék a tárolói kapacitások.” – fogalmazott a tárca energiaügyekért és klímapolitikáért felelős államtitkára.);

- a január 27-én 15:00 órától közzétett „*Krónika*” című műsorszám tudósítást tartalmazott Gion Gábor pénzügyekért felelős államtitkár Gazdasági Együtműködési és Fejlesztési Szervezet nemzetközi konferenciáján tartott előadásáról;
- a január 29-i „*Déli Krónika*” című műsorszámban a tavaly ősszel kiírt Otthon melege programról került közzétételre egy összeállítás, amelynek kapcsán szóba került a széndioxid-kibocsátás csökkentésének fontossága, a témában megszólalt Szilágyi László, a „*Napközben*” című műsorban megszólalási lehetőséget kapott Steiner Ferenc környezetvédelmi igazságügyi szakértő a lakossági vegyes tüzelés, hulladékégetés hátrányairól;
- a január 29-én 15:00 és 30-án 07:00 órákor közzétett „*Krónika*” című műsorszámokban Szilágyi László nyilatkozott az otthonok ésszerű fűtésével elérhető jelentős energiamegtakarításról, az energiatudatosságról, és az Otthon melege programról.

Az adatszolgáltatás végén a Médiaszolgáltató hivatkozott Orbán Viktor miniszterelnök évértékelő beszédére, amely február közepén hangzott el a Kossuth Rádióban és hangsúlyos eleme volt a Kormány klímastratégiája.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kérelem és a kifogás, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmens részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja:

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2020. január 31-én, 08 óra 13 perckor küldött kifogásában előadta, hogy a „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámban „*Hírtéket kapott az LMP véleménye, miszerint a Kormány a klíma ügyében nem csinál semmit és Schmuck Erzsébet képviselő megszólalási lehetőséget. A közszolgálat (Vasárnapi Újság) a klímaváltozás ügyének a feldolgozását a pártatlanság elve tiszteletben tartásával megkezdte.*

Véleménye kifejezésére lehetőséget kapott Szarka László akadémikus, Király József klímarealista, Dr. Héjjas István mérnök, egymást követő héten. Majd néhány hét kihagyásával Kőrösi Csaba igazgató, aki szerint a klímaváltozás 90%-át az emberi beavatkozás okozza. Kőrösi véleménye szemben áll az előző véleményalkotókkal.

Ennek ellenére Kőrösi Csaba megszólalását követően a közszolgálat 24 órán át hírtéket adott Kőrösi véleményének.

A közszolgálat feladata, hogy egy vitában mi a véleménye a fontosabb résztvevőknek feldolgozása, de a közszolgálat nem elégedhet meg ennyivel. A jogállamban elvárható folyamat leállt.

A folyamat leállt, viszont a közszolgálat megszólalási lehetőséget adott Schmuck Erzsébetnek, aki az FFB elnöke is, ennek elhallgatása nem része a kifogásnak.

Az viszont már igen, arra, hogy Schmuck Erzsébet soron kívül összehívta az FF Bizottságot, amelyen a kormányoldali képviselők nem vettek részt, a közszolgálat nem tartotta fontosnak, hogy kormányoldali képviselőt megkérdezzen, a távolmaradás okáról, a klímáról való véleményéről.

A fentiek alapján a kifogásom, hogy a közszolgálat egy tudományos kérdést direkt politikai megrendelésre dolgozza fel.

A Vasárnapi Újságban megindult törekvés a klíma ügyének a műsorkészítés legfontosabb szempontja a pártatlanság elve szerint feldolgozása leállításra került, direkt politikai beavatkozásra, állítom.

Kifogásolom, hogy a klíma ügyének a közszolgálatban való sokoldalú feldolgozása politikai megrendelés okán került leállításra.

A klímahisztória fizikai-kémiai alapjai a média hírverésével ellentétben egyáltalán nem bizonyítottak, sőt, több mint kétségesek, helyes, ha Magyarország, amennyire csak lehet, nem vesz részt gazdaságunk leépítésében az ún. karbonsemlegesség ürügyén.

”Magyarország egyetért az EU klímacéljaival, de ez nem járhat áremelkedéssel. A teljes karbonsemlegesség elérése 2050-re szinte vállalhatatlan terheket jelentene, ezért ennek költségeihez az Uniónak hozzá kell járulnia.” (Orbán Viktor)

Az Európai Tanács 2012. december 12-ei határozatai között a következőket olvassuk:

... (angolul)

„Egy tagállam ebben a szakaszban nem vállalhatja el a célkitűzés megvalósítását, és az Európai Tanács erre 2020 júniusában tér vissza” (European Council meeting 12 December 2019)

Ez az egy tagállam Lengyelország. Magyarul, ha Magyarország nemet mondott volna, akkor most az lenne a papírban, hogy két tagállam. Magyarország helyzete ebben a szituációban valamivel nehezebb, mint Lengyelorszáé. Lengyelországban úgy a kormánypárt, mint az ellenzék elsősorban lengyel. Ezért nem lehet őket egymás ellen kijátszani (Pl: „Ha nem írástok alá, mindent megteszünk azért, hogy a másik oldal kerüljön hatalomra.”) Nálunk a balos ellenzéknek ismeretlenek ilyen fogalmak, mint haza, munkások munkahelyeinek megőrzése, nyugdíjasok, közbiztonság, stb. Ezért aztán, ha a Fideszben volna is szándék tisztességes, a haza érdekeit szem előtt tartó politikát folytatni, mindíg ott a revolver, hogy „mást is hatalomra segíthetünk.”

A helyzeten az segítené, ha a közszolgálat tenné a dolgát, több megszólalási lehetőséget kapnának azok a szakemberek, természettudósok, akik ismerői a szakterületnek, és egyszerű módon el tudják magyarázni, miért nem okozhat a CO2 koncentráció-növekedés átlaghőmérséklet emelkedést.

Vannak határszituációk, amikor mérlegre kell tenni: A haza a fontos, vagy ezeknek a nemzetközi érdekcsoportoknak szándékai, amelynek a szolgálatába közszolgálatnak direkt politikai megrendelésre kötelező beállnia.

Kifogásolom, hogy a közszolgálat a politika szolgálatában és nem a nemzet egésze szolgálatába adott a LMP politikusának megszólalási lehetőséget.”.

A Kérelmező a Hatósághoz küldött kérelmében nem fogadta el a Médiaszolgáltató kifogást elutasító válaszát, továbbá az alábbiakat adta elő:

„Panaszbejelentés a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., 1038 Budapest, Bojtár utca 41-47. szemben Kossuth adón sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” c. műsor. 2020. január 31-én.

LMP képviselő véleménynek hírtérték adása és a politikusnak adott megszólalási lehetőség okán.

Mindenekelőtt a politikus megszólalására a múlt évben került sor, és múlt évben első alkalommal május hóban.

Múlt idézés:

Kifogást jelentettem be a „Jó reggelt, Magyarország!” c- Kossuth Rádió, „Szombat reggel” c. műsor 2019. december 21. Schmuck Erzsébet az LMP klímával, éghajlatváltozással kapcsolatos munkálkodása, kapott hírértéket és megszólalási lehetőséget Schmuck Erzsébet képviselő. A Képviselő úrhölgy szerint a Kormány nem teszi a dolgát az LMP már májusban megmondta a teendőket.

A hír fenti formában történő megjelenítése, Schmuck Erzsébet véleménye megsértette a Kormány jó hírét. 2018. december 12-én (fütyülő nap) az Országgyűlés az ellenzék előterjesztésére az éghajlatváltozással kapcsolatos teendőket illetően vitanapot tartott, amelyen egyetlen ellenzéki képviselő nem volt jelen.

A vitanapon a Kormány véleményét Szijjártó Péter miniszter ismertette, valamennyi frakció és független képviselő lehetőséget kapott véleménye kifejezésére, a kormányoldali frakciók éltek a lehetőséggel.

Az ellenzéki képviselők nem voltak jelen a vitán, fontosabbnak tartották az MTVA székháza előtti és a székházban a balhézást.

...

A Krónika hírszerkesztője előhúzta Schmuck Erzsébet politikus múlt évi megszólalását és több mint egy hónap után a politikus megszólalásának hírértéket adott. Hogy a Krónika szerkesztőjének miért volt fontos hírértéket adni a klíma ügyében, annak az az ésszerű magyarázata, hogy a „Jó reggelt, Magyarország!” c. műsorvezetője Nagy Katalin.

Nagy Katalin, a Vasárnapi Újság felelős szerkesztője a klíma ügyében az LMP véleményétől eltérő vélemény alkotóknak megszólalási lehetőséget adott, amelynek folytatása megszűnt. A folytatásról a Krónika szerkesztője 2020. január 31-én gondoskodott.

A szokásoknak megfelelően a pénteki napon a „Jó reggelt, Magyarország!” c. műsor vendége a Miniszterelnök úr. A klíma ügyében a Kormány nem csinál semmit, szakállas műsorblokk előhúzása a „Jó reggelt, Magyarország!” c. szerkesztőség műsorszolgáltatásának a statisztikai kozmetikázása szolgálatában állt. A kifogásomra adott választ nem fogadom el.

A válasz igazolja, hogy a kiegyensúlyozottság statisztikai adatainak az előállása volt a cél: Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni, mint ahogyan ez a kifogásolt műsorszámokban is történt.

A Krónika szerkesztője jóvoltából sikerült.”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2020. január 31-én 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámában 07:11:12-07:12:13 óra között közreadott híradásban a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „Az LMP szerint a Kormány semmit nem tesz a klímaváltozással összefüggésben. Schmuck Erzsébet, az ellenzéki párt társelnöke azt mondta: nemcsak a klímasemlegesség elérésének van ára, de annak is, ha az ország semmit sem tesz. A politikus kifejtette, hogy a felmelegedés és a szélsőséges időjárás már jelenleg is költségekkel jár, ez látszik például az emelkedő élelmiszerárakon is. Schmuck Erzsébet szerint akkor is cselekedni kell, ha erre nem kap pénzt Magyarország az Európai Uniótól.”

Schmuck Erzsébet: *„Elvárjuk a Kormánytól, hogy a 2021. évi költségvetés tervezésébe a Kormány építse be a klímavédelmi feladatoknak a forrását, minden egyes ágazatra és szakpolitikára vonatkozóan. Legyen elkülönített keret az önkormányzati klímacselekvési tervek, feladatoknak a megvalósításához. Kezdje meg a Kormány azonnal a klímatörvénynek az előkészítését, és Orbán Viktor hozza létre mielőbb a kormányában az önálló klímaügyi és fenntarthatósági minisztériumot.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”*.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz

mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indoklásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszám a Médiaszolgáltató hírműsorszáma. A műsorszám a Médiaszolgáltató saját meghatározása¹ szerint:

„*A Kossuth Rádió reggeli hírműsora.*”

Erre figyelemmel a kifogásolt műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

¹ <https://www.mediaklikk.hu/musor/jo-reggelt-magyarorszag>

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradás az LMP azon álláspontját fejezte ki, hogy a Kormány nem tesz lépéseket a klímaváltozással kapcsolatban, amely tértelenség ugyanúgy költségekkel jár, mint a klímasemlegesség eléréséhez szükséges intézkedések. A megszólaltatott LMP-társelnök szerint az éghajlatváltozás és szélsőséges időjárás okán szükséges intézkedések megtételének nem lehet feltétele az uniós pénzügyi támogatás, egyúttal felhívást intézett a Kormányhoz konkrét lépések (klímavédelmi feladatokhoz szükséges források beépítése a következő évi költségvetés tervezésekor, klímavédelmi jogalkotás kezdeményezése, a Kormány klímaügyi és fenntarthatósági minisztériummal történő kibővítése) megtételére.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a Kormány nem teszi meg a klímaváltozás okán szükségessé váló lépéseket, amelyekre vonatkozóan konkrét javaslatok is elhangzottak.

A Kérelmező – a Médiaszolgáltatóknak küldött kifogás tartalmából megállapítható – álláspontja szerint a felhívás kapcsán meg kellett volna jeleníteni a Kormány „klímaügyi” álláspontját, illetve közölni kellett volna, hogy a megszólaltatott LMP-társelnök soron kívül hívta össze az általa vezetett Fenntartható Fejlődés Bizottságát, amelyen a kormánypárti tagok nem vettek részt, és meg kellett volna jelennie a távolmaradásuk okának.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt, kormánypárti klímaügyi álláspont közvetlen, szerves kapcsolatban áll a híradás lényegi mondanivalójával, mivel az is klímaügyi intézkedésekről szól.

A kifogás további részeit illetően a Médiatanács ugyanakkor arra a megállapításra jutott, hogy azok nem relevánsak, ugyanis a Fenntartható Fejlődés Bizottság soron kívüli összehívására, a kormánypárti tagok távolmaradására, távolmaradásuk okára vonatkozó információk nem állnak közvetlen, szerves összefüggésben a híradás témájával, mondanivalójával.

5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által hiányolt, kormánypárti klímaügyi álláspont releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt vizsgálta, hogy a hiányolt releváns vélemény az adott tájékoztatásban ismertetett nézettől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétevé félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámában szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A Kérelmező kifogásában ugyan mindössze a kormánypárti klímaügyi álláspont ismertetésének elmaradását sérelmezte, azonban a kifogás megfogalmazásából és szövegkörnyezetéből következően a Médiatanács megállapította, hogy a Kormány álláspontja nyilvánvalóan eltér a híradásban közölt ellenzéki állásponttól.

6. A műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás kérdése

Az 1/2007. (I. 18.) AB határozat rendelkező része alkotmányos követelményként írta elő:

„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből [a sajtó szabadságának védelméből] fakadó alkotmányos követelmény, hogy a (...) tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.”

Az Alkotmánybíróság által korábban meghatározott alkotmányos követelményt az Mttv. 12. § (2) bekezdése rögzíti, mely szerint:

„A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Kiemelendő, hogy az Mttv. 12. § (2) bekezdése (hasonlóan a hivatkozott alkotmánybírósági határozathoz) nem azt írja elő, hogy minden egyes műsorszámban szereplő tájékoztatásnak önmagában is kiegyensúlyozottnak kell lennie, ugyanakkor azt sem, hogy minden esetben lehetőséget kell biztosítani a kiegyensúlyozott tájékoztatás műsorszámok sorozatában való

megvalósítására. A törvényi rendelkezésből következően egyes műsorszámok tekintetében egyedileg, míg más műsorszámok esetében azok sorozatában is vizsgálható a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megvalósulása. Az, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének az egyedi műsorszámban vagy az adott műsorszámok sorozatában kell-e megvalósulnia, a tájékoztatás tartalma, az egyedi ügy sajátosságai, továbbá a Médiaszolgáltató műsorszerkesztési megoldásának vizsgálata alapján dönthető el.

A Médiatanács az előzőekben felsorolt szempontok (tájékoztatás tartalma, egyedi ügy sajátosságai, műsorszerkesztés) mentén lefolytatott vizsgálata során az alábbiakat vette figyelembe.

A tárgyi ügyre jellemző egyedi sajátosság jelen esetben – amely a műsorszámok sorozatára vonatkozó vizsgálatot megalapozza – egyrészt az volt, hogy a kifogásolt tájékoztatás egy olyan kiemelt jelentőségű eseménnyel, folyamattal kapcsolatban született (globális klímaváltozás), melynek hatásai, egyes aspektusai, a hazai belpolitikai vonatkozásai nem mutathatók be maradéktalanul csupán egyetlen műsorszámban, másrészt pedig az, hogy a kifogásolt tájékoztatás egy mulasztás megszüntetésére irányuló felhívást tartalmaz, s az azzal kapcsolatban hiányolt álláspont tulajdonképpen egy reakció lehet csupán, amely értelemszerűen időben csak követni tudja a kifogásolt tájékoztatást. Ezzel kapcsolatban a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében, a hír tartalmára és jellegére tekintettel azt a szerkesztői megoldást választotta, hogy az egyes reakció (kormányparti álláspont) időbeliségét követve, műsorszámaiban folyamatosan adott tájékoztatást a hiányolt véleményről.

A Médiatanács annak ellenére, hogy a Médiaszolgáltató a 2020. február 25-én érkezett nyilatkozat-kiegészítésében a kifogásolt híradást megelőző időszakban közzétett klímavédelmi álláspontokat bemutató műsorszámait említette, a kifogásolt híradást követő adásnapok „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámait is megvizsgálta, s a következőket állapította meg:

A 2020. február 3-án 06:00:01 órától sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámban 07:17:36 órától az alábbi stúdióbeszélgetés került közzétételre Schmuck Erzsébettel, az LMP társelnökével:

Riporter: *„Klímavédelemről, akciótervről, és természetesen pártpolitikáról is beszélgetünk a következő percekben Schmuck Erzsébettel, az LMP társelnökével. Jó reggelt kívánok!”*

Schmuck Erzsébet (=SE; társelnök, LMP): *„Jó reggelt kívánok!”*

Riporter: *„Kezdjük ezzel a bizonyos klímavédelemmel. Önök milyen számot ismernek? Tulajdonképpen mi múlik Magyarországon? Hogy tudunk mi hozzájárulni bármihez is?”*

SE: *„Minden egyes országon múlik, a kis országokon is, mert a sok kicsi az sokra megy. Külön kell választani a csökkentési célokat az alkalmazkodási feladatoktól. Az Európai Unió elég ambiciózus célt tűzött ki 2030-ra: várhatóan 55%-kal kell csökkenteni a szén-dioxidot 1990-hez képest. Magyarország ezzel szemben 40%-os csökkentést tűzött ki. Azt a célt, amit 2013-ban egyszer már elértünk, ez nagyon-nagyon kevés, másrészt Magyarországon nagyon komoly alkalmazkodási feladatok vannak, gondoljunk csak a mezőgazdaságra, egészségügyre, vagy akár az iparra, oktatásra. Ezekben a területeken is nagyon komoly elmaradás van. Hogyha a Kormány egy picit odafigyelt volna az LMP-re, Magyarország zöld pártjára, akkor már tavaly év elején elkezdte volna a készülődést, ugyanis mi határozati javaslatot terjesztettünk be az Országgyűlésnek, hogy kezdjük el a klímatörvény kidolgozását és ezeknek a feladatoknak a megvalósítását.”*

Riporter: *„Most az ENSZ-nek az adatai szerint Magyarországon a szén-dioxid kibocsátás gyakorlatilag, amit hozzátesz ehhez az egészhez, az egy ezreléke. Tehát gyakorlatilag, hogyha*

mindent megteszünk, vagy nem teszünk meg semmit, úgy tűnik, mintha nem venné ezt észre a klíma, nem?"

SE: „Azért ez nem így van. Mint ahogy mondtam, a sok kicsi sokra megy. Nem lehet azt mondani, hogy akkor mi már mindent teljesítettünk. És most arra szeretnék utalni, hogy amikor az ENSZ-es folyamatokban én magam ott vagyok vagy részt veszek, akkor a fejlődő országok is arra hivatkoznak, hogy mi nagyon alacsonyan teljesítünk, mármint, hogy nagyon alacsony a szén-dioxid kibocsátásunk, nekünk jogunk van többet kibocsátani. De hogyha ezt elfogadjuk és azt mondjuk, hogy igen, joguk van, nem bír el többet a Föld. Nézzük meg, Magyarországon milyen gyors változások vannak, most tavaszi időszakot élünk meg, több mint 10 °C van. Tehát Magyarország különösen kitett az éghajlatváltozás következményeinek, nagyon sok alkalmazkodási feladat van, egy ország önmagában nem tudja megoldani. Része vagyunk az Európai Uniónak, és együtt kell velük cselekednünk.”

Riporter: „Ez úgy néz ki ugye, hogy a hazai áramtermelés 60%-a már most karbonmentes, az adatok szerint a klímaterhelés 80%-a az energiatermelésből adódik. Ez ugye ilyen ENSZ-adat, tehát ez nem vitatható.”

SE: „Magyarországon létezik egy Mátrai Erőmű, amely egy nagyon komoly környezetszennyező, szén-dioxid kibocsátó. A Kormány csak 2030-ra akarja bezárni. Mi azt követeltük, és sokszor felhívtuk a figyelmet: 2025-re be kell zárni a Mátrai Erőművet, el kell kezdeni a cselekvést.”

Riporter: „Ez egy biztonsági tartalék, azt mondták.”

SE: „Igen. De ráadásul azt is látni kell, hogy a Kormány energiaterve 2030-ra vagy 2050-re alapvetően az atomenergiával számol, gyakorlatilag bebetonoz egy rossz struktúrát Paks2-vel, miközben azt látjuk a világban, hogy a megújuló energia az dinamikusan fejlődik. Nagyon gyorsan fejlődik a technológia a napenergiával, a szélenergiával, akár a földhővel kapcsolatosan is.”

Riporter: „Nem lehet, hogy ezt kombináltan kell megoldani? Tehát nem lehet, hogy csak megújuló, hanem kombináltan, mert a '18 július végi adatok szerint 57 új blokk épül világszerte. A jövőben 500 új blokkal számolnak. Például Szlovákiában, Finnországban, Franciaországban, az Egyesült Királyságban és máshol is. Azt mondják, hogy kombináltan kell ezt megoldani, és hogy a legtisztább energia az atomenergia. Önök ezt vitatják?”

SE: „Teljesen vitatjuk. Az atomenergia az egy rossz út. Tehát akkor, amikor nincs megoldva a nagy aktivitású hulladéknak ez elhelyezése, akkor, amikor ekkora kockázatot örökítünk át a fiatal nemzedékre, a jövőre, ez egyszerűen elfogadhatatlan. És ez nem csak gazdasági kérdés, környezetbiztonsági kérdés, hanem nagyon súlyosan erkölcsi kérdés is. A megújuló energia nagyon dinamikusan fejlődik. Magyarországon is van elegendő kapacitás, napenergia, szélenergia. Ezeket kellene kombináltan használni, ráadásul ezeknek az ára rohamosan megy lefelé.”

Riporter: „Felmérték-e annak a hatását például, mert van itt egy világbanki tanulmány, amely azt mondja, hogy ha az egész világ átállna megújuló energiákra, például szélre, meg ugye napenergiára, az energia maga tiszta, de maguk a gépek, az akkumulátorok, amik kellenek, annyira megterhelnék bányászattal a környezetet, hogy majdhogynem ott vannak, mint ahonnan elindultak.”

SE: „Azért ugyanott nem vagyunk. Azt kell látni, hogy nyilván mindennek van környezeti terhelése, csak nem mindegy, hogy minek mennyi az ökológiai lábnyoma, az atomenergiának sokszorosa a megújuló energiához képest. Ráadásul költségben is sokszor-sokszor-sokszor többbe kerül, mint például a szélenergia vagy a napenergia. Nem véletlen, hogy a világ a megújuló energiába fektet be, és az sem véletlen, hogy az elmúlt években a megújuló kapacitás az nagyon dinamikusan fejlődött. Tehát mi rossz utat választunk, pont szembe megyünk azzal a trenddel, mint ami a világban történik.”

Riporter: *„Mi van az energiabiztonsággal? Mert azt mondják, hogy a csak megújuló energiára nem lehet alapozni, mert a folyamatossága nem biztosított, például nincsen szél vagy nem süt a nap, akkor valami kell, ami egy állandó energiabiztonságot ad a gazdaság működéséhez és ugye nemzetbiztonsági szempontból is.”*

SE: *„Ma már kombináltan használják a napenergiát és a szélenergiát, tehát nem csak az egyikkel számolnak, hanem a másikkal. Tehát van, amikor a nap süt és kiegészíti a szélenergia, de azért azt is tudni kell, hogy azon is nagy erővel dolgoznak, hogy hogyan lehet a napenergiát, a napenergiából nyert áramot raktározni.”*

Riporter: *„Ugye, mert a tárolás a baj.”*

SE: *„Pontosan erről van szó.”*

Riporter: *„Akkumulátorpark?”*

SE: *„Tehát ezen nagyon nagy erővel dolgoznak, biztos, hogy nagyon hamarosan meg lesz az a technológia, amikor a tárolást is meg fogják oldani. Sokkal hamarabb meg lesz az a megoldás, mint ahogy az atomenergiánál a nagy aktivitású hulladék elhelyezését véglegesen meg tudják oldani.”*

Riporter: *„Az akkumulátorparknak az elhelyezése – mert arról is beszélnek szakemberek, érdekes ezeket olvasni, az ember ahányat hall, akár egy lobbist is felfedezhet mögötte, de például mondják azt, hogy ezeknek az akkumulátorparkoknak akár az előállítás, akár utána a megsemmisítése, szóval ugyanolyan kockázatos lehet, mint a másik.”*

SE: *„Tehát sok lábon kell állni és a kisebb mértékeket, a kisebb léptékeket meg kell becsülni. Tehát, például a napenergiánál is, nem feltétlenül csak ezeket a naperőmű-parkokat kell számításba venni, mint amivel a Kormány számol, hanem például a kisebb léptékűeket, a háztetőkön elhelyezett, tehát a lakosság számára is biztosítani a helyi kisenergia-forrást, és persze a végén hozzá kell tenni, hogy előbb-utóbb az emberiségnek, hogy az összefogyasztás csökkentésének nem lesz alternatívája.”*

Riporter: *„Azt hiszem, itt a megoldás, mert azt mondják azok is, akik a kombináltat mondják, hogy végül is azt kell belátni, hogy a fogyasztás nem lehet, tehát nem növekedhet. Tehát ez a következő szempont, amit ajánlanak az államoknak. ...”*

A beszélgetés a klímavédelmi kérdéseket követően aktuálpolitikai ügyekről folytatódott.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámok sorozatában tett eleget, az alábbiak szerint:

Az idézett stúdióbeszélgetés során a riporter útján megfelelően ellenpontosításra került az LMP kifogásolt híradásban megjelent klímavédelmi álláspontja, a riporter tolmácsolta a kormánypártok klímastratégiáját, energiapolitikai terveit, azaz megjelent a kormánypártok klímáról való eltérő véleménye, amelyre figyelemmel a tájékoztatás kiegyensúlyozottá vált.

Ahogy arra a Médiatanács az 5. pontban is hivatkozott, az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenniük.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ugyanis a műsorszámok sorozatában tett eleget annak, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A Médiatanács a Kérelmező által a kérelemben kifejtettekkel kapcsolatban megállapította, hogy azok eltérnek a kifogásban előadottaktól, így azokról a Médiaszolgáltató kizárólag a közigazgatási hatósági eljárásban szerezhetett tudomást. E körben a Médiatanács rögzíti, hogy a hatósági eljárásban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatók, amelyek a kérelmező által a médiaszolgáltatóhoz intézett kifogásban is megtalálhatóak. A korábbi médiatörvény alapján kialakult és az Mttv. kiegyensúlyozottsági szabályai esetében szintén irányadónak tekintett bírói gyakorlat szerint ugyanis a „*műsorszolgáltatótól nem lehet számon kérni olyan mulasztást, amelyre a kifogás még csak nem is utalt.*” (KGD2006.10.). Erre figyelemmel a kérelemben előadottak a jelen eljárásban nem képezhetik megítélés tárgyát.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és a (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. március 3.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat