

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 290/2020. (IV.7.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/6925-4/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: kérelem elutasítása

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben 2020. március 12-én benyújtott kérelme alapján 2020. március 13-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2020. március 12-én, postai úton benyújtott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltatót, mint a Magyar Távirati Iroda (a továbbiakban: **MTI**) működtetőjének **személyes adat** hátrányosan érintő, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét sértő szerkesztési és közleménykiadási gyakorlatát kifogásolta.

Előadta, hogy a Médiaszolgáltató MTI hírszolgáltatásában a tavalyi évig rendszeresen megjelent **személyes adat** álláspontja, azonban a Médiaszolgáltató egyoldalúan, mindenféle hivatalos jelzés nélkül felfüggesztette sajtóközleményeinek ismertetését az MTI hírfolyamában. Sérelmezte, hogy 2019. október 25-e óta a Médiaszolgáltató semmilyen formában, még hírszolgáltatás részeként sem számolt be a szervezet tevékenységéről, illetve álláspontjáról. Tudomása szerint ezen gyakorlat mögött az MTI külpolitikai szerkesztőjének utasítása áll. Az **személyes adat** hetente ad ki sajtóközleményeket, melyek címzetti listáján szerepel az MTI is.

Azon túl, hogy e gyakorlat meglátása szerint sérti az egyenlő sajtószabadságról és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. §-át, ellentétben áll a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-a szerinti kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményével, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 101. § c) és d) pontjában meghatározott közfeladatokkal. Véleménye szerint a közérdekű közleményeknek a sajtóhoz való eljuttatása folyamatában a nemzeti hírügynökség ideológiai, pártpolitikai stb. szelekciót alkotmányosan nem alkalmazhat.

Kérte a Médiatanácsot, hogy a Médiaszolgáltatót hívja fel a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeli jogsértésektől való tartózkodásra, sújtsa bírsággal és kötelezze a jogsértést megállapító határozat és bocsánatkérés közzétételére.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint jár el.

A Médiatanács a kérelemben foglaltakkal összefüggésben a következőket állapította meg:

### **Az Smtv. 13. §-a**

E jogszabályhely szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Smtv. 13. §-ának érvényesülése az Mttv. 181. §-ában meghatározott, speciális anyagi és eljárási szabályokat megkövetelő kiegyensúlyozottsági eljárásban vizsgálható.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint:

*“Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató*

*médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel. A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt a Hatóság hivatalból nem indíthat eljárást.”*

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése alapján:

*“Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

A kiegyensúlyozottsági eljárás megindításához a fentebb idézettek szerint elengedhetetlenül szükséges az Mttv. 181. §-ában meghatározott eljárási szabályok (például, hogy a kérelmező kifogásával a hatósági eljárást megelőzően a médiaszolgáltatóhoz forduljon) betartása.

Egy bizonyos műsorszám, -szegmens vagy egy egész műsorfolyam kiegyensúlyozottságát továbbá nem lehet általában kifogásolni; a kiegyensúlyozottsági kérelemben meg kell határozni azt a kifejezett, releváns és a közreadott tájékoztatástól érdemben eltérő álláspontot, melyet a kérelmező hiányol.

A Médiatanács e körben megjegyzi azt is, hogy az Smtv. 4. §-ához fűzött indoklás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

#### **Az Mttv. 101. § c) és d) pontja**

E jogszabályhelyek értelmében:

*„A közszolgálati médiaszolgáltató hírügynökségi feladatai*

*101. § (1) A közszolgálati médiaszolgáltató a 83. §-ban meghatározott célok érvényre juttatásán túl az alábbi hírügynökségi feladatokat látja el:*

*c) közreműködik az állami szervek, más szervezetek és természetes személyek közérdekű közleményeinek a nyomtatott és az elektronikus sajtóhoz történő továbbításában,*

*d) rendszeres és tényszerű tájékoztatást nyújt az Országgyűlésben képviselettel rendelkező pártok, más pártok, jelentős civil szervezetek tevékenységéről, és a Kormány, a közigazgatási szervek, önkormányzatok, bíróságok, ügyészségek tevékenységéről, az ezzel összefüggő hivatalos közleményeket nyilvánosságra hozza, ...”*

A Hatóság hatásköreiről az Mttv. 182-184. §-ai rendelkeznek. Az itt felsorolt hatáskörökkel összefüggésben kiemelendő, hogy az Mttv.-ben és az Smtv.-ben meghatározott alapelvek alapján, a pontos jogi kötelezettség konkretizálása hiányában médiahatósági felügyeleti eljárás nem folytatható, mivel az alapelvekben meghatározottak olyan általános, deklaratív jellegű rendelkezések, amelyek csak konkrét tényállásokban jelenhetnének meg a hatósági felügyelet keretében számon kérhető módon.

A kérelemben megjelölt, fentebb idézett Mttv. 101. § c) és d) pontjai nem konkrét kötelezettségek, hanem olyan, alapelvi szintű követelményeket fogalmaznak meg feladatként, amelyek kifejezetten nevesített hatósági hatáskör hiányában nem kérhetők számon a Médiaszolgáltatón.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye az Smtv. 13. §-ából következően kizárólag a lineáris médiaszolgáltatások vonatkozásában vizsgálható, ugyanakkor az Mttv. 101. §-a a közszolgálati médiaszolgáltató *hírügynökségi* tevékenységi körébe tartozó speciális feladatokat tartalmazza, amelyek tekintetében a közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatást nem nyújt.

Az Mttv. és az Smtv. szabályozási körében nincs más olyan anyagi jogi szabály és eljárási normakeret, mely a Médiatanács hatósági beavatkozását biztosítaná, megalapozná, azonban a kérelem, ahogyan az a korábbiakban kifejtésre került, nem minősíthető kiegyensúlyozottsági kérelemként.

A fentiekhez kapcsolódóan a Médiatanács utal arra is, hogy a Kérelmező által hivatkozott, az egyenlő sajtószabadságról és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. §-ának vizsgálatára a Hatóság hatásköre nem terjed ki.

Tekintettel arra, hogy a kérelem alapján nem merült fel olyan, a Hatóság hatáskörébe tartozó rendelkezés (konkrét tényállás) megsértése, amelynek keretei között a Kérelmező által hivatkozott jogszabályhelyek sérelme vizsgálható lenne, valamint egyéb médiaigazgatásra vonatkozó szabály megsértése sem, a Médiatanács a Kérelmező kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. (2) bekezdés a) pontja, 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. április 7.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

## 1. személyes adat