

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 63/2020. (I.28.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/107-6/2020.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. december 30-án 06 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámon belül 06:33:21-06:44:57 óra között közzétett műsorszegmással kapcsolatban, 2020. január 3-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. január 4-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét **elutasította**.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2020. január 3-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. december 30-án 06 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámon belül 06:33:21-06:44:57 óra között közzétett, a klímaváltozás hatása a mezőgazdasági növénytermesztésre tárgyú műsorszegmensben elhangzottak kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azzal, hogy az elhangzott beszélgetésben, de az elmúlt egy évben sem hangzott el a Kormány azon álláspontja, miszerint az ipari korszak kezdete óta az átlag hőmérséklet-emelkedés számszerű értéke 0,12 Celsius fok. Ezzel szemben a műsorszegmensben sokkal magasabb értéket jelöltek meg.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett, 2019. december 30-án 6 óra 51 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2019. december 31-én, 13 óra 2 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszcímlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás*

*közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2019. december 30-án 6 óra 51 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. december 31-én 13 óra 2 perckor a Kérelmezőnek e-mail útján küldött levelében elutasította a kifogást. A Kérelmező ezt követően a 2020. január 2-án – azaz az elutasító döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben – a Hatósághoz postai úton benyújtott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2020. január 4-én közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. január 8-án kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/107-2/2020. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszámok jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrészek felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2020. január 15-én postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Ismertette a kifogásban foglaltakat, s kifejtette, hogy a Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérőek voltak-e a

műsorszámában szereplő véleményhez képest, és megfelelő időben elérhetőek voltak volt-e a Médiaszolgáltató számára.

A Médiaszolgáltató ismertette, hogy a Kérelmező a kifogása szerint a „melegsik a klíma” kifejezés többször hangzott el a kifogásolt műsorrészben, továbbá a kifogásból az olvasható ki, hogy a műsor által érintett kérdésben elmaradt a Kormány azon álláspontjának bemutatása, amit Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter a magyar Országgyűlésben 2018. december 12-én képviselt.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a kifogásolt műsorrészben főként a klímaváltozás egyes jellemzőiről és következményeiről, mint az általános melegedésről és új kártevők megjelenéséről esett szó, ugyanakkor az általános vélemény mellett megjelent az arra történő utalás is, hogy hasonló meleg már 1989-ben is mérhető volt (Marcaliban december 17-én 22 fok volt), illetve a riportalany részéről elhangzott, hogy az általános melegedés mellett „Ma reggel is -10, -12 fokos hőmérsékletre jöttem be”.

A Médiaszolgáltató utalva a Médiatanács MN/32885-7/2019. számú döntésében foglaltakra, rámutatott arra, hogy a kifogásolt műsorrészben elhangzott nyilatkozat és az országgyűlési vitanap között több mint egy év telt el, így nem várható el, hogy műsora szerkesztése során e véleményekre is figyelemmel legyen.

A Médiaszolgáltató erre tekintettel a kérelem elutasítását kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmens részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

#### **1. A Kérelmező álláspontja:**

A kérelemben a Kérelmező kifejtette, hogy a „*Jó reggelt, Magyarország!*” című műsorszámában a mezőgazdasági növényeknek az átlaghőmérséklethez történő alkalmazkodásáról szóló beszélgetésben Gyuricza Csaba, a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ főigazgatója és a műsorvezető számszerű értéket közölt az átlaghőmérsékletről, azonban a Médiaszolgáltató nem tette közzé a Kormány álláspontját, miszerint az ipari korszak kezdete óta, az átlag hőmérséklet-emelkedés számszerű értéke 0,12 Celsius fok, ezzel szemben a műsorszegmensben sokkal nagyobb számszerű érték hangzott el.

Az Országgyűlés 2018. december 12-i plenáris üléséről készült „*Vitanap az éghajlatváltozásról*” jegyzőkönyv szerint Szijjártó Péter miniszter 0,12 Celsius fok átlaghőmérséklet emelkedés értéket jelölt meg.

A Kérelmező sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a 2019. évben nem adott hírtérket a Kormány véleményének az átlag hőmérséklet-emelkedés számszerű értékéről, és ez a kifogásolt műsorszegmensből sem derült ki. A műsorvezető azonosult a közkeletű feltételezésekkel, a klímakatasztrófát jövődölk véleményével. A Kérelmező álláspontja szerint „*nem engedhető meg, hogy a Kossuth Rádió hallgatója számára kiderüljön, hogy a műsorvezető azonosul egy meghatározott állásponttal, például Karácsony Gergely álláspontjával, vagy akár Áder János köztársasági elnök által hangoztatott értékkel. A műsorvezető nem hogy azonosult a klímahisztériát hirdető álláspontjával, hanem személyes tapasztalatával erősítette meg, klímahisztériát keltők igazát. A műsorvezetőnek már eleve megvolt a Kormány álláspontjával ellenkező számszerű értéke az átlag hőmérséklet-emelkedésről, kertjében az almafa levelei csak decemberben hullottak le. Feltehetőleg tényszerű volt az állítása, de nem került utalás arra, hogy zárt kertben - városban - Budapesten magasabb a hőmérséklet, mint távolabb a várostól.*” Véleménye szerint klímaügyben a Médiaszolgáltató műsorkészítésének legfontosabb szempontja az ellenzék szolgálata, továbbá a

hőmérséklet-emelkedés értéke tekintetében a műsorvezető nem adhat hangot értékelő véleményének és tilos más nézeteket figyelmen hagyni, kiemelve a Kormány és a Reális Zöldek véleményének az elhallgatását.

A Kérelmező kifejtette, hogy a Médiaszolgáltató válaszát nem tartja elfogadhatónak és ennek következtében kéri, hogy a Médiatanács közlemény kiadására kötelezze a Médiaszolgáltatót, melyben kerüljön kifejezésre, hogy a Reális Zöldek véleménye szerint a Kormány tisztában van az ipari korszak kezdete óta bekövetkezett 0,12 Celsius fokos hőmérséklet-emelkedés Magyarországra nézve veszélyes voltával, továbbá a civil szervezet szerint a Kormány klíma ügyben teszi a dolgát, a Kormány klímarealista.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak az alábbi kifogást küldte:

*„Kossuth Rádió, „Jó Reggelt Magyarország”, 2019. december 30. Stúdió beszélgetés 06:30 óra után.*

*„Melegszik a klíma” hangzott el a többször a stúdióbeszélgetés keretében. 2018. december 12-én az Országgyűlés vitanapot tartott az éghajlatváltozásról, 40 ellenzéki képviselő javaslatára. A Kormány álláspontját Szijjártó Péter miniszter ismertette.*

*Szijjártó miniszter úr szerint az iparosodás előtti korszakhoz képest napjainkra mindössze 0,12 Celsius fokkal nőtt az átlaghőmérséklet.”*

## **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. december 30-án 06 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámon belül 06:33:21-06:44:57 óra között közzétett műsorszegmensben a következők hangzottak el:

*Műsorvezető: „Szikrázó napsütés, borús gazdák, idén is tavasszal zártuk az évet. Decemberben ismét megdőlt egy melegrekord. 20-án Sellyén 17 fokot mértek, + 17 fokot. Igaz, ez még mindig jobb, mint 1989, amikor Marcaliban 17-én 22 fokot mutatott a higanyszál. Stúdiónk vendége Gyuricza Csaba, a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ főigazgatója. Hát télen főleg a fagykároktól félünk, de jó-e az a növényeknek, hogy ha decemberben tavasz van?”*

*Gyuricza Csaba: „Jó reggelt kívánok! Nem jó, hogy ha decemberben tavasz van, erre a válasz egyértelmű. Én azért azonban nem vagyok annyira borús ebben a tekintetben, mert azért az, hogy egy-két napot ilyen idő van, az még nem jelent veszélyt a mezőgazdaság számára. Veszélyt akkor jelentene, hogy ha az Ön által is említett magas hőmérséklet az több héten keresztül tartana. Felborulna a növények mély nyugalmi állapota, megszűnne a mélynyugalmi állapota és beindulna a nedvkeringés. Az jelentene problémát és arra jönne még feltehetőleg egy súlyosabb hideg idő, akkor az veszélyt jelentene. Pillanatnyilag én azért azt gondolom, hogy még fölösleges megkongatni a vészharangot ebben a tekintetben, de hát a tendencia az egyértelmű. Tehát az a fajta hőmérséklet, átlaghőmérséklet emelkedés, amit az utóbbi évtizedekben tapasztalhattunk, annak a hatásait az enyhébb telekben is egyértelműen érezhetjük. ”*

*Műsorvezető: „Igen, de hogyha az ember megnézi a Meteorológiai Intézet adatait, akkor látja azt, hogy december 26-i közleményük ez, hogy 10 napot követtek egyfolytában és ott 7-8 fokkal volt melegebb, enyhébb az idő az átlagnál. Azért a 7-8 fokos eltérés, az már elég jelentős. És ha az ember nézegeti a növényeket, akkor azt látja, hogy bizonyos fák minthogyha nem vették volna észre, hogy tél van. Én a saját kertemben láttam egyébként azt, hogy az almafa gyakorlatilag csak az elmúlt napokban hullajtotta el az utolsó leveleit. Ez egy kis oltvány. Teljesen megdöbbentő volt azt látni, hogy gyakorlatilag december közepéig megvolt egy az egyben a levele, minthogyha tényleg ilyen ősz eleje lenne. Ennek mi az oka?”*



Gyuricza Csaba: „Egyértelműen a klímaváltozás és az emelkedő átlaghőmérséklet. Ha az elmúlt 20 évet megnézzük, azért azt mondhatjuk, hogy - 1901 óta vannak meteorológiai mérések Magyarországon – a 10 legmelegebb, azóta 10 legmelegebb évből nyolc 2000 óta, tehát az ezredforduló óta volt Magyarországon. 2018 az összes mért év közül a legmelegebb volt hazánkban. Akkor emlékezetesen valóban veszélyesebb helyzet alakult ki, mert hosszabb időn keresztül 15-16-17 fokos hőmérsékletek voltak, tehát a nedvkeringés több növény esetében beindult. Én azért mondom, hogy ha ehhez a tendenciához igazítjuk magunkat és ebben a tendenciában gondolkodunk, azért egyelőre még nincs vészhelyzet. Ma reggel is -10, -12 fokos hőmérsékletben jöttem be.”

Műsorvezető: „Most igen.”

Gyuricza Csaba: „Tehát én azt gondolom, hogy még nem kell a vészharangot megkognatni ezzel kapcsolatban. Inkább az a kérdés, hogy hogyan tudunk felkészülni hosszú távon ezekre az enyhe időjárásokra. Mit kell tenni annak érdekében, mondjuk a fajtaválasztással, akár a kertészeti növényeknél, akár a szántóföldi növényeknél, hogy olyan növényfajokat termesszünk, olyan növényfajtákat termesszünk, amelyek alkalmazkodnak ehhez a változékonysághoz, változékony időhöz is. És nézzük az elmúlt időszaknak a pozitív oldalát is, mert ha a tavalyi évhez viszonyítunk, azért csapadék ellátottság sokkal jobb, a nedvességgel a talajok nagy része föltöltött. Talán Délkelet-Magyarország kivételével, ahol még férne el csapadék a talajban. És nagyon fontos most a gazdálkodás szempontjából, meg a gazdák számára, hogyan lehet azt a nedvességet ott megtartani és megőrizni, amikor van, és most szerencsére van elegendő. Emlékezzünk tavalyi év elejére, óriási szárazsággal, aszályal vártuk a vegetáció beindulását. Ilyenre feltehetőleg nem kell számolni, és még itt van a január. Tehát még az a hideg hatás is jöhet, amire a növényeknek szüksége van. Főleg az őszi vetésű kalászosoknak.”

Műsorvezető: „Ugye, amikor a klímaváltozásról beszélünk, akkor általában a melegedést szoktuk emlegetni, de sokan mondják azt, hogy nem is csak a melegedéssel van gond, vagy nem is feltétlenül azzal. Hanem inkább az, hogy nagyon szélsőségesé vált az időjárás, mintegy kiszámíthatatlanná is. És ezt mutatta egyébként az idei agrárév is, vagy az idei agrár ős is, hogy voltak olyan területek, ahol porban vetették a gazdák a búzát. Gyakorlatilag el sem indult a gabonának a csírázása egy ideig. Aztán utána jött ez a sok eső, ezzel feltöltődtek a talajok. Utolérték-e magukat a vetések?”

Gyuricza Csaba: „Szerencsére a növények, azért a mezőgazdasági növények is olyan csodálatos képződmények, amelyeknek a tűrőképessége nagyon tág, és azért ezt évről évre meg lehet tapasztalni, hogy nincs két egyforma esztendő. A gazdák már alkalmazkodtak ezekhez a szélsőséges körülményekhez. Én azt gondolom, hogy akár a repcét nézzük, akár az őszi kalászosokat nézzük, az ország legnagyobb részén megfelelő állapotba kerültek, mentek a télbe. Hogyha a hideghatást megkapják, ami szükséges ahhoz, hogy a termésképződés, illetve a generatív fejlődés beinduljon, hogyha nem lesznek olyan szélsőséges ingadozások, amelyek révén felfagyás indulhat el, tehát ez főleg a nappal és az éjszakai hőmérséklet nagy különbségéből adóik.”

Műsorvezető: „Ingadozik a talaj.”

Gyuricza Csaba: „Így van, és a gyökerek eltépik a nagy magas hőingadozásból adódóan. Hogyha nem lesznek kiemelkedően magas, hosszú időn keresztül tartó magas hőmérsékletek, amik beindítják a nedvkeringést, akkor én azt gondolom, hogy semmi problémával nem kell számolnunk. És azért még a január az feltehetően hideg lesz, fagyos lesz és megfelelően tudnak a növények a tavaszba, a vegetációban elindulni.”

Műsorvezető: „Az egyik része az, hogy mi történik a növényekkel közvetlenül, a másik része pedig a klímaváltozásnak az, hogy mi mindennel kell még megküzdeniük a növényeknek. Gondolok itt kórokozókra és a kártevőkre. Igaz-e az, hogy azzal, hogy melegszik az éghajlat egyre több olyan

*kártevővel, kórokozóval, vagy akár gyomnövényvel kell számolni, ami a korábbi időszakban itt a Kárpát-medencében nem volt jelen.”*

Gyuricza Csaba: *„Egyrészt valóban erre kell számolni, új kártevők, új kórokozók jelennek meg. Ez egy alapvető problémája és megoldandó feladata a mezőgazdaság számára is.”*

Műsorvezető: *„Délről jönnek egyébként? Egyszerűen mintegy vándorolnak?”*

Gyuricza Csaba: *„Persze, nyilvánvalóan azzal, hogy melegszik a hőmérséklet, olyan fajok jelennek meg, olyan kártevők, kórokozók jelennek meg, amelyek korábban nem voltak jellemzőek. Hiszen az életkörülmények nem feleltek meg számukra, viszont azzal, hogy melegszik a klíma, nyilvánvalóan kedvező feltételek jelennek meg. Ez az egyik dolog, a másik az az, hogy azok a kártevők, azok a kórokozók, amelyek a korábbi időszakban, amikor még gyakoribb volt a hideg, amikor hó borítás volt, egyszerűen elfagytak, nem éltek túl a telet. Ezt a mindennapokban is tapasztaljuk, nem csak a mezőgazdaságban, hanem a háztartásokban is a poloskainvázió, az, hogy a meztelen csigák egyre nagyobb számban fordulnak elő a kertekben, túléltek a telet. Az, hogy a különböző kórokozók, akár a gombafertőzés, akár vírus sokkal nagyobb arányban fertőz az enyhe telek után, megfigyelhető és számottevő. Ezek sajnos mind következményei a klímaváltozásnak és a hőmérsékletemelkedésnek. Ezzel számolni kell és ehhez alkalmazkodni kell. Nyilvánvalóan egy egészen másfajta növényvédelmi stratégiát igényel, gondolkodást a mezőgazdaságban is és a mindennapokban is. Hiszen ez akár a háztartásokat is közvetlenül érintheti. ”*

Műsorvezető: *„Nyilván nagyon sok mindent kiemelhetnénk, ezernyi új dolog fenyegetheti a növényeket. Nekem csak egy dolog jut eszembe, amikor a 90-es évek elején Magyarországon is megjelent és elkezdett kárt okozni a kukoricabogár, akkor az egy nagyon nagy szenzáció volt. Délről jött, és mint ahogy a talajban lévő károsítóról van szó, hirtelen nem is nagyon tudták a gazdák, hogy mit csináljanak. Ezek ellen a vetésváltással lehet védekezni a legegyszerűbb módon. De hát ez a kártevő Magyarországon ismeretlen volt. Akkor sokan azt mondták: óh hát majd jönnek a hidegek, el fog tűnni ez a bogár. Ezt mondták nagyon optimistán. Nem ez következett be, szerintem már Szlovákiában is van ilyen kártevő.”*

Gyuricza Csaba: *„Igen, de a kukoricabogár az annyiban másabb, részben másabb, hogy az egy behurcolt Amerikából. Behurcolt, a mai tudásunk szerint repülőgépen behurcolt kártevő volt.”*

Műsorvezető: *„Csak véletlenül jött délről ide?”*

Gyuricza Csaba: *„És megtalálta az életfeltételeit itt a Kárpát-medencében is. És aztán gyakorlatilag átírta azokat az ismereteket, amelyek a kukoricatermesztéssel kapcsolatosak. Megszűnt a monokultúrás termesztés, ugye vetésváltás volt az egyik feltétele annak, hogy egyáltalán gazdaságosan lehessen kukoricát termesztetni. De vannak újabb veszélyek is, vannak olyan kártevők, amelyek a trópusi irányból fenyegetnek bennünket akár a kukoricánál is, akár más növényeknél is. Ezek itt, versenyt futunk az idővel, mert nagyon sok esetben sajnos a védekezés lehetőségei nem adóttak, és nem tudjuk megoldani azt, mondjuk egy vetésváltásos módszerrel. Tehát a növényvédelem területén, a növénynevelés területén nagyon nagy komoly feladatok vannak. És komoly munka is zajlik annak érdekében, hogy próbáljunk versenyt futni az idővel.”*

Műsorvezető: *„Az egyik része az, hogy nyilván délről bekerül egy valamilyen kártevő, vagy kórokozó, ha egy kis szerencsénk van, már megvan az ottani technológia, azt el lehet kezdeni itthon is használni. De hát, ha mondjuk, hogy ha a meleg is zavarja a növényeket, az ellen már nehezebb védekezni. Tehát hűteni nem lehet egy táblát. Ilyenkor milyen lehetőségek vannak? Mit jelent, hogy új növények, új fajták? ”*

Gyuricza Csaba: „Hát egyrészt új növényfajták előállítása az a nemesítőknek a feladata. A nemesítőknek az a dolga, hogy a megváltozó körülményekhez alkalmazkodó növényfajtákat állítsanak elő, hogy a megváltozó körülményekhez alkalmazkodó növényfajtákat állítsanak elő. Például a megváltozó körülmények az, hogy az időjárási szélsőségeket jobban tűrő növényfajták.”

Műsorvezető: „Ilyen fajtanemesítés már most is van egyébként Magyarországon, ami kifejezetten erre megy?”

Gyuricza Csaba: „Olyannyira, hogy miután egy új növényfajtának az előállítása, létrehozása az éveket, évtizedet igényel, ezért a nemesítőknek mindig előre kell gondolkodniuk, előre kell dolgozniuk. Ezen a területen azért nem állunk rosszul. Magyarországon évtizedek óta a megváltozó feltételekhez alkalmazkodó növényfajták előállítása zajlik. Azt nem tudom mondani, hogy rohamtempóban, mert itt nem lehet gyorsan dolgozni, hiszen itt 8-10-12 év türelemre van szükség ahhoz, hogy egy új növényfajtát előállítsunk, de zajlik ez a munka. És azért tartom ezt nagyon fontosnak egyébként, mert azok a hazai fajták, amelyek a köztermesztésben is vannak, a mi körülményeinkhez sok esetben jobban tudnak alkalmazkodni, mint azok a külföldi, nemzetközi hibridek, vagy egyéb fajták, amelyek bekerülnek a köztermesztésbe. Akár szántóföldi növényfajoknál, akár kertészeti növényeknél, pontosan az ilyen időjárási feltételeknél mutatkozik meg, hogy ezek a magyar fajták, amiket itteni körülményekre nemesítettek, milyen jól tudnak alkalmazkodni, vagy sokkal jobban tudnak alkalmazkodni, mint más külföldi fajták.”

Műsorvezető: „Gyuricza Csabát, a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ főigazgatóját hallották.”

### **3. Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter Kérelmező által hivatkozott parlamenti felszólalása, 2018. december 12-én.<sup>1</sup>**

Szijjártó Péter: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Most már mindenki számára ismert a tény, hogy a szélsőséges időjárási viszonyok egyre közvetlenebb, egyre szerteágazóbb és egyre gyakoribb kihívásokat okoznak az emberi civilizációnak. **Az iparosodás előtti korszakhoz képest napjainkra 0,12 Celsius-fokkal nőtt az átlaghőmérséklet. A szélsőséges időjárási jelenségek és a felmelegedés együttes következményeként terméscsökkenéssel, élőállomány-pusztulással és az erőforrások feletti konfliktusok kialakulásával találjuk szembe magunkat.** Ezeknek a környezeti válságoknak és katasztrófáknak a következményei összehangolt nemzetközi fellépést igényelnek annak érdekében, hogy kellő időben és kellő hatékonysággal tudjunk reagálni ezekre a kihívásokra. (...)

### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

---

<sup>1</sup> [https://www.parlament.hu/web/guest/felszolalások-keresese?p\\_p\\_id=hu\\_parlament\\_cms\\_pair\\_portlet\\_PairProxy\\_INSTANCE\\_9xd2Wc9jP4z8&p\\_p\\_lifecycle=1&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_auth=S0IKRCBD&hu\\_parlament\\_cms\\_pair\\_portlet\\_PairProxy\\_INSTANCE\\_9xd2Wc9jP4z8\\_pairAction=%2Finternet%2Fcpql%2Fogy\\_naplo.naplo\\_fadat%3Fp\\_ckl%3D41%26p\\_uln%3D50%26p\\_felsz%3D11%26p\\_szoveg%3D%26p\\_felszig%3D11](https://www.parlament.hu/web/guest/felszolalások-keresese?p_p_id=hu_parlament_cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_auth=S0IKRCBD&hu_parlament_cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcpql%2Fogy_naplo.naplo_fadat%3Fp_ckl%3D41%26p_uln%3D50%26p_felsz%3D11%26p_szoveg%3D%26p_felszig%3D11)



Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségeknek.*

*(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

*„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”*

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indoklásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A *„Jó reggelt, Magyarország!”* a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A kérelemmel érintett riportban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a műsorvezető Gyuricza Csabával, a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ főigazgatójával beszélgetett. A beszélgetés kezdetén elhangzott, hogy a decemberi a hőmérséklet akár tavaszi – őszi időjárásnak is beillene, hiszen megdőlt melegrekord, mivel 20-án Sellyén +17 fokot mértek, ugyanakkor utaltak arra, hogy 1989-ben Marcaliban december 17-én 22 fok volt, ezzel szemben a riport napján a reggeli hőmérséklet -10, -12 fok volt. A beszélgetés során elhangzott, hogy a Meteorológia Intézet adatai szerint 7-8 fokkal volt enyhébb az idő az átlagnál, valamint kitértek arra, hogy az elmúlt 20 év adatai alapján a 10 legmelegebb évből nyolc 2000 óta volt Magyarországon, melyből a legmelegebb 2018-ban volt. A beszélgetés a továbbiakban hőmérséklet változás kapcsán a mezőgazdasági növénytermesztés olyan kérdéskörét érintette, mint, hogyan alkalmazkodnak a növények, milyen növényfajtákat érdemes termesztetni, hogyan áll az új növényfajták előállítására, valamint mik az új növényi kártevők és kórokozók elleni védekezés módjai.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a klímaváltozás, az átlaghőmérséklet emelkedése befolyással van a növénytermesztésre, melyhez a mezőgazdaságnak is alkalmazkodnia kell.

A Kérelmező álláspontja a következőképpen állapítható meg:

4.1. A Médiaszolgáltató elhallgatta a Kormány álláspontját, miszerint az ipari korszak kezdete óta az átlag hőmérséklet-emelkedés számszerű értéke 0.12 Celsius fok, ezzel szemben a műsorszegmensben sokkal nagyobb érték hangzott el.

4.2. Az érintett műsorszegmens szerkesztése nem volt pártatlan, a Médiaszolgáltató műsorkészítésének legfontosabb szempontja az ellenzék szolgálata, mivel a műsorvezető azonosult a közkeletű feltételezésekkel, a klímakatasztrófát jövődőlők véleményével és személyes tapasztalatával erősítette meg a klímahisztériát keltők igazát.

A Médiatanács a kifogásban és a kérelemben foglaltakra tekintettel a következőket állapította meg:

A Kérelmező 4.1. pontban ismertetett véleményével kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy Szijjártó Péter miniszter 2018. december 12-ei parlamenti felszólalása egy évvel megelőzte a tárgyi műsorszám közreadását, s így már kívül esik azon az időtartamon, melyen belül ésszerűen elvárható lett volna a Médiaszolgáltatótól, hogy műsora szerkesztése során arra figyelemmel legyen. Az eltelt időre tekintettel tehát érdemben nem vizsgálhatta a Médiatanács, hogy a Kérelmező által kifogásoltan közzétenni elmulasztott álláspont műsorszegmensből kimaradása a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósulásának hiányát eredményezte-e.

A kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség tekintetében az időmúlás rendkívüli jelentőséggel bír, hiszen például egy naponta jelentkező hírműsorszám esetében – mint amilyen a vizsgált műsorszám is – a Médiaszolgáltató általában aktualitásokról számol be, amelyek egy későbbi műsorszámban már esetleg nem érdekesek, nem bírnak hírértékkel a közönség számára. Az Mttv. 181. §-ában meghatározott speciális, rövid eljárási határidők azt a célt szolgálják, hogy a sérelmes helyzet minél rövidebb időn belül orvoslást nyerjen, hiszen a közönség érdeke az, hogy mihamarabb hozzájusson a kiegyensúlyozott tájékoztatást biztosító információkhoz.

Mindez azt is jelenti, hogy a médiaszolgáltatóknak műsora szerkesztésekor egy adott témával kapcsolatban az aktuális információkra kell tekintettel lennie. Arra vonatkozóan ugyan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy a médiaszolgáltatóknak a műsorát megelőző milyen időintervallumot kell figyelembe vennie annak megállapítása érdekében, hogy volt-e olyan közzétett (azaz a médiaszolgáltató számára hozzáférhető) releváns, tehát a témához szorosan kötődő olyan vélemény, melyről számot kell adnia. Mindazonáltal a fentebb írtakra tekintettel megállapítható, hogy ez az időtartam az adott tájékoztatás aktualitása szempontjából mindenképpen egy ésszerű időtartamot kell, hogy jelentsen. Nem várható el ugyanis a médiaszolgáltatótól, hogy felderítsen, számot adjon egy olyan véleményről, mely a műsorszám témájával kapcsolatos ugyan, ám azt több hónappal, évvel megelőzően adták közre.

A Médiatanács a 4.2. pontban ismertetett kérelmezői véleménnyel kapcsolatban rögzíti, hogy egy adott műsorszám tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak nincs ráhatása, tehát a jelen ügyben kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések (*„A műsorvezető nemhogy azonosult a klíma hisztériát hirdető álláspontjával, hanem személyes tapasztalatával erősítette meg, klíma hisztériát keltők igazát. A műsorvezetőnek már eleve megvolt a Kormány álláspontjával ellenkező számszerű értéke az átlag hőmérsékletemelkedésről, kertjében az almafa levelei csak decemberben hullottak le.”*) vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség, ugyanis azok kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartoznak.

Ebből következően az adott műsorszám olyan szerkesztési módja, amely esetében a Médiaszolgáltató például olyan tényeket, következtetéseket ismertet, amelyeket a Kérelmező nem talál pártatlannak, vagy a Kérelmezőben azt a benyomást kelti, hogy a Médiaszolgáltatónak értékítélete van a szóban forgó témáról, kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható. Ennek oka, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, mivel a szerkesztői szabadság végső soron a sajtószabadság egyik garanciája. (Mindezt megerősíti a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete is.)

A Médiatanács e körben hivatkozik a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán, hogy a *„médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”,* tehát a Médiatanács a hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műsorszerkesztési körbe tartozó

kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásban érintett műsorszegmenssel kapcsolatban a Kérelmező a műsorvezető pártatlanságát is vitatta, miszerint azonosult a közkeletű feltételezésekkel, mely a fentebb írtak értelmében kiegyensúlyozottsági eljárás keretén belül nem vizsgálható, kiegyensúlyozottsági eljárás tárgya nem lehet, az összeállítás kiegyensúlyozatlansága a szerkesztési módot kifogásoló kérelem alapján nem állapítható meg. Ezt erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.850/2016/5. számú ítéletének következő megállapítása is: *„Önmagában felperes azon véleménye, hogy az adott műsor szerkesztője szakmaiatlanul és elfogultan járt el, csak, mint felperes szubjektív véleményeként értelmezhető”.*

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műsorszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. január 28.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**