

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 504/2020. (V. 26.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/6855-11/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Radio Plus Kft.-vel (székhely: 1061 Budapest, Hegyalja út 7-13. IV. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. március 11-én 6:01:05-től sugárzott „Balázsék” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabálykövetkező alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen Műsorszámmal az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját nem sértette meg.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. március 11-én 6:01:05-től sugárzott Műsorszámot, mellyel kapcsolatban felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

[...]

b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére,”

A Médiaszolgáltató a Műsorszám kezdetekor, illetve az azt megszakító híreket, időjárás-jelentéseket és reklámokat követően termékmegjelenítésről szóló figyelemfelhívást alkalmazott.

A Műsorszám 6:42:22-től közzétett szegmensében az alábbiak hangzottak el:

Sebestyén Balázs: *„Neked honnan van ez a méhpempőd?”*

Vadon János: *„A kolléganőd hozott be nekünk a múltkor, ajándékba.”*

Rákóczi Ferenc: *„Egy-egy nagy dobozzal...”*

Sebestyén Balázs: *„És iszod?”*

Vadon János: *„Nem, beleülök!”* (nevetnek mind a hárman)

Sebestyén Balázs: *„És jó?”*

Vadon János: *„Persze! Ezt mondtam nektek, hogy én minden évben csináltam egyébként egy méhpempő kúrát (...), csak az egy ilyen kis tégelyes volt. Ott is nagyon fontos, meg kell nézni, hogy mit vásárolsz, mert nem ugyanolyan mennyiség van bennük, százalékosan sem (...). Na, mindegy! Szóval, jó forrásból kell (...), ha valaki megkérdezi, majd adáson kívül elküldjük a jó forrást.”*

Sebestyén Balázs: *„Ne, ne! Adáson kívül? (...) Ja, hogy annak a forrását?”*

Vadon János: *„Igen!”*

Sebestyén Balázs: *„De ennek a jó forrását mondd!”*

Vadon János (az „e” betűt erőteljesen megnyomva): *„Ennek a jó forrását?”*

Sebestyén Balázs (szintén megnyomja a szó első „e” betűjét): *„Ennek a jó forrását!”*

Vadon János: „Ja, értem!”

Sebestyén Balázs: „Ez egy tubusos méhpempő, és látom, hogy Jani issza, mondom, a rohadék megint lejmolja a cuccomat. Elfelejtettem, hogy közben kaptatok (...). Letöröd a tetejét és megiszod.”

Vadon János: „Igen.” (hallani, ahogy ezt meg is teszi, kicsit fintorog. Balázs közben kommentálja.)

Rákóczi Ferenc: „De működik!”

Sebestyén Balázs: „Nagyon egészséges! Immunerősítő, gyerekek! (...)Fölrázod, letöröd a tetejét és paff. Napi egy ilyen kis tubus.”

Vadon János: „1500 milligramm van egyben, a gyerek kiszerezésben pedig 500.”

Sebestyén Balázs: „Mézze, mindennel együtt.”

Vadon János: „Tökéletes, tökéletes!”

Sebestyén Balázs: „Gyerekek, fel vagyunk készülve! Meglovagoljuk! Az immunerősítés, az immunerősítés!”

Rákóczi Ferenc: „Vegyék, vigyék!”

Sebestyén Balázs: „Beléd megy a korona, úgy leugrik rólad, érted, ha ilyeneket iszol (...). Nem akarom mondani, hogy az ementesen van, természetesen nem akarom azt mondani, a világért sem, az olyan pitiáner lenne, ha mondanám, hogy az ementes övezeten azért remek immunerősítő dolgok vannak, többek között kapszulás méhpempő. Letöröd, iszod, kész!”

Rákóczi Ferenc: „Hol?”

Sebestyén Balázs: „Hát az ementesen!”

Rákóczi Ferenc: „Jaaa!”

Sebestyén Balázs: „Nem mondtam még? Basszus, de hülye vagyok! (...) Olyan feledékeny vagyok, komolyan mondom! (...) Na, mindegy! Jó kis immunerősítő, mondom már megint lenyúlta a cuccom (...), méhpempőt iszik? Honnan van neki méhpempő? Pont olyan van neki, mint amelyet én szoktam inni. Miközben ti kaptatok tényleg repicsomagot, hogy erősödjön az immunrendszeretek. Szóval, nagyon helyes! Fogyasszátok, napi egyet!”

Vadon János: „Szerintem (...) a természetes immunerősítők közül ez az egyik legjobb, ha nem a legjobb.”

Sebestyén Balázs: „Figyelj! Ezt tudod csinálni most (...), hogy erősíted az immunrendszeredet.”

Vadon János: „C-vitamin, D-vitamin és adott esetben például méhpempő.”

Rákóczi Ferenc: „Fertőtlenítés, tömegrendezvények elkerülése (...)”

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti hatáskörében 2020. március 31-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 267/2020. (III.31.) számú, MN/6855-6/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) médiaszolgáltatáson 2020. március 11-én 6:01:05-től

sugárzott Műsorszámában fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg az ementesovezet.hu internetes oldalon megvásárolható étrend-kiegészítőt. Amennyiben igen, az ezt alátámasztó megállapodás csatolását kérte.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2020. április 1-jén vette át elektronikusan, nyilatkozata 2020. április 6-án érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy ellenszolgáltatás nélkül jelenítette meg a hatósági ellenőrzés megállapításaiban meghatározott étrend-kiegészítő terméket.

Rögzítette továbbá, hogy a www.ementesovezet.hu internetes oldal ténylegesen nem jelent meg a Műsorszámában, a termék elérhetőségei, annak megvásárlásának lehetőségei nem hangzottak el.

Álláspontja szerint nem valósította meg azon törvényi tényállási elemet, mely szerint az adott kiragadott részlettel a műsorvezetők közvetlenül felhívták volna a hallgatók figyelmét, hiszen semmilyen módon nem jelent meg a termékek elérhetősége. Ebben a körben hivatkozott a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.757/2014/4.számú ítéletére, melyben *„a Kúria megjegyzi, hogy az eljáró bíróságok ítéleteikben is arra hivatkoztak, hogy ugyan az utca névtábla bemutatása megtörtént, azonban a hivatkozott cukrászda cím szerint egy másik úton van, így a nézők nem juthattak közvetlenül olyan információ birtokába a bemutatott cukrászda hollétét illetően, mely lényegesen megkönnyíti a keresést”*.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató szerint azzal, hogy a műsorvezetők csak áttételesen, úgymond viccelődve utaltak az „ementes” jelzőre, nem alapozzák meg a közvetlen elérhetőség megjelenését, ahogy a hatósági eljárásban a Médiatanács jelezte a termékek *„www.ementesovezet.hu internetes oldalon”* érhetők el. Véleménye szerint a hallgatók csak részletes kutatás által érhetik el az érintett termékek pontos jellemzőit, illetőleg azok vásárlási lehetőségeit.

Előadta továbbá, hogy fontos körülménynek tartja, hogy jelen helyzetben, melyben az egész világon egyre szélesebb körben terjedő koronavírus és ennek alapján kialakult pandémia számos megbetegedést okoz, a műsorvezetők indokoltnak érezték, hogy több, a tudatos egészségmegővésre vonatkozó információ jelenjen meg. Álláspontja szerint a kiragadott részlet bár valóban egy adott terméktípusra összpontosított, jelen helyzetben véleménye szerint kiemelkedő figyelmet kell fordítani arra a fogyasztói tájékoztatásra, hogy segítsék az embereket az immunrendszerük megerősítésében, és ezáltal a hatékony védelem felépítésére a vírus elleni küzdelemben. Azt is kiemelte, hogy a kiragadott részlet tárgya voltaképpen a méhpempő, mint termékcsoporthoz, és annak egészségre gyakorolt hatása volt, nem pedig egy konkrét gyártó egy adott termékének megjelenítése, így egy adott, számos forgalmazó által széles körben forgalmazott termékcsoporthoz pusztán bemutatása, és egy elérhetőség indirekt módon való megjelenése véleménye szerint nem alapozza meg az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértését.

Rögzítette továbbá, hogy a termék megjelenítéshez tartozik annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának megfelelő közegben és módon mutat be, ezért jelen helyzethez, melyben az embereket leginkább foglalkoztató téma az immunrendszer erősítése, szervesen kapcsolódott és nem kapott indokolatlan hangsúlyt az adott termék bemutatása.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy termék megjelenítéseknél csak az olyan kifejezett utalás tilalmazott, amely egyértelmű szándékkal és direkt módon kívánja befolyásolni a fogyasztói magatartásokat, a vásárlói döntések meghozatalát, azonban jelen esetben a klasszikus reklámokra

jellemző megfogalmazás nem szerepelt a kifogásolt Műsorszámában, túlzott reklámértékű, reklámjellegű információt az nem tartalmazott.

Végezetül javasolta, hogy a Médiatanács vegye figyelembe, hogy a Műsorszámában megjelenő termék ismertetése többletbevételt nem eredményezett számára, így a kifejtett indokok alapján elsődlegesen a hatósági eljárás megszüntetését kérte. Amennyiben az eljárás megszüntetésére vonatkozó kérelme nem teljesíthető, úgy másodlagosan bármilyen súlyosabb szankció alkalmazásának mellőzését kérte a fentiekben részletezett okokra, körülményekre tekintettel.

A Médiatanács - a Médiaszolgáltató nyilatkozata nyomán - utal az Mttv. 203. § 68. pontjában rögzített fogalom-meghatározásra, mely szerint a termék megjelenítés *„olyan kereskedelmi közlemény, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámában vagy felhasználó által létrehozott videóban jelenik meg”*.

Mivel a Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy ellenszolgáltatás nélkül jelentette meg a hatósági ellenőrzés megállapításaiban szereplő étrend-kiegészítőt, a Műsorszám vizsgálata a termék megjelenítésre vonatkozó rendelkezések érvényesülése szempontjából kizárt volt, ugyanakkor felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése.

Ezért a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében, az MN/6855-8/2020. ügyiratszámú, 2020. április 15-én kelt végzésében az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja megsértése tárgyában hivatalból megindított hatósági eljárást a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdése megsértésének vizsgálatára. A Médiaszolgáltató az eljárás kiterjesztéséről szóló végzést 2020. április 15-én vette át, azonban jelen határozat meghozataláig újabb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés megállapításai, a Műsorszám meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács eljárását - tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató termék megjelenítésről tájékoztató felhívást alkalmazott - az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában indította meg, azonban a fentiekben ismertettek alapján a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén vizsgálta meg a Műsorszámot.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: *„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”*

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: *„olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal*

összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

Az Mtv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény: „Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az iménti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Ebből következően az, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált összeállításban ellenszolgáltatás nélkül jelenítette meg az étrend-kiegészítő terméket, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértésének megállapítását nem zárja ki.

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni. Jelen esetben a szegmens megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a kifogásolt kereskedelmi közleményt úgy integrálta műsorába a Médiaszolgáltató, hogy nem jelezte annak reklámjellegét.

A műsorvezetők a vizsgált műsorrészben egy immunerősítő hatással rendelkező méhpempőről beszélgettek. Elhangzott, hogy tubusos kiszerelesű, a felnőtteknek való adagban 1500 mg, a gyerekeknek készült adagban pedig 500 mg van. Elmondták továbbá, hogy fel kell rázni, letörni a tetejét és már fogyasztható is. Napi egy ampullát kell meginni belőle.

A műsorvezetők a szóban forgó terméket pozitív jelzőkkel illették, kiemelték annak előnyeit is:

- „De működik!”
- „Nagyon egészséges! Immunerősítő...”
- „Tökéletes, tökéletes!”
- „Beléd megy a korona, úgy leugrik rólad, érted, ha ilyeneket iszol.”
- „Jó kis immunerősítő...”
- „A természetes immunerősítők közül ez az egyik legjobb, ha nem a legjobb.”

A termékkel kapcsolatban az igénybevételére buzdító felhívás is („Vegyék, vigyék!; Fogyasszátok, napi egyet!”) elhangzott.

A Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy a vizsgált párbeszéd tárgya a méhpempő, mint termékcsoporthoz, és annak egészségre gyakorolt hatása volt, nem pedig egy konkrét gyártó egy adott termékének megjelenítése. Ezen állításnak ellentmond egyrészt az, hogy a szegmensben elhangzott, hogy a műsorvezetők mindannyian a beszélgetés tárgyát képező méhpempőt isszák („Neked honnan van ez a méhpempőd? A kolléganőd hozott be nekünk a múltkor, ajándékba.”; „Jó kis immunerősítő, mondom már megint lenyúlta a cuccom (...), méhpempőt iszik? Honnan van neki méhpempő? Pont olyan van neki, mint amilyet én szoktam inni. Miközben ti kaptatok tényleg repicsomagot, hogy erősödjön az immunrendszeretek.”), másrészt Sebestyén Balázs műsorvezető azon kijelentése, miszerint „az ementes övezeten remek immunerősítő dolgok vannak, többek között kapszulás méhpempő”, harmadrészt a Médiaszolgáltató nyilatkozatának végén rögzített megállapítás is, melyben maga is „a műsorszámban megjelenő termék” ismertetésére hivatkozott.

A Médiatanács az előbbiekből következően megállapította, hogy a műsorvezetők nem általánosságban beszélgettek a méhpempőről, a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal szemben többször hivatkoztak az internetes áruház nevére is, ahol a konkrét termék elérhető. („*ha valaki megkérdezi, majd adáson kívül elküldjük a jó forrást. Ne, ne! Adáson kívül? (...) Ja, hogy annak a forrását? Igen! De ennek a jó forrását mondd!*”; „*Nem akarom mondani, hogy az ementesen van, természetesen nem akarom azt mondani, a világot sem, az olyan pitiáner lenne, ha mondanám, hogy az ementes övezeten remek immunerősítő dolgok vannak, többek között kapszulás méhpempő.*”; „*Hol? Hát az ementesen.*”). Nem helytálló tehát a Médiaszolgáltató azon megállapítása sem, hogy a műsorvezetők csak áttételesen, viccelődve utaltak az „*ementes*” jelzőre. A Médiatanács rögzíti, hogy az összeállításban a webáruház címével (ementesovezet.hu) megegyező ementes övezet elnevezés is elhangzott.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a klasszikus reklámokra jellemző megfogalmazás nem szerepelt a kifogásolt Műsorszámában, túlzott reklámértékű, reklámjellegű információt az nem tartalmazott.

Az iméntiekkel kapcsolatban a Médiatanács utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletben foglaltakra, mely szerint „*(...) reklámnak minősül ... áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is*”. A Médiatanács álláspontja szerint a Műsorszám az étrend-kiegészítő ismertségét növelte azáltal, hogy annak tulajdonságait, pozitív hatásait ismertette. Az pedig, hogy maguk a műsorvezetők is a szóban forgó étrend-kiegészítőt fogyasztják, arról személyes tapasztalataik vannak, a hallgatókra még inkább ösztönzőleg hathatott.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete pedig rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azon megjegyzése, miszerint jelen helyzetben, melyben az egész világon egyre szélesebb körben terjedő koronavírus és ennek alapján kialakult pandémia számos megbetegedést okoz, a műsorvezetők indokoltnak érezték, hogy több, a tudatos egészségmegővésre vonatkozó információ jelenjen meg, nem szolgálhat jogszerű alapul egy gazdasági vállalkozás termékének kereskedelmi célzatú, reklámértékű bemutatására.

A Médiatanács rögzíti, hogy az, hogy a Műsorszámában megjelenő termék ismertetése többletbevétel nem eredményezett a Médiaszolgáltató számára, csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során vehető figyelembe.

A Médiatanács utal továbbá arra, hogy a burkolt reklámozás a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat, melyet a bírói gyakorlat is alátámaszt. A Fővárosi Ítéletábrá 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató által hivatkozott, a Kúria Kfv.III.37.757/2014/4. számú ítéletével kapcsolatban megjegyzi, hogy az abban foglaltak az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában fogalt rendelkezés megsértése tárgyában kerültek megállapításra, így jelen esetre – figyelemmel arra, hogy

az eljárás kiterjesztése nyomán a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés érvényesülését vizsgálta – nem vonatkoztatható, továbbá az abban foglalt tényállással azért sem vethető össze, mivel tárgyi ügyben a weboldal címe, ahol az étrend-kiegészítő megvásárolható, elhangzott.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámba ágyazva a kereskedelmi közlemény, ezen belül a reklám céljait szolgáló információt tett közzé úgy, hogy a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, a közzététel tekintetében megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találkoztak a kifogásolt tartalommal. Az összeállításban megjelenő, reklámmértékkel bíró információk alkalmasak voltak az ementesovezet.hu internetes oldalon megvásárolható méhpempő étrend-kiegészítő iránti figyelem felkeltésre, ezért a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A fentiekén túl a Médiatanács megállapította, hogy - tekintettel arra, hogy az étrend-kiegészítő nem termék megjelenítés keretében jelent meg az összeállításban - a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Erre tekintettel, az első alkalommal egy esetben elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre



vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2020. május 26.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat