

**A „Hozzáférés helyhez kötött nyilvános telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára” kiskereskedelmi piac 3. piacelemzési körben hozott határozat összefoglalása**

**A határozat száma: DH-8664-17/2010. (2010. szeptember 8.)**

*Érintett piac meghatározása, verseny elemzése, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölése, kötelezettségek kirovása*

**I. Piacmeghatározás és a piac érintettségének megállapítása**

A piacmeghatározás során a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) az Eht., a 8/2009. (X.9.) IHM rendelettel módosított 16/2004. (IV.24.) IHM rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 1. Mellékletében piacelemzésre javasolt piacok figyelembe vételével, valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03 sz. Iránymutatás (Guidelines), (a továbbiakban: **Iránymutatás**) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

A piacmeghatározás során az Elnök meghatározta a szolgáltatások pontos tartalmát, a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve.

Az Elnök megvizsgálta továbbá a szolgáltatók kiskereskedelmi piaci viselkedését befolyásoló tényezőket, különös tekintettel azokra a kérdésekre, amelyek a lakossági/nem lakossági előfizetők viselkedését befolyásolták az egyes szolgáltatások igénybevételénél. A vizsgálat célja a kiskereskedelmi piacon versenynyomást kifejtő tényezők jelenlétének elemzése, mely a vizsgált piaci szolgáltatásokra is hatást gyakorolhatott, illetve gyakorolhat. Ezen tényezőket az Elnök a kiskereskedelmi piacon esetlegesen létező keresleti- és kínálati helyettesítési lehetőségeken keresztül vizsgálta.

**Mindezek alapján az Elnök megállapította, hogy a vizsgált piacokon a bejelentett szolgáltatás jellemzői az alábbiak:**

A szolgáltatást a „*Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára*” megnevezésű piacon lakossági és nem lakossági (üzleti, intézményi) előfizetők részére nyújtják.

A szolgáltatás helyhez kötött előfizetői hozzáférési ponton érhető el.

A szolgáltatások köre az alábbi alapvető funkciókat tartalmazza:

- hozzáférés létesítése és üzembe helyezése meghatározott földrajzi helyen;
- képesség telefonhívások indítására és fogadására;
- telefonhívások fogadása a belföldi és nemzetközi nyilvános telefonhálózat többi előfizetőjétől a hozzáférés ANFT-ben meghatározott, helyhez kötött, vagy azt helyettesítő hívószáma alapján;

- a hozzáférés fenntartása és hibaelhárítás jogszabályokban meghatározott minőségi követelmények szerint;
- továbbá esetenként pl. a következő, nem alapvető szolgáltatások nyújtásának lehetősége:
- díjmentes segélyhívások az ANFT-ben meghatározott segélyhívó számok hívásával;
  - alapsávi (modemes) adatátviteli hívások fax üzenetek, Internet elérés stb. érdekében;
  - egyéb, az Általános Szerződési Feltételekben meghatározott havidíjas előfizetői szolgáltatások és telefon használati feltételek igénybevételének lehetősége;
  - egyéb nem forgalmi jellegű szolgáltatások az Általános Szerződési Feltételek és az előfizető egyedi szerződése szerint.

Az előfizetői hozzáférések típusai műszaki megvalósításuk szerint – többek között – a következők lehetnek:

- analóg külön vonalú vezetékes,
- analóg ikervonalú vezetékes,
- rádiós helyi hurokkal (RLL) megvalósított,
- mobil hálózati állandóhelyű, Home Zone (HZ) típusú,
- ISDN alapsebességű,
- ISDN primer sebességű és egyéb nyálábolt digitális,
- kábeles műsorelosztó hálózaton létrehozott,
- lakóparki (alközponton keresztül nyújtott) telefon,
- szélessávú vezetékes (DSL) vonalú,
- szélessávú állandóhelyű rádiós,
- bérelt vonali,
- fényvezetős

hozzáférés.

Különösen vizsgálta az Elnök a KTV telefon hozzáféréseknek, a „home zone” szolgáltatásnak és a nomadikus szolgáltatásoknak a piac tartalmában való szerepeltetését.

- A KTV telefonok rendszerint földrajzi hívószámot kapnak, az igénybevétel helye meghatározott és így a hozzáférési piacnak mindenképpen a részét képezik.
- Tekintettel arra, hogy a „home zone” szolgáltatás csak földrajzilag meghatározott helyen, a bázisállomás körzetében vehető igénybe, a mobil rádiótelefon technológia ellenére funkcionálisan kielégíti az a szolgáltatások körében meghatározott alapvető funkciókat, továbbá nincs lényeges díjszabási különbség a más helyhez kötött hozzáférésekhez képest, az Elnök a HZ szolgáltatást a hozzáférési lakossági piac részének tekinti.
- A nomadikus szolgáltatók a „21”-es számmezőbe eső hívószámokat a helyhez kötött hívószám helyettesítéseként használják. Bár a szolgáltatáshoz való hozzáférés nincs egy adott hozzáférési ponthoz rendelve, azonban a szolgáltatás igénybevétele során a hozzáférési pont nem változtatható, A fentiek alapján a nomadikus hívószámú telefon hozzáféréseket az Elnök a piac részének tekinti.

**A fentiek alapján az Elnök úgy döntött, hogy valamennyi, fent felsorolt technológiájú hozzáférés a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefon hozzáférés lakossági és nem lakossági felhasználók számára” piac részét képezi.**

Az Elnök megvizsgálta, hogy vannak-e olyan, a nemzeti sajátosságok által indokolt esetek, amelyek miatt a Rendeletben meghatározott tárgyi piactól való eltérés válhat szükségessé.

Az Elnök nem tartotta indokoltnak a Rendelettől való eltérést.

Az Elnök külön kitérve a nyilvános telefonok státuszára, megállapította, hogy a nyilvános állomások, azok létesítése és a hozzáférési szolgáltatások meghatározása szerinti használata, valamint az ezzel kapcsolatban befolyó bevétel a lakossági piac része.

Ugyancsak megállapította az Elnök, hogy a hozzáférési és a forgalmi szolgáltatások piacainak szétválasztása – egyezően a Rendelet mellékletében foglaltakkal - indokolt, ezeket a továbbiakban külön piacnak tekinti.

## **Helyettesítés vizsgálata**

### *Keresleti helyettesítés*

A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során az Elnök megvizsgálta, hogy elméletileg mely szolgáltatások jöhetnek szóba a korábban meghatározott bejelentett szolgáltatás helyettesítőjeként. Ebből kiindulva az Elnök a következő, a fogyasztók számára hozzáférhető helyettesítési lehetőségeket vizsgálta meg:

- mobil rádiótelefon hozzáférés,
- Internet telefon (Internet Telephony): Internet hálózaton keresztül történő hozzáférés a nyilvános telefonhálózathoz,
- bérelt vonal révén megvalósuló hozzáférési lehetőség a nyilvános telefonhálózathoz.

A helyettesítés lehetőségének mérlegelésekor a következő tényezőket vizsgáltam:

- Funkcionális egyezőségek és különbözőségek.
- Áttérési, váltási nehézségek.
- Vezetékes – mobil penetráció, háztartások telefon ellátottsága.
- Telefonálási szokások, használati, technológiai attitűdök.
- Új lehetőségek, Internet használat, komplex díjsomagok, üzleti szolgáltatások.
- Helyettesítési felmérések, telefonálási költségek, árrugalmasság.

### Mobil rádiótelefon hozzáférés

Az Elnök megvizsgálta a helyhez kötött telefon hozzáférés helyettesíthetőségét mobil rádiótelefon hozzáféréssel. Ennek során áttekintette a bejelentett szolgáltatás egyes összetevőit, valamint a szolgáltatás igénybevételének egyéb körülményeit. A vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy a bejelentett szolgáltatás alapvető funkcionális összetevői teljesíthetők mobil rádiótelefon hozzáférés igénybevétele esetén is. Ugyanakkor egyes nem alapvető funkciókat a mobil telefon nem képes nyújtani (pl. díjmentes segélyhívási lehetőség, alapsávi (modemes) adatátviteli hívások fax üzenetek, Internet elérés stb. érdekében).

A helyhez kötött telefon mobil rádiótelefonnal való helyettesítésének lényeges akadályai a következők:

Az összefoglaló kizárólag tájékoztatási célt szolgál, az eredeti piacelemzési határozat olvasását nem helyettesíti.

- Számhordozhatóság megoldatlansága. A kétféle hálózat között az eltérő számozási rendszer és egyéb okok miatt egyelőre nem valósítható meg a hívószám hordozása.
- Közvetítőválasztás lehetőségének hiánya.
- Árarányok, ártényezők. A vezetékes telefonkészülékek önálló piaci ára alatta marad a mobil készülékek önálló piaci árának. A mobil és a vezetékes telefonálás ára, összköltsége közötti arányok változtak, a költségek közti eltérés csökkent az elmúlt évek során, azonban még mindig nem elhanyagolható.
- Hűség szerződések visszatartó ereje, a készülék leszerelésének nehézkessége.

A helyettesítési vizsgálat alapján megállapítható a mobil hozzáférés vezetékes melletti kiegészítő szerepe. A vezetékes és mobil hozzáférés egymás mellett élését, kiegészítő szerepét igazoló, a **helyettesítést gátló** tényezők az alábbiak:

- a mobilra való áttérés korlátai
- a vezetékes elérhetőség fontossága, biztonsága, azonosíthatósága, megszokottsága
- a fogyasztók vezetékes telefonáláshoz kapcsolódó életkori és használati pozitív attitűdjei
- a felhasználók jelentős körének mobilhasználatról való idegenkedése
- az Internet, valamint az üzleti szolgáltatások vezetékes vonalhoz kötődése
- a komplex díjcsomagok kedvező vezetékes árukapcsolása
- a vezetékes költségek mobilénál alacsonyabb volta
- a vezetékes hozzáférés díjmelésére helyettesítéssel reagáló felhasználók nem jelentős hányada, a helyettesítés tendenciáját és mértékét mutató idősorok hiánya
- az EU fix-mobil együttélésre utaló eddigi tapasztalatai.
- 

**Mindezek alapján a helyhez kötött telefon hozzáférés helyettesíthetőségének fentiekben ismertetett vizsgálata alapján az Elnök arra a következtetésre jutott, hogy valamennyi fenti szempont figyelembevételével összességében a mobil rádiótelefon hozzáférés a vizsgált időszakban nem helyettesítő szolgáltatás.**

#### Helyhez kötött lakossági és nem lakossági telefon hozzáférés helyettesítése IP alapú szélessávú Internet hozzáférés útján

A hozzáféréshez a következő feltételek teljesülése szükséges:

A hozzáféréshez a következő feltételek teljesülése szükséges:

- a használatnak legyen számítógépe (terminál adapterrel, mikrofonnal és hangszóróval, megfelelő programmal stb.), vagy IP telefonja, mint végberendezés, amely szükséges a szolgáltatáshoz való hozzáféréshez,
- a használatnak legyen megfelelő szoftvere,
- a használatnak legyen szélessávú hozzáférése.

A szélessávú hozzáférés, amelyen a szolgáltató helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt, lehet:

- vezetékes DSL,
- rádiós szélessávú hozzáférés (pl. valamely GHz-es sávban),
- koaxiális KTV hálózat,
- fényvezetős hozzáférési hálózat,
- bérelt vonal közbejöttével

Az összefoglaló kizárólag tájékoztatási célt szolgál, az eredeti piacelemzési határozat olvasását nem helyettesíti.

Tekintettel arra, hogy az Internet telefon használatának előfeltétele a megfelelő sávszélességű hozzáférés, ennek lehetőségeit meg kell vizsgálni.

A legelterjedtebb az xDSL (ADSL) hozzáférés, legalább 512 kbit/s garantált sebességgel. Amennyiben az előfizető rendelkezik Internet előfizetéssel is, úgy az Internet telefon szolgáltatás a szélessávú Internet hozzáférés részeként tekinthető, és mint ilyen, a szélessávú hozzáférés többlet-előfizetési díja ellenében vehető igénybe. A megkívánt szélessávú hozzáférés a helyhez kötött piacon az előzőn kívül csak bérelt vonallal vagy rádiós szélessávú hozzáféréssel (pl. point-multipoint eszközökkel) valósítható meg, amelyek bérleti díjai ugyancsak magasak az egyszerű telefon előfizetéshez képest.

A mobil szélessávú hozzáférés terjedőben van, de ezt a hatóság adatai szerint kizárólag adatátviteli célra használják, tehát nem szükséges a jelen határozat keretében tárgyalni.

**Az Elnök a szélessávon nyújtott telefonszolgáltatást abban az esetben tekinti a helyhez kötött telefon piacok részének, ha az előfizető ANFT szerinti hívószámot kap és hívásaihoz ANFT szerinti hívószámokat használ.**

**A fentiek alapján az Elnök megállapította, hogy az internet alapú, hangátvitel céljára szolgáló szélessávú hozzáférési szolgáltatás a vizsgált időszakban részben helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető ugyan a vizsgált piacon, de a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincsen hatással, ezért a szolgáltatási piac e szempont szerint nem bővíthető.**

Az Elnök megállapította, hogy a bérelt vonal – ha az átnyúlik egy másik szolgáltató területére – a másik szolgáltató hozzáféréssel lenne helyettesíthető, ha azt egyéb, műszaki-gazdasági feltételek lehetővé tennék. A részletesebb vizsgálat azonban kimutatta, hogy az ilyen esetek akkor fordulnak elő, ha a hozzáférés egy virtuális magánhálózat része, amely szolgáltatás azonban csak ugyanannak a szolgáltatónak a hálózatában nyújtható. Így a más hálózat területére átnyúló hozzáférés nem helyettesíthető a másik szolgáltató hozzáféréssel.

**Tehát a bérelt vonal a helyhez kötött telefonhálózathoz való hozzáférést nem helyettesíti.**

#### *Kínálati helyettesítés*

A kínálati helyettesítés vizsgálata során az Elnök megvizsgálta a szóba jöhető vállalkozásokat, melyeknek meglévő hálózatuk alapvetően alkalmas e szolgáltatások nyújtására. Megállapította, hogy három ilyen lehetséges vállalkozás típus létezik, mely részben alkalmas infrastruktúrával rendelkeznek:

1. vezetékes műsorelosztó szolgáltatók
2. nem nyilvános (magánhálózattal rendelkező) helyhez kötött telefon tevékenységet végző vállalkozások,
3. áramszolgáltató vállalatok.

A strukturális korlátok vizsgálata során az Elnök megállapította, hogy a piacra lépés a meglévő korszerű infrastruktúrára túlmenően jelentős beruházásokat igényel. Ilyenek pl.:

- vezetékes műsorelosztó hálózat esetén a hálózat csillagpontossá alakítása, kétirányúsítása, a fejállomás csatlakoztatása megfelelő VoIP átjárón, ill. az azt megvalósító softswitch berendezésen keresztül a telefonhálózat valamely

Az összefoglaló kizárólag tájékoztatási célt szolgál, az eredeti piacelemzési határozat olvasását nem helyettesíti.

kapcsolóközpontjához, a számhordozhatóság és a segélyhívó szolgálatok elérésének a megoldása, a törvényes lehallgatás alrendszerének a telepítése, az előfizetők ellátása megfelelő modemekkel (set-top boxokkal).;

- nem nyilvános, magánhálózattal rendelkező vállalkozás telefonhálózata esetén az előfizetői nyilvános hálózat kiépítése, összekapcsolás a telefonhálózattal, a számlázó rendszer kiépítése;
- áramszolgáltató hálózat esetén a vivőfrekvenciás áthidaló hálózat kiépítése, az előfizetői hozzáférés eszközei, összekapcsolás más nyilvános hálózattal.

**A piac vizsgálata során az Elnök megállapította, hogy a vizsgált piacon nincsen rövid távú kínálati oldali helyettesítési lehetőség. A fentiek alapján ezért nem indokolt e szempont további vizsgálata, illetve a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincsen hatással, ezért e szolgáltatási piac e szempont szerint nem bővíthető.**

### **Földrajzi piac vizsgálata**

Az eljáró hatóság a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek megléte alapján határozza meg. A legfontosabb vizsgálandó tényezők ennek során a következők:

- Helyi hálózattal való lefedettség,
- Jelentős előfizetői bázis megléte,
- A szolgáltatás bejelentése, valamint a lekötött és/vagy kijelölt számmezők az egyes számozási körzetekben
- Egyetemes szolgáltatási terület kiterjedése

A földrajzi piac vizsgálata során az eljáró hatóság elsődlegesen a hálózat által lefedett terület kiterjedését vizsgálta.

A földrajzi piac vizsgálatának alapja, legkisebb területi egysége a számozási körzet. A fenti tényezők alapján az eljáró hatóság 54 db számozási körzetben egyenként vizsgálta meg a versenyfeltételek homogenitását, és megállapította, hogy az 54 számozási körzetben külön-külön a versenyfeltételek homogének.

A következő lépésben az eljáró hatóság megvizsgálta, hogy melyek azok a számozási körzetek, ahol a versenyfeltételek egyformák. A vizsgálat eredménye alapján az Elnök megállapította, hogy a számozási körzetek egyenkénti megvizsgálásával és fokról fokra haladó csoportosításával 3 db olyan földrajzi terület határozható meg, melyben

- (a) a versenyfeltételek külön-külön homogének,
- (b) szignifikánsan különböznek a többi terület versenyfeltételeitől, és
- (c) együttesen az ország teljes területét lefedik.

**Mindezek alapján az Elnök megállapította, hogy a fenti kritériumoknak megfelelő 3 db földrajzi terület mindegyikén – mind a lakossági, mind a nem lakossági részpiacok tekintetében – tapasztalható, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek jóval kedvezőbbek, mint az összes többi szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között levő szolgáltató mindegyik esetben megegyezik a korábbi koncessziós szolgáltatóval. A homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területek az alábbiak:**

1. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózathoz hozzáférés lakossági/nem lakossági felhasználók számára a Magyar Telekom Nyrt. ellátási területéhez tartozó számozási körzetekben;
2. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózathoz lakossági/nem lakossági felhasználók számára az Invitel Távközlési Zrt. ellátási területéhez tartozó számozási körzetekben;
3. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózathoz hozzáférés lakossági/nem lakossági felhasználók számára a UPC Magyarország Kft. ellátási területéhez tartozó számozási körzetekben

### **A piacok érintettségének a vizsgálata**

A piacok azonosítása után az Elnök megvizsgálta, hogy a meghatározott piacok szabályozási szempontból érintettek tekinthetők-e. A Rendelet 3. §-a szerint az Európai Bizottság új Ajánlásában (2007/879/EC) szereplő releváns piacok érintettségét vizsgálni külön nem szükséges.

Fentiek alapján az Elnök megállapította, hogy a szolgáltatási piacok és a földrajzi piacok együttes figyelembe vételével meghatározott három piac érintett piac, és azokon ex-ante szabályozásnak van helye.

### **Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása**

A Bizottság Iránymutatásában (Guidelines) az erőfölény megállapítására alkalmazott kritériumokat az Elnök egyenként megvizsgálta, és ezek közül a következő kritériumok vizsgálatát tekintette kiemelkedően jelentősnek a döntés meghozatala során:

- piaci részesedés;
- a nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés;
- vertikális integráció.

Megállapítást nyert, hogy mindegyik érintett piacon létezik egy-egy szolgáltató, amelyek 100%-hoz közeli piaci részesedéssel rendelkeznek.

Az érintett piacokon a nehezen megkettőzhető infrastruktúra fölötti ellenőrzést ugyanazok a szolgáltatók gyakorolják, amelyek egyébként is döntő piaci részesedéssel bírnak.

Az Elnök ugyancsak megállapította, hogy a vertikális integráció releváns tényező a jelentős piaci erő megítélésénél, amennyiben az előfizetőkkel rendelkező piaci szereplő vertikálisan integrálnak tekinthető, hiszen a Rendelet melléklete szerinti 1. piachoz tartozó szolgáltatás nyújtása szorosan kapcsolódik egyrészt a lakossági és nem lakossági forgalmi piacokhoz, másrészt a végződtetési, híváskezdeményezési és tranzit nagykereskedelmi piacokhoz.

Az Elnök megállapította a piaci részesedés és a többi kritérium együttes vizsgálata alapján, hogy az érintett piacokon a verseny nem eléggé hatékony és a következő vállalkozások jelentős piaci erővel rendelkeznek mind a lakossági, mind a nem lakossági piacokon:

1. számú érintett piacon: **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.**
2. számú érintett piacon: **Invitel Távközlési Zrt.**
3. számú érintett piacon: **UPC Magyarország Kft.**

### **Kötelezettségek megállapítása**

Tekintettel arra, hogy a vizsgált érintett piacokon az említett JPE-vel rendelkező szolgáltatók piaci ereje várhatóan tartós marad, az *ex ante* szabályozásnak azt kell biztosítania, hogy a

Az összefoglaló kizárólag tájékoztatási célt szolgál, az eredeti piacelemzési határozat olvasását nem helyettesíti.

JPE-vel rendelkező szolgáltatók sem árazási eszközökkel, sem nem-árazási diszkriminatív módszerek alkalmazásával ne élhessenek vissza gazdasági erőfölényükkel.

Az Eht. a nemzeti szabályozó hatóságot, a Hatóságot jogosítja fel arra, hogy amennyiben az általa lefolytatott piacelemzési eljárás során megállapítja, hogy az adott kiskereskedelmi piacfejlődéséhez nem elegendők a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra kirótt nagykereskedelmi kötelezettségek, a kiskereskedelmi szolgáltatási piacon a törvényben meghatározott körben kötelezettséget szabjon ki. Tehát árszabályozást a vonatkozó szolgáltatás díja tekintetében az Eht. nem állapít meg; hanem az Elnök által elvégzett piacelemzési eljárás eredményeképpen a Hatóságra, mint szabályozó hatóságra bízva annak megítélését, hogy a feltárt piaci probléma orvoslása milyen indokolt és arányos kötelezettség kiszabásával történhet meg.

A fenti célok elérése érdekében és alapelveknek megfelelően az Elnök az alábbi általános és egyedi kötelezettségeket írja elő:

**a) Az Elnök a három magyarországi volt koncessziós szolgáltatóra az előfizetői szolgáltatások díjával kapcsolatos kötelezettségek körében az indokolatlanul magas díjak alkalmazásának tilalmát oly módon határozta meg, hogy amennyiben az előfizetői hozzáférési szolgáltatás árának (előfizetési díj) emelkedése (aggregált árindex) 2009-ben ill. a rákövetkező években a fogyasztói árindex mértékét évente meghaladja, az indokolatlanul magas árat jelent, ezért a fogyasztói árindex mértékét meghaladó díjnövelést megtiltja. A kötelezettség betartásának ellenőrzése során a fogyasztói árindex mértékét tekintve a KSH által a 2009, ill. a rákövetkező évekre egyenként ténylegesen meghatározott (mért) fogyasztói árindex értéket kell figyelembe venni.**

**b) Az Elnök indokolt és arányos kötelezettségként írta elő az egyes felhasználók, előfizetők indokolatlan megkülönböztetésének tilalmát. Ennek keretében a kötelezettség pontos tartalmát meghatározta az alábbi módon:**

**Ha a Szolgáltató valamely határozott idejű előfizetői szerződésnek az előfizető által a határozott idő letelte előtt kezdeményezett megszüntetését vagy az előfizetőnek a határozott idejű előfizetői szerződés keretében igénybe vett díjsomagra a határozott idő letelte előtti más díjsomagra történő váltást olyan egyoldalúan kikötött jogi feltételhez, vagy olyan gazdasági feltételhez köti, amely a Szolgáltató ezen szerződés teljesítésére fordított költségével vagy az általa a teljesítés során nyújtott kedvezménnyel nem indokolható és azokkal nem arányos.**

**c) A rendelkező rész c) pontjában – tekintettel az Eht. 111. § (1) bekezdésére – a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára” elnevezésű 1. számú kiskereskedelmi piacon az Elnök továbbra is előírta a közvetítőválasztás kötelezettségét a kötelezett szolgáltatók számára.**

### **A notifikációs eljárás eredménye**

A Hatóság az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 65. § (1) bekezdése valamint a 2002/21/EK. Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt - az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: **Bejelentés**).



A Bejelentéssel kapcsolatban az Európai Bizottság kiegészítő információk szolgáltatását kérte, A Hatóság a megjelölt határidőben elküldte válaszát, amelyben az Európai Bizottság által kért, a tervezetben foglalt szabályozást alátámasztó információkat részletesen kifejtette.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság magyar nyelvű levelet küldött, (Comment letter) amelyben néhány észrevétellel a határozattervezetet tudomásul vette.