

# A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 356/2017. (IV.19.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: PJ/3962-3/2017.

Tárgy: adatszolgáltatási kötelezettség  
megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

## Határozat

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) a **Tilos Kulturális Alapítvány** médiaszolgáltatóval (székhelye: 1085 Budapest, Mária utca 54.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a 85/2017. (II.7.) számú végzéssel hivatalból megindított eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató Tilos Rádió állandó megnevezésű körzeti lineáris rádiós médiaszolgáltatása tekintetében a 2016. év június-december hónapok tekintetében megszegte a műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettségét, amely jogsértés miatt

**a Médiaszolgáltatót 313.859,- Ft, azaz háromszáztizenháromezer-nyolcszázötvenkilenc forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács továbbá

**kötelezi a Médiaszolgáltatót, hogy a 2016. évi műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettségének a 2016. június-december hónapok tekintetében jelen határozat kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül tegyen eleget.**

Amennyiben a Médiaszolgáltató az adatszolgáltatást CD adathordozón teljesíti, Microsoft Excel program által kezelhető formátumú (csv) táblázatban küldje meg az adatokat. Amennyiben a Médiaszolgáltató az adatszolgáltatást CD adathordozón küldi meg, külön, cégszerűen aláírt papíralapú dokumentumban nyilatkozzon arról, hogy a CD adathordozó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 172. § i) pontja szerinti iratnak minősül, valamint arról is, hogy a CD adathordozón elküldött adatok hitelesek és megegyeznek a Médiaszolgáltató által szolgáltatni kívánt adatok körével.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 (harminc) napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Médiatanács 2015. szeptember 2-án kötött médiaszolgáltatói szerződést a Médiaszolgáltatóval a **Budapest 90,3 MHz** körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatói lehetőség közösségi jelleggel történő hasznosítására.

A Médiatanács a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29 § (1) bekezdése alapján 85/2017. (II.7.) számú végzésével az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség vélelmezett megsértése miatt. A Médiatanács a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindításáról, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján az iratbetekintés lehetőségéről, valamint nyilatkozattételre hívta fel a Médiaszolgáltatót, hogy a végzés kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül írásban terjessze elő nyilatkozatát az eljárás tárgyát képező ügyvel kapcsolatos álláspontjáról, ennek keretében nyilatkozzon a 2016. év június-december hónapok tekintetében a műsorkvótákra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítéséről.

A Médiaszolgáltató a postai térítvény szerint 2017. március 2. napján vette kézhez a Médiatanács 85/2017. (II.7.) számú végzését.

A Médiaszolgáltató 2017. március 24-én érkezett nyilatkozata szerint a Médiaszolgáltató a 2016. év június-december hónapokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettsége miatt indított eljárás kapcsán kifejtette, hogy korábban többször jelezte, hogy egyrészt az adáslebonnyító szoftverek, másrészt a humán erőforrás hiánya miatt nem sikerült teljesíteni az adatszolgáltatást, de rendkívüli erőfeszítéseket tesznek annak érdekében, hogy mihamarabb teljesíteni tudják az adatszolgáltatási kötelezettségüket.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai, ezek összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján:

*„22. § (8) A médiaszolgáltató köteles havonta adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.”*

A Médiatanács rendelkezésére álló adatok alapján a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének a 2016. év június - december hónapok tekintetében nem tett eleget.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorkvótákra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének 7 (hét) alkalommal nem tett eleget.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20-21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglalt megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval szemben az adatszolgáltatási kötelezettség megsértését az alábbiak szerint állapította meg.

A Médiatanács a 257/2015. (III.17.) számú, a 967/2015. (VII.24.) számú, az 1660/2015. (XII.15.) számú, a 691/2016. (VI.21.) számú, illetve az 1124/2016. (IX.13.) számú határozataival megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2013. évre, a 2014. évre, a 2015. év január-május hónapokra, a 2015. június-december hónapokra, illetve a 2016. év január-május hónapokra vonatkozóan megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdésében foglalt adatszolgáltatási kötelezettségét, ezért a Médiatanács bírság jogkövetkezményt alkalmazott a Médiaszolgáltatóval szemben.

Fentiekre tekintettel fennáll a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtsége, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató az adatszolgáltatási kötelezettség megsértését háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította, mely nem csekély súlyú törvénysértést a Médiatanács 1124/2016. (IX.13.) számú jogerős határozatával állapított meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és*

*a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A Médiatanács az adatszolgáltatási kötelezettség megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyát, ismételtségét és folyamatosságát.

Tekintettel a Médiaszolgáltató által elkövetett korábbi jogsértésre, valamint arra, hogy jelen határozat alapján a Médiaszolgáltató 7 (hét) alkalommal megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét, a Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés nem csekély súlyú.

A Médiatanács figyelembe vette továbbá a jogsértés ismételtségét is, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította.

A jogsértések folyamatosságát, mint mérlegelési szempontot a Médiatanács az alábbiak szerint értékelte. A Médiaszolgáltató az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére vonatkozó törvényi előírásokat folyamatosan megsértette, mivel a Médiaszolgáltató a 2013. év, a 2014. év, a 2015. év, a 2015. év, illetve a 2016. év január-május hónapok tekintetében is megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdésében foglalt adatszolgáltatási kötelezettségét, ahogy azt a Médiatanács a 257/2015. (III.17.) számú, a 967/2015. (VII.24.), az 1660/2015. (XII. 15.) számú, a 691/2016. (VI.21.) számú, illetve az 1124/2016. (IX.13.) számú határozatával megállapította. E mellett a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016-ban újabb 7 (hét) hónap tekintetében elmulasztotta adatszolgáltatási kötelezettségét határidőben teljesíteni.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 22. § (8) bekezdésének hét (7) alkalommal történő megsértése miatt, alkalmanként, a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,089%-ának megfelelő 44.837,- Ft, összességében a bírságmaximum 0,627%-ának megfelelő 313.859,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. év június-december hónapok tekintetében a műsorkvótákra vonatkozó adatait pótlólag sem küldte meg, ezért a Médiatanács a kötelezte, hogy pótlólag tegyen eleget beszámolási kötelezettségének a 2016. év június-december hónapok vonatkozásában.

Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére kötelezés az Mttv. 22. § (8) bekezdésén alapul.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § c) pontján, a 155. § (3) bekezdésén, a 182. § be) pontjain, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. április 19.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag