

ELNÖK

**Ügyiratszám:** HF/4114-2/2011  
**Tárgy:** felhívás adatszolgáltatásra

**Ügyintéző:** Máté Róbert  
**Melléklet:** CD

## VÉGZÉS

A HF/4114/2011. számú, a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatásának céljából*” megnevezésű nagykereskedelmi piac érintettként azonosított részpiacainak meghatározása, azon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása iránti eljárásban (a továbbiakban: **piacelemzési eljárás**) adatszolgáltatásra

### **hívom fel**

az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cím: 1119 Budapest Petzval József u. 31-33., cégjegyzékszám: 01-10-042190, a továbbiakban: **Szolgáltató**).

Felhívom a Szolgáltatót, hogy a jelen végzés 1. számú és 2. számú mellékleteként csatolt adatszolgáltatási íveket kitöltve, cégszerűen aláírva – papír alapon vagy CD-adathordozón – küldje meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) részére, e végzés kézhezvételétől számított 15 napi beérkezéssel. Amennyiben az adatszolgáltatási íveket CD-adathordozón küldi meg, külön, cégszerűen aláírt papíralapú dokumentumban nyilatkozzon arról, hogy a CD-adathordozó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 172. § i) pontja szerinti iratnak minősül, továbbá arról, hogy azt a Hatóság hatáskörébe tartozó piacelemzési eljárásában felhasználhatja, valamint arról is, hogy a CD-adathordozón elküldött adatok hitelesek és megegyeznek a Szolgáltató által szolgáltatni kívánt adatok körével.

A végzésben foglalt kötelezettség nem, vagy késedelmes teljesítése esetén a Hatóság bírságot szabhat ki, melynek mértéke a jogsértő árbevételének legfeljebb 0,05 %-áig terjedhet, de legalább 100 000 Ft. Árbevétel vagy árbevétel közlésének hiányában a bírság mértéke 100 000-től 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a végzés az érdemi határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható.

## Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) korábbi 10. § f) pontja szerinti hatáskörében jelen eljárás megindítása érdekében a 2010. június 21-én kelt DH/14271-4/2010. számú végzésével adatszolgáltatásra hívta fel a Szolgáltatót.

A DH/14271/2010. számú eljárásban szolgáltatott adatok elemzése alapján megállapítottam, hogy elegendő adat áll rendelkezésére a piacelemzési eljárás megindításához, ezért 2011.

február 2. napján a HF/4114-1/2011. számú végzéssel az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) e) pontja szerinti hatáskörben megindítottam jelen, az Eht. 52-55. §-ai szerinti eljárást.

Az Eht. 23. §-a szerint: „A Hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezései szerint jár el.”

A fentiek alapján jelen ügyben alkalmazandó Ket. 50. § (1) bekezdése előírja, hogy „A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.”

A Ket. 51. § (3) bekezdése előírja, hogy: „Törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél, a kérelemre indult eljárásban az ellenérdekű ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.”

A Ket. fenti rendelkezésének megfelelően az Eht. 31. § (1) bekezdés a) és f) pontja többek között előírja, hogy:

„A Hatóság eljárása során a törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében a Ket.-ben foglaltakon túlmenően – az intézkedéssel érintett üzletmenetének lehető legkisebb mértékű zavarása vagy akadályozása mellett – jogsult

a) az elektronikus hírközlési tevékenységgel kapcsolatos - akár üzleti titkot is tartalmazó - iratokba betekinteni, illetőleg követelheti az adathordozón tárolt információ olvasható és másolható formában való megjelenítését vagy az információhoz való hozzáférés egyéb módon történő biztosítását;” valamint

„f) (...) az ügyfelet, megbízottját (így különösen könyvvizsgálóját) vagy alkalmazottját, vagy korábbi megbízottját, vagy volt alkalmazottját szóban vagy írásban adatoknak az általa meghatározott, összehasonlításra alkalmas formátumban való szolgáltatására kötelezni (...).”

Az Eht. 33. § (3) bekezdés a) pontja szerint továbbá: „A Hatóság az árbevételének legfeljebb 0,05%-ának megfelelő mértékű, de legalább 100 000 Ft összegű pénzbírsággal sújthatja - ismételt jogsértés esetén sújtani köteles - az eljárás résztvevőjét az eljárás szabályainak megsértése esetén, így különösen, ha téves vagy hamis adatot közöl, illetve az ügy elbírálása szempontjából lényeges adatot elhallgat, felvilágosítást nem vagy nem határidőn belül ad meg...”.

A piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében előírt, a DH/14271/2010. számú adatszolgáltatásra irányuló hatósági ellenőrzési eljárásban szolgáltatott adatok áttekintését és elemzését követően megállapítottam, hogy az Eht. 52.-55. §-ai szerinti piacazonosítási és -elemzési eljárásban a Szolgáltató adatszolgáltatása alapján a tényállás teljes körű tisztázása nem lehetséges.

Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatás a 2009. évre vonatkozóan tartalmazott árbevétel-adatokat, azonban azóta ismét lezárult egy naptári év, megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása, illetőleg a korábban megadott adatok pontosítása és ellenőrzése érdekében szükséges mind a műsorszórás, mind pedig a műsorszétoztás bevételi, illetve új elemként naturália-adatainak, továbbá a műsorszórásra vállalt éves megbízhatósági szint nem teljesülése esetén fizetendő kötbér adatainak részletesebb megismerése. Ennek révén a hatóság teljesebb képet kaphat a piaci folyamatokról, amely elősegítheti az esetleges piaci problémák feltárását, egyben lehetővé téve azok súlyának megítélését is, amely elengedhetetlenül szükséges az egyes kötelezettségek felülvizsgálata tekintetében.

Figyelemmel arra, hogy az adatszolgáltatásra irányuló eljárásban a beérkezett adatok alapján megítélhető volt, hogy a piacelemzési eljárás megindítása szükséges és indokolt, az Eht. 24. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hatékonyság, a Ket. 7. §-ában foglalt költségtakarékosság alapelvei, valamint az eljárás gyors befejezéséhez fűződő ügyféli érdek érvényre juttatása érdekében az idézett jogszabályhelyekre figyelemmel, a tényállás teljes körű tisztázásához szükséges, még hiányzó adatok szolgáltatására a már megindított piacelemzési eljárásban hívtam fel a Szolgáltatót, a rendelkező részben foglaltak szerint.

**Felhívom a Szolgáltató figyelmét**, hogy ha a szolgáltatott adatok, vagy azok valamely része a Szolgáltató megítélése szerint üzleti titoknak minősülnek, a Szolgáltató az adatszolgáltatási felhívás teljesítésekor ezen adat, adatok üzleti titok mivoltát egyértelműen jelölje meg, és az üzleti titok vonatkozásában nyilatkozzon.

**Felhívom a Szolgáltató figyelmét** továbbá, hogy jelen végzésben foglalt felhívás **nem megfelelő teljesítésének minősül** az is, ha a Szolgáltató jelen végzésben foglalt adatok közlésével kapcsolatban feltételeket támaszt, vagy az adatok közlésével összefüggő észrevételei vagy nyilatkozatai okán nem teljesíti a végzésben foglaltakat. A fentiek ugyanakkor nem érintik a Szolgáltató Ket. 51. §-ában foglalt nyilatkozattételi jogát, amelyet az eljárás során bármikor akár írásban, akár szóban gyakorolhat.

**Tájékoztatom a Szolgáltatót**, hogy jelen végzésben (és mellékletében) szereplő tényállás tisztázásához szükséges adatok nem vagy nem megfelelő, vagy határidőn túli közlése, illetve téves vagy hamis adat közlése, továbbá az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása esetén a Hatóság a Szolgáltatóval (illetve az Eht.-ban foglalt feltételek fennállása esetében a vezető tisztségviselővel) szemben az Eht. 33. § (3) és (5) bekezdése szerinti mértékű bírságot szabhat ki.

A végzés elleni jogorvoslati tájékoztatás a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. május „ .”

**Szalai Annamária**  
elnök  
nevében és megbízásából:

**Mátrai Gábor**  
hírközlési elnökhelyettes