

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/22230-22/2011.

Tárgy: Magyar Telekom Nyrt.
átengedési referenciaajánlatának
jóváhagyása és tartalmának
megállapítása (Magyar Telekom
RUO)

Ügyintéző: dr. Kun István

Melléklet:

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/22230/2011. számú, **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cégjegyzékszám: 01-10-041928, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által benyújtott átengedési referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a Szolgáltató által 2011. július 8-án benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt átengedési referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsrésze vonatkozásában:

- 1.1. A Függelék felsorolásában a 2. Függelék megnevezése „2. Függelék: *Igénybejelentő adatlapok Egyedi Átengedési Szerződéshez és Átengedési Keretszerződéshez*” megnevezésre változik, a „3. Függelék: *Igénybejelentő adatlapok Egyedi Átengedési Szerződésekhöz*” szövegrész törlésre kerül.
- 1.2. A IV.2. pont utolsó mondatában „A *helymegosztási helyszínek*” szövegrész helyébe „A *Helymegosztási Helyszínek*” szövegrész lép.
- 1.3. Az V.1.1. a) pontjának II. bekezdésében a „*MARUO II.2.4.1. b. pontjában megjelölt szolgáltatásra.*” szövegrész törlésre, egyúttal a bekezdést megelőzően beillesztésre kerül. Az V.1.1. a) pontjának IV. bekezdését megelőző szövegrész „a *MARUO II.2.4.1. i. pontjában megjelölt szolgáltatásra.*” szövegrészre változik. Az V.1.1. pont a) pontjának VII. bekezdésében „a *MARUO II.2.4.1. i. pontjában megjelölt szolgáltatásra.*” szövegrész törlésre, egyúttal a bekezdést megelőzően beillesztésre kerül. Az V.1.1. b) pontjának első francia bekezdését megelőző a felsorolásra utaló „a)” jelölés törlésre kerül.

1.4. Az V.1.2. a) pontjának II. bekezdését követő bekezdést megelőzően „b)” felsorolásra utaló jelölés kerül beillesztésre.

1.5. Az V.2.1.4. c) pontjának utolsó két bekezdése törlésre kerül, egyúttal az V.2.1.4. pont záró bekezdése az alábbi szövegrésszel egészül ki: *„Amennyiben az Előrendelésben kért információk megadásához egyedi felmérés szükséges, az Előrendelésben kért információkat a Magyar Telekom 30 munkanapon belül Jogosult felé megadja, vagy kezdeményezi az adatszolgáltatási igény pontosítását.”*

1.6. Az V.2.2.1.6. pont második bekezdésének első mondata az alábbiak szerint változik: *„Amennyiben az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása van a Magyar Telekom felé, akkor a Jogosult a Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Teljes/Részleges Átengedésére irányuló Igénybejelentését, Közeli Bitfolyam Hozzáférés (Réz Érpár, GPON, Kábelhálózat) Igénybejelentését, GPON Előfizetői Szakasz Igénybejelentését további jogkövetkezmények nélkül, a díjtartozásról adott tájékoztatás kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül, de legkésőbb az Egyedi Szerződés létrejöttéig visszavonhatja.”*

1.7. Az V.2.2.2. pontban található felsorolás az alábbi V-IX. pontokkal egészül ki:

„V. Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésére

VI. Egyedi Helymegosztási Szerződés

VII. Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződés

VIII. Egyedi Hozzáférési Link/Átkérő Kábel Szerződés

IX. Egyedi Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Szerződés”

A pont zárómondata a következőképpen módosul: *„Az Egyedi szerződések mellékletei tartalmazzák a további kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó szerződés részeket.”*

1.8. Az V.3.2. c) pontjának utolsó két bekezdése törlésre kerül, egyúttal az V.3.2. pont záró bekezdése az alábbi szövegrésszel egészül ki: *„Amennyiben az Előrendelésben kért információk megadásához egyedi felmérés szükséges, az Előrendelésben kért információkat a Magyar Telekom 30 munkanapon belül Jogosult felé megadja, vagy kezdeményezi az adatszolgáltatási igény pontosítását.”*

1.9. Az ismétlődő V.3.4. j) pont számozása V.3.4. k) pontra módosul.

1.10. A VI.2.2. pont ismételt h)-i) pontjai helyébe az alábbi k)-l) pontok lépnek:

„k) Kábelhely Megosztás Felhordó Hálózati Szolgáltatásként:

l) Kábelhely Megosztás Felhordó Hálózati Szolgáltatásként nyújtására vonatkozó általános visszautasítási okok:

1) Nem elégséges kábelhely kapacitás

2) Nem átjárható alépítmény

II) Kábelhely Megosztás Felhordó Hálózati Szolgáltatásként vonatkozó Igénybejelentésre vonatkozó sajátos visszautasítási okok:

- 1) Nem került nevesítésre korábban megrendelt hozzáférési és átengedési alapszolgáltatás.

I) Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózati Szolgáltatásként:

I) Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózati Szolgáltatásként nyújtására vonatkozó általános visszautasítási okok:

- 1) Nem elégséges szálkapacitás

II) Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózati Szolgáltatásként vonatkozó Igénybejelentésre vonatkozó sajátos visszautasítási okok:

- 1) Nem került nevesítésre korábban megrendelt hozzáférési és átengedési alapszolgáltatás.”

1.11. A VI.2.4.2.-VI.2.4.3. pontok helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„VI.2.4.2 Egy Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok (teljes/részleges) Igénybejelentés vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) Igénybejelentés vagy GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére (beleértve előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését is) vonatkozó Igénybejelentés benyújtását követően a Magyar Telekom nem biztosítja ugyanazon Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok (teljes/részleges) átengedésére vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) Szolgáltatás nyújtására vagy GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére (beleértve előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését is) vonatkozó Igénybejelentés más Jogosult általi benyújtásának lehetőségét külön eljárás keretében.

VI.2.4.3 Ugyanazon Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedésre (teljes/részleges) és/vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) és/vagy GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére (beleértve előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését is) vonatkozóan benyújtott több Igénybejelentés esetén a Magyar Telekom az időben elsőként benyújtott Igénybejelentés teljesíthetőségét vizsgálja meg. A Magyar Telekom a Jogosult kérésére köteles hitelt érdemlően igazolni az ugyanazon Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedésére (teljes/részleges) és/vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) és/vagy GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére (beleértve előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését is) vonatkozóan benyújtott több Igénybejelentés beérkezési sorrendjét.”

1.12. A VI.5.1. pont harmadik bekezdésében „a hozzáférési pontig” szövegrész helyébe „a csatlakozási pontig” szövegrész lép.

1.13. A VII.2. pont az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„Amennyiben az Előrendelésben kért információk megadásához egyedi felmérés szükséges, az Előrendelésben kért információkat a Magyar Telekom 30 munkanapon belül Jogosult felé megadja, vagy kezdeményezi az adatszolgáltatási igény pontosítását.”

1.14. A VII.3. pont az első bekezdést megelőzően az alábbi felsorolással egészül ki:

„A Jogosult az Igénybejelentésben a következő adatokat köteles megadni:

- a) a Magyar Telekom által meghirdetett Fejlesztési Terv azonosító számát;
- b) az igényelt pontos végponti címek adatait, ahova Jogosult a többlétszál végződtetést előfizető bekapcsolására fel kívánja használni;
- c) az igényelt szálak ellen oldali végpontjainak (aggregációs pontjának) elvart földrajzi helyét a lefedni tervezett területen belül;
- d) a Jogosult által igényelt szála darabszámát adott végpontonként;
- e) Jogosult által csatlakoztatni kívánt berendezések pontos méretét, típusát; és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:
- f) a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és
- g) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.”

1.15. A VII.8.2. pont első bekezdésének második fordulata helyébe a „melyek megegyeznek a Hozzáférési és Felhordó Hálózati Sötétszál Szolgáltatás hibaelhárítás felelősségei pontjaival.” szövegrész lép. A második bekezdésben a „hibahatárolás” szövegrész helyébe a „hibabehatárolás” szövegrész lép.

2. A referenciaajánlat-tervezet 1. Melléklete vonatkozásában:

2.1. Az „Egyedi Átkérő Kábel Kiépítése Kiegészítő Szolgáltatásra Vonatkozó Szerződés” és az „Egyedi Felhordó Hálózati Szolgáltatás Létesítése Kiegészítő Szolgáltatásra Vonatkozó Szerződés” meghatározásban a „felsorolt valamely kiegészítő” szövegrész helyébe a „meghatározott” szövegrész lép

2.2. A „Felhordó Hálózati Szolgáltatás” meghatározása az alábbi szövegrésszel egészül ki: „A MARUO-ban a Felhordó Hálózati Szolgáltatások következők: Kábelhely Megosztás Felhordó Hálózati Szolgáltatásként, Sötétszál Átengedés Felhordó Hálózati Szolgáltatásként, Felhordó Hálózati Szolgáltatás Hullámhossz Megosztással, Felhordó Hálózati Kapacitás Szolgáltatás.”

2.3. A „Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok (teljes/részleges)” meghatározás az „Átengedése” szövegrésszel egészül ki.

3. A referenciaajánlat-tervezet 2. Függeléke vonatkozásában:

3.1. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" és az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Használaton kívüli kábel eltávolítására vonatkozik-e az igénybejelentés?" oszlop törlésre kerül.

- 3.2. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Használton kívüli kábel eltávolításához kapcsolódó helyszíni vizsgálaton jelen kíván-e lenni?" oszlopban a választható lehetőségek a következőkre módosultak: „Igen, független szakértő nélkül / Igen, független szakértővel / Nem, független szakértőt nem küld / Nem, független szakértőt küld.”
- 3.3. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" és az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Kábel műszaki jellemzői" oszlop fejléce a következőre változik: "Jogosult kábel műszaki jellemzői".
- 3.4. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" és az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Csatlakoztatni kívánt berendezések" oszlop fejléce a következő lábjegyzettel egészült ki:
 "Az információkérés a kábelhely infrastruktúra elemeiben/elemein (megszakító létesítmény, oszlop) elhelyezni kívánt berendezésekre vonatkozik."
- 3.5. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Jogosult által kiépítésre kerülő előfizetői hozzáférési hálózat típusa" oszlop törlésre kerül.
- 3.6. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" és az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Használton kívüli kábel eltávolításához kapcsolódó helyszíni vizsgálaton jelen kíván-e lenni?" oszlophoz kapcsolódó lábjegyzet a következőre módosul: "Csak abban az esetben kitöltendő, ha az "Igénybejelentés célja": "használaton kívüli kábel eltávolítása". Amennyiben független szakértőt küld a Jogosult a helyszíni megvalósítási vizsgálatra kábelek eltávolíthatóságának megállapításához, adja meg a szakértő adatait!"
- 3.7. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő", az "E. H. Sötétszál Igénybejelentő" és az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Helyszíni megvalósítási vizsgálaton jelen kíván-e lenni?" oszlophoz kapcsolódó lábjegyzet a következőre módosul: "Csak abban az esetben kitöltendő, ha az "Igénybejelentés célja": "helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat". Amennyiben független szakértőt küld a Jogosult a helyszíni megvalósítási vizsgálatra adja meg a szakértő adatait!"
- 3.8. Az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő", az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő", valamint az "E. H. Sötétszál Igénybejelentő" munkalapon a "Helyszíni megvalósítási vizsgálaton jelen kíván-e lenni?" oszlopok, valamint az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalapon a "Használton kívüli kábel eltávolításához kapcsolódó helyszíni vizsgálaton jelen kíván-e lenni?" oszlop esetében a kapcsolódó legördülő lista pótlásra került, megegyezően az "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalap "Használton kívüli kábel eltávolításához kapcsolódó helyszíni vizsgálaton jelen kíván-e lenni?" oszlopához kapcsolódó legördülő listával.
- 3.9. Az "F. H. Kábelhely Igénybejelentő", "F. H. Sötétszál Igénybejelentő", "F. H. Kapacitás Igénybejelentő", "F. H. Hullam Igénybejelentő" munkalapokon a "Kapcsolódó Előfizetői Hozzáférési Szolgáltatás típusa" oszlophoz kapcsolódó legördülő lista elemei a következőkre módosulnak:
 „Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedése (teljes/részleges) / Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedése (teljes/részleges) / Közeli Bitfolyam Hozzáférés / Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás / Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Megosztás / GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése / Igénybejelentéshez Kötött Többletszál Telepítése”

- 3.10. Az "E. H. Sötétszál Igénybejelentő" munkalapon a "Visszautasított igény (kábelhely)" oszlopcsoport alatti "típus" oszlop törlésre kerül.
- 3.11. Az "E. H. Sötétszál Igénybejelentő" munkalapon a "Jogosult által kiépítésre kerülő előfizetői hozzáférési hálózat típusa" oszlop törlésre kerül.
- 3.12. Az "F. H. Sötétszál Igénybejelentő" munkalapon a ** -gal, illetve *** -gal jelölt lábjegyzetek törlésre kerülnek.
- 3.13. Az "F. H. Sötétszál Igénybejelentő" munkalapon az " Igénybejelentés célja" oszlop 2-7. adatcellájában a legördülő lista javításra kerül.
- 3.14. A 2. függelék minden munkalapjára kiterjedően, azon oszlopok fejléce, amelyek esetében a jogosultnak legördülő listából kell kiválasztania a választ, kiegészült a "(Válasszon!)" jelzéssel. Ezen oszlopok esetében, amennyiben a válaszlehetőségek az oszlop fejléceben szerepeltek, ezek törlésre kerülnek.

4. A referenciaajánlat-tervezet 3. Melléklete vonatkozásában:

- 4.1. A II. fejezet 1.1. pont első bekezdésében a „szakasz” szövegrész helyébe a „szakasz átengedését” szövegrész lép. A hatodik bekezdés első mondata törlésre kerül.
- 4.2. A II. fejezet 1.2. pont felsorolást követő második bekezdése a „ , a 4.A melléklet 5.4. pontjában leírtak szerint.” szövegrésszel egészül ki. A felsorolást követő negyedik bekezdés a „*Helymegosztási lehetőség hiányán alapuló elutasítás esetén a Jogosult igényelheti távoli hozzáférés kialakítását, amelynek lehetőségét Magyar Telekom megvizsgálja és arra ajánlatot tesz.*” mondattal egészül ki.
- 4.3. A II. fejezet 3.1. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedés előfeltétele, hogy az optikai szál rendelkezésre álljon – az Előfizetői Hozzáférési Ponthoz legközelebbi osztási pont és az Előfizetői Hozzáférési Pont között vagy legalább a szinti elágazóig.”
- 4.4. A II. fejezet 4. pont első bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:
„Helymegosztási lehetőség hiányán alapuló elutasítás esetén a Jogosult igényelheti távoli hozzáférés kialakítását, amelynek lehetőségét Magyar Telekom megvizsgálja és arra ajánlatot tesz.” A IV. fejezet ismételt 5.3. pontjának számozása 5.4. pontra módosul, értelemszerűen változik a soron következő pontok számozása.
- 4.5. A VI. fejezet 6.4. pontját megelőző bekezdés elé a „6.3 Felmérés” alcím kerül beillesztésre.
- 4.6. A VII. fejezet 1.1. pont harmadik-negyedik bekezdése helyébe az alábbi bekezdések lépnek:

„Magyar Telekom az Egyedi megvalósíthatósági vizsgálatot a referenciaajánlatban megadott igénybenújtási ponton leadott igény benyújtását követő 15 munkanapon belül készíti el. Ehhez Egyedi Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot végez, amelyen a jogosult szolgáltató, illetve a jogosult igénye esetén független szakértő is részt vehet, amennyiben Jogosult az igénybejelentéskor jelezte ez irányú szándékát. Ennek időpontjáról Magyar Telekom Jogosultat előzetesen értesíti.

Az Egyedi megvalósíthatóság vizsgálat részletesen tartalmazza a

megvalósíthatóság feltételeit, illetve elutasítás esetén a műszaki indokokat, amelyek alapján a Magyar Telekom elutasította az igényt. A helymegosztás biztosításának elutasítását az adott helyszínre vonatkozó akadályozó körülmények tényszerű ismertetésével a Magyar Telekom a Jogosult Szolgáltató számára írásban indokolja.”

- 4.7. A VII. fejezet „Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontoknál lehetséges esetei” alcím az alábbi h)-i) pontokkal egészül ki:

„h) Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás

i) Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás”

- 4.8. A VII. fejezet 1.2. pont második bekezdésének második mondata a „ , illetve a jogosult igénye esetén független szakértő” mondatrészrel egészül ki. A VII. rész 1.2. pont harmadik bekezdése „A helymegosztás biztosításának elutasítását az adott helyszínre vonatkozó akadályozó körülmények tényszerű ismertetésével a Magyar Telekom a Jogosult Szolgáltató számára írásban indokolja.” mondattal egészül ki.

- 4.9. A VII. fejezet 1.2. pontja a negyedik bekezdését követően az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„Magyar Telekom az Előfizetői Aggregációs Pontnak helyt adó létesítményében a Réz Érpáras Helyi Alhurok, vagy GPON Előfizetői Szakasz átengedéséhez szükséges eszközök elhelyezéséhez kapcsolódó helymegosztási igényt teljesíti, szükség szerint tartalék hely felhasználásával, meglévő eszközeinek átrendezésével.”

- 4.10. A VII. fejezet „Helymegosztás Előfizetői Aggregációs Pontoknál lehetséges esetei.” alcíme az „f) Felhordó Hálózati Szolgáltatások” ponttal egészül ki.

- 4.11. A VII. fejezet 1.2.2. pontjának címe „Helymegosztás optikai szál átengedéséhez” címre változik. Az első bekezdés szolgáltatások felsorolására vonatkozó szövegrésze helyébe a „GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés, Többletszál Telepítése vagy Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Szolgáltatás” szövegrész lép. A második bekezdésben foglalt felsorolás a „GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, „ szövegrészrel egészül ki.

Az 1. ábra aláírása az alábbiak szerint változik: „Helymegosztás Előfizetői Aggregációs pontnál, GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál, Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés és Többletszál Telepítés Kötelezettség esetén”

A pont a záró bekezdést követően az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„A helymegosztás jelen pontban leírt feltételei arra az esetre is vonatkoznak, ha az optikai szál átengedésével megvalósuló szolgáltatáshoz kapcsolódó helymegosztásra nem az Előfizetői Aggregációs Pontban, hanem Magyar Telekom kábelhely hálózatának ettől eltérő, az adott szolgáltatás vonatkozásában a MARUO keretein belül nagykereskedelmi hozzáférési pontként értelmezhető pontján kerül sor.”

- 4.12. A VII. fejezet 1.3. pontja első bekezdésének második mondata az alábbi, azt megelőző mondatrészrel egészül ki: „Abban az esetben, ha a Hozzáférési vagy Előfizetői Aggregációs Pont helyszíne nem a Magyar Telekom tulajdonában van” egyidejűleg törlésre kerül a „történő” szövegrész.

4.13.A VII. fejezet „A. Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban” részének 1., 2.1., 2.2.1. valamint 3.3.1. pontjában a „Fő Kábelrendezőnek (MDF/DDF/ODF/CMTS) helyet adó” szövegrész helyébe a „Hozzáférési Aggregációs Pontnak helyet adó” szövegrész lép.

Az 1. pont második mondatrészében szereplő felsorolás a „vagy Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás „továbbá a 3.1.1. pont második mondatában szereplő felsorolás az „Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra,” szövegrésszel egészül ki. A 2.2.2. pont negyedik pontjában foglalt szolgáltatásmegnevezés a „Réz Érpáras” szövegrésszel egészül ki.

A 2.5.1. pont az alábbi mondattal egészül ki:

„Magyar Telekom biztosítja a 3. melléklet VII. fejezetének A.1. pontjában felsorolt szolgáltatások és az azokhoz kapcsolódóan a Hozzáférési Aggregációs Pontban igénybevett helymegosztás keretében használt Jogosult Helymegosztási Egység közötti hálózati összeköttetés kialakítását. „

A 2.5.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.5.2. Azon fényvezető kábelek a belépési ponttól az átadási pontig történő bevezetését, melyek nem az átengedési szolgáltatások keretében csatlakoznak a Helymegosztási helységhez a Magyar Telekom vagy a Jogosult végzi a Magyar Telekom technológiai utasításai alapján. A kábelek optikai rendezőn való végződését a Magyar Telekom vagy a Jogosult végzi a Magyar Telekom technológiai utasításai alapján.”

A 3.1.23. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.1.23. Amennyiben a Jogosult azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe Magyar Telekomtól Összekapcsolás céljából és MARUO keretében nyújtott kiegészítő szolgáltatásként Fizikai Helymegosztást, úgy a Fizikai Helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF/ODF/CMTS és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi.”

A 3.1.24. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.1.24. A Fizikai Hozzáférés keretében biztosított helymegosztási egységet az ott helymegosztást igénybe vevő Jogosult Szolgáltató más, vele nagykereskedelmi megállapodást kötött Jogosult Szolgáltatókkal (harmadik fél) közösen használhatja. A harmadik fél is csak saját tulajdonú vagy általa bérelt olyan berendezéseket, eszközöket csatlakoztathat közvetlenül a Magyar Telekom hálózatához, amely a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listáján szerepel, illetve amelyre nézve a referenciaajánlatban leírt, alkalmasságot vizsgáló eljárást sikeresen lefolytatták.

Amennyiben a helymegosztási egység harmadik féllel közös használata megvalósul, úgy a harmadik fél valamennyi tevékenységéért, magatartásáért a Magyar Telekom felé a Jogosult Szolgáltató úgy felel, mintha maga járt volna el. A harmadik fél a Magyar Telekommal nem áll semmilyen jogviszonyban, nagykereskedelmi szolgáltatásaival összefüggésben a Magyar Telekom felé joghatályos jognyilatkozatot kizárólag a Jogosult Szolgáltató tehet.

A Jogosult Szolgáltató és a harmadik fél között a helymegosztási egység nagykereskedelmi továbbértékesítése tárgyában kötött szerződésben foglaltakért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik.”

- 4.14. A VII.fejezet „B. Fizikai Helymegosztás Előfizetői Aggregációs Pontban” részének 1. pontja a „*vagy Felhordó Hálózati Szolgáltatás*” szövegrésszel egészül ki, az „*Előzetes Igénybevitelhez*” szövegrész helyébe az „*Igénybejelentéshez*” szövegrész lép.

A 2.1. pont második bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A statikai vizsgálatot Magyar Telekom az Egyedi megvalósíthatósági vizsgálat keretében elvégzi.”

A 2.1. pont negyedik bekezdésének zárómondata törlésre kerül.

A 3.1.1. pont második mondatában foglalt szolgáltatásfelsorolás a „*GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésre*” és a „*Felhordó Hálózati Szolgáltatásra*,” szövegrésszel egészül ki.

A 3.1.2-3.1.3. pontban a „*kizárólag*” szövegrész helyébe az „*indokolt esetben*” a „*felszerelni*” szövegrész helyébe az „*elvégezni*” szövegrész lép.

- 4.15. A VII.fejezet „C. Távoli Helymegosztás” részének 1., 2.1.1., 2.2.1., 3.1.1. valamint 3.2.1. pontjában a „*Fő Kábelrendezőnek (MDF/DDF/ODF/CMTS) helyet adó*” szövegrész helyébe a „*Hozzáférési Aggregációs Pontnak helyet adó*” szövegrész, a zárófordulat helyébe a „*továbbá Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Szolgáltatások, Igénybejelentéshez Kötött Többletszál Telepítése Szolgáltatás igénybeviteléhez szükséges berendezései elhelyezésére alkalmas kültéri kabinetet.*” szövegrész lép.

A 2.2.2. pontban foglalt felsorolás a „*vagy Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, vagy*” és a „*vagy Felhordó Hálózati Szolgáltatás*,” szövegrésszel egészül ki.

A 2.5.1. pont az alábbi mondattal egészül ki:

„Magyar Telekom biztosítja a 3. melléklet VII. fejezetének C.1. pontjában felsorolt szolgáltatások és az azokhoz kapcsolódóan a Hozzáférési Aggregációs Pontban igénybevett helymegosztás keretében használt Jogosult Helymegosztási Egység közötti hálózati összeköttetés kialakítását.”

A 3.1.26. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.1.26 Amennyiben a Jogosult azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe Magyar Telekomtól Összekapcsolás céljából és a MARUO keretében nyújtott kiegészítő szolgáltatásként Távoli Helymegosztást, úgy a Távoli Helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF/ODF/CMTS és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi.”

A 3.1.27. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.1.27. A Távoli Hozzáférés keretében biztosított Jogosult Helymegosztási Egységet az ott helymegosztást igénybe vevő Jogosult Szolgáltató más, vele nagykereskedelmi megállapodást kötött Jogosult Szolgáltatókkal (harmadik fél) közösen használhatja. A harmadik fél is csak saját tulajdonú vagy általa bérelt olyan berendezéseket, eszközöket csatlakoztathat közvetlenül a Magyar Telekom hálózatához, amely a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések

listáján szerepel, illetve amelyre nézve a referenciaajánlatban leírt, alkalmasságot vizsgáló eljárást sikeresen lefolytatták.

Amennyiben a Jogosult Helymegosztási Egység harmadik féllel közös használata megvalósul, úgy a harmadik fél valamennyi tevékenységéért, magatartásáért a Magyar Telekom felé a Jogosult Szolgáltató úgy felel, mintha maga járt volna el. A harmadik fél a Magyar Telekommal nem áll semmilyen jogviszonyban, nagykereskedelmi szolgáltatásaival összefüggésben a Magyar Telekom felé joghatályos jognyilatkozatot kizárólag a Jogosult Szolgáltató tehet.

A Jogosult Szolgáltató és a harmadik fél között a Jogosult Helymegosztási Egység nagykereskedelmi továbbértékesítése tárgyában kötött szerződésben foglaltakért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik.”

- 4.16. A VII.fejezet „D. Távoli Hozzáférés” része 1. pont második bekezdésének második mondata az alábbi fordulattal egészül ki:

„Magyar Telekom Kiágazó Kábelcsonkot biztosít Jogosult részére a Távoli Hozzáférés megvalósításához.”

A 3.1.1. pont zárófordulatában a „Szolgáltatáshoz kapcsolódó sötétszál átengedésre” szövegrész helyébe a „Szolgáltatásra” szövegrész lép

A 3.2.3. pont zárófordulata helyébe a „Magyar Telekomnál a Távoli Hozzáférés megvalósítását, mely esetben Magyar Telekom erre vonatkozóan ajánlatot tesz.” szöveg lép.

- 4.17. A X. fejezet 2.2.2. pontjában a „melynek minden esetben része” szövegrész helyébe az „alépitmény megosztásra vonatkozó igény esetén része” szövegrész lép.

A 2.2.2.2. pont második mondatata „a vizsgálat elvégzését követően,” szövegrésszel egészül ki. A 2.2.2.2. pont második bekezdése törlésre kerül. A 2.2.2.2. pont negyedik bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

“Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Magyar Telekommal közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Magyar Telekom nem számít fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé.”

A 2.2.4. pontban a „köteles megvizsgálni” szövegrész helyébe a „megvizsgálja”, a „köteles eltávolítani” szövegrész helyébe az „eltávolítja” a „dokumentálni köteles” szövegrész helyébe a „dokumentálja” szövegrész lép.

- 4.18. A X. fejezet 4.1. d) pontjában törlésre kerül a „faláttörés alépitményenként kizárólag 1 db, a” szövegrész.

- 4.19. Törlésre kerül a X. fejezet 5.1. pontjának harmadik bekezdése.

- 4.20. A X. fejezet 7.2.2. pontjában az „Amennyiben a nyilvántartási rendszerben nincsen adat, illetve a Jogosult opcionálisan kéri, úgy” szövegrész helyébe az „Amennyiben a Magyar Telekom nyilvántartásaiban rendelkezésre álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetében” szövegrész lép.

A 7.2.2. b) pontjában az „1 kilométer nyomvonalon belül 15 munkanapon belül, azt meghaladó nyomvonalhossz esetén megállapodás alapján elvégzi” szövegrész helyébe a „15 munkanapon belül elvégzi” szövegrész lép.

4.21. A 7.3. pont az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„, amelyek alapján a Jogosult az érintett kábelhely szakasz elhelyezkedését, valamint a kábelhely tulajdonosát azonosíthatja. Magyar Telekom szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozza meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe a kábelhely tulajdonosával való megegyezést követően, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közreműködik a kábelhely megosztás megvalósításában.”

4.22. A XI. fejezet 1.2. pontjában foglalt felsorolás az „e) nem ODF-en keresztül megvalósított átengedés esetén a Kiágazó Kábelcsonk kialakítása, átadása a Jogosult számára.” ponttal egészül ki.

4.23. A XI. fejezet 2. pontjában foglalt „Optikai átkérő kábel” elemleírás az alábbiak szerint módosul:

„Magyar Telekom ODF-jét és a Fizikai Helymegosztási Helyiséget, vagy a Távoli Helymegosztási Helyszínt vagy Távoli Hozzáférés helyszínét összekötő optikai átkérő kábel.”

4.24. A XI. fejezet 10. pontjában foglalt szolgáltatási paraméter leírás törlésre kerül.

4.25. A XII. fejezet 1. pontjának második bekezdésében a Helyi (AI)Hurok Átengedése a „Réz Érpáras” szövegrésszel egészül ki, törlésre kerül továbbá az „Előzetes Jogosult” szövegrész. Az 1. pont harmadik bekezdésének első mondatrésze helyébe a „Magyar Telekom felhordó hálózati szolgáltatás biztosítása céljából” szöveg lép.

4.26. Törlésre kerül a XII. fejezet 8.4. pontjának első bekezdése.

4.27. A XIII. fejezet 1. pont a)-b) pontjának bevezető fordulatában az „alapszolgáltatások” szövegrész helyébe a „Törzsszöveg II.2.4.1. a)-h), II.2.4.1. j) és II.2.4.2. pontjában meghatározott szolgáltatások” szövegrész lép, törlésre kerül a „(Törzsszöveg II.2.4.1. pontjában szereplők szerint)” szövegrész.

Az 1. pontban foglalt felsorolást követő bekezdés első mondata helyébe az alábbi mondat lép:

„Az igények fogadásának előfeltétele a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett hozzáférési és átengedési alapszolgáltatás (Törzsszöveg II.2.4.1. a-j) pontjában meghatározott szolgáltatások), vagy Igénybejelentéshez Kötött Többlétszál Telepítése Szolgáltatás.”

4.28. A XIII. fejezet 2.1. pontjában foglalt, azonosít adatokra vonatkozó felsorolás az „egyéb földrajzi azonosító” szövegrésszel egészül ki.

4.29. A XIII. fejezet 2.2.1. pontjának ötödik bekezdése törlésre kerül.

4.30. A XIII. fejezet 2.2.2. pontjában a „minden esetben” szövegrész helyébe az „alépitmény megosztásra vonatkozó igény esetén” szövegrész lép. A 2.2.2.2. pont bevezető bekezdése a „15 munkanapon belül” szövegrésszel egészül ki, az ezt követő a)-b) alpontok törlésre kerülnek. A 2.2.2.2. pont a záró bekezdését megelőzően az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Magyar Telekommal közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Magyar Telekom nem számít fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé. „

- 4.31. A XIII. fejezet 2.2.4. pontjában a „köteles megvizsgálni” szövegrész helyébe a „megvizsgálja” a „köteles eltávolítani” szövegrész helyébe az „eltávolítja” szövegrész lép.
- 4.32. A XIII. fejezet 2.3. pont bevezető fordulata helyébe az *„Amennyiben megállapításra került, hogy adott igényelt Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás biztosítható”* szövegrész lép.
- 4.33. A XIII. fejezet 2.7. pont bevezető fordulata az *„amennyiben az Magyar Telekom szerint szükséges, úgy”* szövegrésszel egészül ki.
- 4.34. A XIII. fejezet 4.1. d) pontjában törlésre kerül a *„faláttörés alépítményenként kizárólag 1 db, a”* szövegrész.
- 4.35. A XIII. fejezet 4.2. pontjának harmadik bekezdésében a második mondat második fordulata a *„valamint minden”* szövegrésszel egészül ki.
- 4.36. A XIII. fejezet 5.1. pontjának első-második bekezdése törlésre kerül.
- 4.37. A XIII. fejezet 6. pontjában foglalt tábla „célérték” oszlopának első sorában *„30 munkanap”* kerül beillesztésre. A táblát követő első bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Amennyiben a Magyar Telekom a Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás szolgáltatást az adott Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás Szerződésben meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás Szolgáltatás Havi Díja.”
- 4.38. A XIII. fejezet 7.2.2. pontjának első bekezdés első fordulata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Amennyiben a Magyar Telekom nyilvántartásaiban rendelkezésére álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén, A 7.2.2. b) pontjában az „1 kilométer nyomvonal hosszig 15 munkanapon belül, azt meghaladó nyomvonalhossz esetén megállapodás alapján elvégzi, szövegrész helyébe a „15 munkanapon belül elvégzi” szövegrész lép.
- 4.39. A XIII. fejezet 7.3. pont szövege az alábbi rendelkezéssel egészül ki:
„amelyek alapján a Jogosult az érintett kábelhely szakasz elhelyezkedését, valamint a kábelhely tulajdonosát azonosíthatja. Magyar Telekom szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozza meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe a kábelhely tulajdonosával való megegyezést követően, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közreműködik a kábelhely megosztás megvalósításában.”
- 4.40. A XIV. fejezet 1. pontjában foglalt felsorolás a *„Réz Érpáras”* valamint a *„Közelí Bőfolyam Hozzáférés”* szövegrészekkel egészül ki. Az 1.1. a)-b) pontjának bevezető fordulatában az *„alapszolgáltatások”* szövegrész helyébe a *„Törzsszöveg*

II.2.4.1. a)-h), II.2.4.1. j) és II.2.4.2. pontjában meghatározott szolgáltatások” szövegrész lép, törlésre kerül a „(Törzsszöveg II.2.4.1. pontjában szereplők szerint),” szövegrész.

4.41. A XIV. fejezet 1.4. pontja az „e) nem ODF-en keresztül megvalósított átengedés esetén a *Kiágazó Kábelcsonk kialakítása, átadása a Jogosult számára.*” ponttal egészül ki.

4.42. A XIV. fejezet 2. pontjában az Optikai átkérő kábel elemleírás helyébe az alábbi szöveg lép:

„Magyar Telekom ODF-jét és a Fizikai Helymegosztási Helyiséget, vagy Távoli Helymegosztási Helyszínt vagy Távoli Hozzáférés helyszínét összekötő optikai átkérő kábel.”

A XIV. fejezet 2. pontjában a Kiágazó kábelcsonk elemleírásban az „átadjuk” szövegrész helyébe a „Magyar Telekom átadja” az „adunk” szövegrész helyébe a „biztosít” szövegrész lép.

4.43. A XIV. fejezet 3. pontja második bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az igények fogadásának előfeltétele a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett hozzáférési és átengedési alapszolgáltatás (Törzsszöveg II.2.4.1. a-j) pontjában meghatározott szolgáltatások), vagy Igénybejelentéshez Köötött Többletszál Telepítése Szolgáltatás. A Magyar Telekom ezen alapszolgáltatásokhoz kapcsolódóan Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés szolgáltatást nyújt kiegészítő szolgáltatásként a Jogosult számára, a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén, meghatározott pontok között, kivéve, ha a szolgáltatás nyújtása objektív műszaki okok miatt nem lehetséges.”

4.44. A XIV. rész 5.1. pont harmadik bekezdése az „egyéb földrajzi azonosító” szövegrésszel egészül ki.

4.45. A XV. fejezet 1. pontjában foglalt felsorolás a „Réz Érpáras” valamint a „Közeli Bítfolyam Hozzáférés” szövegrészekkel egészül ki.

4.46. A XV. fejezet 5. pontjának első bekezdése a „Felhordó” szövegrésszel egészül ki.

4.47. A XV. fejezet 7. pontjában, a szövegben és a táblázat megnevezésében az „Osztással” szövegrész helyébe a „Megosztással” szövegrész lép.

4.48. A XVII. fejezet 5.2. pont első mondata törlésre kerül.

5. A referenciaajánlat-tervezet 4.A Melléklete vonatkozásában:

5.1. Az 5.1. pont címe „*Használaton kívüli GPON Előfizetői Szakasz átengedése*” címre módosul. Az 5.1. pont „*olyan korábban létező GPON hálózattal kiszolgált előfizetői végpont áttengetését*” szövegrész helyébe „*a Magyar Telekom GPON hálózata Előfizetői Szakasz Kialakítása Céljából Telepített, Használaton Kívüli Kábeleinek átengedését*” szövegrész lép.

5.2. Az 5.4. pont negyedik bekezdésében törlésre kerül az „*Egyedi Helymegosztási Szerződéssel rendelkező*” szövegrész.

5.3. Törlésre kerül a 7.2. pont.

6. A referenciaajánlat-tervezet 5.A Melléklete vonatkozásában:

- 6.1. Az 1.1.3. pont második fordulata a „2. Függelékben található megfelelő „fordulattal egészül ki.
- 6.2. Az 1.1.4. utolsó tagmondata helyébe az alábbi rendelkezés lép: *„hogyan érintett Réz Érpáras Helyi Hurok alkalmas-e a Jogosult által tervezett alkalmazás megvalósítására a MARUO-ban meghatározott feltételekkel.”*
- 6.3. Az 1.2.1. pont felsorolást követő bekezdésének utolsó fordulata a *„az érvényes Igénybejelentést követő 4 (négy) munkanapon belül”* szövegrésszel egészül ki.
- 6.4. Az 1.2.2., valamint a 2.2.2. pont az alábbi mondattal egészül ki:
„A tájékoztatás alapján, annak kézhezvételétől számított 4 (négy) munkanapon belül a Jogosult az Előfizető telefonszámainak ismeretében módosíthatja az Igénybejelentését, azonban a módosított Igénybejelentés a határidők számítása szempontjából új Igénybejelentésnek minősül.”
- 6.5. Az 1.2.3. pontban a *„Hurok felmérési Díjat”* szövegrész helyébe az *„Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díjat”* szövegrész lép.
- 6.6. A 2.2.1. pontban a *„Helymegosztási”* szövegrész helyébe az *„Átengedési”* szövegrész lép.
- 6.7. Törlésre kerül a 2.3.3. pont.
- 6.8. A 3.2.2.1. pont számozása 3.2.2. pontra változik és az új 3.2.2. pont, amely az előminősítés keretében átadott információkra vonatkozó felsorolással zárul, kiegészül az alábbi rendelkezéssel:
„GPON és Kábelhálózat hálózat esetén előminősítésre nincs lehetőség.”

Az „Amennyiben a Jogosult kérte az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzését...” kezdetű bekezdés és az azt követő bekezdés alkotja az új 3.2.3. pontot oly módon, hogy a szolgáltató által áthúzással jelölt szövegrész törlésre kerül.

A 3.2.2.2. pont törlésre kerül.

A régi 3.2.3.-3.2.5 pontok számozása 3.2.4.-3.2.6.-ra módosul.

Az új 3.2.4. pontban a *„Helymegosztási”* szövegrész helyébe *„Átengedési”* szövegrész lép.
- 6.9. A 3.3. pont megnevezése a következőképpen módosul: 3.3 Egyedi Közeli Bitfolyam Hozzáférési Megrendelés. Törlésre kerül a 3.4. pont, értelemszerűen változik a soron következő pontok számozása.
- 6.10. A 4.1.2. pont utolsó tagmondata helyébe a *„hogyan a 4.1.1 a), 4.1.1. b) és 4.1.1. c) pontban foglalt esetek valamelyike teljesüljön”* szövegrész lép.
- 6.11. A 4.1.3. pont az *„E. H. Kábelhely Igénybejelentő”* szövegrésszel egészül ki.
- 6.12. A 4.1.8. pont a)-b) alpontjai törlésre kerülnek.

6.13. A 4.1.14. pont szövege áthelyezésre kerül a 4.2. pont végére.

6.14. A 4.4.1.-4.4.4. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4.4.1 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítására a szerződés megkötésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

4.4.2 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás esetén amennyiben a megosztással érintett kábelhelyen a Jogosult által kiépített Előfizetői Hozzáférési Hálózat megszüntetésre kerül, úgy Jogosult köteles Magyar Telekomot értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani.

4.4.3 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatás esetén amennyiben a megosztással érintett kábelhelyet Magyar Telekom meg kívánja szüntetni, úgy Magyar Telekom köteles Jogosultat a megszüntetéssel kapcsolatos döntés ismertté válása után azonnal, de legalább 1 évvel korábban értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani.

4.4.4 Amennyiben Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlatra a Jogosulttól 30 (harminc) napon belül a Magyar Telekom nem kap választ, akkor a Magyar Telekom az adott kábelhely megosztással érintett kábelhely szakaszon jogosult a vonatkozó Szolgáltatás törlésére.”

6.15. Az 5.1.5. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.1.5 A feladott igénynek tartalmaznia kell a MARUO 2. sz. Függelékének „E. H. Sötétszál Igénybejelentő” adatlapján szereplő adatokat.” Törlésre kerül az 5.1.6-5.1.7. pont., értelemszerűen változik a soron következő pontok számozása.

6.16. Az 5.2. pont második bekezdésében törlésre kerül a „követő” szövegrész.

6.17. Az 5.3.1. pont kiegészül „az ajánlat kézhezvételétől számított legkésőbb 4 napon belül” szövegrésszel.

6.18. Az 5.4.1.-5.4.3. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.4.1 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítására a szerződés megkötésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

5.4.2 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatás esetén, amennyiben az átengedéssel érintett kábelben a Jogosult által kiépített Előfizetői Hozzáférési Hálózat megszüntetésre kerül, úgy Jogosult köteles Magyar Telekomot értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a

Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani.

5.4.3 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatás esetén amennyiben az átengedéssel érintett kábelt Magyar Telekom meg kívánja szüntetni, úgy Magyar Telekom köteles Jogosultat a megszüntetéssel kapcsolatos döntés ismertté válása után azonnal, de legalább 1 évvel korábban értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani.”

6.19. Törlésre kerül a 6.2.1. pont második bekezdése, valamint a 6.2.2. pont. Értelemszerűen változik a soron következő pontok számozása.

6.20. Az új 6.2.8. második-harmadik bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokoltan utasította el, úgy mind a műszaki vizsgálatok, mind az eljárás költségét 100%-ban a Jogosult viseli.

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokolatlanul utasította el, úgy mind a műszaki vizsgálatok, mind az eljárás költségét 100%-ban a Magyar Telekom viseli.”

6.21. Az új 6.2.9. pontban az „Egyedi Megvalósíthatóság Vizsgálata” szövegrész helyébe a „Helymegosztás Részletes Felmérés” szövegrész lép.

6.22. A 6.3.1. pont „az ajánlat kézhezvételétől számított legkésőbb 4 napon belül „szövegrésszel egészül ki.

6.23. A 6.4.1. pontban a „Szolgáltatás” szövegrész helyébe a „Szerződés” szövegrész lép.

6.24. A 6.4.2. pont első tagmondata a következőképpen módosul: az “Egy Egyedi Helymegosztási Egység Szolgáltatás igénybevétele esetén,...”.

6.25. Az első 6.4.3. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6.4.3 Egy Egyedi Helymegosztási Egység Szolgáltatás esetén, amennyiben az helymegosztásban érintett ingatlant/tulajdont Magyar Telekom meg kívánja szüntetni, úgy Magyar Telekom köteles Jogosultat a megszüntetéssel kapcsolatos döntés ismertté válása után azonnal, de legalább 1 évvel korábban értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Egyedi Helymegosztási Egység Szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani. Amennyiben a Helymegosztási Egység megszüntetésére a hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs hálózatra történő váltás miatt következik be, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre a Törzsszöveg X. Fejezetben leírtakat kell alkalmazni.”

6.26. A 7.2.5. pont az alábbi mondattal egészül ki:

„A Magyar Telekom a szolgáltatásra vonatkozóan az igénybejelentés kézhezvételétől számított 2 (kettő) munkanapon belül, egy alkalommal, határidő megjelölésével – amennyiben az szükséges – hiányok pótlására kéri fel Jogosultat.”, egyúttal törlésre kerül a 7.3.1. pont második bekezdése.

- 6.27. Törlésre kerül a 7.3.1. pont első bekezdésének „Előrejelzésekben szereplő és a 5.C Mellékletben (Előrejelzés) meghatározott legnagyobb megengedett eltérés felső határa alapján számítandó MDF Blokk mennyiségén belül benyújtott„ fordulata.
- 6.28. A 7.4.1. pont „az ajánlat kézhezvételétől számított legkésőbb 4 napon belül” szövegrésszel egészül ki.
- 6.29. Törlésre kerül a 8.3.1. pont második bekezdése.
- 6.30. A 8.4.1. pont „az ajánlat kézhezvételétől számított legkésőbb 4 napon belül” szövegrésszel egészül ki.
- 6.31. A 9. pont kiegészül a következő 9.1.5. ponttal „9.1.5. A feladott igénynek tartalmaznia kell a MARUO 2. sz. Függelékének az adott felhordó hálózati szolgáltatáshoz tartozó megfelelő adatlapon szereplő adatokat”
- 6.32. A 9.3.1. pont „az ajánlat kézhezvételétől számított legkésőbb 4 napon belül” szövegrésszel egészül ki.
- 6.33. A 9.3.2. pontot követő, a “8.5 Szolgáltatás feltételeinek módosítása” pont számozása 9.4. pontra változik. Ennek megfelelően módosul a 8.5.1. bekezdés számozása is 9.4.1. pontra.

7. A referenciaajánlat-tervezet 5.B Melléklete vonatkozásában:

7.1. Az 1-3.23. pontok helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„1. Igénybejelentés fogadása

1.1 Egyedi Átengedési Szerződés Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedésére (teljes/részleges) esetén

1.1.2 Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Igénybejelentés csak olyan Helymegosztási Helyszínre vonatkozhat, melyre

a) a Jogosult Helymegosztási Igénybejelentést is benyújtott, vagy a Felek az Egyedi Helymegosztási Szerződést már megkötötték

b) rendelkezésre áll szabad MDF Blokk kapacitás, vagy a Helyi (AI)Hurok Átengedéshez a Jogosult benyújtotta a szükséges mértékű Kábelkifejtési Elem Igénybejelentését

1.1.3 Berendezés Módosítási Igénybejelentést a Jogosult csak hatályban lévő Egyedi Helyi (AI)Hurok Szerződés alapján igénybevett Helyi (AI)Hurokra vonatkozóan nyújthat be.

1.1.4 Réz Érpáras Helyi AI(Hurok) (teljes/részleges) Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges:

- a)** az igényelt Réz Érpáras Helyi (AI)Hurkon a Magyar Telekomtól helyhez kötött távbeszélő szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma;
- b)** annak meghatározása, hogy az igény Teljes/Részleges Átengedésre vonatkozik, továbbá, hogy Jogosult egyedi alkalmassági vizsgálatot igényel vagy nem;
- c)** az Egyedi Átengedési Szerződés Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedésére (teljes/részleges) – az Előfizetői Előszerződéssel összhangban – igényelt időtartama;
- d)** a Jogosult milyen berendezést és milyen beállítási módban kíván üzemeltetni;
- e)** a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az Előfizető a Jogosulttal vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött előszerződésben felhatalmazta őt az átengedéshez szükséges adatai megismeréséhez;
- f)** a Jogosult azon nyilatkozata, hogy a Magyar Telekommal a MARUO-ban biztosított keretek között meg kívánja kötni az Egyedi Átengedési Szerződést;
- g)** a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;
- h)** az igényelt Réz Érpáras Helyi (AI)Hurkot ellátó központ/nagyelosztó neve, címe;
- i)** az igényelt HDF pozíció száma;
- j)** Jogosult nyilatkozata számhordozásról;
- k)** részleges átengedés esetén a Jogosult nyilatkozata arról, hogy az Előfizető továbbra is fenn kívánja-e tartani a Magyar Telekommal hatályban lévő Szerződését
- l)** az igényelt Helymegosztást, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen még nem rendelkezik Jogosult Helymegosztási Egységgel;
- m)** az igényelt MDF Blokkok számát, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen nem rendelkezik a szükséges Kábelkifejtési Elemmel;
- n)** az első Egyedi Igénybejelentést követően igényelt új Helymegosztási Helyszínekre vonatkozó Egyedi Igénybejelentésekhez csatolt, az új Helymegosztási Helyszínen igénybe venni kívánt Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedésére vonatkozó mennyiségeket tartalmazó Induló Előrejelzését;
- és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:
- o)** a Jogosult Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedését (teljes/részleges) vagy Közeli Bifolyam Hozzáférést (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) igénylő távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és

p) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.

1.1.5 Amennyiben a Réz Érpáras Helyi AI(Hurok) (teljes/részleges) Igénybejelentés vagy a Berendezés Módosítási Igénybejelentés nem tartalmazza az Egyedi Átengedési Szerződés megkötéséhez, illetve módosításához az 1.1.4. pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, dokumentumokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – az Egyedi Igénybejelentés/Berendezés Módosítási Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (kettő) munkanapon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.1.6 A Magyar Telekom a benyújtott érvényes Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok (teljes/részleges) Igénybejelentés alapján – a Jogosult Egyedi Alkalmassági Vizsgálatra vonatkozó igénye esetén - az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat keretében megállapítja, hogy az érintett Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok alkalmas-e a Jogosult által tervezett alkalmazás megvalósítására a MARUO-ban meghatározott feltételekkel.

1.1.7 Az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Fő Kábelrendező (MDF), vagy alhurok esetén az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Nagyelosztó (CCC) közötti sodrott réz érpárra vonatkozik, mely során a Magyar Telekom az alábbi paramétereket méri és a vizsgálat eredményéről szóló értesítésben megküldi a jogosult szolgáltatónak:

- a) a Helyi Hurok vagy alhurok hossza;
- b) egyenáramú hurokellenállás;
- c) beiktatási csillapítás (40 kHz, 150 kHz, 300 kHz);
- d) vonali zajszint (10 kHz-2 MHz sávban); és
- e) jel-zaj viszony (10 kHz-es sávszélességgel mérve 2 MHz-ig).

1.1.8 Számhordozással történő Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedésre vonatkozó Igénybejelentéseket a Jogosult a Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedésére vonatkozó Igénybejelentéssel azonos módon adhatja le, megjelölve a Számhordozási igényét. A Jogosult az Igénybejelentésben nyilatkozhat arról, hogy a számhordozási igénye esetleges elutasítása esetén is fenn kívánja-e tartani a Réz Érpáras Teljes Hurok Átengedésére vonatkozó Igénybejelentését. Amennyiben a Jogosult az Igénybejelentésben akként nyilatkozott, hogy a számhordozási igénye elutasítása esetén is fenn kívánja tartani a Réz Érpáras Teljes Hurok Átengedésére vonatkozó Igénybejelentését, a számhordozási igény esetleges elutasítását követően a Magyar Telekom a Réz Érpáras Teljes Hurok Átengedésre vonatkozó Igénybejelentésre irányadó általános szabályok szerint köteles eljárni.

A Számhordozás előfeltétele a Felek között érvényben levő Összekapcsolási Szerződés, vagy ennek hiányában – amennyiben Felek hálózatai közötti hívások tranzit szolgáltatón keresztül kerülnek lebonyolításra – Hálózati Szerződés megléte, amely a Számhordozás feltételeit rendezi a MARIO feltételeihez igazodva.

A Számhordozással történő Réz Érpáras Helyi Hurok Teljes Átengedés teljesítési ideje a Hurokátengedéshez szükséges időtartam.

Magyar Telekom az Eht 150.§-ának, a 83/2007. (IV.25.) Korm. rendelettel módosított 46/2004. (III.18.) Korm. Rendeletnek, valamint az 55/2007. (V.31.) GKM rendeletnek megfelelően biztosítja a távbeszélő számok hordozhatóságának feltételeit, a teljes hurok átengedésével együtt a hordozott szám beállítás szolgáltatást is a Jogosult Szolgáltató számára. Ilyen esetben a hurok átengedését a számhordozásra rendelkezésre álló időablakkal egyeztetett időpontban kell kivitelezni. A számhordozás előfeltétele, hogy a Jogosult Szolgáltató rendelkezzen érvényes központi referencia adatbázishoz használt szolgáltató kód kijelölésével, továbbá, hogy az előfizető a számhordozási igényéről nyilatkozzon. A felek egyebekben kötelesek a számhordozhatóságra vonatkozó előírások és megállapodások alapján eljárni.

1.2 Egyedi Átengedési Szerződés GPON Előfizetői Szakasz Átengedésére (beleértve előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését is) esetén

1.2.1 GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges

- a) az igényelt GPON előfizetői végponton a Magyar Telekomtól helyhez kötött távbeszélő szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma, amennyiben ilyen létezik;
- b) létesítési cím pontos megadása;
- c) a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedés – az Előfizetői Előszerződéssel összhangban – igényelt időtartama;
- d) a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;
- e) a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az Előfizető a Jogosulttal vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött előszerződésben felhatalmazta őt az átengedéshez szükséges adatai megismeréséhez;
- f) a Jogosult azon nyilatkozata, hogy a Magyar Telekommal a MARUO-ban biztosított keretek között meg kívánja kötni az Egyedi Átengedési Szerződést;
- g) a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;
- h) az igényelt GPON Előfizetői Szakaszt ellátó OLT neve, címe;
- i) Jogosult nyilatkozata számhordozásról;
- j) Jogosult egyedi alkalmassági vizsgálatra vonatkozó igényét;
- k) az igényelt Helymegosztást, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen még nem rendelkezik Jogosult Helymegosztással;
- l) a Jogosult nyilatkozata a drop-kábel kiépítéséről;
- m) az első Egyedi Igénybejelentést követően igényelt új Helymegosztási Helyszínekre vonatkozó Egyedi Igénybejelentésekhez csatolt, az új Helymegosztási Helyszínen igénybe venni kívánt GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése mennyiségeket tartalmazó Induló Előrejelzését;

és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:

n) a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és

o) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.

1.2.2 Amennyiben a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése Igénybejelentés nem tartalmazza az Egyedi Átengedési Szerződés megkötéséhez, illetve módosításához a 1.2.1. pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, dokumentumokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – az Egyedi Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (kettő) munkanapon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.2.3 Jogosult igénye esetén Magyar Telekom a benyújtott érvényes GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedése Igénybejelentés alapján –Egyedi Alkalmassági Vizsgálat keretében megállapítja, hogy a Jogosult által megadott végpont átadásra kerülhet-e, és erről Jogosultat az igénybejelentést követően 5 munkanappal értesíti.

1.2.4 Az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat az Előfizetői Hozzáférési Pont és az előfizetői hozzáférési ponthoz legközelebbi osztási pont közötti GPON Előfizetői Szakaszra vonatkozik.

1.2.5 Számhordozással történő GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedésére vonatkozó Igénybejelentéseket a Jogosult a Teljes Hurok Átengedésére vonatkozó Igénybejelentéssel azonos módon adhatja le, megjelölve a Számhordozási igényét. A Számhordozás előfeltétele a Felek között érvényben levő Összekapcsolási Szerződés, vagy ennek hiányában – amennyiben Felek hálózatai közötti hívások tranzit szolgáltatón keresztül kerülnek lebonyolításra – Hálózati Szerződés megléte, amely a Számhordozás feltételeit rendezi a MARIO feltételeihez igazodva.

1.3 Egyedi Átengedési Szerződés Közeli Bitfolyam Hozzáférés Átengedésére (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) Szerződés esetén

1.3.1 A Közeli Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés csak olyan Helymegosztási Helyszínre vonatkozhat, melyre:

a) a Jogosult Helymegosztási Igénybejelentést is benyújtott, vagy a Felek az Egyedi Helymegosztási Szerződést már megkötötték; és

b) Rezes Közeli Bitfolyam átengedés esetén: rendelkezésre áll szabad forgalom multiplexáló-demultiplexáló eszköz (DSLAM és Ethernet switch) kapacitás, vagy a Közeli Bitfolyam Átengedéshez a Jogosult benyújtotta a szükséges mértékű Hozzáférési Link Igénybejelentését.

c) GPON Közeli Bitfolyam Átengedés esetén: rendelkezésre áll a kiépített helymegosztási helység, melybe az optikai átkérő kábel kiépítésre és az átviteli út fizikailag és logikai letesztelésre került, azt a Jogosult átvette.

d) Kábelhálózati Közeli Bitfolyam Átengedés esetén: rendelkezésre áll a kiépített helymegosztási helység, melybe az optikai átkérő kábel kiépítésre és az átviteli út fizikailag és logikai letesztelésre került, azt a Jogosult átvette.

1.3.2 A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges:

- a)** az igényelt Réz Érpáras Helyi Hurkon/GPON Előfizetői Szakaszon/Kábelhálózati Szakaszon a Magyar Telekomtól helyhez kötött távbeszélő szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, hagyományos rezes hozzáférés esetén kapcsolási száma, GPON és Kábelhálózat esetén pontos létesítési cím;
 - b)** annak meghatározása, hogy az igény Réz Érpáras Közeli Bitfolyam Hozzáférésre/Közeli Bitfolyam Hozzáférésre GPON környezetben/Közeli Bitfolyam Hozzáférésre Kábelhálózati Környezetben vonatkozik;
 - c)** Réz Érpáras Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén annak meghatározása, hogy az igény csupasz vagy hagyományos Réz Érpáras Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozik;
 - d)** az Egyedi Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szerződés (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) – az Előfizetői Előszerződéssel összhangban – igényelt időtartama;
 - e)** a Jogosult a Közeli Bitfolyam Hozzáférést milyen sebességgel igényli;
 - f)** a Jogosult írásos nyilatkozata arról, hogy az Előfizető a Jogosulttal vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval kötött előszerződésben felhatalmazta őt az átengedéshez szükséges adatai megismeréséhez;
 - g)** a Jogosult azon nyilatkozata, hogy a Magyar Telekommal a MARUO-ban biztosított keretek között meg kívánja kötni az Egyedi Átengedési Szerződést;
 - h)** a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;
 - i)** Jogosult nyilatkozata számhordozásról;
 - j)** Réz Érpáras Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén a Jogosult nyilatkozata arról, hogy az Előfizető továbbra is fenn kívánja-e tartani a Magyar Telekommal hatályban lévő Szerződését.
 - k)** az igényelt Helymegosztást, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen még nem rendelkezik Jogosult Helymegosztási Egységgel;
 - l)** az igényelt Hozzáférési Linkek számát, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen nem rendelkezik a szükséges Hozzáférési Linkkel;
 - m)** az első Egyedi Igénybejelentést követően igényelt új Helymegosztási Helyszínekre vonatkozó Egyedi Igénybejelentésekhez csatolt, az új Helymegosztási Helyszínen igénybe venni kívánt Közeli Bitfolyam Hozzáférés mennyiségeket tartalmazó Induló Előrejelzését;
- és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:
- n)** a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és

o) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.

1.3.3 Amennyiben a Közeli Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés nem tartalmazza az Egyedi Átengedési Szerződés megkötéséhez a 1.3.3. pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, akkor a joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Közeli Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (kettő) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.3.4 A Magyar Telekom a benyújtott érvényes Réz Érpáras Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentések alapján – a Jogosult Egyedi Alkalmassági Vizsgálatra vonatkozó igénye esetén - az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat keretében megállapítja, hogy a Jogosult által használni kívánt berendezés a kért beállítási módban megfelelően működtethető-e az igényelt Helyi Hurkon.

1.3.5 Jogosulti igénye esetén Magyar Telekom a benyújtott érvényes Közeli GPON vagy Kábel Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentések alapján az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat keretében megállapítja, hogy a Jogosult által átvenni kívánt végponton az adott szolgáltatás igénybevehető-e.

1.4 Egyedi Helymegosztási Szerződés esetén

1.4.1 Helymegosztási Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges

a) az igényelt Helymegosztás célja, a Helymegosztáshoz kapcsolódó MARUO Törzsszöveg II.2.4.1 szerinti alapszolgáltatás megnevezése;

b) létesítési cím pontos megadása;

c) annak meghatározása, hogy az igény Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs pontnál vagy Fizikai Helymegosztás Előfizetői Aggregációs pontnál vagy Távoli Helymegosztás vagy Távoli Hozzáférésre vonatkozik;

d) az elhelyezni kívánt berendezések hődisszipációja;

e) az elhelyezni kívánt berendezések áramfelvétele;

f) az elhelyezni kívánt berendezések pontos mérete;

g) az elhelyezni kívánt berendezések típusa;

h) a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;

i) a Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálat igénye;

j) az Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálaton való részvételi szándék jelzése;

k) az első Egyedi Igénybejelentést követően igényelt, a tervezett Helymegosztási Helyszínek mennyiségeit tartalmazó Induló Előrejelzését;

és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:

l) a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és

m) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.

1.4.2 *Amennyiben a Helymegosztási Igénybejelentés nem tartalmazza a 1.4.1. pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározottakat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Helymegosztási Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (kettő) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.*

1.4.3 *Távoli Helymegosztás csak akkor vehető igénybe, ha az adott Helymegosztási Helyszínen már nincs mód Fizikai Helymegosztás igénybevételére.*

1.4.4 *Távoli Hozzáférés csak akkor vehető igénybe, ha az adott Helymegosztási Helyszínen nincsen mód Távoli Helymegosztás igénybevételére.*

1.4.5 *Magyar Telekom kizárólag saját tulajdonú ingatlanokban, ingatlanokon, aknában, oszlopsoron tud Fizikai és Távoli helymegosztást kialakítani. Idegen tulajdonú ingatlan, akna, oszlop esetén Magyar Telekom Jogosultnak lehetővé teszi, hogy a tulajdonossal megállapodjon.*

1.5 Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződés esetén

1.5.1 *Egyedi Kábelkifejtési Elem Igénybejelentés csak olyan Helymegosztási Helyszínenre vonatkozhat, melyre vonatkozóan a Jogosult Helymegosztási Igénybejelentést az Egyedi Kábelkifejtési Elem Igénybejelentéssel egyidejűleg vagy azt megelőzően benyújtotta.*

1.5.2 *A Jogosult által igényelt Kábelkifejtési Elem Igénybejelentésben az igényt MDF Blokkra vonatkozóan – a 3. Mellékletben meghatározott MDF blokk méreteken – kell megadni. A megadott MDF Blokk bővítési igény automatikusan meghatározza:*

a) Fizikai Helymegosztás esetén a HDF Blokk;

b) az Összekötő Kábel kapacitás;

c) Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén, amennyiben a Központ Oldali Elválasztó Szűrőt a Magyar Telekom biztosítja, akkor annak kapacitás; és

d) Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nyújtása esetén, a Központ Oldali Elválasztó Szűrő kapacitás

bővítési mértékét is.

1.5.3 *A Kábelkifejtési Elem Igénybejelentésnek tartalmaznia kell MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott azon adatokat, melyek az Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződés megkötéséhez nélkülözhetetlenek.*

1.5.4 *Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a megrendelés megkötéséhez a 1.5.3 pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő*

Adatlapon meghatározott adatokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Kábelkifejtési Elem Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (két) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.6 Egyedi Hozzáférési Link/Átkérő Kábel Szerződés esetén

1.6.1 Egyedi Hozzáférési Link Igénybejelentés csak olyan Helymegosztási Helyszínrre vonatkozhat, melyre vonatkozóan a Jogosult Helymegosztási Igénybejelentést az Egyedi Hozzáférési Link Igénybejelentéssel egyidejűleg, vagy azt megelőzően benyújtott.

1.6.2 A Jogosult által igényelt Hozzáférési Link Igénybejelentésben az igényt a forgalom multiplexáló-demultiplexáló eszköz (DSLAM és Ethernet switch) elfoglalt kimeneti kapacitására vonatkozóan – a 3. Mellékletben meghatározott méretekből – kell megadni. A megadott Hozzáférési Link bővítési igény automatikusan meghatározza:

- a) a szükséges DDF keretek mennyiségét; és
- b) az átkérő kábel kapacitás

bővítési mértékét is.

1.6.3 A Hozzáférési Link Igénybejelentésnek tartalmaznia kell MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott azon adatokat, melyek az Egyedi Hozzáférési Link/Átkérő Kábel Szerződés megkötéséhez nélkülözhetetlenek.

1.6.4 Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a megrendelés megkötéséhez a 1.6.3 pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Hozzáférési Link Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (két) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.7 Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztására Szerződés esetén

1.7.1 Előfizető Hozzáférési Kábelhely Átengedési Igénybejelentést a Jogosult abban az esetben adhat le, ha

- a) a jogosulti átengedési igény műszaki okokra hivatkozva került elutasításra;
- b) az igényelt hurok vagy előfizetői szakasz a referencia ajánlatban nem megajánlott;
- c) az igényelt – átengedési kötelezettség alá tartozó – típusú helyi hurok vagy előfizetői szakasz helyett Magyar Telekom az adott helyszínen más típusú átengedést tud biztosítani.

1.7.2 A Magyar Telekom Előfizetői Hozzáférési Kábelhelyet csak pont-pont közötti összekötetésre biztosít, feltéve, ha a végpontok távolsága 25 kilométeren belül van. Az igények fogadásának előfeltétele, hogy a 1.7.2 a), 1.7.2. b) és 1.7.2. c) pontban foglalt esetek valamelyike teljesüljön.

1.7.3 Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges

- a) Műszaki okok miatt nem megvalósítható Jogosulti igény adatai;**
- b) „A” és „B” végpont párok pontos meghatározása;**
- c) a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot követően, a Jogosult használaton kívüli kábelek eltávolítására vonatkozó igénybejelentése esetén a Jogosult nyilatkozata használaton kívüli kábelek eltávolításáról, az ehhez kapcsolódó helyszíni vizsgálaton történő részvételről;**
- d) a Jogosulti igénybejelentés pontos célja, a 2. függelékben szereplő igénybejelentő adatlapon meghatározott lehetőségek közül;**
- e) a Jogosulti igény kielégítésének módja, a 2. függelékben szereplő igénybejelentő adatlapon meghatározott lehetőségek közül;**
- f) a Jogosult által elhelyezni kívánt kábel adatai (kábeltípus, keresztmetszet, szálszám);**
- g) a Jogosult által kábelhely megosztási igény tárgyát képező kábelhely infrastruktúra elemeiben/elemein (megszakító létesítmény, oszlop) elhelyezni, csatlakoztatni kívánt berendezések pontos mérete és típusa;**
- h) a nyilvántartásból való információszolgáltatást követően, a Jogosult helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozó igénybejelentése esetén Jogosult nyilatkozata arról, hogy az egyedi helyszíni megvalósíthatósági vizsgálaton a Jogosult részt kíván-e venni, illetve független szakértő jelenlétét igényli-e;**
- i) a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;**

és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:

- k) a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és**
- l) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.**

1.7.4 Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a megrendelés megkötéséhez a 1.7.3 pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (két) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.7.5 Jogosult erre vonatkozó igénye esetén Magyar Telekom az igénybejelentésben meghatározott földrajzi helyen elhelyezkedő kábelhely infrastruktúrájára vonatkozóan az igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkat nyilvántartásai alapján az igénybejelentést követő 5 (öt) munkanapon belül Jogosult felé megadja.

1.7.6 Amennyiben a nyilvántartásokban rendelkezésre álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult vitatja az igény elutasítását, Jogosult erre vonatkozó igénye esetén Magyar Telekom Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálatot végez, melyen a Jogosult részt vehet, illetve független szakértőt bevonhat a helyszíni vizsgálatba. Magyar Telekom a Jogosult igénybejelentésétől számított 15 (tizenöt) munkanapon belül a megvalósíthatósági vizsgálatot elvégzi és annak eredményéről Jogosultat értesíti.

1.7.7 Jogosult erre vonatkozó igénye esetén, amennyiben a Jogosult eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a kábelhely megosztás, Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálat keretében megvizsgálja, hogy az eredeti igénybejelentésben meghatározott végpontok közelében – a Jogosulttal egyeztetett távolságon belül – találhatóak-e olyan végpontok, amelyek viszonylatában megvalósítható a kábelhely megosztás és erről a Jogosultat 15 (tizenöt) munkanapon belül tájékoztatja.

1.8 Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésére Szerződés esetén

1.8.1 A sötétszálakat a Magyar Telekom csak pont-pont közötti összeköttetésre biztosítja, a 3. mellékletben meghatározott megkötésekkel.

1.8.2 Az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés igénybevehetőségének előfeltétele az Előfizetői Hozzáférési Hálózati Szakasz Kiépítése céljából igényelt kábelhely megosztási igény elutasítása.

1.8.3 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges

- a) Műszaki okok miatt nem megvalósítható Jogosulti Előfizetői Kábelhely Megosztás igény adatai;
- b) „A” és „B” végpont párok pontos meghatározása;
- c) a Jogosult nyilatkozata az igényelt szálak számáról;
- d) a Jogosult által elhelyezni, csatlakoztatni kívánt berendezések pontos mérete és típusa;
- e) a nyilvántartásból való információszolgáltatást követően, a Jogosult helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozó igénybejelentése esetén Jogosult nyilatkozata egyedi helyszíni megvalósíthatósági vizsgálaton való részvételi szándékáról;
- f) a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;
- g) az igényelt Helymegosztást, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen még nem rendelkezik Jogosult Helymegosztással;
- h) az igényelt kiágazó kábelcsonk számát, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen nem rendelkezik a szükséges kiágazó kábelcsonkkal;

és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:

h) a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és

i) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.

1.8.4 Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a megrendelés megkötéséhez a 1.8.3 pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (két) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

1.8.5 Amennyiben a Jogosult eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a sötétszál átengedés, akkor a Magyar Telekom Jogosult erre vonatkozó igénye esetén megvizsgálja, hogy az eredeti igénybejelentésben meghatározott végpontok közelében – a Jogosult egyeztetett távolságon belül – találhatóak-e olyan végpontok, amelyek viszonylatában megvalósítható a sötétszál átengedése és erről a Jogosult 5 (öt) munkanapon belül tájékoztatja.

1.9 Egyedi Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Szerződés esetén

1.9.1 A Magyar Telekom Felhordó Hálózati Szolgáltatást a 3. mellékletben meghatározott megkötésekkel nyújt a Jogosult részére.

1.9.2 A Magyar Telekom Felhordó Hálózati Szolgáltatást a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett, hozzáférési és átengedési alapszolgáltatások (Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedése (teljes/részleges), GPON Előfizetői Szakasz Teljes átengedése, Közeli Bitfolyam Hozzáférés, Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, vagy Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Igénybejelentéshez Kötött Többletszál Telepítése Szolgáltatás) nyújtásához kapcsolódóan nyújt kiegészítő szolgáltatásként a Jogosult Szolgáltató számára.

1.9.3 Felhordó Hálózati Szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentés érvényességéhez az alábbi adatok benyújtása szükséges

a) Jogosult nyilatkozata a Felhordó Hálózati igényhez kapcsolódó MARUO Törzsszöveg II.2.4.1 szerint megvalósításra került Előfizetői Hozzáférési Szolgáltatásról;

b) Jogosult nyilatkozata a Jogosult által kiépítésre kerülő Előfizetői Hozzáférési Hálózatról, annak típusáról;

c) „A” és „B” végpont párok pontos meghatározása;

d) a Jogosult által elhelyezni, csatlakoztatni kívánt berendezések pontos mérete és típusa;

e) a Jogosult műszaki kapcsolattartójának neve, elérhetősége;

f) az igényelt Helymegosztást, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen még nem rendelkezik Jogosult Helymegosztással;

g) Kábelhely Megosztás esetén ezen felül

- a nyilvántartásból való információszolgáltatást követően, a Jogosult helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozó igénybejelentése esetén Jogosult nyilatkozata az egyedi helyszíni megvalósíthatósági vizsgálaton való részvételről;
- a nyilvántartásból való információszolgáltatást követően, a Jogosult helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozó igénybejelentése esetén Jogosult nyilatkozata használaton kívüli kábelek eltávolításáról, az ehhez kapcsolódó helyszíni vizsgálaton történő részvételről;
- a jogosulti igénybejelentés pontos célja;
- a jogosulti igény kielégítésének módja;
- Jogosult által elhelyezni kívánt kábel adatai (kábel típus, keresztmetszet, szálszám)

h) Sötétszál Átengedés esetén ezen felül

- a Jogosult nyilatkozata az igényelt szálak számáról;
- a Jogosult nyilatkozata az egyedi helyszíni megvalósíthatósági vizsgálaton való részvételről;
- az igényelt kiágazó kábelcsonk és átkérő kábel kapacitása, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen nem rendelkezik a szükséges kábelcsonkkal és átkérő kábellel

i) Felhordó Hálózati Kapacitás Szolgáltatás esetén ezen felül

- a Jogosult nyilatkozata az igényelt adatátviteli kapacitásról;
- az igényelt kiágazó hozzáférési link kapacitása, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen nem rendelkezik a szükséges hozzáférési linkkel

j) Hullámhossz Megosztás esetén ezen felül

- a Jogosult nyilatkozata az igényelt hullámhosszról;
- a Jogosult által elhelyezni kívánt eszköz optikai adási jelszint teljesítménye és optikai vételi érzékenysége;
- az igényelt hozzáférési link kapacitását, amennyiben a Jogosult az érintett Helymegosztási Helyszínen nem rendelkezik a szükséges hozzáférési linkkel

és amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Egyedi Igénybejelentést:

k) a Jogosult távközlési szolgáltatásának hatósági nyilvántartásba vételéről szóló, hatóság által kiállított értesítés másolata; és

l) amennyiben a Jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akkor a cégkivonat másolata, amennyiben a Jogosult egyéni vállalkozó természetes személy, akkor a vállalkozói igazolvány másolata.

1.9.4 Amennyiben az Igénybejelentés nem tartalmazza a megrendelés megkötéséhez a 1.9.3 pontban és a MARUO 2. Függelékében található megfelelő Igénybejelentő Adatlapon meghatározott adatokat, akkor joghatás kiváltására alkalmatlan. A Magyar Telekom egy alkalommal – a Felhordó Hálózati Szolgáltatásra vonatkozó

Igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (két) napon belül írásban, a határidő megjelölésével – kéri fel a hiányok pótlására a Jogosultat.

2. Magyar Telekom ajánlattétele

2.1 Egyedi Átengedési Szerződés Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedésére (teljes/részleges) esetén

2.1.1 A Magyar Telekom a Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok (teljes/részleges) Igénybejelentés elfogadásáról, vagy elutasításáról a kézhezvételtől számított 2 (kettő) munkanapon belül visszajelez, amennyiben nem kerül sor az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzése.

Jogosult igénye esetén Magyar Telekom az Előminősítési Vizsgálat keretében (annak eredményétől függően), az alábbi információk valamelyikét minden esetben átadja a Jogosult Szolgáltató részére:

- a) a Jogosult Szolgáltató az adott helyi hurok vonatkozásában rendelkezik-e Helymegosztással*
- b) a Jogosult Szolgáltató az adott helyi hurok vonatkozásában rendelkezik-e Kábelkifejtési Elemmel*
- c) az adott helyi hurok műszakilag megfelel-e (elutasítás ok.; vonaltöbbszöröző, iker hurok)*
- d) ha az adott helyi hurkon az igénybejelentéskor él ADSL szolgáltatás, akkor az ADSL rendezőből él vagy mini DSLAM-ról*

Amennyiben az a, b, c pontok alapján az igény nem kerül elutasításra és a jogosult nem kért Egyedi Alkalmassági Vizsgálatot a Magyar Telekom az érvényes Igénybejelentést követő 4 (négy) munkanapon belül megküldi szerződéskötésre irányuló ajánlatát a Jogosult részére.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató kérte az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzését, a Kötelezett Szolgáltató az elvégzett hurok alkalmassági vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit (1.1.7. pont szerint), valamint az elfogadás határértékeit minden esetben (mind a kezdeményezés elfogadása, mind elutasítása esetén), a kezdeményezés elfogadásáról vagy elutasításáról szóló tájékoztatással együtt köteles átadni a Jogosult Szolgáltatónak.

A Magyar Telekom a 1.1.7 pont szerinti Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményéről a Helyi Hurok Igénybejelentés kézhezvételétől számított 5 (öt) munkanapon belül értesíti a Jogosultat. A Magyar Telekom ezzel egyidejűleg az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben megküldi a Jogosultnak. Pozitív Vizsgálati eredmény esetén az Egyedi Helyi Hurok Ajánlatát is megküldi. Amennyiben a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményeként a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult igényét, a Magyar Telekomnak az elvégzett műszaki vizsgálatokról készült dokumentumokat meg kell őriznie, és a Elnök igénye esetén abba a Elnök részére betekintést kell biztosítania.

2.1.2 Helyi Hurok Teljes Átengedés esetén az Egyedi Helyi Hurok Ajánlattal együtt a Magyar Telekom a Jogosult számára megküldi az Előfizető az igényelt Helyi Hurokhoz tartozó valamennyi telefonszámát.

2.1.3 A Magyar Telekom az általa elvégzett Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálati mérési adatok és eredmény megküldését követően jogosult a Jogosult részére kiszámlázni a 7. Mellékletben (Díjak) meghatározott Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díjat.

2.2 Egyedi Átengedési Szerződés GPON Előfizetői Szakasz Átengedésére (beleértve előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedését is) esetén

2.2.1 A Magyar Telekom az GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedése Igénybejelentés elfogadásáról, vagy elutasításáról a kézhezvételtől számított 2 (kettő) munkanapon belül visszajelez. Jogosulti igény esetén elvégzett Egyedi Alkalmassági Vizsgálatot követően az Igénybejelentést követő 5 (öt) munkanapon belül visszajelez az elfogadásról vagy elutasításról.

A Magyar Telekom az érvényes Igénybejelentést követő 4 (négy) – Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzése esetén 7 (hét) – munkanapon belül megküldi Jogosult részére az Egyedi Helymegosztási Szerződési ajánlatát is.

2.2.2 GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedése esetén az GPON Előfizetői Szakaszának Teljes Átengedése Ajánlattal együtt a Magyar Telekom a Jogosult számára megküldi az Előfizető az igényelt GPON Előfizető Szakaszhoz tartozó valamennyi telefonszámát.

2.3 Egyedi Átengedési Szerződés Közeli Bitfolyam Hozzáférés Átengedésére (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) Szerződés esetén

2.3.1 A Magyar Telekom a Közeli Bitfolyam Hozzáférés (Réz Érpáras, GPON, Kábelhálózat) Igénybejelentés elfogadásáról, vagy elutasításáról a kézhezvételtől számított 2 (kettő) munkanapon belül visszajelez, amennyiben Egyedi Alkalmassági Vizsgálat nem történik.

2.3.2 A Magyar Telekom a sodrott rézérpáron megvalósításra kerülő Közeli Bitfolyam Hozzáférés esetén a Jogosultak számára előminősítési lehetőséget biztosít, mely keretében az alábbi információk érhetőek el:

- a) a Jogosult az adott réz ér páras helyi hurok vonatkozásában rendelkezik-e Helymegosztással
- b) a Jogosult az adott réz ér páras helyi hurok vonatkozásában rendelkezik-e Kábelkifejtési Elemmel
- c) az adott réz ér páras helyi hurok műszakilag megfelel-e (elutasítás ok: vonaltöbbszöröző, iker hurok)
- d) ha az adott réz ér páras helyi hurkon az igénybejelentéskor él ADSL szolgáltatás, akkor az ADSL rendezőből él vagy mini DSLAM-ról

GPON hálózat és Kábelhálózat esetén előminősítésre nincs lehetőség.

2.3.3 Amennyiben a Jogosult kérte az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzését, a Kötelezett Szolgáltató az elvégzett réz ér páras hurok alkalmassági vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben (mind a kezdeményezés elfogadása, mind elutasítása esetén), a kezdeményezés elfogadásáról vagy elutasításáról szóló tájékoztatással együtt köteles átadni a Jogosult Szolgáltatónak.

A Magyar Telekom a 1.3.4 és 1.3.5 pont szerinti Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményéről a benyújtott Közeli Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés kézhezvételétől számított 5 (öt) munkanapon belül értesíti a Jogosultat. Pozitív Egyedi Alkalmassági Vizsgálati eredmény esetén ezzel egyidejűleg megküldi a Jogosult részére az Egyedi Közeli Bitfolyam Hozzáférési Ajánlatát. Amennyiben az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményeként a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult igényét, a Magyar Telekomnak az elvégzett műszaki vizsgálatokról készült dokumentumokat meg kell őriznie és a Elnök igénye esetén abba a Elnök részére betekintést kell biztosítania.

2.3.4 A Magyar Telekom az érvényes Igénybejelentést követő 4 (négy) – Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzése esetén 7 (hét) – munkanapon belül megküldi Jogosult részére az Egyedi Átengedési Szerződési ajánlatát is.

2.3.5 Az Egyedi Közeli Bitfolyam Hozzáférés Ajánlattal együtt a Magyar Telekom a Jogosult számára megküldi, hogy az igényelt adatátviteli sebesség biztosítható-e, illetve sebességhatárát esetén mekkora a Közeli Bitfolyam Hozzáféréseken biztosítható legnagyobb adatátviteli sebesség.

2.3.6 A Magyar Telekom jogosulti igényre elvégzett Egyedi Alkalmassági Vizsgálati mérési adatok és eredmény megküldését követően jogosult a Jogosult részére kiszámlázni a 7. Melléklet Díjak pontjában meghatározott Egyedi Alkalmassági Vizsgálat Díjat.

2.4 Egyedi Helymegosztási Szerződés esetén

2.4.1 Magyar Telekom adott helymegosztási igénybejelentésre vonatkozó ajánlatát (az esetleges hiánypótlásokat, Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálatot) követően Jogosult felé megküldi. Amennyiben az ajánlat megküldéséhez minden rendelkezésre áll, úgy az ajánlat az igénybejelentést követő 4 (négy) munkanapon belül megküldésre kerül.

2.4.2 Magyar Telekom a Helymegosztás Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálatát a Jogosulti igénybejelentést követő 15 (tizenöt) munkanapon belül Magyar Telekom Jogosulttal egyeztetett időpontban megteszi.

A Helymegosztás Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálatát követően az eredménynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a végrehajtandó munkák meghatározása;
- b) elhelyezésre kerülő hálózati elemek pontos mérete, elhelyezési lehetősége;
- c) a munkák elvégzésének a 7. Mellékletben (Díjak) megállapított díja; és
- d) a teljesítés időpontja.

2.4.3 Amennyiben 2.4.2 pont szerinti Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálat alapján nem áll rendelkezésre elegendő hely a Jogosult igényének Fizikai Helymegosztással történő kielégítésére, a Magyar Telekomnak 5 munkanapon belül meg kell adnia, hogy milyen lehetőség van Távoli Helymegosztás biztosítására, és ezt fel kell kínálnia a Jogosult számára.

2.4.4 Amennyiben Magyar Telekom Fizikai Helymegosztással nem képes kielégíteni Jogosult igényeit, a Magyar Telekomnak indoklást kell adnia, megjelölve a Fizikai Helymegosztási igény elutasításának okát.

2.4.5 Amennyiben ezt követően Magyar Telekom Távoli Helymegosztással sem képes kielégíteni Jogosult igényeit, úgy Magyar Telekomnak indoklást kell adnia, megjelölve a Helymegosztási igény elutasításának okát, továbbá Magyar Telekom felajánlja a Távoli Hozzáférés lehetőségét és arról Jogosulttal egyeztet az indoklás megküldését követő 5 munkanapon belül.

2.4.6 Amennyiben a Jogosult a 2.4.3 pont szerint Távoli Helymegosztás lehetőséget igénybe kívánja venni, a Magyar Telekom által megküldött értesítés kézhezvételét követő 10 (tíz) napon belül értesítenie kell e szándékáról a Magyar Telekomot.

2.4.7 Amennyiben a Jogosult a 2.4.5 pont szerint Távoli Hozzáférés lehetőséget igénybe kívánja venni, a Magyar Telekom által megküldött értesítés kézhezvételét követő 10 (tíz) napon belül értesítenie kell ezen szándékáról a Magyar Telekomot.

2.4.8 Amennyiben a Magyar Telekom az Egyedi Megvalósíthatósági Vizsgálat eredményeként a Jogosultat arról értesíti, hogy nem elegendő, vagy korlátozott mennyiségben áll hely rendelkezésre, vagy egyáltalán nincs hely az igényelt Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban vagy Fizikai Helymegosztás Előfizetői Aggregációs Pontban vagy Távoli Helymegosztás Szolgáltatás kialakítására, úgy a Jogosult vagy az általa megbízott független szakértő az értesítés kézhezvételétől számított 10 munkanapon belül a Magyar Telekommal egyeztetett időpontban és a Magyar Telekom által biztosított kísérő jelenlétében felkeresheti a kérdéses Helymegosztási Helyszínt, és a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet.

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokoltan utasította el, úgy mind a műszaki vizsgálatok, mind az eljárás költségét 100%-ban a Jogosult viseli.

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokolatlanul utasította el, úgy mind a műszaki vizsgálatok, mind az eljárás költségét 100%-ban a Magyar Telekom viseli.

2.4.9 A Magyar Telekom jogosult a 2.4.1 pont szerinti értesítés megküldését követően a Jogosult részére kiszámlázni a 7. Mellékletben (Díjak) meghatározott Helymegosztás Részletes Felmérési Díjat.

2.4.10 Amennyiben a Jogosult olyan Helymegosztási Helyszínre igényel Helymegosztást, ahol a kialakított Helymegosztási Helyiség klimatizált és a kialakított helyiségben a Jogosult Helymegosztási Egységének kialakításához még van szabad hely, akkor a Jogosult ezen a helyen csak a klimatizálással együtt veheti igénybe a Helymegosztást. Magyar Telekom a 7. Mellékletben Havi Fizikai Helymegosztási Díjat és Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díjat jogosult kiszámlázni.

2.5 Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződés esetén

2.5.1 A Magyar Telekom az érvényes Kábelkifejtési Elem Igénybejelentés kézhezvételét követő 4 (négy) munkanapon belül megküldi Jogosult részére Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződési ajánlatát.

2.6 Egyedi Hozzáférési Link/Átkérő Kábel Szerződés esetén

2.6.1 A Magyar Telekom az érvényes Hozzáférési Link Igénybejelentés kézhezvételét követő 4 (négy) munkanapon belül megküldi Jogosult részére Egyedi Hozzáférési Link/Átkérő Kábel Szerződési ajánlatát.

2.7 Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztására Szerződés esetén

2.7.1 Magyar Telekom adott végpontokra vonatkozó ajánlatát az igénybejelentést (és az esetleges hiánypótlásokat, megvalósíthatósági vizsgálatokat) követően Jogosult felé megküldi. Amennyiben az ajánlat megküldéséhez minden rendelkezésre áll, úgy az ajánlat az igénybejelentést követő 4 (négy) munkanapon belül megküldésre kerül.

2.7.2 Magyar Telekom a kábelhely megosztásra vonatkozó igényt csak objektív műszaki okok alapján utasíthatja el, amelyeket a Jogosult számára ismertet. A jogosulti igény objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén Jogosult a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

2.8 Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésére Szerződés esetén

2.8.1 Magyar Telekom adott végpontokra vonatkozó ajánlatát az igénybejelentést (és az esetleges hiánypótlásokat, megvalósíthatósági vizsgálatokat) követően Jogosult felé megküldi. Amennyiben az ajánlat megküldéséhez minden rendelkezésre áll, úgy az ajánlat az igénybejelentést követő 4 (négy) munkanapon belül megküldésre kerül.

2.8.2 A jogosulti igény objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén Jogosult a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

2.9 Egyedi Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Szerződés esetén

2.9.1 A Magyar Telekom adott végpontokra vonatkozó ajánlatát az igénybejelentést (és az esetleges hiánypótlásokat, megvalósíthatósági vizsgálatokat) követően Jogosult felé megküldi. Amennyiben az ajánlat megküldéséhez minden rendelkezésre áll, úgy az ajánlat az igénybejelentést követő 4 (négy) munkanapon belül megküldésre kerül.

2.9.2 A jogosulti igény objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén Jogosult a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

7.2. A 7.1. pontban foglaltakra tekintettel módosul a pontok számozása.

7.3. Törlésre kerül az új 3.3. pont, értelemszerűen módosul a soron következő pontok számozása.

7.4. Az új 4.2. pontban a „Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén” szövegrész helyébe a „Réz Érpáras Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén” szövegrész lép.

7.5. Az új 4. pont az alábbi 4.3-4.5. pontokkal egészül ki:

„4.3 Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztására Szerződés esetén amennyiben a megosztással érintett kábelhelyet Magyar Telekom meg kívánja szüntetni, úgy Magyar Telekom köteles Jogosultat a megszüntetéssel kapcsolatos döntés ismertté válása után azonnal, de legalább 1 évvel korábban értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Előfizetői Hozzáférési Kábelhely

Megosztás Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani.

4.4 Egyedi Átengedési Szerződés Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre Szerződés esetén amennyiben az átengedéssel érintett kábelt Magyar Telekom meg kívánja szüntetni, úgy Magyar Telekom köteles Jogosultat a megszüntetéssel kapcsolatos döntés ismertté válása után azonnal, de legalább 1 évvel korábban értesíteni, és Magyar Telekom jogosult az érintett Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés Szolgáltatásra vonatkozó szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani.

4.5 Egyedi Helymegosztási Szerződés esetén, amennyiben a helymegosztásban érintett ingatlan/tulajdont Magyar Telekom meg kívánja szüntetni, úgy Magyar Telekom köteles Jogosultat a megszüntetéssel kapcsolatos döntés ismertté válása után azonnal, de legalább 1 évvel korábban értesíteni és Magyar Telekom jogosult az érintett Egyedi Helymegosztási Egység Szerződés módosítását kezdeményezni. Jogosult a Magyar Telekom által megküldött módosítási ajánlat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül köteles a módosításról nyilatkozni, vagy jogosult az igénybevett Szolgáltatást lemondani. Amennyiben a Helymegosztási Egység megszüntetésére a hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs hálózatra történő váltás miatt kerül sor, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre a Törzsszöveg X. Fejezetben leírtakat kell alkalmazni.”

8. A referenciaajánlat-tervezet 5.C Függeléke vonatkozásában:

A „Réz Érpáras Helyi (AI)Hurok Átengedés (teljes/részleges), GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, Helyi Bitfolyam (Réz Érpáras, GPON, HFC) előrejelzés” tábla A oszlopának 24., 26., 28. celláiban törlésre kerül a „Helyi” és helyette a „Közeli” szövegrész kerül beillesztésre.

9. A referenciaajánlat-tervezet 5.C Melléklete vonatkozásában:

9.1. Az 1.2. pont az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„A Negyedéves Gördülő Előrejelzés egy speciális fajtája az Induló Előrejelezés, amelyben az első teljes negyedév helyett a Magyar Telekom részére történő benyújtás és az azt követő első naptári negyedév kezdete közötti időszak van feltüntetve.”

9.2. A 2.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.2 A Negyedéves Gördülő Előrejelzést az előrejelzés első negyedéves időszakának kezdetét legalább 1 hónappal megelőzően kell a Jogosultnak benyújtania.”

9.3. A 2.3. pontban foglalt tábla első oszlopa az alábbiak szerint módosul:

| |
|------------------------------------|
| „tárgyévet megelőző év december 1. |
|------------------------------------|

| |
|--------------------|
| tárgyév március 1. |
|--------------------|

| |
|------------------------|
| tárgyév június 1. |
| tárgyév szeptember 1.” |

10. A referenciaajánlat-tervezet 5.D Melléklete vonatkozásában:

Törlésre kerülnek a 3.2. pont a)-c) alpontjai.

11. A referenciaajánlat-tervezet 6. Melléklete vonatkozásában:

11.1. A 2. pont hibabehatárolási felelősség alcímének GPON Előfizetői szakasz Teljes Átengedésére vonatkozó francia bekezdésének utolsó fordulata törlésre kerül.

11.2. A 6. oldal első bekezdése az „(amennyiben rendelkezik ezzel)” szövegrésszel egészül ki.

12. A referenciaajánlat-tervezet 7. Melléklete vonatkozásában:

12.1. A 2.1.1.1., 3.1.2. a), 5.1.2. a). 6.1.2. a), 8.1.2. a), 9.1.2. a), 10.1.5., 11.1.6., 13.1.5., 14.1.6. pontokban a „*több adott helyszínre vonatkozó Jogosult által igényelt szolgáltatás*” szövegrész helyébe a „*több, az adott helyszínre vonatkozó, Jogosult által igényelt szolgáltatás*” szövegrész lép.

12.2. A 10.1.2. pont harmadik-negyedik bekezdése áthelyezésre kerül a pont végére. A 10.1.2. pont új negyedik bekezdésében törlésre kerül a „*minden esetben*” szövegrész, valamint a bekezdés zárómondata.

12.3. A 11.1.8. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„11.1.8 Szakfelügyeleti Díj

A Szakfelügyeleti Díj tartalmazza a Kötelezett szakértőjének felügyeleti költségét, amennyiben Magyar Telekom a Jogosult számára szakfelügyeletet biztosít.”

12.4. A 13.1.2. pont harmadik-negyedik bekezdése áthelyezésre kerül a pont végére. A 13.1.2. pont új negyedik bekezdésében törlésre kerül a „*minden esetben*” szövegrész, valamint a bekezdés zárómondata.

A referenciaajánlat a közlést követő hónap első napján lép hatályba. A 7. melléklet szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **4. piaci határozat**) rendelkező részének C., valamint a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **5. piaci határozat**) rendelkező részének C., pontjában foglaltaknak megfelelően a 4. piaci határozat közlését követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „*nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a teljes és részleges átengedést)*” megnevezésű piacon a 4. piaci határozattal, valamint a „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés*” megnevezésű piacon az 5. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok kézhezvételétől számított 60 napon belül együtt, egy dokumentumban köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. július 8-án HF/22230-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta, majd 2011. július 15-én a HF/22230-2/2010. számú irattal beadványát kiegészítette (a továbbiakban együttesen: **beadvány, referenciaajánlat-tervezet**, vagy **MARUO**).

2011. augusztus 26-án a HF/22230-3/2011. számú végzéssel hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyre a HF/22230-6/2010. és HF/22230-7/2010. számú beadványával válaszolt, majd a 2011. október 17-én kelt HF/22230-11/2011. számú, a 2011. december 14-én kelt HF/22230-14/2011. számú, valamint a 2012. január 6-án kelt HF/22230-16/2011. számú végzésekkel további hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem, a Szolgáltatót, amelyeknek a Szolgáltató HF/22230-1/2011. számú beadvánnyal egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni. A Szolgáltató végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta. A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2011. szeptember 7-én, 2011. november 7-én, és 2012. január 17-én a Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. október 5-én kelt HF/22230-10/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Miután az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásban is alkalmazni kell, jelen eljárásban az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvénnyel módosított Eht. eljárási rendelkezései szerint jártam el.

Jelen határozat tervezetét 2012. január 31-én az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „*az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak*”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „*ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.*”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsrésze vonatkozásában:

1.1-1.4, 1.6-1.7., 1.9., 1.11., 1.15. E rendelkezéseket a szöveg egységes szerkezetének és fogalomhasználatának megteremtése, ezáltal átláthatóságának biztosítása, továbbá a referenciaajánlat-tervezet egyéb részeivel és mellékleteivel – így különösen a keretszerződés folyamatának leírásával, az előrendelésre vonatkozó szabályokkal – fennálló összhang indokolja.

1.5., 1.8., 1.13. Az előrendeléssel kapcsolatos pontokban foglalt rendelkezések az egységes szerkezet és az egyértelműség érdekében az Előrendelésre a Szolgáltató által meghatározott határidőt egységesítik oly módon, hogy az valamennyi felsorolt információszolgáltatásra vonatkozzon abban az esetben is, ha a kért információk megadásához egyedi felmérés szükséges.

1.10. A Törzsrész VI.2.2. h) és i) pontjában a Szolgáltatások elnevezésével kapcsolatos módosítások a szolgáltatásoknak és a kapcsolódó igénybejelentéseknek a Törzsrész II.2.4.1. és V.2.2.1.1. pontokkal összhangban történő elnevezését szolgálják. A törlésre került visszautasítási okot a 4. piaci határozat nem teszi lehetővé. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.5. pontja ugyanis valamennyi felhordó hálózati szolgáltatás nyújtását előírja a Szolgáltató számára, a Szolgáltató nem teheti valamely D.5.pontban foglalt szolgáltatás igénybevételét függővé más, D.5. pontban foglalt szolgáltatásra vonatkozó visszautasított igénytől.

1.12. pontban foglalt rendelkezést a felelősségi határok egyértelműsítése érdekében a határpont pontos, az 1. mellékletben található definícióknak megfelelő elnevezése indokolja.

1.14. pontban foglalt rendelkezést az indokolja, hogy az Előzetes Jogosulti Igénybejelentéshez Kötött Többlatszál-telepítési Szolgáltatással kapcsolatos eljárásokat a Szolgáltató kiemelten, külön fejezetben, a Törzsszövegben kezeli. Az egységesség miatt az igénybejelentés során kötelezően benyújtott adatok szerepeltetése is e helyütt indokolt, ennek megfelelően ezek áthelyezésre kerültek az 5.B Mellékletből.

2. A referenciaajánlat-tervezet 1. Melléklete vonatkozásában:

2.1. A Törzsszöveg II.2.4.2. pontja nem kiegészítő szolgáltatásokat, hanem a többlatszál telepítése szolgáltatást tartalmazza. Az erre vonatkozó hiánypótlásra és adatszolgáltatásra kötelező HF/22230-16/2011. végzés 2.5 pontjának megfelelően az Igénybejelentéshez Kötött Többlatszál Telepítése Szolgáltatásra szükséges hivatkozni a jelen definícióban, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató a HF/22230-16/2011. végzés 2.5 pontjában előírt ezen kötelezettségnek pontosan nem tett eleget, ezért a referenciaajánlat tartalmát e vonatkozásban megállapítottam.

2.2. A referenciaajánlat a MARUO-ban megajánlott felhordó hálózati szolgáltatások gyűjtőneveként is használja a Felhordó Hálózati Szolgáltatás fogalmát, ezért a definícióban annak rögzítése is indokolt, hogy a Felhordó Hálózati Szolgáltatás mely szolgáltatásokat foglalja magába.

- 2.3. A meghatározás a szolgáltatás tényleges megnevezésének megfelelő pontosítását szolgálja.

3. A referenciaajánlat-tervezet 2. Függeléke vonatkozásában:

- 3.1. Az "*Igénybejelentés célja*" oszlopban bekért információ meghatározza, hogy az igénybejelentés használaton kívüli kábel eltávolítására vonatkozik-e, ennek külön oszlopban való ismételt feltüntetése indokolatlan, ezért az áttekinthetőség érdekében töröltem.
- 3.2. A táblázatban szereplő választási lehetőségek szerint a jogosult jelenléte és a független szakértő küldése két egymást kizáró opció, ami nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) és g) pontjának a jogosult és a szakértő jelenlétével kapcsolatos rendelkezéseinek, amely szerint ezek egymástól függetlenül igényelhető lehetőségek. Ezért szükséges volt az adatbekérő lap módosítása oly módon, hogy Jogosult és a szakértő jelenlétéről a Jogosult egymástól függetlenül tudjon nyilatkozni.
- 3.3. Az adatbekérő lap a használaton kívüli, eltávolítandó kábelekkel kapcsolatos kérdéseket is tartalmaz, ezért egyértelművé kellett tenni, hogy a jelen kérdés a Jogosult (kábelhely megosztás keretében telepíteni kívánt) kábelére vonatkozik.
- 3.4. Szükséges egyértelművé tenni, hogy a "*Csatlakoztatni kívánt berendezések*" fogalma a kábelhely infrastruktúra elemein/elemeiben elhelyezett berendezésekre vonatkozik, hiszen e berendezések elhelyezésére kerül sor a kábelhely megosztás keretében. Ezekon kívül a kábelhely megosztáshoz csatlakozhatnak a jogosult egyéb berendezései, amelyeket a jogosult nem a kábelhely megosztás keretében helyez el (például helymegosztási helyiségben, vagy jogosult saját létesítményben elhelyezett eszközök), ezek azonban a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát nem befolyásolják, ezért ezen eszközök adatainak bekérése a kábelhely megosztással kapcsolatban nem indokolt.
- 3.5. Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás 3. melléklet X. fejezetében található leírása alapján az igénybejelentő adatlapon nem indokolt bekérni a jogosult által kiépítésre kerülő előfizetői hozzáférési hálózat típusára vonatkozó információt, ugyanis ez az információ a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát nem befolyásolja. A hálózatra vonatkozó műszaki adatokat a Szolgáltató a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának megállapítását követően, a kiviteli terv keretében kéri be a jogosulttól, a 3. melléklet X. fejezetének 2.4. pontjában leírtak szerint. Ezért a rendelkező részben foglalt oszlopot töröltem.
- 3.6. Az igénybejelentő lap többféle igény jelzésére szolgál, az "*Igénybejelentés célja*" oszlopban szereplő lehetőségek szerint. A használaton kívüli kábelek eltávolításáról való döntés kérdése csak a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot követően merül fel, ezért erről a jogosult nem tud az eredeti igénybejelentésében nyilatkozni. Erre vonatkozó nyilatkozat csak abban az esetben várható el a jogosulttól, ha az igénybejelentés a használaton kívüli kábelek eltávolítására vonatkozik, ezt lábjegyzettelen fel kell tüntetni. Továbbá, a lábjegyzet tévesen a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra hivatkozott a használaton kívüli kábelek eltávolítása helyett, ezért a rendelkező részben foglaltam szerint határoztam.
- 3.7. Az igénybejelentő lap többféle igény jelzésére szolgál, az "*Igénybejelentés célja*" oszlopban szereplő lehetőségek szerint. A helyszíni megvalósíthatósági vizsgálaton való részvétel csak abban az esetben merül fel, ha a jogosult jelzi a

helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat elvégzésére vonatkozó igényét. A helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontja alapján csak a jogosult erre vonatkozó igénye alapján kerül sor, abban az esetben, ha a kábelhely megosztásra vonatkozó igény megvalósíthatósága a nyilvántartások alapján nem állapítható meg, vagy az igény elutasításra kerül és ezt a jogosult vitatja. Ezért a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozó nyilatkozat csak abban az esetben várható el a jogosulttól, ha az igénybejelentés a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozik, ezt lábjegyzetben volt szükséges jelezni.

- 3.8. A rendelkező részben felsorolt oszlopok esetében a jogosult által adható válaszok megegyeznek a "E. H. Kábelhely Igénybejelentő" munkalap "*Használton kívüli kábel eltávolításához kapcsolódó helyszíni vizsgálaton jelen kíván-e lenni?*" oszlopa esetében a legördülő lista alapján adható válaszokkal, a kapcsolódó legördülő listák azonban hiányoztak. Az igénybejelentő adatlap következetessége és egyértelműsége érdekében ezek pótlása szükséges.
- 3.9. A felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó alapszolgáltatások köre nem tartalmazott minden szolgáltatást, amely a 4. piaci határozat rendelkező részének D.5. pontja szerint a felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódhat. Ennek megfelelő kiegészítése volt szükséges. Továbbá, a szolgáltatások nevei nem minden esetben feleltek meg a Törzsrész II.4.2. pontjában meghatározott megnevezéseknek, ennek javítása volt szükséges.
- 3.10. A "*Visszautasított igény (kábelhely)*" esetében az igénybejelentő lap tartalmazza a visszautasított igény azonosítóját, ennek birtokában a Szolgáltató a visszautasított igény típusát is azonosíthatja, ezért az erre vonatkozó információ bekérése indokolatlan volt, ezért a rendelkező rész szerinti oszlop törlésre került.
- 3.11. Az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés 3. melléklet XI. fejezetében található leírása alapján az igénybejelentő adatlapon nem indokolt bekérni a jogosult által kiépítésre kerülő előfizetői hozzáférési hálózat típusára vonatkozó információt, mivel ez az információ a sötétszál átengedés megvalósíthatóságát nem befolyásolja, ezért a rendelkező rész szerinti oszlop törlésre került.
- 3.12. A lábjegyzetek a munkalapon nem szereplő adatbekérésekre vonatkoztak, ezért ezeket töröltem.
- 3.13. A 3.13. pontban jelzett törlést a téves hivatkozás indokolja.
- 3.14. Azon oszlopok esetében, ahol a jogosult meghatározott válaszlehetőségek közül választhatja ki valamelyiket, a téves kitöltés lehetőségének minimalizálása érdekében szükséges ennek jelzése. Ezen oszlopok esetében, amennyiben a válaszlehetőségek az oszlop fejlécében szerepeltek, a törlésre az alábbiak okán került sor:
 - az igénybejelentő lap következtlenül alkalmazta a fejlécben a válaszlehetőségek felsorolását (egyes esetekben jelezte, máshol nem),
 - egyes táblázatoszlopok esetében a válaszlehetőségek száma, illetve terjedelme kizárja a válaszlehetőségek táblázat fejlécében való felsorolását,
 - az érintett táblázatoszlopok fejléceiben a "*Válasszon*" lehetőség feltüntetése egyértelművé teszi, hogy a Jogosult meghatározott lehetőségek közül választhat.

4. A referenciaajánlat-tervezet 3. Melléklete vonatkozásában:

- 4.1. A rendelkezést a pontatlan fogalomhasználat javítása indokolja. A Jogosult költségeinek szintjét a Szolgáltató nem írhatja elő, a Jogosult azt szabadon határozhatja meg (ilyen irányú, Elnök által megállapított JPE kötelezettség hiányában), így a törölt kikötés nem volt elfogadható. A Szolgáltató az előző bekezdés szerint a Jogosult költségének ismeretében jogosult eldönteni, hogy a jogosulti létesítést elfogadja-e vagy adott végpontot saját maga kiépíti.
- 4.2. Részletesebb információkat az információk közzétételéről a 4.A melléklet 5.4. pontja tartalmaz, a referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében indokolt ezt jelezni, a második fordulatot a 4. piaci határozat rendelkező részének D.2. pontja által hivatkozott DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) (ii) pontjának való megfelelés indokolja. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.2. pontja által hivatkozott DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) (ii) pontja szerint "ha a Jogosult Szolgáltatónak a helyi hurok (alhurok) átengedésére vonatkozó szerződés megkötésére irányuló kezdeményezése objektív műszaki okra hivatkozva, abból az okból kerül elutasításra, hogy a Kötelezett Szolgáltató által a referenciaajánlatában rögzített helymegosztási lehetőségek egyike sem érhető el a jogosulti igénybejelentés időpontjában. Az igénybejelentés elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató kezdeményezheti a Kötelezett Szolgáltatónál a távoli hozzáférés megvalósítását, mely esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan ajánlatot tenni." A 4. piaci határozat rendelkező része D.2. pontjának 8. bekezdése alapján az idézett rendelkezés a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése szolgáltatásra is vonatkozik. Ennek megfelelően a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedés helymegosztási lehetőség hiányán alapuló elutasításával kapcsolatos rendelkezés a rendelkező részben leírtak szerint kiegészítésre került.
- 4.3. A Távoli Hozzáférés definíciója alapján a Távoli Hozzáférés rendelkezésre állásának kikötése nem értelmezhető a mondat szövegösszefüggésében, így annak a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésének a 3. melléklet II. fejezet 1.1. pont első bekezdésében szereplő leírásával összhangban történő módosítása indokolta a rendelkezést.
- 4.4. A rendelkezést 4. piaci határozat rendelkező részének D.2. pontja által hivatkozott DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) (ii) pontjának való megfelelés indokolja. a 3. melléklet II. Fejezetének 1.2. pontjában a felsorolást követő negyedik bekezdés módosításához fűzött indoklással megegyezően (Lásd: 4.2 ponthoz fűzött indokolást)..
- 4.5. A rendelkezést a tévesen törölt bekezdéscím pótlása indokolta.
- 4.6. A rendelkezést a 4. piaci határozat D.8. pont 8. bekezdésének való megfelelés indokolja, az elutasítás indoklására vonatkozó szabályok pontosítása a 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 8. bekezdése alapján történt. A helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban a 4. piaci határozat D.8. pont 8. bekezdése előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles biztosítani független szakértő bevonását a vizsgálatba. Ezt a MARUO helymegosztási megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos rendelkezései nem tartalmazták. Továbbá, a helymegosztási igény elutasítására vonatkozóan a 4. piaci határozat D.8. pont 8. bekezdése előírja, hogy a helymegosztás biztosításának elutasítását az adott helyszínre vonatkozó akadályozó körülmények tényszerű ismertetésével a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató számára írásban indokolni köteles. Ezt a MARUO helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos

rendelkezései nem tartalmazták, ez indokolta a rendelkező részben meghatározott módosítást.

- 4.7. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.7. pontjának első bekezdése alapján a Szolgáltató a határozat rendelkező részének D.1.-D.6. pontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan köteles a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 30. § (2) bekezdésében *meghatározott kiegészítő szolgáltatásokon felül köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a D.1.-D.6. pontokban meghatározott hozzáférési szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi igénybevételéhez.* Ennek megfelelően a Szolgáltató köteles a Hszr. 30.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott helymegosztás szolgáltatást nyújtani a 4. piaci határozat rendelkező részének D.4. pontjában előírt Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztáshoz és a 4. piaci határozat rendelkező részének D.5. pontjában előírt Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódóan is. Ezért, - figyelembe véve, hogy a 4. piaci határozat rendelkező része D.4. és D.5. pontjának a szolgáltatások földrajzi kiterjedésével kapcsolatos rendelkezései szerint az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás és a Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás szolgáltatások egyik végpontja lehet a Szolgáltató Hozzáférési Aggregációs Pontja, - ezeket a szolgáltatásokat szerepeltetni kell azon szolgáltatások között, amelyekhez kapcsolódóan a Hozzáférési Aggregációs Pontban helymegosztás igénybe vehető.4.8. A kiegészítést 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 8. bekezdése indokolja, az elutasítás indokolására vonatkozó szabályok pontosítása a 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 8. bekezdése alapján történt. Ehhez a ponthoz lásd még a 4.6 pontban foglalt indokolást
- 4.9. Az előfizetői aggregációs pontnál történő helymegosztással kapcsolatos rendelkezések kiegészítése a 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontja 5. bekezdésének való megfelelés érdekében indokolt. A 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 5. bekezdése szerint *"a Kötelezett Szolgáltató a helyi alhurkokat, illetve előfizetői szakaszokat aggregáló előfizetői aggregációs pontjának helyt adó létesítményében (például elosztószekrény, utcai kabinet) a helyi alhurkok, vagy előfizetői szakasz átengedéséhez szükséges eszközök elhelyezéséhez kapcsolódó helymegosztási igényt teljesíteni köteles, szükség szerint tartalék hely felhasználásával, meglévő eszközeinek átrendezésével."* A MARUO előfizetői aggregációs pontnál történő helymegosztással kapcsolatos részei ennek megfelelő rendelkezést nem tartalmaztak, ennek pótlása történt meg a rendelkező részben leírtak szerint.
- 4.10. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.7. pontjának első bekezdése alapján a Szolgáltató a határozat D.1.-D.6. pontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz, így a D.5. pontban meghatározott felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódóan is köteles a Hszr. 30. § (2) bekezdésében meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat, így helymegosztást is biztosítani.
- Tekintettel arra, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részének D.5. pontja alapján a felhordó hálózati szolgáltatások egyik lehetséges végpontja az Előfizetői Aggregációs Pont, e helyütt szükséges a helymegosztás biztosítása a felhordó hálózati szolgáltatások igénybevételéhez. Az indokoláshoz lásd még a 4.7 pontban foglaltakat.
- 4.11. Az II. fejezet 1.2.2. pontja nemcsak a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedéséhez, hanem más, optikai szál átengedésével megvalósuló

szolgáltatásokhoz kapcsolódó helymegosztásról is rendelkezik, erre tekintettel került sor a cím módosítására.

Az átengedés megvalósítását leíró bekezdés nem rendelkezett a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése esetéről, ezért e vonatkozó rendelkezés erre tekintettel kiegészítésre került.

Az "Aggregációs Pont" megnevezés pontatlan, ilyen fogalmat a MARUO nem definiál. Az ábra a 1.2.2. pont tárgya szerint az Előfizetői Aggregációs Pontban megvalósított helymegosztást ábrázolja, ennek megfelelően szükséges a megnevezés pontosítása.

Az 1. ábra aláírása nem jelzi, hogy az ábra a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére is vonatkozik, ezért ez pontosításra került.

Az 1.2.2. pontban felsorolt szolgáltatások esetében a szolgáltatás végpontja nemcsak az előfizetői aggregációs pontban, hanem a 4. piaci határozat D.3-D.5 pontja alapján a Szolgáltató kábelhely hálózatának ettől eltérő pontján is lehet, ahol a 4. piaci határozat D.7. pontja 1. bekezdése alapján a Szolgáltató köteles helymegosztást biztosítani a szolgáltatás igénybevételéhez. Ezt az esetet azonban referenciaajánlat-tervezet nem említi, ezért ez pótlásra került.

- 4.12. A MARUO 3. melléklete VII. fejezetének "1.3 Idegen tulajdonú helyszínen Távoli Hozzáférés" pontjában a következő megállapítás szerepelt: *"A hozzáférési vagy előfizetői aggregációs pontnál történő Magyar Telekom tulajdonú eszközök elhelyezése az ingatlan tulajdonosának egyedi engedélye és igénye alapján történt illetve történik, így egységes megoldás kialakítása a referencia ajánlatban nem lehetséges"*

E megállapítás azonban nem elfogadható, csak arra az esetre vonatkozhat, ha a Hozzáférési Aggregációs Pont, vagy az Előfizetői Aggregációs Pont helyszíne nem a Szolgáltató tulajdonában van. Ennek egyértelművé tétele érdekében került sor a rendelkező részben leírt módosításra.

- 4.13. A 3. melléklet VII. fejezete „A. Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban” részének 1., 2.1., 2.2.1. valamint 3.3.1. pontjában a "Fő Kábelrendező (MDF/DDF/ODF/CMTS)" a Hozzáférési Aggregációs Pontnak megfelelő aggregációs pontot jelöli a zárójelben lévő elemek felsorolása alapján, figyelembe véve a Hozzáférési Aggregációs Pont 1. mellékletben található definícióját. Mivel azonban a "Fő Kábelrendező" 1. mellékletben található definíciója a Fő Kábelrendezőt az MDF-fel, azaz a réz érpáras hozzáférési technológiával azonosítja, ezért ennek a fogalomnak a használata nem pontos a hozzáférési aggregációs pont esetében, amely az újgenerációs hozzáférési hálózatokra, illetve kábelmodemes hálózatokra is értelmezett. Bár a zárójelben szereplő "(MDF/DDF/ODF/CMTS)" felsorolás kitágítja a Fő Kábelrendező értelmezését, ez azonban ellentétes a Fő Kábelrendező definíciójával, továbbá a Szolgáltató az egyes előfordulási helyeken nem következetesen alkalmazza a nem réz érpáras technológiára vonatkozó elemek felsorolását. Ezért a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a vonatkozó szövegrészt.

A 3. melléklet VII. Fejezete „A. Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban” részének 1. pontja vonatkozásában: A Szolgáltató a 4. piaci határozat D.7. pont 1. bekezdése szerint köteles helymegosztást biztosítani a 4. piaci határozat rendelkező részének D.1.-D.6 pontjában meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan, így az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás (Határozat D.4 pontja), esetén is, ezért a felsorolás kiegészítésre került.

A MARUO 3. melléklet VII. Fejezete „A. Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban” részének 2.5. pontja a Helymegosztási Egységig történő kábelbevezetés műszaki részleteit írja le. Hiányzik azonban annak általános

rögzítése, hogy a Szolgáltató biztosítja a Jogosult Helymegosztási Egység és azon szolgáltatások között a hálózati összeköttetést, amelyekhez kapcsolódóan a helymegosztást a Jogosult igénybe veszi. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató a 3. melléklet VII. fejezet A.1. pontjában felsorolt szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a 4. piaci határozat rendelkező része D.7. pontjának első bekezdése alapján köteles helymegosztást biztosítani, a helymegosztás biztosításához szükséges a szolgáltatás és a Jogosult Helymegosztási Egység közötti hálózati összeköttetés kiépítése, és ennek rögzítése a MARUO-ban.

3. melléklet VII. Fejezete „A. Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban” részének 2.5.2 pontjában szereplő mondat nyelvtanilag hibás, nem értelmes. Ennek javítása volt szükséges, 3. melléklet VII. Fejezete „C. Távoli Helymegosztás” részének 2.5.2 pontjában szereplő, azonos kérdést szabályozó mondata alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint.

Fizikai helymegosztás a MARUO keretében nemcsak a helyi hurok átengedéshez vagy a közeli bitfolyam hozzáféréshez, hanem más szolgáltatásokhoz is kapcsolódhat a 4. piaci határozat rendelkező rész D.7. pont 1. bekezdése alapján. Ezért a megfogalmazást a 4. piaci határozat feni pontjának megfelelően pontosítottam..

A 3. melléklet VII. Fejezete „A. Fizikai Helymegosztás Hozzáférési Aggregációs Pontban” részének 3.1.23 pontja vonatkozásában: A MARUO rendelkezése szerint "Amennyiben a Jogosult azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe Magyar Telekomtól Összekapcsolás és Helyi Hurok Átengedés vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés Átengedés célból Fizikai Helymegosztást, úgy a Fizikai Helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi." Fizikai helymegosztás a Hozzáférési Aggregációs Pontban a MARUO keretében nemcsak a réz érpáras hurok átengedéshez és a közeli bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódóan vehető igénybe, hanem más szolgáltatásokhoz is, ahogy azt a 3. melléklet VII. Fejezet 1. pontja rögzíti is. Ezért szükséges a szolgáltatások körének általánosabb megfogalmazása, a rendelkező részben leírtak szerint. Továbbá, a MARUO vonatkozó pontja kizárólag az MDF-et említi a helymegosztás együttes kezelése feltételének meghatározásakor, vagyis a réz érpáras hozzáférési technológia esetére szűkíti le a feltételt. Mivel a MARUO tárgyi hatálya más technológiájú hálózatokra (optikai, kábelmodemes) is kiterjed, ezért szükséges ezen technológiákra való utalással kibővíteni a rendelkezést, a rendelkező részben leírtak szerint.

A 3. melléklet VII. fejezetének 3.1.24. pontjának törölt szövege ellentétes a 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 2-4. bekezdésében foglaltakkal. A törölt szöveg szerint "A Jogosult a Fizikai Helymegosztás Szolgáltatással kapcsolatos semmilyen jogot és kötelezettséget nem engedhet át harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltatónak." A 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 2-4. bekezdése ezzel szemben éppen arról rendelkezik, hogy a helymegosztási egységet az ott helymegosztást igénybe vevő Jogosult Szolgáltató más, vele nagykereskedelmi megállapodást kötött Jogosult Szolgáltatókkal (harmadik fél) közösen használhatja. Ezért a MARUO fenti pontjának szövegét töröltem. A Fizikai Helymegosztással kapcsolatban a referenciaajánlat nem tartalmazta a 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 2-4. bekezdésében foglaltaknak megfelelő rendelkezéseket, ezért a MARUO fenti pontját ennek megfelelően kiegészítettem.

- 4.14. A 3. melléklet VII. Fejezet B. "Fizikai Helymegosztás Előfizetői Aggregációs Pontban" része 1. pontja vonatkozásában: A 4. piaci határozat rendelkező része D.7. pontjának első bekezdése alapján a Szolgáltató a határozat D.1.-D.6. pontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz, így a D.5. pontban meghatározott felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódóan köteles a Hszr. 30. § (2)

bekezdésében meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat, így helymegosztást is biztosítani. Tekintettel arra, hogy a 4. piaci határozat rendelkező részének D.5. pontja alapján a felhordó hálózati szolgáltatások egyik lehetséges végpontja az Előfizetői Aggregációs Pont, e helyütt szükséges a helymegosztás biztosítása a felhordó hálózati szolgáltatások igénybevételéhez.

A VII. melléklet 2. pontja szerint a Szolgáltató Egyedi megvalósíthatósági vizsgálatot végez a helymegosztási helyszínen. Mivel a statikai vizsgálat a helymegosztás megvalósíthatóságának megállapításához szükséges, ezt a Szolgáltatónak kell elvégeznie az Egyedi megvalósíthatósági vizsgálat keretében, ennek elvégzésére a jogosultat nem kötelezheti.

A 3. melléklet VII. Fejezet B. "Fizikai Helymegosztás Előfizetői Aggregációs Pontban" része 2.1. pontja 4. bekezdésének utolsó mondata szerint "*Minden az adott hálózati elemmel kapcsolatos jogsértésért, balesetért a jogosult kizárólagos felelősséggel tartozik.*" A jogosulti felelősség általános, az eset körülményeinek mérlegelését és a károkozásra vonatkozó szabályok által meghatározott követelményeket előzetesen kizáró, a jogosult terhére mintegy objektív felelősségét megállapító rendelkezés a referenciaajánlatban nem megengedhető, ilyen, a feleknek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által rendezett szerződéses viszonyán túlmutató szabályok megállapítása nyilvánvalóan ellenkezik a felek együttműködésére vonatkozó előírásokkal. .

A 3. melléklet VII. fejezet B.1 pontja szerint GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedés, valamint Felhordó Hálózati Szolgáltatás igénybevételéhez is kapcsolódhat helymegosztás az Előfizetői Aggregációs Pontban, ezért indokolt annak feltüntetése, hogy az ezekre vonatkozó Igénybejelentés is a helymegosztás előfeltétele lehet.

- 4.15. A VII.fejezet „C. Távoli Helymegosztás” részének 1., 2.1.1., 2.2.1., 3.1.1. valamint 3.2.1. pontjában a "Fő Kábelrendező (MDF/DDF/ODF/CMTS)" a Hozzáférési Aggregációs Pontnak megfelelő aggregációs pontot jelöli a zárójelben lévő elemek felsorolása alapján, figyelembe véve a Hozzáférési Aggregációs Pont 1. mellékletben található definícióját. Mivel azonban a "Fő Kábelrendező" 1. mellékletben található definíciója a Fő Kábelrendezőt az MDF-fel, azaz a réz érpáras hozzáférési technológiával azonosítja, ezért ennek a fogalomnak a használata nem pontos a hozzáférési aggregációs pont esetében, amely az újgenerációs hozzáférési hálózatokra, illetve kábelmodemes hálózatokra is értelmezett. Bár a zárójelben szereplő "(MDF/DDF/ODF/CMTS)" felsorolás kitágítja a Fő Kábelrendező értelmezését, ez azonban ellentétes a Fő Kábelrendező definíciójával, továbbá a Szolgáltató az egyes előfordulási helyeken nem következetesen alkalmazza a nem réz érpáras technológiára vonatkozó elemek felsorolását. A referenciaajánlat fogalomhasználatának következetessége és egyértelmősége érdekében a "Fő Kábelrendező (MDF/DDF/ODF/CMTS)" helyett a Hozzáférési Aggregációs Pont megnevezés használata indokolt.

A Szolgáltató a 4. piaci határozat D.7. pont 1. bekezdése szerint köteles helymegosztást biztosítani a 4. piaci határozat rendelkező részének D.1.-D.6 pontjában meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan, így az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás (Határozat D.4 pontja), Felhordó Hálózati Szolgáltatások (Határozat D.5 pontja) esetén is.

A VII. Fejezet „C. Távoli Helymegosztás” részének 2.2.2. pontjában foglalt felsorolás kiegészítésre került a „*vagy Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, vagy*” és a „*vagy Felhordó Hálózati Szolgáltatás*” szövegrésszel, tekintettel arra, hogy helymegosztás a 4. piaci határozat rendelkező része D.7. pontjának első bekezdése szerint az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás

(határozat D.4 pontja), valamint a felhordó hálózati szolgáltatásokhoz (határozat D.5 pontja) is kapcsolódhat, ezért a felsorolás kiegészítésre került.

A VII. Fejezet „C. Távoli Helymegosztás” részének 2.5. pontja a Helymegosztási Egységig történő kábelbevezetés műszaki részleteit írja le. A referenciaajánlat-tervezet azonban nem rögzítette, hogy a Szolgáltató biztosítja a jogosult Helymegosztási Egység és azon szolgáltatások között a hálózati összeköttetést, amelyekhez kapcsolódóan a helymegosztást a jogosult igénybe veszi. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató a 3. melléklet VII. fejezet C.1. pontjában felsorolt szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a 4. piaci határozat rendelkező része D.7. pontjának első bekezdése alapján köteles helymegosztást biztosítani, helymegosztás biztosításához szükséges a szolgáltatás és a jogosult Helymegosztási Egység közötti hálózati összeköttetés kiépítése és ennek rögzítése a MARUO-ban.

A VII. Fejezet „C. Távoli Helymegosztás” részének 3.1.26 pontja vonatkozásában: Távoli helymegosztás a MARUO keretében nemcsak az eredeti szövegben felsorolt szolgáltatásokhoz kapcsolódhat a 4. piaci határozat D.7. pont 1. bekezdése alapján. Ezért a megfogalmazás pontosítása szükséges. Továbbá, Távoli Helymegosztás nemcsak MDF-nek, hanem a hozzáférési hálózat technológiájától (kábelmodemes, optikai) függően más, ennek megfelelő eszköznek helyt adó létesítményben is lehetséges, ezt jelezni szükséges.

A Távoli Helymegosztással kapcsolatban a referenciaajánlat nem tartalmazta a 4. piaci határozat rendelkező része D.8. pontjának 2-4. bekezdésében foglaltaknak megfelelő rendelkezéseket, ezért a MARUO 3. Melléklet VII. Fejezet „C. Távoli Helymegosztás” részének 3.1.27 pontját ennek megfelelően kiegészítettem.

- 4.16. A leírásból nem derül ki, hogy a bekezdésben felsorolt szolgáltatások esetében hogyan kapcsolódik a kábelcsonk a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatáshoz. Ezért indokolt a leírás kiegészítése a 3. melléklet VII. fejezete 1.2.2. pontjában leírtakkal összhangban, amely szerint a Magyar Telekom az átengedés megvalósítására, GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedése, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés, Többletszál Telepítés Kötelezettség Szolgáltatások esetében Kiágazó Kábelcsonkot biztosít Jogosult részére..

A 3.2.3. pontra vonatkozó rendelkezést a referenciaajánlatnak megfelelő szóhasználat indokolja.

- 4.17. Az átfedő tartalmú rendelkezések egyértelműsítése érdekében indokolt a pontosítás. A megvalósíthatósági vizsgálat díjával kapcsolatos rendelkezés kiegészítése szükséges a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontjának való megfelelés érdekében. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontja szerint *"Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé."* Ezt a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat díjával kapcsolatos rendelkezés nem tartalmazta, ezért volt szükséges a rendelkező rész szerinti kiegészítés.

- 4.18. Nem indokolt a faláttörések számára vonatkozó általános korlátozás, mivel a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. e) pontja szerint *" A kábelhely megosztásra vonatkozó igényt a Kötelezett Szolgáltató csak objektív műszaki okok alapján utasíthatja el, amelyeket a Jogosult Szolgáltató számára részletesen ismertetni köteles."* Ennek nem felel meg a faláttörések számára vonatkozó előzetes, általános korlátozás, mivel az alépítmény hálózat egyes pontjai (megszakító létesítményei) különbözhetnek abban a tekintetben, hogy az egynél

több faláttörés megvalósítása objektív műszaki akadályokba ütközik-e. Ez csak az adott helyszínre vonatkozó megvalósíthatósági vizsgálat során állapítható meg. Ezért a Szolgáltató a jogosult kábelhelymegosztásra vonatkozó igényét nem utasíthatja el általánosan, azzal az indokkal, hogy aléptímenként kizárólag 1 db faláttörés lehet, hanem az adott helyszínre vonatkozó megvalósíthatósági vizsgálatig igazolnia kell, hogy az egynél több faláttörés objektív műszaki okok miatt nem lehetséges. Továbbá, az "aléptímenként kizárólag 1 db" meghatározás nem értelmezhető, mivel az "aléptímenként" nem egy konkrét szolgáltatásnak, vagy szolgáltatás igénybevételi helyszínnek felel meg, hanem hálózati elemek gyűjtőneve. Ennek megfelelően a MARUO vonatkozó pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

- 4.19. Nem indokolt az egy csőnyílásban kialakítható kábelhelyek számát egyben maximálni, hiszen a csőnyílás méretétől függően egy csőnyílásban több kábelhely (béléscső) is kialakítható A 3. melléklet X.1. pontjában foglalt előírás is ezt igazolja: „A csőátmérőtől és az aléptímenkénti műszaki állapotától függően a maximálisan lehetséges számú béléscsövet be kell húzni, függetlenül attól, hogy a Jogosult nem használja ki mindet.” Ennek megfelelően a MARUO vonatkozó pontját a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.
- 4.20. A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzéséhez kapcsolódó feltétel pontosítása indokolt a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjának megfelelően. Az eredeti szöveg szerint "Amennyiben a nyilvántartási rendszerben nincsen adat, illetve a Jogosult opcionálisan kéri, úgy Magyar Telekom elvégzi a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot", Ez a feltétel nem felel meg a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjában előírt feltételének, amely szerint "Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésére álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetében a Kötelezett Szolgáltató helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot végez", ezért szükséges a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítás. A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat határidejének módosítását a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) pontjának való megfelelés indokolja. Az eredeti szöveg szerint "A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot aléptímenként Magyar Telekom az igény befogadását követően 1 kilométer nyomvonalra hosszra 15 munkanapon belül, azt meghaladó nyomvonalhossz esetén megállapodás alapján elvégzi". Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) pontjának, amely szerint "A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentésétől számított legkésőbb 15 munkanapon belül köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot", ezért volt szükséges a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítás.
- 4.21. Az idegen tulajdonú kábelhelyekkel kapcsolatos rendelkezés kiegészítését a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. i) pontjának való megfelelés indokolja. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. i) pontja szerint "Amennyiben a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztásra vonatkozó, a Határozat I.D.4., illetve I.D.5. pontjának megfelelő tartalmú igénye csak olyan kábelhely szakasz felhasználásával teljesíthető, amely nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdona, de azt használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkezik, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles ezt a Jogosult Szolgáltató felé jelezni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára azokat a rendelkezésre álló információkat megadni, amelyek alapján a Jogosult Szolgáltató az érintett kábelhely szakasz elhelyezkedését, valamint a kábelhely tulajdonosát azonosíthatja. A Kötelezett Szolgáltató szabad kábelhely megléte esetén nem

akadályozhatja meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe a kábelhely tulajdonosával való megegyezést követően, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közre kell működnie a kábelhely megosztás megvalósításában." A MARUO Idegen tulajdonú kábelhelyekkel kapcsolatos rendelkezései nem tartalmazták a 4. piaci határozat idézett előírásait, ezért ezek pótlása volt szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint.

- 4.22. A 3. melléklet VII. fejezetének 1.1.2. pontja szerint az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés során, amennyiben az nem ODF-en keresztül (Hozzáférési Aggregációs Pontnál) valósul meg, a Szolgáltató Kiágazó Kábelcsonkban adja át a sötétszálát a jogosult számára. Ezt az esetet a jelen felsorolás nem tartalmazza, ezért az kiegészítésre került.
- 4.23. A Helymegosztási Helyiség az 1. mellékletben található definíció szerint a fizikai helymegosztás eleme. A jogosult azonban az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés igénybevételéhez nemcsak fizikai helymegosztást, hanem távoli helymegosztást és a távoli hozzáférést is igénybe vehet a 3. melléklet VII. Fejezet C. "Távoli Helymegosztás" része 1. pontja, valamint a 3. melléklet VII. Fejezet D. "Távoli Hozzáférés" része 1. pontja alapján, amelyek esetében szintén szükséges a Szolgáltató ODF-je és a jogosult eszközei közötti összeköttetés biztosítása. Ezért a rendelkezést úgy módosítottam, hogy az nemcsak a fizikai helymegosztás, hanem a távoli helymegosztás és a távoli hozzáférés esetét is kezelje.
- 4.24. A felsorolt paramétereket a 3. melléklet XI. fejezet 9. és 10. pontja már tartalmazza, ezért a referenciaajánlat átláthatósága miatt a felesleges duplikációt töröltem.
- 4.25. Szolgáltatások nevét pontosítottam, mivel a megnevezések nem feleltek meg a szolgáltatások Törzsszöveg II.4.2. pontjában meghatározott megnevezésének. A XII. Fejezet 1. pontjának harmadik bekezdésében az eredeti szöveg szerint a Szolgáltató "a Jogosult újgenerációs előfizetői hozzáférési hálózati szakaszának kiépítése céljából" biztosítja a Felhordó Hálózati Kapacitás Szolgáltatást. Ez nem felel meg a Felhordó Hálózati Kapacitás Szolgáltatás tényleges céljának. A Felhordó Hálózati Kapacitás Szolgáltatás a felhordó hálózati szolgáltatások körébe tartozik, melyek célját az 1. mellékletben a "Felhordó Hálózati Szolgáltatás" definíciója határozza meg. Ennek megfelelően került sor a rendelkező részben leírtak szerinti módosításra.
- 4.26. A harmadik bekezdés tartalmazza e rendelkezést, ezért a referenciaajánlat átláthatósága miatt a felesleges duplikációt töröltem.
- 4.27. A szolgáltatás kiterjedésének pontosítása indokolt a 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjának való megfelelés . A XIII. Fejezet 1. pont a)-b) pontja az eredeti szöveg szerint a Törzsszöveg II.2.4.1. pontjában szereplő alapszolgáltatásokra vonatkozik. Ez a szolgáltatási kör nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjában "A felhordó hálózati szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató a következő hálózati szakaszokra kiterjedően köteles nyújtani:" szövegrészt követő felsorolásnak, amelynek 1. és 2. pontja értelmében a XIII. Fejezet 1. pont a)-b) pontokban foglalt rendelkezések a 4. piaci határozat rendelkező rész D.1.-D.3. pontjaiban előírt alapszolgáltatásokra vonatkoztathatóak. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.1.-D.3. pontjaiban előírt szolgáltatásoknak a Törzsszöveg II.2.4.1. a)-h), II.2.4.1. j) és II.2.4.2. pontjában

meghatározott szolgáltatások felelnek meg, ennek megfelelően került módosításra a MARUO vonatkozó pontja.

Az Igénybevételi feltételek pontosítását a 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjának való megfelelés indokolja.

- 4.28. Lehetséges olyan eset, hogy a település, irányítószám, utca, házsám szerinti azonosítás nem megfelelő a szolgáltatás igényelt végpontjának azonosításához, ezért indokolt lehetővé tenni, hogy a jogosult szolgáltató egyéb földrajzi azonosítóval is meghatározhassa az igényelt végpontokat.
- 4.29. A referenciaajánlat tervezet szerint abban az esetben, ha egy héten belül ötnél több információszolgáltatási igény merül fel, a Szolgáltató nem teljesíti a határozatban előírt 5 munkanapos határidőt. A törölt mondat ellentétes a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. a) pontjával, amely szerint *"Az információkat a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésétől számított 5 munkanapon belül köteles megadni a Jogosult Szolgáltató részére."*
- 4.30. Oszlopsorra vonatkozó kábelhely megosztási igény esetén az alépítmény átjárhatósági vizsgálat nem értelmezhető, a következő rendelkezést a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjának való megfelelés indokolja. Az eredeti szöveg szerint a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat Szolgáltató által vállalt határideje: *"a) 1 kilométer nyomvonalhosszig 15 munkanapon belül, b) ezt meghaladó iparági gyakorlatnak megfelelő Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat nyomvonalhossz esetén a Felek egyedi megállapodásban rögzítik az ütemezést"*. Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) pontjának, amely szerint *"A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentésétől számított legkésőbb 15 munkanapon belül köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot"*, ezért a MARUO vonatkozó pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam. A megvalósíthatósági vizsgálat díjával kapcsolatos rendelkezés kiegészítése indokolt a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontjának való megfelelés érdekében. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontja szerint *"Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé."* Ezt a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat díjával kapcsolatos rendelkezés nem tartalmazta, ezért a MARUO vonatkozó pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
- 4.31. A rendelkezést a referenciaajánlatnak megfelelő szóhasználat indokolja.
- 4.32. A XIII. fejezet tárgya a Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás, ennek megfelelően indokolt a pontosítás.
- 4.33. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. f) pontja indokoltságához köti a Szolgáltató által biztosított felügyeletet. Ennek megfelelően nem megengedhető a Szolgáltató által előírt általános, az egyedi indokoltság mérlegelését kizáró szakfelügyelet igénybevételi kötelezettség. A módosított szöveg összhangban van a X. fejezet azonos kérdésről rendelkező 2.7. pontjának szövegével, ahol a Szolgáltató megfelel a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. f) pontjában előírtaknak.

- 4.34. Nem indokolt a faláttörések számára vonatkozó általános korlátozás, mivel a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. e) pontja szerint " A kábelhely megosztásra vonatkozó igényt a Kötelezett Szolgáltató csak objektív műszaki okok alapján utasíthatja el, amelyeket a Jogosult Szolgáltató számára részletesen ismertetni köteles." Ennek nem felel meg a faláttörések számára vonatkozó előzetes, általános korlátozás, mivel az alépítmény hálózat egyes pontjai (megszakító létesítményei) különbözhetnek abban a tekintetben, hogy az egynél több faláttörés megvalósítása objektív műszaki akadályokba ütközik-e. Ez csak az adott helyszínre vonatkozó megvalósíthatósági vizsgálat során állapítható meg. Ezért a Szolgáltató a jogosult kábelhelymegosztásra vonatkozó igényét nem utasíthatja el általánosan, azzal az indokkal, hogy alépítményenként kizárólag 1 db faláttörés lehet, hanem az adott helyszínre vonatkozó a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjában előírt megvalósíthatósági vizsgálattal igazolnia kell, hogy az egynél több faláttörés objektív műszaki okok miatt nem lehetséges. Továbbá, az "alépítményenként kizárólag 1 db" meghatározás nem értelmezhető, mivel az "alépítmény" nem egy konkrét szolgáltatásnak, vagy szolgáltatás igénybevételi helyszínnek felel meg, hanem hálózati elemek gyűjtőneve. Ennek megfelelően a MARUO vonatkozó pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
- 4.35. A rendelkezést a hiányos mondat javítása indokolja.
- 4.36. Nem indokolt az a referenciaajánlat 3. melléklet XIII. Fejezet 5.1. pontjában foglalt korlátozás, amely szerint csak a 80 mm feletti csőnyílásokat veszi figyelembe a kábelhelyként. A 3. melléklet XIII.1. pont második bekezdése szerint alapján a kábelhely átengedés alapegysége a 32 mm-es béléscső. Nem indokolt az egy csőnyílásban kialakítható kábelhelyek számát egyben maximálni, hiszen a csőnyílás méretétől függően egy csőnyílásban több kábelhely (béléscső) is kialakítható. A 3. melléklet XIII.1. pontjában foglalt előírás is ezt támasztja alá. *„A csőátmérőtől és az alépítmény műszaki állapotától függően a maximálisan lehetséges számú béléscsövet be kell húzni, függetlenül attól, hogy a Jogosult nem használja ki mindet.”*
- 4.37. Nem elfogadható a szolgáltatás-létesítési időtartamra megadott 100 munkanapos célérték, tekintettel arra, hogy a 3. melléklet XIII. fejezet 7.4. pontja szerint a teljesítési határidő a szerződés megkötésétől számított 30 nap,. továbbá az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás és a többi Felhordó Hálózati Szolgáltatás esetében is 30 munkanap a szolgáltatás létesítés időtartamra megadott célérték. Mindezek megfelel a Hszr. 11.§ (3) bekezdésének, amely szerint *"a szerződésben foglalt teljes szolgáltatás nyújtását - a felek közötti eltérő megállapodás hiányában - legkésőbb a szerződéskötést követő 30. napon belül meg kell kezdeni."* Mindezek miatt a Szolgáltató a szerződéskötéstől számított 30 napnál hosszabb létesítési határidőt nem határozhat meg a MARUO-ban. A XIII. Fejezet tárgya a Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás.
- 4.38. A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzéséhez kapcsolódó feltétel pontosítása indokolt a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjának való megfelelés érdekében. Az eredeti szöveg szerint *"Amennyiben a nyilvántartási rendszerben nincsen adat, illetve a Jogosult opcionálisan kéri, úgy Magyar Telekom elvégzi a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot"*, Ez a feltétel nem felel meg a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjában előírt feltételének, amely szerint *"Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésére álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató*

- erre irányuló igénye esetében a Kötelezett Szolgáltató helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot végez", ezért szükséges a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítás. A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat határidejének módosítását a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. c) pontjának való megfelelés indokolja. Az eredeti szöveg szerint "A Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot alépitmény esetén Magyar Telekom az igény befogadását követően 1 kilométer nyomvonal hosszig 15 munkanapon belül, azt meghaladó nyomvonalhossz esetén megállapodás alapján elvégzi". Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) pontjának, amely szerint "A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentésétől számított legkésőbb 15 munkanapon belül köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot", ezért szükséges a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítás.
- 4.39. Az idegen tulajdonú kábelhelyekkel kapcsolatos rendelkezés kiegészítését a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. i) pontjában foglaltak indokolják. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. i) pontja szerint "Amennyiben a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztásra vonatkozó, a Határozat I.D.4., illetve I.D.5. pontjának megfelelő tartalmú igénye csak olyan kábelhely szakasz felhasználásával teljesíthető, amely nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdona, de azt használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkeznek, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles ezt a Jogosult Szolgáltató felé jelezni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára azokat a rendelkezésre álló információkat megadni, amelyek alapján a Jogosult Szolgáltató az érintett kábelhely szakasz elhelyezkedését, valamint a kábelhely tulajdonosát azonosíthatja. A Kötelezett Szolgáltató szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozhatja meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe a kábelhely tulajdonosával való megegyezést követően, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közre kell működnie a kábelhely megosztás megvalósításában." A MARUO Idegen tulajdonú kábelhelyekkel kapcsolatos rendelkezései nem tartalmazták a 4. piaci határozat idézett előírásait, ezért ezek pótlása volt szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 4.40. A szolgáltatás kiterjedésének pontosítását a 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjában foglaltak indokolják. A XIV. Fejezet 1.1 pont a)-b) pontja az eredeti szöveg szerint a Törzsszöveg II.2.4.1. pontjában szereplő alapszolgáltatásokra vonatkozik. Ez a szolgáltatási kör nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjában "A felhordó hálózati szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató a következő hálózati szakaszokra kiterjedően köteles nyújtani:" szövegrészt követő felsorolásnak, amelynek 1. és 2. pontja értelmében a XIV. Fejezet 1.1. pont a)-b) pontokban foglalt rendelkezések a 4. piaci határozat rendelkező rész D.1.-D.3. pontjaiban előírt alapszolgáltatásokra vonatkoztathatóak. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.1.-D.3. pontjaiban előírt szolgáltatásoknak a Törzsszöveg II.2.4.1. a)-h), II.2.4.1. j) és II.2.4.2. pontjában meghatározott szolgáltatások felelnek meg, ennek megfelelően került módosításra a MARUO vonatkozó pontja.
- 4.41. A 3. melléklet VII. fejezetének 1.1.2. pontja szerint az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés során, amennyiben az nem ODF-en keresztül (Hozzáférési Aggregációs Pontnál) valósul meg, a Szolgáltató Kiágazó Kábelcsonkban adja át a sötétszálát a Jogosult számára. Ezt az esetet a jelen felsorolás nem tartalmazza, ezért az kiegészítésre került.
- 4.42. Helymegosztási Helyiség az 1. mellékletben található definíció szerint csak fizikai hozzáférésre értelmezett, távoli hozzáférés esetén a Helymegosztási Helyszín

fogalma alkalmazható. Távoli hozzáférés esetén definíció alapján Szolgáltató nem biztosít helyiséget, itt a "helyszín" megnevezés alkalmazható. A megfogalmazás egyértelműsége érdekében szükséges a helyszínek felsorolásánál a "vagy" kapcsolat jelzése.

- 4.43. Az igénybevételi feltételek pontosítását a 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjában foglaltak indokolják. A 4. piaci határozat rendelkező része D.5. pontjának első bekezdése szerint a Szolgáltató a felhordó hálózati szolgáltatásokat a 4. piaci határozat rendelkező részének D.1.-D.4. pontjában foglalt hozzáférési és átengedési alapszolgáltatások nyújtásához kapcsolódóan köteles nyújtani. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.1.-D.4. pontjában foglalt hozzáférési és átengedési alapszolgáltatásoknak a MARUO Törzsszöveg Törzsszöveg II.2.4.1. a-j) pontjában meghatározott szolgáltatások, továbbá az Igénybejelentéshez Kötött Többletszál Telepítése Szolgáltatás felelnek meg. Ennek megfelelően a MARUO vonatkozó pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam. A XIV. Fejezet 3. pontja második bekezdésének utolsó mondata törlésre került, mivel a 3. melléklet XIV. Fejezet 1. pontja már tartalmazza ezt a rendelkezést.
- 4.44. Lehetséges olyan eset, hogy a település, irányítószám, utca, házsám szerinti azonosítás nem megfelelő a szolgáltatás igényelt végpontjának azonosításához, ezért indokolt lehetővé tenni, hogy a jogosult szolgáltató egyéb földrajzi azonosítóval is meghatározhassa az igényelt végpontokat.
- 4.45. Szolgáltatásnevek pontosítását a Törzsszöveg II.4.2. pontja indokolja.

Az 5. piaci határozat D/2. 2. pontja szerint a felhordó hálózati szolgáltatások a közeli bitfolyam hozzáférés kiegészítő szolgáltatásaként is igénybe vehetők, ezt jelezni indokolt. Továbbá, a Felhordó Hálózati Szolgáltatás Hullámhossz Megosztással szolgáltatást az 5. piaci határozat D/2. 2. pontja szerint a Szolgáltató köteles nyújtani a közeli bitfolyam hozzáférés kiegészítő szolgáltatásaként is. A közeli bitfolyam hozzáférés azonban nem szerepelt a MARUO vonatkozó részében, ezért ennek pótlása szükséges volt a rendelkező részben foglaltak szerint.

- 4.46-4.47. E rendelkezéseket a Határozatok, illetve a referenciaajánlat szóhasználata indokolja.
- 4.48. A 3. Melléklet XVII.5.2. pontjában található általánosan megfogalmazott feltétel alkalmas lehet technológiai (pl. GPON hálózat telepítése) korlátozások alkalmazására. A HF/22230-14/2011. számú hiánypótlás 2.44. pontjában a köteleztem a Szolgáltatót, hogy módosítsa a megfogalmazást oly módon, hogy az megfeleljen a 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pont 3. bekezdésének, amely szerint: „a Jogosult Szolgáltató a többletszál szabadon használhatja fel saját hálózati struktúrájának építésére, amely struktúra eltérhet a Szolgáltató hálózatának felépítésétől”. A hiánypótlás eredményeként a megfogalmazás kiegészítésre került a 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pontjának 3. bekezdésében található rendelkezésekkel, az általánosan megfogalmazott, technológiai korlátozásokra lehetőséget adó megfogalmazás ugyanakkor továbbra is a szövegben maradt. Mivel a megfogalmazás ily módon továbbra is lehetőséget ad a technológiai korlátozásokra, ezért a XVII.5.2. pont első mondata törlésre került.

5. A referenciaajánlat-tervezet 4.A Melléklete vonatkozásában:

- 5.1. A hiányzó alcím pótlása indokolt a referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében, összhangban a 4.A. melléklet többi pontjával. A Használaton kívüli GPON Előfizetői Szakasz átengedése meghatározásának módosítását a szolgáltatás 1. mellékletben definiált fogalma indokolja, az Előfizetői Szakasz Kialakítása Céljából Telepített, Használaton Kívüli Kábel a 4. piaci határozat rendelkező rész D.2. pontja 3. bekezdésének való megfelelés érdekében. A 4. piaci határozat vonatkozó pontja szerint "Az előfizetői szakaszokra vonatkozó átengedési kötelezettség az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedésére is vonatkozik". A 4. piaci határozat az "Előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel" fogalmát a következőképpen definiálja: "olyan kábel, vagy a kábel részét alkotó vezeték (például kábel érpár, optikai szál), amely rendeltetése szerint előfizetői szakasz biztosítását szolgálja, de nincs használatban, vagyis nem nyújtanak rajta elektronikus hírközlési szolgáltatást." Az eredeti szövegben szereplő "Használaton kívüli GPON előfizetői Szakasz átengedése alatt olyan korábban létező GPON hálózattal kiszolgált előfizetői végpont átengedését értjük, ahol az Előfizetői Szakasz minden eleme rendelkezésre áll csak az ONT hiányzik." megfogalmazás ennek nem felel meg, mivel csak azokra az esetekre vonatkozik, ahol az előfizetői végpont korábban GPON hálózattal ki volt szolgálva. Ezt a feltételt a 4. piaci határozat vonatkozó részei nem tartalmazzák, ezért a MARUO eredeti szövege a 4. piaci határozattal ellentétesen szűkítette volna a Használaton kívüli GPON előfizetői Szakasz átengedésének eseteit. Ennek megfelelően szükséges a rendelkező részben foglalt módosítás.
- 5.2. A drop-kábel kiépítésének Szolgáltató által elfogadott műszaki leírására és dokumentálására vonatkozó információkhoz való hozzáférés Egyedi Helymegosztási Szerződéshez való kötése nem indokolt, mivel a GPON Előfizetői Szakasz átengedéséhez nem feltétlenül szükséges helymegosztás igénybevétele a jogosult részéről. Például abban az esetben – amely a GPON hálózat felépítése alapján tipikusnak tekinthető – ha a GPON Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésére nem a Szolgáltató tulajdonában álló létesítményben, hanem az előfizetői épületben kerül sor, a Jogosult az átengedés igénybeviteléhez szükséges berendezéseinek elhelyezéséhez nem tud a Szolgáltatótól helymegosztást igénybevenni, berendezéseit az előfizetői épületben helyezheti el. Ezért a GPON Előfizetői Szakasz átengedésnek és az ahhoz kapcsolódó információszolgáltatásnak nem lehet előfeltételül szabni az Egyedi Helymegosztási Szerződés meglétét. Tekintettel arra, hogy a jogosultnak az igénybejelentő lapon (2. függelék, "GPON Átengedés Igénybejelentés" lap) nyilatkoznia kell arról, hogy "Amennyiben az előfizetői szakasz nincs az Előfizetőig kiépítve kéri-e az E-HP-ig történő Szolgáltató általi kiépítését? (Igen/Nem/Jogosult építi ki)", ezért a jogosult számára az erre vonatkozó igénye esetén már az igénybejelentés előtt biztosítani kell azokat az információkat, hogy a Szolgáltató milyen műszaki követelményeket támaszt a drop szakasz kiépítésével kapcsolatban. Ennek hiányában ugyanis a jogosult nem tud érdemben dönteni a hiányzó szakasz kiépítésének vállalásáról. A fenti okok miatt a referenciaajánlat tervezetben leírt előfeltételhez nem köthető az információszolgáltatás, azt a jogosult igénye esetén biztosítani szükséges.
- 5.3. A 4.A melléklet 7.2. pontjának törlését a HF-22230-16/2011 számú hiánypótlási végzés 5.4. pontja előírta, tekintettel arra, hogy a 4.A melléklet 7.2 pontjában foglalt, a munkavégzés feltételeire vonatkozó rendelkezések a referenciaajánlatnak nem képezik tartalmi elemét, azt a Szolgáltató az eredetileg benyújtott (HF/22230-1/2011. számú) referenciaajánlat-tervezetben sem szerepeltette, erre vonatkozó hiánypótlást a Szolgáltató nem kapott. A Szolgáltató a 7.2. pont szövegét áthúzással jelölte, azonban nem törölte, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO vonatkozó pontját töröltem.

6. A referenciaajánlat-tervezet 5.A Melléklete vonatkozásában:

- 6.1. Az Igénybejelentő Adatlap fellelési helyére vonatkozó hivatkozás elhelyezése az Adatlap Jogosultak általi könnyebb beazonosítása érdekében került sor.
- 6.2. A megfogalmazás módosítására a vizsgálat tényleges tartalmának való megfelelés érdekében került sor. A megfogalmazás az 1. Mellékletben található definíciónak megfelelően történt.
- 6.3. A szerződéskötési ajánlat elküldésével kapcsolatos határidő beszűrésére 4. piaci határozat rendelkező részének D. pontja alapján alkalmazandó a DH-26600-25/2007. c)-x) pontjában található azon rendelkezés alapján került sor, amely az átengedésre vonatkozó referenciaajánlat alapján kötött szerződések esetén a szerződéskötési ajánlat 4 napon belüli elküldését írja elő.
- 6.4. A beillesztett rendelkezés az igénybejelentéshez kapcsolódik, így az tényleges tartalmának megfelelően az 1.3.2., 2.3.2. pontból átkerült az igénybejelentéshez kapcsolódó rendelkezések közé.
- 6.5. A díj elnevezése a 7. Mellékletben található díjlem tényleges elnevezésének megfelelően pontosításra került.
- 6.6. A szerződés elnevezése a tényleges tartalmának megfelelően módosításra került.
- 6.7. A rendelkezés ismételt szerepeltetése ezen pontban nem indokolt, a 2.1.1. pont alapján a Jogosult Igénybejelentést csak az Átengedési Keretszerződés hatálybalépését követően adhat le. A rendelkezés ennek megfelelően törlésre került.
- 6.8. A rendelkező részben foglalt módosításokat az tette szükségessé, hogy a 3.2. pontban keveredtek az Előminősítéssel és az Egyedi Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos rendelkezések, továbbá felesleges ismétlődések voltak fellelhetőek. A módosítás nyomán tartalmi változás nem történt, a felesleges ismétlődések kiszűrésre kerültek, a szerkezet átláthatóbbá vált. A régi 3.2.3., új 3.2.4 pontban a szerződés elnevezése a tényleges tartalmának megfelelően módosításra került.
- 6.9. A 3.4. pont törlését és a 3.3. pont átnevezését az indokolta, hogy a GPON és kábelhálózati környezetben igénybe vett Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések tartalmukban nem térnek el a Réz Érpáras Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó szerződés esetétől. Ennek megfelelően a könnyebb áttekinthetőség és a redundancia elkerülése érdekében az elkülönített feltüntetés megszüntetésre került.
- 6.10. A megfogalmazás értelemszerűen pontosítására azért volt szükség, mert a korábbi megfogalmazás nem volt pontosan értelmezhető.
- 6.11. A hivatkozás a könnyebb fellelhetőség érdekében pontosításra került a vonatkozó adatlap pontos megnevezésével.

- 6.12. A törlésre azért került sor, mert a Magyar Telekom által a 4.1.8. a) és b) pontjában foglalt adatok nem szükségesek az igény azonosításához, azokat a 2. Függelékben található adatlapon sem kell a Jogosultnak megadnia. Nem indokolt az adatok érvényességi feltételként való előírása abból a szempontból sem, hogy azok közül több nem áll szükségszerűen a Jogosult rendelkezésére az igénybejelentés pillanatában.
- 6.13. A bekezdés tényleges tartalmának – jogvita eljárás az ajánlat elutasításához kapcsolódik – megfelelően áthelyezésre került az Ajánlattétellel kapcsolatos rendelkezések közé.
- 6.14. A nagykereskedelmi szolgáltatás teljes megszüntetése esetére vonatkozóan a Magyar Telekom által meghatározott 90 napos határidő súlyos érdeksérelmet okoz a Jogosultnak, az nem ad megfelelő időt a Jogosult számára a felkészülésre, illetve az esetleges alternatív megoldások felkutatására és megvalósítására, az előfizetők megfelelő tájékoztatására és esetleges migrálására. A határidővel kapcsolatos rendelkezés ennek megfelelően módosításra került. Az 1 éves határidő a rendkívül rövid, 10 napos jogosulti nyilatkozattételi határidőt sem indokolja, ezért az 30 napra módosult.
- 6.15. Az igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezések kiegészítésre kerültek az igénybejelentés során kötelezően benyújtandó adatok meghatározásával.
- 6.16. A törlésre került részek nem az igénybejelentéshez kapcsolódnak, azokat a Szolgáltató a 3. Melléklet XI. Fejezetében is rögzíti (ezekre az 5.1.2. pontban is hivatkozik), ezért jelen Mellékletben szükségtelen a szerepeltetésük.
- 6.17. A szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések pontosításra kerültek oly módon, hogy feltüntetésre került a szerződéstervezet Jogosult általi visszajuttatására vonatkozó megfelelő határidő.
- 6.18. A nagykereskedelmi szolgáltatás teljes megszüntetése esetére vonatkozóan a Magyar Telekom által meghatározott 90 napos határidő súlyos érdeksérelmet okoz a Jogosultnak, az nem ad megfelelő időt a Jogosult számára a felkészülésre, illetve az esetleges alternatív megoldások felkutatására és megvalósítására, az előfizetők megfelelő tájékoztatására és esetleges migrálására. A határidővel kapcsolatos rendelkezés ennek megfelelően módosításra került. Az 1 éves határidő a rendkívül rövid, 10 napos jogosulti nyilatkozattételi határidőt sem indokolja, ezért az 30 napra módosult.
- 6.19. A 6.2.1. pont második bekezdéséből törölt rendelkezés már szerepel ugyanezen Melléklet 6.1.3. pontjában. A törölt 6.2.2. pont nem a szerződés megkötésével, hanem a szerződés teljesítésével kapcsolatos és azt az 5.D Melléklet 6. pontja megfelelően rendezi.
- 6.20. A módosításra a Hszr. 29. § (4) pontjának való megfelelés érdekében volt szükség, az eredeti szöveg ugyanis nem pontosan rendelkezett a költségek viseléséről, így többek között a műszaki vizsgálat költségeit sem rendezte.
- 6.21. A módosításra azért volt szükség, mert a 7. Mellékletben csak a módosított szövegben található elnevezésű díjelem található meg.

- 6.22. A szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések pontosításra kerültek oly módon, hogy feltüntetésre került a szerződéstervezet Jogosult általi visszajuttatására vonatkozó megfelelő határidő.
- 6.23. A szöveg módosítására a téves szóhasználat miatt volt szükség, ebben az esetben nem a Szolgáltatás, hanem a Szerződés módosításáról van szó.
- 6.24. A kiegészítést a megfogalmazás pontosítása tett indokolttá.
- 6.25. A nagykereskedelmi szolgáltatás teljes megszüntetése esetére vonatkozóan a Magyar Telekom által meghatározott 90 napos határidő súlyos érdeksérelmet okoz a Jogosultnak, az nem ad megfelelő időt a Jogosult számára a felkészülésre, illetve az esetleges alternatív megoldások felkutatására és megvalósítására, az előfizetők megfelelő tájékoztatására és esetleges migrálására. A határidővel kapcsolatos rendelkezés ennek megfelelően módosításra került. Az 1 éves határidő a rendkívül rövid, 10 napos jogosulti nyilatkozattételi határidőt sem indokolja, ezért az 30 napra módosult. A migrációval kapcsolatos kiegészítésre azért van szükség, hogy a referenciaajánlatban egyértelműen elkülönüljön a helymegosztás megszüntetésének jelen pontban tárgyalt esete a hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező felszámolástól, amelyre eltérő szabályok vonatkoznak (4. piaci határozat rendelkező rész D.9. pont).
- 6.26. A megfogalmazás értelemszerűen pontosításra került. A hiánypótlással kapcsolatos rendelkezés a tartalmának megfelelően áthelyezésre került az igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezések közé.
- 6.27. A korlátozás nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező részének D. pontja alapján alkalmazandó DH-26600-25/2007. számú határozat c)-x) pontjában foglalt rendelkezéseknek, amelyek valamennyi benyújtott igény esetén azonos határidőt írnak elő. A leírtak alapján a korlátozás törlésre került.
- 6.28. A szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések pontosításra kerültek oly módon, hogy feltüntetésre került a szerződéstervezet Jogosult általi visszajuttatására vonatkozó megfelelő határidő.
- 6.29. A rendelkezés törlésére azért került sor, mivel az már szerepel ugyanezen Melléklet 8.2.3. pontjában.
- 6.30. A szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések pontosításra kerültek oly módon, hogy feltüntetésre került a szerződéstervezet Jogosult általi visszajuttatására vonatkozó megfelelő határidő.
- 6.31. Az igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezések kiegészítésre kerültek az igénybejelentés során kötelezően benyújtandó adatok meghatározásával.
- 6.32. A szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések pontosításra kerültek oly módon, hogy feltüntetésre került a szerződéstervezet Jogosult általi visszajuttatására vonatkozó megfelelő határidő.
- 6.33. A módosítást a számozás pontosítása tette szükségessé.

7. A referenciaajánlat-tervezet 5.B Melléklete vonatkozásában:

Az 5.B Melléklet szerkezete, tartalma nem volt teljes mértékben alkalmas arra, hogy az alapján a Jogosult Szolgáltató számára valamennyi szolgáltatásra vonatkozó szerződés esetén egyértelműen kiderüljenek az igénybejelentés során kötelezően benyújtandó adatok, az igénybejelentéshez, a szerződés megkötéséhez kapcsolódó eljárások, az ezekhez tartozó határidők.

Az egyértelműség és áttekinthetőség biztosítása érdekében az 5.B Melléklet az 5.A Melléklet megfelelő rendelkezéseivel összhangban átdolgozásra került. Ennek során az igénybejelentéshez kapcsolódó rendelkezések kiegészítésre kerültek a kábelkifejtési elem és a hozzáférési link igénybejelentéshez kapcsolódó adatokkal, eljárással, az egyértelműség és áttekinthetőség érdekében a Magyar Telekom ajánlattételéhez kapcsolódó eljárás valamennyi szolgáltatás esetén elkülönülten került meghatározásra, a szerződés módosításával kapcsolatos rendelkezések pedig kiegészítésre kerültek az 5.A Mellékletben tárgyalt további esetekkel. A módosítás során nem került sor új, lényeges tartalmi elem megállapítására, hanem egyrészt a hiányzó eljárások, határidők pótlása történt meg a MARUO más részein (kiemelten a Törzsszövegben és az 5.A Mellékletben) található eljárások alapján, azokkal összhangban, másrészt az áttekinthetőség és a különböző szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezések egyértelműen elkülönítésre kerültek, amennyiben azt az eltérő kezelés, illetve határidők indokolták.

A 7.3. pont vonatkozásában külön hangsúlyozandó, hogy az igény törlésére vonatkozó rendelkezés ellenkezik a Hszr. 14. § (1) bekezdésében megállapított, a Szolgáltató terhelő szerződéskötési kötelezettségre vonatkozó szabállyal. A Szolgáltató nem zárhatja ki ajánlati kötöttségét a jogosult késedelme miatt, a felelősség megfelelő viseléséről rendelkezhet.

8. A referenciaajánlat-tervezet 5.C Függeléke vonatkozásában:

A rendelkező részben foglaltakat a szolgáltatások tényleges megnevezése indokolja.

9. A referenciaajánlat-tervezet 5.C Melléklete vonatkozásában:

9.1. Az 5.A, 5.B Mellékletek rendelkezései, valamint az 5.C. Melléklet 2.5. pontja is előírja a Jogosult számára az Induló Előrejelzés benyújtását, ennek megfelelően szükséges az Induló Előrejelzés tartalmának meghatározása a Mellékletben.

9.2. Az előrejelzés első negyedében foglalt igények teljesítéséhez szükséges erőforrások tervezhetőségének érdekében indokolt az előrejelzés benyújtásához kapcsolódó előzetes időtartam meghatározása.

Indokolt annak megállapítása, hogy a jogosult az előrejelzést az előrejelzett időtáv kezdete előtt 30 nappal benyújtsa. A 30 napos időtartam lehetőséget biztosít az esetleges hiánypótlás benyújtására és az előrejelzés Szolgáltató általi elfogadására is az előrejelzett időtartam kezdete előtt.

9.3. A 2.2. pont módosításával párhuzamosan indokolt a 2.3. pontban található benyújtási határidők megfelelő módosítása. A táblázat az 1 hónapos előzetes benyújtásnak megfelelően módosításra került.

10. A referenciaajánlat-tervezet 5.D Melléklete vonatkozásában:

A Szolgáltató számára 3.2. a)-c) pontjának törlését a HF/22230-16/2011. számú végzés 9.3. pontjában, az ott foglalt indokolással írtam elő. A Szolgáltató a

szövegrészt áthúzással jelölte ugyan, azonban az a beadványban továbbra is szerepelt, így e pontok törléséről rendelkeztem.

11. A referenciaajánlat-tervezet 6. Melléklete vonatkozásában:

- 11.1. Indokolatlan a hibabehatárolási felelősség korlátozása arra az esetre, ha az előfizetői bekötést a Magyar Telekom építette ki. A 3. melléklet II.1.1. pontjának 3. bekezdése szerint a Jogosult a drop szakaszt a Magyar Telekom számára építi ki, a Magyar Telekom technológiai utasításainak betartásával, és a szakasz az átengedett GPON Előfizetői Szakasz részét képezi. A 3. melléklet II.3.2. pontja szerint a szakasz a Magyar Telekom tulajdona. A Magyar Telekom tulajdonát képező, az átengedési szolgáltatás részeként biztosított szakasz nem zárható ki a Magyar Telekom hibabehatárolási felelősségének köréből.
- 11.2. Az Előfizető nem feltétlenül rendelkezik kapcsolási számmal (nem feltétlenül vesz igénybe helyhez kötött telefonszolgáltatást), így e tartalmi elemet csak feltételesen lehet megkövetelni.

12. A referenciaajánlat-tervezet 7. Melléklete vonatkozásában:

- 12.1. A rendelkezést a feltétel egyértelművé tétele indokolta.
- 12.2. A bérleti díjban való jóváírás lehetősége a megvalósíthatósági vizsgálat egészére, így az átjárhatósági vizsgálatra is vonatkozik a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontja alapján. A referenciaajánlat-tervezetben a jóváírásról rendelkező bekezdés az átjárhatósági vizsgálatról szóló rész előtt szerepel, ami arra az értelmezésre ad lehetőséget, hogy az átjárhatósági vizsgálatra a jóváírás lehetősége nem vonatkozik. Ezért szükséges a bérleti díjban való jóváírásról rendelkező bekezdés áthelyezése az átjárhatósági vizsgálatról való rendelkezés után.
A törölt rendelkezések ellentétesek a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontjával, amely szerint amennyiben megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a jogosult a Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálatmal kapcsolatban a Szolgáltató nem számíthat fel díjat. Mivel a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat érdekében felmerült kiszállási díjak is a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatmal kapcsolatos díjak, ezért a határozat rendelkezése e díjakra is vonatkozik.
- 12.3. A szakfelügyelet biztosításának szabályait az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre vonatkozóan a 3. melléklet XI. fejezet 6. pontja tartalmazza, amelynek a törölt szövegrész nem felel meg. A 7. mellékletnek nem tárgya a szakfelügyelet szabályainak ismertetése, ezért az ezzel kapcsolatos szövegrész törlésre került.
- 12.4. A bérleti díjban való jóváírás lehetősége a megvalósíthatósági vizsgálat egészére, így az átjárhatósági vizsgálatra is vonatkozik a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontja alapján. A referenciaajánlat-tervezetben a jóváírásról rendelkező bekezdés az átjárhatósági vizsgálatról szóló rész előtt szerepel, ami arra az értelmezésre ad lehetőséget, hogy az átjárhatósági vizsgálatra a jóváírás lehetősége nem vonatkozik. Ezért szükséges a bérleti díjban való jóváírásról rendelkező bekezdés áthelyezése az átjárhatósági vizsgálatról való rendelkezés után.

A törölt rendelkezések ellentétesek a 4. piaci határozat rendelkező részének D.6. j) pontjával, amely szerint amennyiben megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult a Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Szolgáltató nem számíthat fel díjat. Mivel a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat érdekében felmerült kiszállási díjak is a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos díjak, ezért a határozat rendelkezése e díjakra is vonatkozik.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. január „ „.

P.H.

Szalai Annamária
elnök

|