

Ügyiratszám: MN/2873-8/2011.
Tárgy: az RTL Klub „Poker After Dark” és „PokerStars.net” című műsorszámai

A NEMZETI MÉDIA - ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1259/2011. (IX. 21.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az M-RTL Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2010. december 16-án és 23-án bemutatott „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszámával megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolásáról rendelkező törvényi előírást. A törvénysértés miatt a Médiatanács

felhívja a Médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató 2010. december 20-án és 27-én bemutatott „Poker After Dark”, valamint a 2010. december 16-án és 23-án bemutatott „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszámait kapcsán valószínűsített jogsértéssel összefüggésben megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg a burkolt reklám sugárzásának tilalmára vonatkozó törvényi előírást.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A Fővárosi Bíróság a keresetet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) **167. § (1)** bekezdése alapján **hatósági ellenőrzés** keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató (RTL Klub) műsorán 2010. december 20-án és 27-én bemutatott „Poker After Dark”, valamint a 2010. december 16-án és 23-án bemutatott „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszámokat. A hatósági ellenőrzés alapján a vizsgált műsorszámokkal kapcsolatban felmerült az érintett műsorszámok sugárzásakor hatályban lévő, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban **Rttv.**) burkolt reklámozást tilalmazó, valamint a kiskorúak védelmét célzó rendelkezések megsértése, mely szabályok megtartását az **Mttv. 182. § ba)** pontja, valamint **182. § c)** pontja alapján a Médiatanács felülyeli.

Az **Mttv. 216. § (1) és (3)** bekezdése értelmében a Médiatanács eljárása során az eljárási szabályok tekintetében az Mttv. rendelkezéseit, míg a jogsértésekkel kapcsolatos anyagi jogi szabályok tekintetében az elkövetéskor hatályos Rttv. szabályait alkalmazta.

A fentiek alapján a Médiatanács **2011. február 1-jén** hivatalból **hatósági eljárást** indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és tájékoztatta, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében az eljárás során **nyilatkozattételi jog illeti meg**.

I. Az eljárás tárgyát képező műsorszámok releváns tartalmának összefoglalása

1. Poker After Dark (2010. december 20., 27.)

1.1 2010. december 20-i adás

A www.fulltiltpoker.com weboldal által gyártott „Poker After Dark” című műsorszám 23 óra 15 perckor kezdődött. A műsorszámot megelőző (23 óra 13 perc), az azt megszakító (23 óra 43 perc), illetve az azt követő (00 óra 04 perc) reklámblokkban is látható volt a FullTiltPoker.com internetes oldal klasszikus reklámszpotja (mely a felirat tanúsága szerint kizárólag 18 éven felülieknek szólt).

A műsorszám **korhatár-besorolás nélkül** került közreadásra. A műsorszám egy rövid klippel indult, mely bepillantást engedett a korábbi műsorokban bemutatott pókerjátszma fordulóiába. Ezt követte a műsorszám főcíme, mely egy stilizált pókerjátszma néhány jelenetéből tevődött össze. A műsorszám egy kéthetes pókerjátszma utolsó estéjét mutatta be.

A műsorszámban az egyik játékos **pólóján**, illetve a **játékasztalon** felfedezhető volt a **játék logója** (FULL Tilt POKER.COM).

1.2 2010. december 27-i adás

A műsorszám 23 óra 12 perckor kezdődött. A műsorszámot megelőző (23 óra 10 perc) és az azt megszakító (23 óra 38 perc) reklámblokkban is látható volt a FullTiltPoker.com internetes oldal klasszikus reklámszpotja (mely a felirat tanúsága szerint kizárólag 18 éven felülieknek szólt).

A műsorszám **korhatár-besorolás nélkül** került közreadásra. A műsorszám egy rövid előzetessel indult, mely egy többnapos pókerjátszma néhány érdekesebb pillanatát villantotta fel. Ezt követte a műsorszám főcíme, mely egy stilizált pókerjátszma néhány jelenetéből állt.

A műsorszámban az egyik játékos **pólóján**, egy másik játékos **sapkáján**, illetve a **játékasztalon** felfedezhető volt a **játék logója** (FULL Tilt POKER.COM).

2. Pokerstars.net – The Big Game (2010. december 16., 23.)

2.1 2010. december 16-i adás

A www.pokerstars.net weboldal által gyártott „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszám 23 óra 49 perckor kezdődött. A műsorszámot megelőző (23 óra 48 perc) és az azt megszakító (00 óra 15 perc) reklámblokkban is látható volt a Pokerstars.net internetes oldal klasszikus reklámszpotja (mely a felirat tanúsága szerint kizárólag 18 éven felülieknek szólt).

A „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszámot **korhatár-besorolás nélkül** tette közzé a Médiaszolgáltató.

A műsorszám bepillantást engedett az előző műsorokban bemutatott pókerjátzsma korábbi fordulóiba. A főcímben több sikeres profi pókerjátékost felvonultató film került képernyőre. A játékosokat luxuskörülmények vették körül: elegáns szállodák, éttermek, luxusautók és repülőgépek. A bejátszást Las Vegas pompáját, fényeit, gazdagságát bemutató képek zárták.

A műsorszám **logója** (PokerStars.net) az egyik játékos **pólóján**, a **játékasztalon** illetve a műsorszám **megszakító pontjainál** (a reklámblokkok előtt és után) volt látható.

A műsorszám egy egyhetes pókerjátzsma utolsó estjét mutatta be. A résztvevők közül öten profi játékosok voltak, míg egyikük amatőrként vett részt a versenyen. Utóbbi játékos a kezdéskor rendelkezésére bocsátott összeg feletti (esetleges) nyereményre volt jogosult. A történetet két kommentátor tolmácsolásában ismerhették meg a nézők. A játék végét követően a házigazda a következőképpen köszönt el a nézőktől: *„Köszönöm a figyelmüket. Amanda Leatherman búcsúzik önöktől, de ne feledjék: Önök is bármikor kipróbálhatják a pókert a Pokerstars.net-en!”*

2.2 2010. december 23-i adás

A műsorszám 23 óra 43 perc perckor kezdődött. A műsorszámot megelőző (23 óra 39 perc) és az azt megszakító (00 óra 04 perc) reklámblokkban is látható volt a Pokerstars.net internetes oldal klasszikus reklámszpotja (mely a felirat tanúsága szerint kizárólag 18 éven felülieknek szólt).

A műsorszámot **korhatár-besorolás nélkül** adta közre a Médiaszolgáltató.

A műsorszám egy rövid klippel indult, mely bepillantást engedett a közvetítendő pókerjátzsma korábbi fordulóiba. A főcímben több sikeres profi pókerjátékost felvonultató film került képernyőre. A játékosokat luxuskörülmények vették körül: elegáns szállodák, éttermek, luxusautók és repülőgépek. A bejátszást Las Vegas pompáját, fényeit, gazdagságát bemutató képek zárták.

A műsorszám **logója** (PokerStars.net) az egyik játékos **pólóján**, a **játékasztalon**, illetve a műsorszám **megszakító pontjainál** (a reklámblokkok előtt és után) volt látható.

A műsorszám egy egyhetes pókerjátzsma első estjét mutatta be. A résztvevők közül négyen profi játékosok voltak; egyikük pókerkedvelő milliárdosként, még egy játékos pedig amatőrként vett részt a versenyen. A műsorszámában egy Texas Holdem szabályai szerint zajló a játszmat mutattak be. A műsorszám végén a házigazda a következőképpen köszönt el a nézőktől: *„Amanda Leatherman búcsúzik Önöktől, de ne feledjék: ha megjött a kedvük a játékhoz, próbálják ki a pókert a Pokerstars.net-en!”*

II. A hatósági eljárás megindítása

A négy érintett műsorszámában (a „Poker After Dark” 2010. december 20-i és 27-i, valamint a „Pokerstars.net – The Big Game” 2010. december 16-i és 23-i adásában) megjelenő, a www.fulltiltpoker.com és a www.pokerstars.net internetes oldalakra utaló logók és feliratok kapcsán **felmerült** a **burkolt reklámozás** tilalmára vonatkozó szabály megsértésének gyanúja.

Tekintettel arra, hogy „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszám a kártyajáték szabályainak elsajátítására, a játékban való részvételre ösztönözte a nézőket, a műsorszám

két vizsgált (2010. december 16-i és 23-i) adása kapcsán felmerült a **kiskorúak védelmét célzó szabályok** megsértésének gyanúja.

Fentiekre figyelemmel a Médiatanács a **Ket. 29. §-a** és az **51. § (1)** bekezdése alapján 2011. február 1-jén nyilatkozattételre hívta fel a Médiaszolgáltatót a vélelmezett jogsértésekkel kapcsolatban.

III. A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a Médiatanács nyilatkozattal kapcsolatos álláspontja

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy álláspontja szerint a póker szellemi sportnak, a négy vizsgált műsorszám sportműsorszámnak tekinthető. A Médiaszolgáltató álláspontját arra alapította, hogy a Szellemi Sportok Nemzetközi Szövetsége (IMSA) 2010-ben teljes jogú tagként ismerte el a Nemzetközi Pókerszövetséget (IFP), továbbá, hogy a Nemzetközi Olimpiai Bizottság (IOC) is az olimpiai versenyszámok körébe való felvételen dolgozik, továbbá, hogy a póker Szellemi Sportok Világjátékának (WMSG) 2012-s rendezvényén fog debütálni. A Médiaszolgáltató szerint a póker olyan készségjáték, amelyben a nyereség vagy a veszteség túlnyomórészt a játékos matematikai és stratégiai képességeinek, tapasztalatának, pszichés szellemi és fizikai állóképességének, és a pókertőke megfelelő kezelésének a függvénye.

A Médiaszolgáltató szerint a műsorszám átvett sportközvetítés illetve sportösszefoglaló volt, így a helyszínen elhelyezett szponzorációért a Médiaszolgáltató nem vonható felelősségre. A Médiaszolgáltató szerint a feliratok életszerűek voltak, és azok nem kaptak nagyobb hangsúlyt vagy kiemeltebb figyelmet, mint amire egyéb szponzorált események esetében egyébként sor kerül.

A Médiaszolgáltató ezzel kapcsolatban hivatkozott a Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) jogalkalmazási gyakorlatára, mely szerint esemény támogatása esetén nem domborodhat ki az esemény támogatójának személye, hanem magának az eseménynek kell elsődleges figyelmet kapnia. Jelen esetben csupán a lapfelcsapások alkalmával látszódtak a kérdéses logók, vagyis minden esetben a közvetítésen volt a hangsúly: *„A szponzor megjelenítése – a hatósági ellenőrzés által sem vitatottan – életszerű módon történt. [...] A póker játék nem lenne értelmezhető, ha nem látnánk a lapok leosztását. [...] Mindkét műsor esetében néhány alkalommal egyes játékosok ruházatán is látszódtott valamelyik szponzor. Az ORTT már hivatkozott határozata foglalkozott a szponzorált személyek kérdéskörével is. [...] Az ilyen esetek azért nem számítanak burkolt reklámnak, mert nem a média, hanem az illető személy kapja a támogatást. Úgy gondoljuk tehát, hogy a versenyzők hivatalos személyes szponzorainak életszerű megjelenése a műsorban ugyancsak nem képezheti kifogás tárgyát. A <<Pokerstars.net – The Big Game>> című műsorszám esetében a főcímben azért jelent meg a szponzor, mert az esemény névszponzorációval kapcsolódott. Magát az eseményt az ő szponzorációjuk révén hozták létre, hasonló módon, mint ahogyan a Renault támogatásával valósul meg a Renault Clio Kupa, vagy ahogyan a Forma1 Magyar Nagydíj 2009-ben az ING támogatásával tudott létrejönni, s ezért <<ING Magyar Nagydíj>> volt az elnevezése.”*

A Médiaszolgáltató álláspontját alátámasztandó **hivatkozott** továbbá a **hatályos jogszabály** rendelkezéseire, az **Mttv. 27. § (5)** bekezdésére, mely szerint nem minősül burkolt kereskedelmi közleménynek, ha egy nyilvános esemény logója az esemény közvetítése során a közvetítésből adódóan megjelenik, feltéve, hogy a médiaszolgáltatót ehhez anyagi érdekelttség nem fűzi, és a megjelenés módja a közvetítésben nem ad a támogatónak indokolatlan hangsúlyt.

A Médiaszolgáltató szerint a **burkolt reklámozás nem állapítható** meg, és a műsorszámban **nem sérült** az **Rttv. 10. § (5)** bekezdése.

A Médiaszolgáltató szerint a sportközvetítés-jellegből adódóan a „*Pokerstars.net – The Big Game*” című műsorszám két vizsgált (2010. december 16-i és 23-i) adását az **Rttv. 5/A. § (1)** bekezdése értelmében **nem kellett kategorizálni**. A Médiaszolgáltató jelezte, hogy ennek ellenére a „*Poker After Dark*” és „*PokerStars.net – Big Game*” című műsorszámokat minden esetben 23 óra után tette közzé. A Médiaszolgáltató a fentiekén túl **vitatta**, hogy a kérdéses műsorszámok **IV. kategóriába tartozó műsorszámok lennének**, mivel álláspontja szerint a kiskorúak fejlődése kedvezőtlen befolyásolásának veszélye a műsorszámok adásba szerkesztésével nem állt fenn.

A Médiaszolgáltató szerint a „*www.pokerstars.net oldalon csak ingyenes játékok találhatóak, ekként elfogadhatatlan az ebből levont következtetés, miszerint a túlzott mértékű kiadások veszélyének lennének kitéve a nézők. [...] Álláspontunk szerint a vizsgálat tárgya csak és kizárólag a megjelölt műsorszám lehet. [...] Az a tény, hogy a hatósági ellenőrzés is csak négy lépésben tudott eljutni a pokerstars.com, illetve pokerstars.hu oldalakra, nyilvánvalóan azt bizonyítja, hogy közvetlen összefüggés nincsen a sportműsorszám és a szerencsejátékokra fordított túlzott mértékű kiadások mögött.*” A Médiaszolgáltató szerint tehát **nem sérültek az Rttv. kiskorúak védelmét célzó szabályai**.

A Médiaszolgáltató végezetül jelezte, hogy bár álláspontja szerint a műsorszám nem sértette az Rttv. 5/B. § (4) bekezdését, a **sugárzás időpontjának megválasztásakor figyelemmel volt** a kiskorúak védelmére is.

A Médiatanács a tényállást a rendelkezésre álló adatok, a hatósági ellenőrzés eredménye, a műsorszámok megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján **állapította meg**, és azt az **alábbiak szerint értékelte**.

1. Burkolt reklámozás

Az ORTT Médiaszolgáltató által is hivatkozott gyakorlata a 280/1997. (XI. 26.), és a 428/1998. (XI. 11.) számú **elvi jelentőségű határozatokon** nyugodott. Előbbi határozat a „**személyes szponzoráció**” vonatkozásában kimondta: „*azon neves személyiségek, akiket szponzorál valaki és, akiknél a szerződés arról szól, hogy ha nyilvánosság előtt megjelennek, állandóan magukon kell, hogy hordozzák a szponzorok védjegyét. Ilyen esetben ugyanis ez az adott személynek az <<értéke>> (ha úgy tetszik: <<reklámértéke>>).* Az ilyen esetek **nem számítanak burkolt reklámnak**, mert nem a média, hanem az illető személy kapja a támogatást.” Utóbbi határozat szerint „*a <<névszponzor>> elfogadható a műsorszám megnevezéseként*”.

A fenti, elvi jelentőségű határozatoknak megfelelően az ORTT nem indított hatósági eljárást személyes szponzoráció miatt, illetve az ilyen tárgyú eljárásokat megszüntette.

A személyes szponzoráció kérdése csupán áttételesen, az ún. szponzorfallal kapcsolatban jelent meg az ORTT gyakorlatában. A felmerült ügyekben azt kellett tisztázni, hogy a sportolók nyilatkozhatnak-e a támogatók logóit, védjegyeit tartalmazó információs tábla előtt, vagy a médiaszolgáltatóknak úgy kell elkészíteniük a felvételeket, hogy a logók ne legyenek láthatóak. A kérdésben számos bírósági ítélet született, melyek mindegyike kimondta, hogy a médiaszolgáltatók akkor járnak el helyesen, ha nem a reklámhordozó információs falak előtt készítik el felvételeiket: „*Nem mentesíti a műsorszolgáltatót a törvényi előírások alól az, hogy sport-témájú volt a közvetítés, ugyanis a riportok helyszínének kiválasztása, illetve a sugárzás törvényes voltának biztosítása a műsorszolgáltató felelőssége, kötelessége.*” (Lásd a Legfelsőbb Bíróság a BH2004 166. számú döntését.) A bíróság kimondta, hogy amennyiben a sportmérkőzések szüneteiben készített riportokra, beszélgetésekre nem a

pályát a nézőktől elválasztó, és nagyméretű reklámokkal fedett palánk előtt, hanem az ún. szponzortábla (a szponzorok logóit, termékeit feltüntető hirdetőtábla) előtti beállítással kerül sor oly módon, hogy egyszerre, egy időben több logó (terméknév) veszi körül a résztvevőket a riport teljes időtartama alatt, ez a beállítás a riorthoz szükségtelen, a logók által közvetített semleges (háttér) információ látszatát keltő tájékoztatás pedig jogsértő.

Az ORTT számos szponzorfallal kapcsolatos ügyben megállapította, hogy a személyi szponzor megjelenése és a szponzorfall előtt készített interjúk között különbséget kell tenni. Az ORTT elvetette a médiaszolgáltatók által előadott azon érvelést, miszerint „*a támogatók szponzorfallon történő megjelenése semmilyen többlet-információval nem bír a nézők számára, hiszen a szponzorok folyamatosan jelen vannak a játékosok ruházatán, illetve az események helyszínén kihelyezett molinókon, így látszódnak a televíziós felvételeken is.*” Az ORTT ezzel szemben úgy érvelt, hogy a két esetben (a játékosok ruházatán és a játéktér részét képező reklámhordozókon, illetve a kifejezetten az interjúk kedvéért elkészített, és a háttérbe helyezett szponzorfallak esetében) teljesen más a képi megjelenés hatása, a két helyzetet ezért különbözőképpen kell megítélni. Az egyes játékosok ruházatán feltüntetett támogatók kisméretűek, a legtöbb esetben nem jól láthatók és nem jól olvashatók - beazonosításra nem mindig alkalmasak. A sportmérkőzés közvetítése során a **játékosok, szakvezetők ruházatán** és a pályát körbe vevő palánkon **feltüntetett logók, cégnevek, terméknevek** stb. felvillanása **nem minősíthető indokolatlanul folyamatosan mutatott cégreklámnak**, hiszen azok **csak annyiban látszanak, amennyiben a sportmérkőzés, illetve a sportpálya természetes részét képezik**. A szponzori megállapodások okán a képernyőre kerülő szponzorfallak azonban már nem képezik természetes elemét a sporteseménynek, olyan mesterségesen beékelte információk, melyeknek egyetlen célja, hogy semleges információnak álcázva felkeltsék a nézők figyelmét, és ösztönözzék őket a cégekkel, termékekkel kapcsolatos üzleti magatartásra.

A Hatóság jogelődjének jogalkalmazási gyakorlata tehát a személyes szponzoráció megjelenítését nem értékelte burkolt reklámként.

A „*Poker After Dark*” 2010. december 20-i adásában az egyik játékos pólóján, illetve a játékasztalon, a 27-i adásban az egyik játékos pólóján, egy másik játékos sapkáján, illetve a játékasztalon volt látható a játék logója (FULL Tilt POKER.COM).

A „*Pokerstars.net – The Big Game*” 2010. december 16-i és 23-i adásában az egyik játékos pólóján, a játékasztalon, illetve a műsorszám megszakító pontjainál (a reklámblokkok előtt és után) volt látható a játék logója (PokerStars.net).

A Médiatanács álláspontja szerint az eseménynek nevet adó honlapok logóinak pólón, sapkán és játékasztalon, valamint a megszakító pontok során való megjelenése életszerű volt. **Jelen esetben a névszponzorok** (a műsorszámnak nevet kölcsönző honlapok) **egyben az esemény** („Poker After Dark”, illetve „Pokerstars.net – The Big Game” elnevezésű pókerjáték) **szponzorai is voltak**, vagyis az esemény eleve nem jött volna létre a (a rendezvényt megszervező) két honlap nélkül. A logók felvillanás-szerű megjelenítése **nem minősíthető indokolatlanul folyamatosan mutatott cégreklámnak**, hiszen **csak annyiban látszottak, amennyiben a rendezvény természetes részét képezték**, vagyis nem sérült az Rttv. burkolt reklámozást tilalmazó szakasza.

2. A kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése a „Pokerstars.net – The Big Game” két vizsgált adása kapcsán

Bár komoly törekvések irányulnak a póker sportként való elismertetésére, a **póker** elsődlegesen **szerencsejáték**, melynek – a szerencse és a stratégia felhasználásával elérni kívánt – tulajdonképpeni célja valamilyen pénznyeremény megszerzése. A póker játék általános elveire épülő kártyajátékok során a nyereség illetve a veszteség ugyanis túlnyomórészt a véletlentől függ. Amennyiben a játékosok tétet tesznek, megtett tétjeik fejében nyereményre vál(hat)nak jogosulttá, tehát a játék **szerencsejátéknak minősül**.

Másfelől, a **Médiatanács** álláspontja szerint **nem állapítható meg, hogy a póker**, mint szerencsejáték (szellemi) **sportnak minősülne**, vagyis a játékot közvetítő műsorszámok nem tekinthetők az Rttv. 5/A. § (1) bekezdésében hivatkozott sportműsorszámnak, így azokat a korhatári **kategóriák egyikébe kellett volna sorolni**: *„a műsorszolgáltató – a műsorelőzetes, a hírműsorszám, az időszéri eseményekkel foglalkozó műsorszám, a sportműsorszám, valamint a reklám kivételével – valamennyi általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően az 5/B. § szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.”*

A Médiaszolgáltató tehát 2010. december 16-án és 23-án bemutatott „Pokerstars.net – The Big Game” című műsorszámával **megsértette az Rttv. 5/A. § (1) bekezdését**.

A hatósági ellenőrzés során ezen két műsorszám kapcsán felmerült az Rttv. 5/B. § (4) bekezdés megsértésének lehetősége. Azonban a műsorszámok tartalma, vagyis a játékosokat körül vevő luxus, Las Vegas gazdagsága és pompája, valamint a www.pokerstars.net oldalra való hivatkozás önmagában nem indokolja a IV. kategóriába sorolást. A műsorszámmal kapcsolatban ugyanis nem állapítható meg, hogy annak tartalma alkalmas volna a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. Vagyis a Médiaszolgáltató **nem sértette meg az Rttv. 5/B. § (4) bekezdésében foglaltakat**.

IV. A jogkövetkezmény megállapítása

A megállapított jogsértés csekély súlyára, a műsorszám sugárzásának kései időpontjára, valamint arra tekintettel, hogy jelen ügyben a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg, a Médiatanács a jogsértés miatt az Rttv.-ben meghatározott legenyhébb jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel megítélése szerint ez áll arányban az okozott jogsértéssel. A fentiek alapján a Médiatanács az **Rttv. 112 § (1)** bekezdés **a)** pontja szerint felhívta a Médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1)** bekezdés **da)** pontján, továbbá az **Mttv. 163. § (1)** és **(3)** bekezdésén, valamint a **164. §-on** alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény **338. § (2)** bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2011. szeptember 21.

A Médiatanács nevében:

**Szalai Annamária s.k.
elnök**

**Dr. Kollarik Tamás s.k.
hitelesítő tag**