

**Ügyiratszám: 11881-5/2011.**  
**Ügyintéző: személyes adat**  
**Tárgy: kiskorúakra és a  
termékmegjelenítésre vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése**

## NEMZETI MÉDIA-ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

### MÉDIATANÁCSÁNAK

1043/2011. (VII.19.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az M-RTL Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásban a Médiaszolgáltató médiaszolgáltatásával kapcsolatban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. január 31-én, 2011. február 4-én, 5-én, 11-én, 12-én, 14-én, 15-én, 17-én, 18-án, 19-én, 23-án, 26-án, 2011. március 12-én, 16-án, 27-én, 29-én, 2011. április 12-én, 21-én és 2011. május 2-án sugárzott „Való Világ 4” és „Neked Való” című műsorszámokkal tizenkilenc alkalommal megsértette a **kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, melynek következtében** a Médiaszolgáltatót 50.000.000 Ft, azaz ötvenmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. január 31-én, 2011. február 3-án, 4-én, 5-én, 11-én, 12-én, 14-én, 15-én, 17-én, 18-án, 19-én, 23-án, 25-én, 26-án, 2011. március 12-én, 15-én, 16-án, 27-én, 28-án, 29-én, 2011. április 11-én, 12-én, 21-én, 2011. május 1-jén és 2-án sugárzott „Való Világ” és „Neked Való” című műsorszámok előzeteseinek összesen százhuszonnégy alkalommal történt sugárzásával megsértette a **műsorelőzetesek sugárzására vonatkozó törvényi rendelkezést**, melynek következtében a Médiaszolgáltatót 10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. február 2-án, 3-án, 4-én, 7-én, 9-én, 10-én, 11-én, 12-én, 14-én, 15-én, 18-án, 21-én, 22-én, 23-án, 24-én, 25-én, 26-án, 28-án, 2011. március 2-án, 3-án, 4-én, 7-én, 9-én, 10-én, 11-én, 13-án, 16-án, 17-én, 18-án, 21-én, 22-én, 23-án, 24-én, 29-én, 30-án, 31-én, 2011. április 4-én, 5-én, 8-án, 11-én, 18-án, 26-án, 27-én, 2011. május 3-án és 7-én sugárzott „Való Világ 4” és „Neked Való” című műsorszámában, összesen hatvanhat alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó, a termékmegjelenítésről történő tájékoztatásra irányadó előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. március 11-én sugárzott „Neked Való” című műsorszámában egy alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó, a megjelenített terméknek indokolatlan hangsúly adására vonatkozó törvényi tilalmat, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja**, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és **tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől**.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén az Mttv. 187. § szerinti jogkövetkezményeket is alkalmazhat.

A Médiatanács megállapította, hogy az M-RTL Zrt. Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. február 9-én sugárzott „Való Világ” című műsorszámában a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételére vonatkozó tilalom egy alkalommal valószínűsített megsértése kapcsán a Médiaszolgáltató nem követett el jogsértést.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése és a **818/2010. (XII.15.)** sz. határozata alapján általános hatósági ellenőrzést folytatott le a „Való Világ 4” című valóságshow és az ahhoz kapcsolódó egyéb műsorszámok és azok előzeteseivel kapcsolatban.

A részletes tartalmi elemzés alapján a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjának és az 31. § (2) bekezdésének és a 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését tárta fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti, az Mttv. 182. § ba), bg) és c) pontja szerinti hatáskörében hivatalból 2011. május 18-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően 2011. május 18-án kelt május 24-én kézbesített levelében (11881-2/2011.) illetve végzésében (667/2011. (V.18) a Médiatanács tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére, mely felhívásnak a Médiaszolgáltató 2011. június 13-án érkezett válaszában tett eleget.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (5), 10. § (1) bekezdés c) pontja, 10. § (1) bekezdés f) pontja megsértése vonatkozásában mindegyik válaszlevelében előadta, hogy a műsorszámok korhatári besorolása a vonatkozó jogszabályoknak maximálisan megfelelt, a műsorszámokban közölt tartalom a 16 éven aluli korosztály személyiségfejlődésére semmilyen káros hatást nem gyakorolhatott, az abban megjelenített tartalom teljes mértékben megfelelt a hatályos médiatörvényekben foglaltaknak. Az epizódokban erőszakra, illetve szexualitásra való közvetlen utalás nem szerepelt, a műsor témájának nem volt meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus sem.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint kiemelendő az a tény, hogy amíg a korábbi Médiatörvény úgy rendelkezett, hogy azt a műsorszámot, amely alkalmas a 16 éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, *különösen azáltal, hogy közvetett módon utal erőszakra, illetve szexualitásra*, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a III. kategóriába kell sorolni, addig a hatályos szabályozás értelmében a jogalkotó közvetlen elkövetési magatartást ír, azaz a műsorszámnak *közvetlen* módon kell utalnia az erőszakra, illetve szexualitásra, és akkor is természetesen egyéb körülmények együtthatalma mellett lehet esetlegesen alkalmas a 16 éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiaszolgáltató megítélése szerint jelen szabályozás implicite tartalmazza, hogy a közvetett módon történő utalás az erőszakra, illetve szexualitásra bele kell, hogy férjen a jelenlegi III. kategóriába, különös tekintettel arra is, hogy a műsorszámban a verbalitás szintjén esetlegesen előforduló szexuális tartalmú utalás legfeljebb „virágnyelven” hangzott el, mindennemű naturális ábrázolás, részletezés vagy közönséges kifejezőmód mellőzésével.

Az Mttv. 31. § (2) bekezdés megsértése vonatkozásában a Médiaszolgáltató előadta, hogy a feliratok hiánya pusztán az intézmény újdonság voltaival, és az ennek teljesítéséhez kapcsolódó technikai nehézségekkel magyarázható.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése vonatkozásában a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a taglalt jelenet nem ment túl az Mttv. által biztosított kereteken, a terméknek valójában még a brandje sem látszódott és el sem hangzott. A vendég szájából ugyanis mindösszesen annyi hangzott el, hogy „kólázik”, „kólázni”, tehát a Coca-Cola márkaév nem jelent meg. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a pusztán fogyasztás révén, s a néhány másodperces humoros jelent apropóján nem beszélhetünk a termék megjelenése kapcsán a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyról”.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése vonatkozásában előadta, hogy a hivatkozott jogszabályi definíciók alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kereskedelmi közlemény egyik formája a termékmegjelenítés. A Médiaszolgáltató szándéka szerint kereskedelmi közleményt kívánt megjeleníteni a Playboy újsághoz kapcsolódóan, erre tekintettel ugyanakkor jelölte is, hogy a műsorszámban termékmegjelenítés látható, alappal nem merülhet tehát fel, hogy burkolt kereskedelmi közleményt tett volna közzé. Álláspontja szerint fogalmilag kizárt, hogy olyan esetben, amikor a médiaszolgáltató az Mttv. által engedélyezett módon él a termékmegjelenítéssel, és arról megfelelő módon a nézőket tájékoztatja, megállapításra kerüljen, hogy az természetét tekintve félrevezetné a közönséget.

Az előbbieken részletesen kifejtett indokok alapján kérte a nevezett műsorszám kapcsán indított közigazgatási hatósági eljárás megszüntetését.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme:

A Médiaszolgáltató a műsört III. kategóriába sorolta.

„9. § (4) Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluli nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

2011. január 31-e és 2011. május 8-a között összesen tizenkilenc műorszám kapcsán állapítható meg a kiskorúak védelmével kapcsolatos rendelkezés megsértése.

1. számú táblázat

Dátum	Csatorna	Műorszám címe	Kezdés	Vége
2011.01.31.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:13	20:05:51
2011.02.04.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:02	20:07:58
2011.02.05.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és Kiválasztás	19:34:00	21:38:13
2011.02.11.	RTL Klub	ValóVilág 4. - Összefoglaló	19:05:09	20:07:44
2011.02.12.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és párbaj	19:33:22	22:10:36
2011.02.14.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:04:57	20:09:11
2011.02.15.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:18	20:09:50
2011.02.17.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:06:17	20:09:39
2011.02.18.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:11	20:08:26
2011.02.19.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és kiválasztás	19:32:59	21:35:12
2011.02.23.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:06:05	20:09:30
2011.02.26.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és párbaj	19:33:56	22:11:02
2011.03.12.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és párbaj	19:33:02	22:13:08
2011.03.16.	RTL Klub	ValóVilág 4. – NokedValó	17:19:03	18:22:15
2011.03.27.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:02:34	20:04:19
2011.03.29.	RTL Klub	ValóVilág 4. – NokedValó	17:20:01	18:23:28
2011.04.12.	RTL Klub	ValóVilág 4. – NokedValó	15:13:01	16:15:23
2011.04.21.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:26	20:11:55
2011.05.02.	RTL Klub	ValóVilág 4. – NokedValó	15:17:25	16:18:25

**A 2011. január 31-i műorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a műsor leginkább problematikus eleme a verbális agresszió, fenyegetés megjelenése volt, de emellett aggályosnak számított a több szereplő között kialakult folyamatos veszekedés, szóváltás, az üvöltésig fajuló személyközi konfliktus is. A vita hevében az egyik szereplő dobálni, csapkodni kezdett, felborított egy széket, majd rákötött a villa ajtajára. A szexualitás visszatérő motívuma volt az összefoglalónak: A káros magatartásminták közül a dohányzás ugyancsak gyakran (11 alkalommal) került bevágásra a műsorban, ahogy jellemző volt továbbá a közepesen erős és erős trágár, obszcén és gyakran szexuális töltetű kifejezések folyamatos használata, melyek az elnémítás ellenére a szövegkörnyezetből kivehetőek, illetve szájról leolvashatóak voltak.

**A 2011. február 4-i műorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A káromkodásokkal teli jelenetek éles kontrasztban álltak a heti feladatul szolgáló iskolai programmal. Ugyanebből a szempontból számított problematikusnak a dohányzás megjelenése. Különösen igaz ez akkor, ha a dohányzásnak bármiféle pozitív hatást tulajdonítanak (pl. nyugtató, feszültségoldó). A heti iskolai programokkal, iskolásruhában lévő szereplőkkel az üzenet még károsabb.

A szexuális irányultságú párbeszédetek általában a villalét központi elemét jelentették.

**A 2011. február 5-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsor készítői elsősorban a villában zajló konfliktusos jeleneteket szerkesztették adásba, ugyanakkor a műsor leginkább problematikus elemei mind a verbalitás, mind a vizualitás szintjén megjelenő sexualitás, a kusza szerelmi szálak voltak. Az erős mértékű trágárság folyamatosan jelen volt. A bemutatott káros, negatív minták közül kiemelendő a dohányzás és az alkoholfogyasztás (A rövid villabejátszásban látható volt, hogy a villalakók őrjöngve mentek be a riportszobába, mivel még több alkoholt akartak inni.) A szeszesitalok szinte állandóan jelen voltak, amely a kiskorú nézőknek azt sugallta, hogy a folyamatos és mértéktelen alkoholizálás a hétköznapi élet része.

**A 2011. február 11-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsor fő tematikáját az erotikus fotózás szolgáltatta. Problematikusnak tekinthető, hogy az erotikus tartalom hangsúlyozása már a vizuális megjelenés előtt is elhangzott a műsorvezető felkonferálásában. A program első összeállításában az egyik női szereplő érzelmi megrendülése került a középpontba, aki a fotózás bejelentése után depressziós lett, sokat sírt, és láthatóan nagyon szenvedett, melynek háttérében az állt, hogy a szereplő elmondása szerint egyáltalán nem tartotta szépnek magát, és frusztráltak az ehhez hasonló szituációk. Későbbi viselkedésén már nyoma sem volt a korábbi zavarának, és gátlástalan módon pózolt a kamerának. A szerkesztők napokig tudatosan titkolták az egyik villalakó előtt a korábbi hibájáért kapott büntetését, amely a férfit majdnem örületbe kergette: indulatosan beszélt a többiekkel, fokozatosan nőtt benne az elkeseredés, míg végül ököllel ütlegelte a ház tartóoszlopát és a falat.

**A 2011. február 12-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A villalakók a közelgő párbaj feszültségében az átlagosnál is többet veszekedtek. A párbajozók villában eltöltött idejéről tematikus kisfilmeket készítettek, amelyekben halmozottan fordultak elő az eddigi vizsgálatok során már korábban is kifogásolt elemek, elsősorban a trágár, obszcén nyelvezet. A lelki terhekből adódó érzelmi kitérőések több alkalommal is erőszakos cselekményekbe torkolltak, ezen dühkitérőéseknek tárgyak látták kárát (pl. a földhöz vágott vizes palack). A képeken megjelenő agresszív félelmet generálhatott a kiskorú nézőkben. Noha a műsorkészítők a dohányzásról leszoktató kampányt indítottak, az ebben részt vevők többségének nem sikerült felülkerekednie a káros szenvedélyén.

**A 2011. február 14-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A villalakók a játék félidejéhez érkezését ünnepelték meg nagy mennyiségű alkohol elfogyasztásával. A szereplők a jelenetek többségében pohárral a kezükben, illetve ivás vagy koccintás közben voltak láthatók, beszédük akadozóvá, elmosódottá vált, egyértelműen látszott ittas állapotuk. A villalakók között feszülő indulatok két villalakó konfliktusában jutottak a tetőfokára. Az egyik, láthatóan ittas állapotban lévő villalakó rendkívül trágár, megbotránkoztató viselkedést tanúsított villatársával szemben (melynek végkifejletként leköpte a fiút). A műsorvezető a jelenetsort követő kommentárjában szinte elégedetten nyugtázta, hogy az eddigi legnagyobb botrány volt előző este, és a villalakók által remélt békés hangulat mégsem köszöntött be, következésképpen a nézők a jövőben sem fognak unatkozni. Az indulatok fokozódásával megnőtt a verbális agressziót tartalmazó jelenetek száma. A villalakók több alkalommal hangot adtak annak, hogy legszívesebben megütötték volna társukat.

**A 2011. február 15-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsorban többször elhangzott fenyegetés olyan szereplők szájából is, akikre ezen adásnapig nem volt jellemző az agresszív viselkedés. A műsorvezető a Való Világ történetének legnagyobb veszekedésének nevezte a két női

szereplő szópárbaját, a fenyegetésig fajuló durva vitákat egy szóval sem ítélte el, nem ellenpontosította, így a kiskorú néző számára mindez azt közvetítette, mintha a veszekedés a nézeteltérések megoldásának természetes, hétköznapi és elfogadott módja volna.

A műsor második felében a szexualitás a Valentin nap kapcsán kiemelt szerepet kapott. A bejátszásokban az egyik villalako és barátja az ágyon fekvve csókolóztak, ölekeztek (20.00:50-20:00:57, 20.03:01-20:03:29). A szereplők által mindennaposként és a veszekedések hevében természetesként használt trágár, obszcén és gyakran szexuális töltetű kifejezések meghaladták az erős és a III. kategóriában még elfogadható mértéket. A szerkesztők elnémítással próbálták ezek erősségét tompítani, ám az elhalkítás több esetben csak részleges volt, ezért az adott szó a hallható szótöredékből vagy a szöveggörnyezetből kikövetkeztethetőnek, illetve számos esetben szájról leolvashatónak számított.

**A 2011. február 17-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Kifogásolható, hogy a műsor központi témája az intrika, a konfliktusgerjesztés volt (kibeszélő show, VV4 Oscar-díj átadás, őszinteségi terápia), melyet trágár kifejezések kísértek. A közepesen erős és erős trágár, obszcén, gyakran szexuális töltetű kifejezések az elnémítás ellenére kivehetőek maradtak a szöveggörnyezetből, illetve a szájról leolvashatók voltak.

**A 2011. február 18-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Az előző adásban történtek összefoglalójának egyik jelenetében a párt alkotó villalakók az ágyon feküdtek. A női szereplő nyíltan megkérdezte párjától, hogy szeretne-e szexuális kapcsolatot létesíteni vele, amely kérdésre a fiú igennel válaszolt. A másik kifogásolt jelenetben az egyik férfi villalakó degradáló kifejezést használt villatársát illetően. A véleményt a műsor készítői háromszor is adásba szerkesztették. A közönséges és trágár kijelentésre az értékelt villalakó hasonló hangnemben reagált. A jelenet felkonferálásában és az azt követő kommentárjában a műsorvezető a társait provokáló villalakót a „szerethető”, „kedvelhető” és „nagyon aranyos” jelzőkkel illetve, valamint úgy vélte, hogy ilyen „zseniális és briliáns” vita még nem hangzott el a villában, ezáltal nem ellensúlyozva, hanem pozitív színben tüntetve fel a negatív magatartásmintát.

**A 2011. február 19-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Kifogásolható volt, hogy az alkoholos befolyásoltság konfliktust szült a lakók között, így került sor egy vitára, valamint szexuális utalások is halmozottan fordultak elő. Az adásban továbbra is megfigyelhető volt az erős mértékű trágár kifejezések használata, amelyeket a műsor készítői nem tettek érthetlenné. Egy alkalommal az egyik szereplő illetlen kijelentése sérthette egyesek hitbéli meggyőződését is. (20:50:42-20:50:46).

**A 2011. február 23-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsorszám hangsúlyos jellemzőjeként említhető a trágár nyelvezet. Két férfi szereplő veszekedése alatt számos trágár megnyilvánulás volt regisztrálható, melyek kihalkítása sokszor nem volt megfelelő. A trágárság sok esetben alkohol fogyasztásához, illetve annak következtében az ittas állapotba kerüléshez köthető. A vizsgált adásban több utalás hangzott el arra vonatkozóan, hogy az alkoholfogyasztás egyértelmű és kizárólagos célja az ittas állapot elérése. Az egyik női szereplő kifejtette, hogy már csak italos állapotban tudja elviselni a feszültséget (19:10:32-19:10:41, 19:37:00-19:37:09).

A vizsgált adásban a verbális úton megjelenő szexualitás számított a másik problémás elemnek. A villa „szerelmespárja” kapcsán szinte állandó témaként szerepelt a testi szerelem beteljesülése. A műsorkészítők által alkalmazott ösztönzéseknek igen sok módja van, kezdve a közösen eltöltött éjszaka parancsától a külön hotelszobába invitálásig.

**A 2011. február 26-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A kiválasztott bejátszásokban nyílt formában jelent meg

az agresszió, szexualitás, valamint az erős mértékű trágárság. A szereplőkről készített kisfilmek felvett anyagként való sugárzása lehetőséget adott volna a műsorkészítőknek arra, hogy kritikusan kezeljék a kényes témának minősülő negatív magatartásminták bemutatását, amit azonban elmulasztottak megtenni.

Az egyik vita során az egyik férfi villalako megbántódott, mivel úgy érezte, hogy testvére nem kapta meg az őt megillető tiszteletet: dühében egy jól irányzott ütéssel betörte az ajtót. Az ajtó megrongálását, illetve az agresszív megnyilvánulásokat a műsorvezetők több alkalommal is megjelenítették, melynek hatására a jelenet túlzottan hangsúlyos elemévé vált az adásnak.

A műsor másik központi témája a szexualitás volt, ami a leghangsúlyosabban a szerelmespár kameramentes egy órája körül jelent meg. Ennek során a lakók és a műsorvezetők találgatása, valamint a valós történések prezentálása is olyan irányba terelte a nézőket, hogy valószínűsítsék a szexuális aktus megtörténtét. Az egyik férfi szereplő „szakmai szemmel” vizsgálta meg a szerelmes lány fedetlen combjait, és arra a biztos konklúzióra jutott, hogy nem történt aktus kettejük között. Erre a „külsérelmi nyomok” hiányából következtetett.

A műsor második szegmensét képező párbaj során is megjelent a nemiség. Ebben többek között szerepet kapott a bevallottan sztriptíz táncos szereplő lány öltánca, amelyben szexuális aktust imitálva vonaglott az egyik férfi játékosársán. Külön összeállítás mutatta be az egyik párbajozó férfi arra irányuló próbálkozásait, hogy valaki beengedje az ágyába, és a villa több női szereplőjét is csókért üldözte.

**A 2011. március 12-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsorban a szexualitás, a meztelenség és a testiség hírnévért való árulása ismét kiemelt szerepet kapott. A szereplők most tekinthették meg először azokat az erotikus fotókat, amelyeket a magazin fotósai készítettek róluk, és amelyek már nyomtatásban is megjelentek. A szereplők az elkészült sorozatok alapján kielemezték a női versenyzők testét, egy alkalommal negatív felhanggal. A másik csapat kisfilmjében a szerelmespár infrakamerával rögzített, takaró alatti intim együttléte volt látható, amit fehérneműben filmezett, félmeztelen ölekezésük követett. A párbajhoz készített összeállításban az egyik női szereplő szexuálisan kihívó, csábító mozdulatait, félmeztelen teste (elhomályosítással kitakart mellei), továbbá egy meglehetősen obszcén nemi aktusra vonatkozó megjegyzése került kiemelésre.

A szereplők által mindennaposként és a veszekedések hevében természetesként használt trágár, obszcén, gyakran szexuális töltetű kifejezések meghaladták az erős és a III. kategóriában még elfogadható mértéket.

**A 2011. március 16-án közzétett NokedValó című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Az adás legproblematikusabb elemének a meghívott vendégek és a kiesett villalako között kibontakozó elmérgesedett vita bizonyult. A bejátszásokban ezen kívül nyílt formában jelent meg a verbális agresszió, a szexualitás, valamint az erős mértékű trágár kifejezések, amelyek az adás műfajánál és élő jellegénél fogva nem kerültek elhalkításra.

A műsor során többször is degradáló megjegyzések hangzottak el, mint pl. lelki roncs, illetve ahogy egy másik vendég jellemezte, „lelki toprongy”, valamint „a női nem megszegyenítője”. A vendégek kijelentéseit a stúdióban ülő nézők nagy tapsal jutalmazták, de a műsorvezető is többször megismételte ezeket a megnyilatkozásokat. A stúdióba meghívott vendégek, köztük az egyik volt szereplő is, élő adásban többször használt erős mértékű trágár kifejezéseket. Élő adás esetében előzetesen fel kellett volna hívni a szereplők figyelmét a trágár kifejezések mellőzésére, illetve az adás során a műsorvezető felelőssége lett volna a szereplők moderálása.

**A 2011. március 27-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A villalakók azt a feladatot kapták, hogy az igazmondó hintában mondják el, kivel alkotnának egy párt, ha nem lenne párkapcsolatuk. A jelenetet a

műsor készítői kétszer szerkesztették adásba. A férfi szereplők a villabeli lányokról és általában a nőkről nem mint egyenrangú partnerekről, hanem mint a szexuális vágy kielégítésére szolgáló eszközökről beszéltek. Ellenpontozás hiányában véleményük azt sugallhatta, hogy a szexualitáshoz nem szükségesek az érzelmek, illetve a szexualitás pusztán a fizikai kielégülés eszköze, melyben a partner személye lényegtelen, bármikor felcserélhető.

**A 2011. március 29-én közzétett NokedValó című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A vizsgált adásban is a vendégek moderálás nélkül használtak trágár kifejezéseket, ami élő adás lévén torzítatlanul került az éterbe. A villabejátszásokban szintén kifogásolható volt a nyelvezet. A mintateremtés és értékközvetítés terén a műsorkészítők azt az elvet követték, hogy a feltűnő, botrányos viselkedés megtérülő, ha nem is feltétlenül népszerű, de célravezető, a stúdióban zajló heves, személyes sértésektől sem mentes légkör pedig a „fantasztikus hangulatnak” felel meg. Ennek a sajátos értékfelfogásnak példája a vizsgált műsorszámban az a nézői vélemény, melyben a kedvenc szereplő erényei között szerepelt a köpködés és a túlzásba vitt alkoholfogyasztás, mely néző szavait taps és ováció fogadta.

**A 2011. április 12-én közzétett NokedValó című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsor fókuszában a szexualitás állt, ez olykor trágár, többször pedig plasztikus módon került feldolgozásra. A stúdióban elhangzó kijelentések egy kivételével moderálás és ellenpontozás nélkül kerültek képernyőre, a műsorvezető legtöbbször inkább együtt nevetett a vendégekkel és a nézőkkel egy-egy vaskosabb megnyilatkozáson, és nem terelte megfelelő mederbe a társalgást. A műsor jellemzőjeként említhető, hogy a felvételtől sugárzott villabejátszásokból a leginkább deviáns magatartásmintákat hordozó képsorokat vágták be (elfogadhatatlan stílusú veszekedés, dohányzás, alkoholfogyasztás).

**A 2011. április 21-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Az előző napi összefoglaló egyik jelenetében a villalakó lányok kendővel kötötték be a mindössze alsónadrágot viselő egyik férfi szereplő szemét, miközben egy zoknival simogatták a mellét és a combját. Majd a lányok behívták a hálóba a többieket is, nyilvánosan megszegyenítve és nevetségessé téve ezzel a férfit, aki számára a helyzet megalázó lehetett.

Az esti partin a gésának öltözött lányok a nagy üvegablak mögött álltak. Amikor felment a redőny, a fiúk mustrálgatni kezdték őket, majd választottak közülük. Az egyik villalakó vicces megjegyzése az amszterdami piroslámpás negyeddel való hasonlóságra, ugyancsak közvetett utalást tartalmazott a prostitúcióra. Problémás, hogy a bemutatott jelenetek humorosnak, poénosnak mutatták az adott szituációkat, és így felkelthették a fiatalok érdeklődését és vonzóvá teheték számukra az ilyen típusú játékokat, élethelyzeteket.

A villalakók érzelmileg túlfűtött helyzetekben továbbra is nagy gyakorisággal használták a nemkívánatos szófordulatokat. Az elhangzott kifejezések többsége meghaladta azt a mértéket, ami a III. kategóriában még elfogadható. A trágár szavakat a szerkesztők igyekeztek elnémítani. Az elnémítás azonban több esetben nem volt teljes, ezért az adott szó a hallható szótöredékből, vagy a szöveggörnyezetből kikövetkeztethető, illetve szájról leolvasható maradt.

**A 2011. május 2-án közzétett NokedValó című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Jelen műsor két női szereplő személyiségét állította pellengérré, több sértő, degradáló, lealacsonyító megjegyzés is elhangzott velük kapcsolatban. Az adás legproblematikusabb elemének a meghívott vendégek között kibontakozó elmérgesedett vita, sértegetés bizonyult, amely alpári veszekedés agresszív fenyegetéssé fajult, amit végül a biztonsági őr oldott meg azzal, hogy kivezette a hőzöngő szereplőt. A moderátor számos esetben nem tudta csendre, rendre inteni a közönséget és a feleket. Az éles, elfajult szituációkban a bántó megjegyzéseket nem



kívánta enyhíteni, viselkedése alapján inkább abban működött közre, hogy a felek minél zajosabban összekülönbözzenek.

A szereplők többször használtak erős mértékű trágár kifejezéseket, melyek - élő adás lévén - tisztán hallhatóak voltak. Ilyen jellegű káromkodásoknak azonban nincs helyük a III. korhatári kategóriába tartozó műsorokban. Élő adás esetében előzetesen fel kellett volna hívni a szereplők figyelmét a trágár kifejezések mellőzésére, illetve az adás során a műsorvezető felelőssége lett volna a szereplők moderálása.

**A Médiatanács összességében megállapította, hogy a vizsgált adásokra jellemző a hatásvadász feldolgozási mód és a halmozottan jelen lévő problematikus tartalmak (agresszió, hisztéria, intrika, szexualitás, trágárság, alkoholfogyasztás és cigarettázás) alkalmasak voltak a kiskorúak személyiségfejlődésének súlyos és negatív befolyásolására. Különösen problémásnak tekinthető, hogy a kifogásolt viselkedésminták nemcsak elbeszélés szintjén jelentek meg, hanem vizuálisan is, amelyek közvetlenebb formában hatnak a serdülő korosztályra, mint a szóban elhangzó intelmek.**

**Mindezek alapján a Médiaszolgáltató tévesen sorolta a vizsgált műsorszámokat az Mttv. 9. § (4) bekezdésében meghatározott III. korhatári kategóriába, azok tartalmuk alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésében rögzített IV. kategóriás műsorszámoknak minősülnek.**

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban rögzítette, hogy „kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben, ezért kiemelten fontos, a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint”.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete is megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

**A program központi elemeinek számítottak a versenyzők közötti ellentétek és intrikák, valamint a szóbeli, és egy ízben a fizikai agresszió, a tettlegességet direkt módon ábrázoló képsorok is megjelentek a képernyőn.**

**A műsorban a problémás személyközi interakció és konfliktus, továbbá a nyílt agresszió ábrázolása mellett nagy hangsúlyt kapott a szexualitás is.**

Az eljárás tárgyául szolgáló műsorszámok fő témája a szexualitás volt. Az erős szexuális töltetű jelenetek és képsorok nagy számban fordultak elő. Az érzelmet nélkülöző, öncélú szexualitás, mint központi téma nem csupán a 16 év alattiak számára számítanak kényes témának, de még a 16-18 év közötti fiatalok számára is problematikussá teheti annak befogadását, akkor, amikor az első párkapcsolati tapasztalatok megszerzésének időszakát élik.

A női szereplők férfiakkal kapcsolódó viszonyának negatív és ellensúlyozás nélküli bemutatása alkalmas volt arra, hogy a serdülők felé negatív mintát szolgáltatson a

párkapcsolat egyenrangúságáról. Ez különösen problémás a 12-15 év közötti életkorban, amelyre a nemi szerepek eltanulását segítő példaképek keresése a jellemző.

A televízió keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást. Ennek a célnak a maradéktalan megvalósítása érdekében rendelkezett a jogalkotó akként, hogy a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően különböző kategóriákat hozott létre. Egy műsorszám akkor sorolható a III. kategóriába, ha a benne előforduló problémás elemek ártalmas hatása nem éri el azt a szintet, amelynek feloldása a legkisebbek számára még nagykorú segítségével is nehézséget okoz, illetve megfelel a 12 éven felüliek érettségi szintjének, így a serdülők számára felnőtt magyarázata nélkül is feldolgozható. A gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12-16 év közötti életkornak, mivel erre az időszakra tehető a gyermekek világvéleményének, értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság ebben a korban eszményképeket keres, melyek követendő példák lehetnek a számukra. Erre a törekvésre a televízióban látott szereplők gyakran kínálnak fel modelleket, amelyeket a fiatalok még kritikátlanul fogadnak el, illetve a kevés élettapasztalatuk miatt nehezen ítélik meg a közvetített magatartásmodell erkölcsi és társadalmi elfogadottságát. A vizsgált műsorszám több szempontból is meghaladta azt a szintet, amely a legkisebbekben szülői magyarázattal, a 12-16 évesek körében pedig önállóan biztonságosan feldolgozható lenne, hiszen számos alkalommal történtek utalások a szereplők pusztán fizikai vágyakra épülő szexuális kapcsolataira.

A szexuális együttlétek megjelenítése kapcsán kijelenthető, hogy a műsorszám valóban nem ábrázolta nyíltan a szexuális aktust, ám a műsorszám IV. kategóriába való besorolásnak nem feltétele a szexualitás képi ábrázolása. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerint a műsorszám IV. kategóriába sorolásához az szükséges, hogy alkalmas legyen a kedvezőtlen befolyásolás elérésére, különösen azáltal, hogy "közvetlen módon utal erőszakra, illetve szexualitásra, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus".

A televízióban megjelenő szexuális tartalmak vonatkozásában figyelemmel kell lenni arra, hogy a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző. Ezért különösen kerülendő az olyan tartalmak, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik. Alekosz egyik fejtegetése például azt az érzést kelthette a fiatalokban, mintha az érzelmen alapuló szexuális együttlét velejárói lennének a külsérelmi nyomok, zúzóadások és karmolások. Alekosz életfelfogásának és nőekkel szembeni viszonyának bemutatása alkalmas volt arra, hogy a serdülők felé negatív mintát szolgáltatson a másik nemmel szemben tanúsított viselkedésről, valamint az egészséges párkapcsolat szereplőinek egyenrangúságáról. Ez különösen problémás a 12-16 év közötti életkorban, amikor a nemi szerepek eltanulását segítő példaképek keresése a jellemző. Ellenpontosítás hiányában pedig fennáll a veszélye annak, hogy a látott negatív viselkedésmódok a serdülők számára mintául szolgálhatnak, és formálódó értékrendjüket befolyásolhatják.

A szexualitás direkt ábrázolása ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. A nemiséggel kapcsolatos beállítottságot gyakran bizonytalanság, szorongás és negatív attitűdök jellemzik. A szexuális ingerek a gyermekek intellektuális és érzelmi feldolgozásának képességét még erősen meghaladják, ami miatt a normális kapcsolat is torz formában raktározódhat el a gyermek gondolatvilágában, így különösen fontos, hogy a felmerülő szexuális kérdésekre, a környezetben tapasztalható devianciára a korosztály megfelelő választ kapjon, maga körül egészséges modellt lásson.

A 8. K. 30830/2003/10. számú elsőfokú bírósági ítélet kimondta, hogy a meztelenséget ábrázoló képsorok egymást követő megjelenése, vagyis az előfordulás gyakorisága és a

bemutatás elnyújtott, intenzív módja – a nemi szervek látványa nélkül is – meghaladhatja azt a mértéket, ami a – korábbi - II. kategóriába sorolt műsorok esetében elfogadható.

A Médiatanács a műsorszámok vizsgálata alapján megállapította, hogy a szereplők életvitele káros értékrendet közvetített a nézők felé, (pl. szexuálisan túlfűtött viselkedésmód, alkoholfogyasztásra való hajlam, vagy a trágár nyelvezet). A III. kategóriába sorolt műsorszámok sugárzása idején kisiskolások és óvodások is tartózkodhattak a képernyők előtt, akik számára – még szülői felügyelet mellett sem feltétlen – könnyű eldönteni, hogy a főhős által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendő példaként szolgálhatnak, és melyektől kell tartózkodni, elutasítani.

Mivel a villalakók viselkedése mintául szolgálhat sok fiatal számára, fennáll a veszélye annak, hogy a szereplők folyamatos és durva káromkodása nem csak elősegíti ezen kifejezéseknek az élőbeszédbe való beépülését, de az erre egyébként is fogékony kamaszokat meg is erősíti a kialakulófélben lévő vagy már kialakult rossz beidegződéseikben. A villalakók a fiatalok szemében példaképekké válhatnak, s ily módon a kiskorúak személyiségfejlődésére a kifogásolt tartalmak veszélyt jelenthetnek a tekintetben, hogy „valós élethelyzetbe” ágyazva helytelen magatartásmintát közvetítenek. A trágár, durva beszéd, az egymás mocskolása a kiskorúakban kiszolgáltatottság-érzést, szorongást, félelmet idézhet elő.

A társas viselkedés szabályait tekintve a kiskorúak számára mindenképpen negatív magatartásmintaként értelmezhető, amikor az egyik szereplő leköpte a társát, ahogy az is amikor a villalakók által kiemelten és humorizálva került megjegyzésre, miszerint a bemutatott verbális konfliktusok során ittas állapotban voltak. Az agresszív viselkedésformák prezentálása a kiskorú nézőkben félelemérzetet alakíthatott ki.

A műsorszámban végig pozitív színben tűnt fel a dohányzás. Egyértelműen kijelenthető, hogy a negatív minták vonzóak lehettek a fiatalabb nézők számára. Az adott műsorszámokban szereplő személyek „mindennapi televíziós hőské”, eszményképekké válnak, s mint ilyenek, magatartásukkal, viselkedésükkel, beszédmódjukkal, öltözködésükkel bizonyos korosztály számára követendő példát jelenthetnek. E tekintetben tehát akár romboló is lehet, hogy egészségkárosító tevékenységüket is jelentős mértékben bemutatta a Médiaszolgáltató.

Problematikus továbbá a műsor azon üzenete is, mely szerint a túlzott alkoholfogyasztás a rosszkedv, a csalódottság enyhítésére szolgál. A játékosok dohányzása, gyakori alkoholfogyasztása, trágár és obszcén megnyilatkozása negatív magatartásmintát mutat, amely veszélyezteti a gyermekek egészséges fizikai fejlődését.

A Fővárosi Bíróság 24.K.31.492/2005/5. számú ítéletében kimondta, hogy a műsorszolgáltatónak *"vizsgálnia kell, hogy az általa közölni kívánt műsor kelthet-e félelmet illetőleg egyértelműsége folytán értelmezhető-e és megérthető-e a 12 éven aluliak számára ...Továbbá "hangsúlyozza a bíróság azt is ... hogy a tényállások "veszélyeztető" jellegénél nem szükséges, hogy az eredmény meg is valósuljon".*

A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő sorolására tehát már abban az esetben is szükség van, ha fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorolnak. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

Jelen esetben nem önmagában a műsorszámokban látható a szexualitásra utaló jelenetek, párbeszéd, a cigaretta-fogyasztás és a káromkodások sokasága, amelyek a kategorizálást befolyásolják, hanem az a tény, hogy a fenti mérlegelési szempontok tükrében a

távolságtartás, a megfelelő és aggálytalan befogadás biztosan megvalósul-e a védett korcsoportba tartozó kiskorúak esetében. Összességében megállapítható, hogy a vizsgált adásra jellemző hatásvadász feldolgozási mód és a halmozottan jelen lévő problematikus tartalmak (szexualitás, trágárság, káros mintaadás) a kiskorúak személyiségfejlődését súlyosan és negatívan befolyásolhatták. A verbálisan direkt módon megjelenő szexualitás a szerkesztett anyagban olyan mértékben és részletességgel jelent meg – ennek hatását egyébként a műsorvezető narrációja is fokozta –, amely nem megengedhető a III. korhatári kategóriában.

Több esetben kifejtette a bíróság, hogy amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb, azaz – jelen esetben – IV. korhatári kategóriába kell sorolni, és a IV. kategóriára irányadó törvényi előírásoknak megfelelően sugározni.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.065/2004/3. sz. ítéletében megerősítette, hogy a korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen, az egész műsorszámot szemlélve kell elemezni, nemcsak a szóhasználatát, hanem a képi megjelenítését, a hanghatásokat és zenei aláfestését, a tartalmi mondanivalóját is ahhoz, hogy megfelelő mérlegelési szempontok álljanak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.

Az AGB Nielsen Média kutató Kft. adatai szerint az elemzett adásokat a kiskorúak igen nagy számban követték figyelemmel, mely körülményt a Média tanács a döntése meghozatalakor figyelembe vette, bár a jogsértés e tényező vizsgálata nélkül is megállapítható.

## 2. számú táblázat

Műsorszám címe	Dátum és időpont	Nézettségi adatok					
		RCH (fő) <sup>1</sup>			SHR (%)		
		4-12	13-17	4-17	4-12	13-17	4-17
ValóVilág 4.	2011.01.31.	169 819	103 048	272 867	21,1	51,0	29,6
ValóVilág 4.	2011.02.04.	160841	127590	288432	30,8	51,5	36,7
ValóVilág 4.	2011.02.05.	139838	109880	249718	36,5	52,9	42,3
ValóVilág 4.	2011.02.11.	179564	110098	289662	31,1	46,9	35,2
ValóVilág 4. Összefoglaló és Párbaj	2011.02.12.	253462	145417	398879	36	46,1	38,9
ValóVilág 4.	2011.02.14.	171 056	119 074	290 130	25,3	55,8	33,6
ValóVilág 4.	2011.02.15.	184 841	111 518	296 358	24,1	53,3	31,8
ValóVilág 4.	2011.02.17.	151 259	113 594	264 853	28,6	46,2	33,5
ValóVilág 4.	2011.02.18.	142 442	101 124	243 567	22,4	52,7	30,1
ValóVilág 4.	2011.02.19.	239 498	130 357	369 855	38,3	46,7	41,1
ValóVilág 4.	2010.02.23.	125 701	123 437	249 138	28,8	42,9	34,3
ValóVilág 4.	2010.02.26.	200 841	144 046	344 888	30,2	40,8	33,4
ValóVilág 4.	2011.03.12.	226 193	209 832	436 024	47,0	50,4	48,3
ValóVilág 4. NekedValó	2011.03.16.	80555	71412	151967	12,0	20,2	14,5
ValóVilág 4.	2011.03.27.	233195	94101	327295	29,5	36,9	31,3
ValóVilág 4. - NekedValó	2011.03.29.	26750	16330	43080	8,1	10	8,7
ValóVilág 4.	2011.04.12.	32550	44082	76632	11,9	14,4	13

<sup>1</sup> **RCH (fő):** A vizsgált műsorszámot legalább egy percig néző közönség száma. **SHR (%)**: Az esemény ideje alatt az összes TV-nézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált műsorszám nézésére.

NekedValó							
ValóVilág 4.	2011.04.21.	109811	80215	190025	24,6	43,2	29,8
ValóVilág 4. NekedValó	2011.05.02	16971	14815	31785	5,9	7,7	6,6

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a vizsgált műsorszámokat a fentebb kifejtettek alapján indokolt lett volna magasabb, IV. korhatári-kategóriába sorolni, így a Médiaszolgáltató a műsorszámok III. korhatári kategóriába sorolásával, és e kategóriának megfelelő közzétételével megsértette az **Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az 10. § (1) bekezdés c)** pontjában foglalt rendelkezéseket.

A Médiatanács határozatának meghozatala során figyelembe vette a Fővárosi Bíróság 24.K.33839/2004/12. számú ítéletét is, amelyben rögzítésre került, hogy *„a minősítésnél a műsorszolgáltatónak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárnia.”*

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának sérelme:

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében:

*„A műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertített műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételnek nem lenne helye.”*

A Médiaszolgáltató az egyes epizódok műsorelőzeteseit 2011. január 31-e és 2011. május 8-a között összesen százhuszonnégy alkalommal sugározta 21 órát megelőzően. (A Médiaszolgáltató a Médiatanács által kifogásolt jelenetek konkrét közzétételi időpontjáról a nyilatkozattételi felhívásban foglaltak szerint tudomással bír.)

A fentebb idézett törvényi előírás alapján az előzetes osztja a műsorszám sorsát, attól függetlenül, hogy esetlegesen az előzetesben problémás jelenet megjelenik-e vagy sem.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja a IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok közzétételével kapcsolatban előírja, hogy azok 21:00 óra és 05:00 óra között tehetőek közzé, ezért az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a műsorelőzetesek sugárzására is csak ebben az időintervallumban kerülhet sor.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató tizenkilenc adásban, százhuszonnégy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezést.

## 3. Az Mttv. 31. § (2) bekezdés sérelme:

Az Mttv. 31. § (2) bekezdés értelmében:

*„A nézőket egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről. a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termékmegjelenítésre – optikai vagy akusztikus módon fel kell hívni a figyelmet.”*

A Médiatanács által kifogásolt konkrét közzétételekről, azok időpontjáról a Médiaszolgáltató a nyilatkozattételre való felhívó levelekben tudomást szerzett.

A Való Világ című műsorában, 2011. január 31-e és 2011. május 8-a között összesen hatvanhat alkalommal sérült az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt előírás, ugyanis a műsorszámokban szereplő termékmegjelenítésre való figyelemfelhívás elmaradt.

A médiaszolgáltatás tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató felelősséggel tartozik az Mttv.-ben foglaltak betartásáért. Mivel a hivatkozott jogszabályhely minden körülménytől függetlenül állapítja meg a Médiaszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti szándékosságot, gondatlanságot, vagy egyéb körülményt vizsgáljon. E rendelkezés alapján a Médiaszolgáltató felelős a jogsértésért, nem hivatkozhat egyéb okokra, mert a törvény szövege szerint a jogsértés megvalósulása esetén kimentésnek nincsen helye.

#### 4. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme:

**Mttv. 31. § (1)** *A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

**c)** *nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.*

2011. március 11-én a 17:19:04-kor kezdődött Neked Való című műsorszámában az alábbi párbeszéd hangzott el a műsorvezető és az egyik meghívott vendég között 17:21:32-kor: Vendég: *„Nem is tudtam, hogy a Superman is kóházik. Na mindegy, valamitől repülni kell, nem? De élő adásban kóházik!”* Majd ezt követően elvette a műsorvezető pohara mellől a műsorszám alatt végig a pulton tartott kóházüveget - amelyről tisztán kivehető volt, hogy Coca-Cola - és beleivott. A Coca-Cola termékei jól felismerhetőek egyedi formatervezésű palackjairól.

A fent taglalt esetben a médiaszolgáltató „túlterjeszkedett” a termékmegjelenítésről szóló törvényhely keretein, és a műsorban egy közismert rajzfilmhős jelmezébe öltöztetett statisztával direkt módon, a természetesség látszatát keltve reklámozta a Coca-Cola-t. A műsorszámában a jelenetnek semmilyen dramaturgiai szerepe nem volt.

Az indokolatlan hangsúly vizsgálatánál a műsorszám tartalmából kell kiindulni. A műsorban történet bemutatása mellett nem tekinthető indokoltnak a Coca-Colába való belekóstolás, illetve az azzal kapcsolatban elhangzottak.

Indokolatlanul hangsúlyos a megjelenítés abban az esetben, ha a termék az átlagos néző számára egyértelműen azonosítható.

Megállapítható, hogy a műsor témája szempontjából nélkülözhető és indokolatlan információk kerültek közreadásra, mellyel a tévénézők figyelmét egyértelműen a Coca-Cola felé irányították.

#### 5. Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének sérelme:

A Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. február 9-én a műsorszámában 19:37:48-kor a Playboy magazin legfrissebb számát lapozgatták a villalások, annak apropóján, hogy a címlapon az egyik korábban kiesett játékos szerepelt. 19:38:31-kor az egyik női szereplő a Playboy újságot a kamerának felmutatva a következőket mondta: *„Nagyon szeretlek, ügyi vagy!”*

A Médiatanács - az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével - elfogadta a Médiaszolgáltató álláspontját, miszerint, a műsorban a termékmegjelenítés jogszabályi lehetőségével élt.

**Mttv. 203. § 20. pont:** **Kereskedelmi közlemény:** *olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árújának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás*

ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.

**Mttv. 203. § 68. pont Termékmegjelenítés:**

a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az - fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében - egy műsorszámban jelenik meg.

**Mttv. 30. § (2) A műsorszámokban szereplő termékmegjelenítés megengedett**

a) a filmszínházban történő bemutatásra szánt filmalkotás, a médiaszolgáltatásban való közzététel céljából készült filmalkotás és filmsorozat, a sportműsorszám és a szórakoztató műsorszám esetén.

**Mttv. 31. § (2) A nézőket egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről. A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termékmegjelenítésre - optikai vagy akusztikus módon - fel kell hívni a figyelmet.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy a termékmegjelenítés a kereskedelmi közlemény egyik formája. Figyelemmel arra, hogy Médiaszolgáltató szándéka szerint is kereskedelmi közleményt kívánt megjeleníteni a Playboy újsághoz kapcsolódóan, megfelelő módon jelölte is azt a műsorszám során. A Médiaszolgáltató az Mttv. által engedélyezett módon élt a termékmegjelenítéssel, és arról a megfelelő módon tájékoztatta is a nézőket.

A jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató által közzétett kifogásolt jelenet nem volt törvénytörő.

**A Médiatanács által alkalmazott jogkövetkezmény:**

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontja megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a Médiatanács a „Való Világ 4.” című műsorszám kapcsán a 624/2011. (V. 11.) és 668/2011. (V. 18.) számú határozataiban a kiskorúak védelmére vonatkozó ugyanezen rendelkezések megsértése miatt jelen határozat meghozataláig több mint 230 millió forint összegű kötbérrel sújtotta a Médiaszolgáltatót, a jogsértőt hátrányosan érintő és megterhelő, jelentős mértékű kötbérösszegre tekintettel jelen törvénytörések kapcsán a Médiatanács a kötbér helyett az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerinti bírság joghátrány alkalmazása mellett döntött, mivel ezen jogkövetkezményt ítélte a legalkalmasabbnak a Médiaszolgáltató a további jogsértésektől való visszatartására.

Az **Mttv. 187. § (3)** bekezdése értelmében:

„A Médiatanács és a Hivatal — a (7) bekezdés figyelembevételével — a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult: (...)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, (...) terjedhet, (...)

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése rögzíti:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt — a jogsértés jellegétől függően — a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel

*elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A Médiatanács az Mttv. 9. § (5) és 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjának megsértése tekintetében a joghátrány fajtájának és mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyát, a jogsértés ismételtségét, időtartamát, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát, valamint a jogsértéssel elért vagyoni előnyt, a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

A kiskorúaknak az Alkotmányból és az Mttv.-ből is levezethető kiemelt védelmére tekintettel a Médiatanács nem tekinthette csekély súlyúnak az elkövetett jogsértéseket.

A Médiaszolgáltató ismételten sértette meg az Mttv. 9. § (5) és 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjában foglalt rendelkezést, mivel a Médiatanács a 668/2011. (V. 18.) számú határozatában ugyanezen jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanezen tárgykörben sújtotta joghátránnyal a Médiaszolgáltatót.

A Médiaszolgáltató a vizsgált időszakban tizenkilenc alkalommal nem megfelelően kategorizálta a vizsgált műsorszámokat, így a műsorelőzeteseket pedig összesen százhuszonnégy alkalommal sugározta nem megfelelő időpontban, melynek következtében a mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a törvénysértés időtartamát is figyelembe vette.

A Médiaszolgáltató a műsorszám alacsonyabb korhatári-kategóriába sorolásával és így a műsorszám és a műsorelőzetesek az előírnál korábbi időpontban történő sugárzásával nagyobb számú célközönséget ért el, így a nézettsége növelésével — bár nem számszerűsíthető, de kétségtelen — vagyoni előnyre tett szert.

A Médiatanács az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma tekintetében figyelembe vette az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatait, amelyek tanúsítják, hogy a műsorszám vizsgált adásait a kiskorúak igen nagy számban követték figyelemmel.

### 3. számú táblázat

Műsorszám címe	Dátum és időpont	Nézettségi adatok					
		RCH (fő) <sup>2</sup>			SHR (%)		
		4-12	13-17	4-17	4-12	13-17	4-17
ValóVilág 4.	2011.01.31.	169 819	103 048	272 867	<b>21,1</b>	51,0	29,6
ValóVilág 4.	2011.02.04.	160841	127590	288432	<b>30,8</b>	51,5	36,7
ValóVilág 4.	2011.02.05.	139838	109880	249718	<b>36,5</b>	52,9	42,3
ValóVilág 4.	2011.02.11.	179564	110098	289662	<b>31,1</b>	46,9	35,2
ValóVilág 4. Összefoglaló és Párbaj	2011.02.12.	253462	145417	398879	<b>36</b>	46,1	38,9
ValóVilág 4.	2011.02.14.	171 056	119 074	290 130	<b>25,3</b>	55,8	33,6
ValóVilág 4.	2011.02.15.	184 841	111 518	296 358	<b>24,1</b>	53,3	31,8
ValóVilág 4.	2011.02.17.	151 259	113 594	264 853	<b>28,6</b>	46,2	33,5
ValóVilág 4.	2011.02.18.	142 442	101 124	243 567	<b>22,4</b>	52,7	30,1
ValóVilág 4.	2011.02.19.	239 498	130 357	369 855	<b>38,3</b>	46,7	41,1
ValóVilág 4.	2010.02.23.	125 701	123 437	249 138	<b>28,8</b>	42,9	34,3

<sup>2</sup> **RCH** (fő): A vizsgált műsorszámot legalább egy percig néző közönség száma. **SHR** (%): Az esemény ideje alatt az összes TV-nézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált műsorszám nézésére.



ValóVilág 4.	2010.02.26.	200 841	144 046	344 888	<b>30,2</b>	40,8	33,4
ValóVilág 4.	2011.03.12.	226 193	209 832	436 024	<b>47,0</b>	50,4	48,3
ValóVilág 4. NekedValó	2011.03.16.	80555	71412	151967	12,0	20,2	14,5
ValóVilág 4.	2011.03.27.	233195	94101	327295	<b>29,5</b>	36,9	31,3
ValóVilág 4. - NekedValó	2011.03.29.	26750	16330	43080	8,1	10	8,7
ValóVilág 4. NekedValó	2011.04.12.	32550	44082	76632	11,9	14,4	13
ValóVilág 4.	2011.04.21.	109811	80215	190025	<b>24,6</b>	43,2	29,8
ValóVilág 4. NekedValó	2011.05.02	16971	14815	31785	5,9	7,7	6,6

A fenti táblázatból is jól látszik, hogy a leginkább veszélyeztetett korosztályból (4-12 év) a televízió nézést választottak legalább 20 %-a követte nyomon a kora esti összefoglalókat minden egyes nap, de volt olyan este, amikor ez az arány a 47%-ot is elérte.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel a törvény 187. § (4) bekezdésére is, a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével

- az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximumnak megfelelő mértékű, ötvenmillió forint, azaz 50.000.000,- Ft összegű bírságot szabott a médiaszolgáltatóval szemben. A bírságmaximum kiszabását, mely egyébként a Műsorszolgáltatási Szerződés alapján kiszabható 104.836.578,- Ft felét sem éri, a fenti mérlegelés valamint a vizsgált időszak hossza (több mint három hónap) is indokolta tette.
- az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 20%-ának megfelelő mértékű - amely a Műsorszolgáltatási Szerződés alapján kiszabható 17.472.761 Ft-nál jóval enyhébb - tízmillió forint, azaz 10.000.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a Médiatanács a „Való Világ 4.” című műsorszám kapcsán a 624/2011. (V. 11.) és 668/2011. (V. 18.) számú határozataiban a kiskorúak védelmére vonatkozó ugyanezen rendelkezések megsértése miatt jelen határozat meghozataláig több mint 230 millió forint összegű kötbérrel sújtotta a Médiaszolgáltatót, a jogsértőt hátrányosan érintő és megterhelő, jelentős mértékű kötbérösszegre tekintettel jelen törvénysértések kapcsán a Médiatanács a kötbér helyett az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerinti bírság joghátrány alkalmazása mellett döntött, mivel ezen jogkövetkezményt ítélte a legalkalmasabbnak a Médiaszolgáltató a további jogsértésektől való visszatartására.

Az **Mttv. 187. § (3)** bekezdése értelmében:

*„A Médiatanács és a Hivatal — a (7) bekezdés figyelembevételével — a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult: (...)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, (...) terjedhet, (...)*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése rögzíti:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt — a jogsértés jellegétől függően — a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel*

*elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdekséreelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdés megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyát, a jogsértés ismételtségét, időtartamát, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát, valamint a jogsértéssel elért vagyoni előnyt, a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

A médiaszolgáltatásban közétett termékelhelyezés szabályozása körében lezajlott nagyfokú liberalizálás, amellyel, hogy jelentős pénzügyi forrásokat biztosít a Médiaszolgáltatók számára, nem jelenti azt, hogy ezzel a Médiaszolgáltató visszaélhetne. Többek között fogyasztóvédelmi szempontokat vett figyelembe a törvényalkotó, amikor akként rendelkezett, hogy a termékelhelyezésre a műsorszámokon belül akár többször is fel kell hívni a nézők figyelmét, így egyértelműsítve a termékek megjelenésének direkt voltát.

A Médiaszolgáltató a termékelhelyezésről való tájékoztatás elmaradása által azt a látszatot keltette a nézőkben, hogy az abban a műsorban megjelenő termékek spontán módon kerültek a műsorszámokban megjelenésre, életszerűnek állította be azok feltűnését. A Médiaszolgáltató ennek következtében a jogsértéssel összefüggésben, bár nem számszerűsíthető, de kétségtelen vagyoni előnyre tett szert.

A Médiaszolgáltató a 2011. január 31-e és május 8-a közötti időszakban összesen hatvanhat esetben - akár egy műsorszámokon belül többször is - nem tett eleget a termékelhelyezésről való tájékoztatás követelményének, melynek következtében a mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a törvénysértés időtartam is figyelembe vette.

A Médiatanács az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma tekintetében figyelembe vette az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatait, amelyek tanúsítják, hogy a műsorszám vizsgált adásait igen nagy számban követték figyelemmel (1.3.számú táblázat).

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel a törvény 187. § (4) bekezdésére is, a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével,

— az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 1%-ának megfelelő mértékű, ötszázezer forint, azaz 500.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

- **Az Mttv. 31.§ (1) bekezdése c) pontja**

A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt előírás egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján **a felhívás eszközével élt a médiaszolgáltatóval szemben.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt joghátrány abban az esetben alkalmazható, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg. Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági

határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

A Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén az Mttv. 187. § szerinti jogkövetkezményeket is alkalmazhat.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben a 2011. január 1. napjától hatályban lévő Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt első esetben alkalmaz joghátrányt

A Médiatanács külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb ismételt jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ (1) bekezdés ba), bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A hatósági eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1)** bekezdés **da)** alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 163. § (1)** és **(3)** bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az **Mttv. 164. § (1)** bekezdésében, a halasztó hatály a **Ket. 110. § (1)** bekezdésében, a késedelmi pótlékról szóló tájékoztatás a **Ket. 138. § (3)** bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

**Budapest, 2011. július 19.**

A Médiatanács  
nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat