

A NEMZETI MÉDIA - ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

79/2011. (I.12.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 185. §-ában biztosított jogkörében az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma S. u. 31.) médiaszolgáltatóval szemben meghozta az alábbi

határozatot.

A Médiatanács megállapítja, hogy a médiaszolgáltató a 2010. augusztus 12-én bemutatott Pénzözön című műsorszám adásba szerkesztésével megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban Rttv.) **15. § (1)** bekezdését. A törvénysértés miatt a Médiatanács az Mttv. 187.§ (3) bb) pontja alapján

100.000,- Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki a műsorszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács megállapítja, hogy a médiaszolgáltató a 2010. augusztus 12-én bemutatott Pénzözön című műsorszám adásba szerkesztésével megsértette az Rttv. **10. § (1)** és **(6)** bekezdését. A törvénysértés miatt a Médiatanács az Mttv. 187.§ (3) bb) pontja alapján

200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki a műsorszolgáltatóval szemben.

A kiszabott bírság összegét az NMHH Médiatanácsa MÁK 10032000-00295141-00000024 számú számlájára nyolc napon belül kell megfizetni.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül bíróságtól lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel.

Indokolás

A Médiatanács 2010. október 13-án elrendelte a 2010. augusztus 12-én bemutatott Pénzözön című műsorszám hatósági ellenőrzését. Az ellenőrzés eredménye az alábbiakban foglalható össze.

A Pénzözön című interaktív telefonos játék az érintett napon 13 óra 49 perc 59 mp-kor kezdődött és 16 óra 19 perc 54 mp-kor ért véget, az alábbiak szerint:

Csatorna	Dátum	A műsorszám címe	Kezdet	Vége	Időtartama
ATV	12.08.2010	REKLAM	13:39:49	13:49:58	0:10:10
ATV	12.08.2010	PENZOZON (telefonos játék)	13:49:59	16:19:54	2:29:56
ATV	12.08.2010	REKLAM	16:19:55	16:20:34	0:00:40

(forrás: AGB)

A műsorszám kezdete előtt és a befejezése után a „**közvetlen ajánlat**” főcímet alkalmazta a műsorszolgáltató, reklámtevékenységre utaló jelzés nem került adásba.

A műsoregységben két feladvány szerepelt. Az első egységben egy **számtani feladványt**, majd egy **képrejtvényt** kellett a játékosoknak megoldaniuk.

A vizsgált műsorszámban az alábbiak voltak láthatóak.

13:50:18-kor a képernyőn megjelent a feladat. A képen egyidejűleg a következő adatokat lehetett olvasni (1. sz. kép):

- a felső szélén futó crawl text sávban mozgó szöveg arról tájékoztatott, hogy „A játékszabályzat megtalálható a www.atv.hu/musoroldal/penzozon és a teletext 802. oldalán”, továbbá, „A játékosaink júliusban 2.504 ezer Ft-ot nyertek! Gratulálunk!”, illetve „A telefonhívás nem garantálja az adásba kapcsolást.”

- a felület középső részében a feladványt tartalmazó ábra és a játékmester (**Személyes adat**) pulpitusá mellett a feladványhoz rendelt nyereményösszeg került feltüntetésre és ugyanide került a pulzáló felirat is: „Folyamatos kapcsolás!”

- a kép alsó szélén a feladat megoldásához szükséges számtani művelet típusát tüntették fel, illetve három emeldíjas telefonszám (magyar, román és szlovák) került kiírásra. A kép alján futó csíkban a hívásért felszámolt emelt díjak kerültek felsorolásra (*Magyarországról: 375 Ft/hívás, Szlovákiából 1,49 EUR/perc és Romániából 1,24 EUR/hívás*).

1. sz. kép



A játékrész legfontosabb eseményei az alábbiak szerint foglalhatók össze:

13:50:32-kor a játékmester ismertette a feladatot és a fontosabb szabályokat. „A kapcsolás folyamatos, úgyhogy bármelyik pillanatban itt lehet a megfejtő. Siessünk, alaposan adjuk össze az összes számot! [...] Oldja meg a műveletet!”

13:51:04-or a következőképpen invitálta a nézőket játékra: „Még nem kezdődött el a sulis feladat, egy kis nyári házi feladat garantált százezer forintért, amihez egy kis zsebpénz is jár, nem kevés pénz [...]”, majd hozzátette: „Egyhavi fizetést ajánlok egy kis számítási feladatért.”

13:55:39-kor érkezett az első hívás, azonban megszakadt a vonal.

13:55:54-kor a játékmester felemelte a garantált díj összegét 200 ezer forintra.

13:56:00-kor közölte: „Egy perc, óra indul, ha nem lesz itt senki egy perc múlva, lecserélem a játékot.” [...] „Most mire vár? Tudom, hogy tudja!” Eközben a tétet felemelte 250 ezer forintra.

13:58:08-kor hívást kapcsoltak, de a válaszadás előtt a telefonáló lerakta a telefont.

13:59:31-kor érkezett az első megfejtés: **-1**

13:59:49-kor: **21** – ezt a játékmester a „kezdünk belejönni” szavakkal kommentálta.

14:02:58-kor újabb megfejtés érkezett **-27**. „Nem lehet mínusz, ez egy összeadás” – mondta a játékmester.

14:05:22 és 15:29:44 óra között 131 telefonhívást kapcsoltak adásba. Ezek közül

- ötven a válaszadás előtt letették a telefont (vagy a gép bontotta a vonalat),
- a válaszadók a **-27** és a **+327** közötti tartományba tippelték a helyesnek vélt megoldást,
- a legtöbben /tizennégy telefonáló/ a **-27**-et jelölték meg a feladvány megoldásaként,

c) a bekapcsolt játékosok között gyerekek (pl. 14:06:08-kor, 14:27:22-kor, 14:35:54-kor, 14:39:54-kor, 14:48:05-or és 14:56:00-kor) is voltak,

d) a megoldásokat a játékmester általában kommentálta (pl.: 47- „*egyre közelítünk, de ne adja fel, számolja ki újra!*”, 73- „*tuti meglesz, próbálja újra!*” *Ma szinte mindenki bekerül, esélyt kap*”, 110- „*de jó, nagyon-nagyon közel járunk*”).

A jelzett időintervallumban többször is emelkedett a garantált díj, illetve 14:02:51-kor először tűnt fel a képernyőn a főnyeremény összege, azaz egymillió forint. (2. sz. kép)

2. sz. kép



14:11:06-kor a garantált összeget 300 ezer forint, a főnyeremény összege pedig 1.200 ezer forint lett.

14:12:40-kor a játékmester a következőt mondta: „*Egymillió ötszázezer a tét, másfél milliót vihet el egy összegben!*”

14:14:25-kor a játékmester a feladatot ekként minősítette: „*Ez egy általános iskolai művelet!*”

14:16:35-kor 1.5 millió forintra emelkedett a főnyeremény összege.

14:17:49-kor „*Közel kétmillió a tét egy kis összeadásért*” – lelkesedett a játékmester.

14:17:05-kor 350 ezer forintra nőtt a garantált összeg és végül

14:41:18-kor 2 millió forintra ugrott a főnyeremény összege.

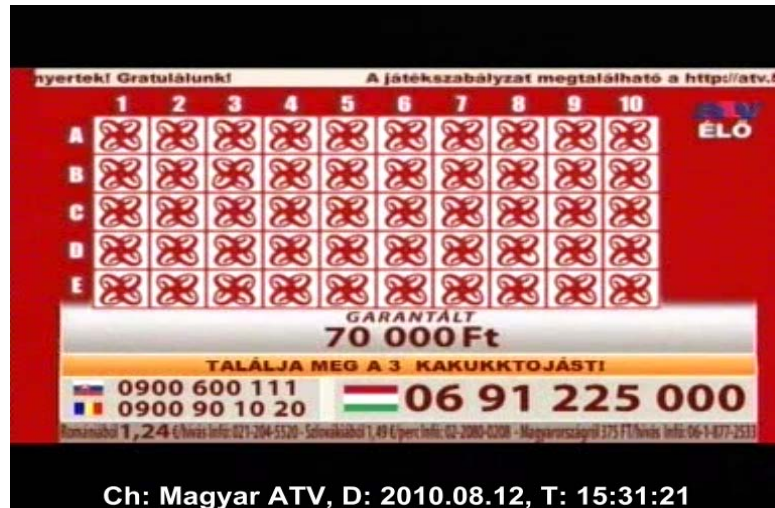
14:53:48-kor „*(...) hát úgy látom, feladtuk*” szavakkal summázta a játékrész tapasztalatait a játékmester, illetve 15:14:00-kor: „*Még öt perc van hátra a játékból, utána lecserélem, és ez a nyeremény csak erre a játékra érvényes.*”

15:19:00-kor közölte, hogy „*Ne figyeljenek az órára! Az ön válaszát szeretném hallani. Tízről visszaszámolok, még annyi időt adok. Kétmillió háromszázötvenezer forint egyetlen számért!*”

15:22:53-kor „*A játékot le kell zárnom*” – bejelentést követően még tizenöt telefonálót kapcsoltak adásba.

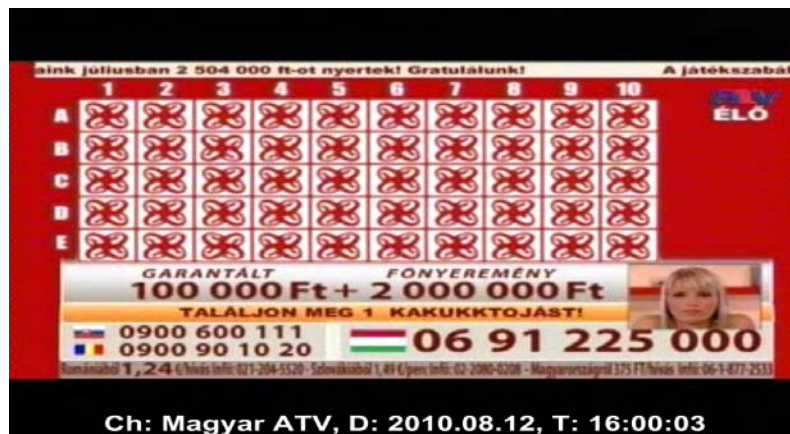
15:31:01-kor „*A végén megmutatom a megfejtést*” bejelentés után a képernyőn megjelent következő feladvány: „*Találjon három kakukktójást!*” (3. sz. kép)

3. sz. kép



Ehhez a feladványhoz egészen a műsor legvégéig, 16:18:22 óráig nem érkezett megfejtés (rossz tipp sem), annak ellenére, hogy 15:54:50-kor már csak kettő, végül 16:00:02-kor már csak egy kakukktojás megtalálásáért járt a felemelt nyeremény. (4. sz. kép)

4. sz. kép



A játékmester „időhúzásnak” minősítette a fenti játékot: „*Esélytelennek tartom, hogy ez a játék valaha meglesz [...] feladom, ez azt bizonyítja, amire gondoltam. Van a feladatnak megoldása, de azt senki nem látja [...].*”

16:18:22-kor (a végső játék harmadszori lezárása után) bekapcsoltak egy játékost: Női hang: „8D?” A helyes megfejtést rövid párbeszéd követte: „*Gratulálok! Örül ugye a százezer forintnak? Lesz mire költeni?*” – lelkesedett a játékmester. Női hang: „*Lesz, lesz.*” Játékmester: „*Akkor játsszunk a főnyereményét! Mondjon 1-16 között három számot!*” A telefonáló a 2, 7 és 11-et választotta, amivel egyetlen jokert talált csak el. Így a nyereménye százezer forint maradt.

16:19:13-kor elköszönés gyanánt a játékmester felemelt egy papírlapot, amelyen az 5, 3, 2, számok szerepeltek, és a következő levezetéssel zárta a játékidőt: „*Mutatnám, mert volt egy másik játékunk, számolni kellett. Ötszázharminckettő volt a végeredmény. Volt nagyon közeli, de valahogy mindig elszúrtuk. Szerintem kapkodtunk. Ne feledjük, holnap újra lesz játék [...] szép napot kívánok, viszlát!*” Ezt követően 16:19:54-kor véget ért a műsorszám. (5. sz. kép)

5. sz. kép



A vizsgált műsorszámmal kapcsolatban a hatósági ellenőrzés az alábbi problémákat tárta fel.

1. Az Rttv. 15. § (1) bekezdésével kapcsolatos jogsértés

A Médiatanács jogelődjének, az Országos Rádió és Televízió Testületnek az e tárgyban hozott, 1712/2009. (IX. 2.) számú határozata televíziós vásárlásnak minősítette az interaktív nyereményjátékokat. A döntés előzménye az Európai Bíróság 2007. október 18-án hozott C-195/06. számú ítélete volt, melyben a Bíróság a határokon átívelő televíziózást szabályozó 89/552/EGK számú irányelv távértékesítésre (televíziós vásárlásra) és a reklámra vonatkozó előírásait értelmezte. A Bíróság az ügyben kimondta, hogy az interaktív nyereményjátékot tartalmazó műsorszámok távértékesítésnek illetve reklámnak minősülnek. Az Rttv. fogalomrendszerében a „televíziós vásárlás” [Rttv. 2. § 22.] fogalma felel meg az irányelv „távértékesítés” definíciójának. A „televíziós vásárlás” a meghatározás szerint a reklámok egyik alfaja, ezért a speciális szabályokon kívül az Rttv. reklámokra vonatkozó előírásai is vonatkoznak rá.

Az Országos Rádió és Televízió Testület fent hivatkozott 1712/2009. (IX. 2.) számú határozatáról 2009. szeptember 3-án kelt levelében tájékoztatta az érintett műsorszolgáltatókat. Az ATV Zrt. 2009. szeptember 24-én kelt levelében a Testület tájékoztatására reagálva úgy nyilatkozott, hogy nem zárkózik el attól, hogy a Testület határozatában foglalt új gyakorlatot elfogadja. Egyúttal arra kérte a Testületet, hogy a határozatban adott felkészülési időt hosszabbítsa meg, illetve az Rttv. 16. § (3) bekezdésében foglalt időbeli korlátozást ne alkalmazza az Európai Unió audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvének hazai implementálásáig. A Testület 1865/2009 (IX. 30.) számú határozatában 2010. január 1-jét jelölte meg, mint új felkészülési határidőt, és a műsorszolgáltatók kérésének engedve eltekintett attól, hogy az Rttv. 16. § (3) bekezdésében foglalt időbeli korlátozást számon kérje a műsorszolgáltatókon.

Az Országos Rádió és Televízió Testület 1712/2009. (IX. 2.) számú határozata értelmében a távértékesítés megállapításához az alábbi három feltételnek kell teljesülnie:

„- *különleges, emeldíjas telefonszám igénybevételével közvetlenül lehet a játékban részt venni;*

- *szolgáltatás nyújtásáról van szó, hiszen a néző a nyeremény reményében tárcsázza az emeldíjas telefonszámot, hogy bekerüljön a játékba;*

- figyelembe véve a játékot magában foglaló adás célját, a játék jelentőségét, az adás egészét, a kérdések irányultságát - megállapítható, hogy a játék nem egyszerű szórakoztatásra irányul, hanem maga a szolgáltatásnyújtásban megnyilvánuló önálló gazdasági tevékenység.”

A Médiatanács álláspontja szerint a fenti szempontrendszernek a kérdéses műsorszám megfelel, azaz televíziós vásárlásnak minősül.

A hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 51. § (1) bekezdésében biztosított ügyféli jog gyakorlása érdekében 2010. november 2-án nyilatkozattételi felhívást intézett az ATV Zrt.-hez, melyben megküldte a hatósági ellenőrzés megállapításait, és kérte a műsorszolgáltatót, hogy az ügyre vonatkozó nyilatkozatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül tegye meg.

A műsorszolgáltató 2010. november 17-én kelt nyilatkozatában elismerte, hogy valóban „*tévesen alkalmazta a közvetlen ajánlat elnevezést, s méltányos szankció kiszabását*” kérve jelezte, hogy a kérdéses gyakorlatot nyomban megváltoztatta.

A reklám tartalmával kapcsolatos észrevételek [így az Rttv. 10. § (1) és (6) bekezdése] vonatkozásában az ATV Zrt. nyolc napos póthatáridőt kért, és bekérte a műsor készítőjének, az **Személyes adat** -nek 2010. november 22-én kelt nyilatkozatát, melyet 2010. november 25-én megküldött a Médiatanácsnak.

A Médiatanács mindenekelőtt le kívánja szögezni, hogy álláspontja szerint az **Személyes adat** . jelen eljárásban ügyfélnek nem minősül; a Médiatanács az ATV Zrt. műsorszolgáltató felett rendelkezik joghatósággal.

Az ATV Zrt. nem nyilatkozott a tekintetben, hogy a kérdéses, az **Személyes adat** .-től származó nyilatkozatot tájékoztatásul avagy az ügy érdekében tett saját nyilatkozatként küldte-e meg a hatóság részére. A műsorszolgáltató korábbi hasonló, a Médiatanács hatáskörébe tartozó hatósági ügyeiből, [így a „Többet ésszel!” című interaktív játék adásba szerkesztése kapcsán meghozott 224/2010 (X. 20.) és 225/2010 (X. 20.) számú médiatanácsai határozatokkal végződő ügyekből] az valószínűsíthető, hogy a műsorszolgáltató jelen ügyben sem tartja magát felelősnek a külső gyártásban készített műsorok tartalmáért. Erre utal az **Személyes adat** . nyilatkozata is, melyben a társaság jelzi, hogy „*álláspontja szerint nem sértette meg*” a nyilatkozattételi felhívásban rögzített passzusokat. A Médiatanács e helyütt rögzíti, hogy az Rttv. vonatkozó, a hatóság jelen eljárását megalapozó 3. § (1) bekezdése értelmében az ATV Zrt. a törvény keretei között önállóan határozza meg a műsorszolgáltatás tartalmát, ám azért felelősséggel tartozik.

Fenntartva tehát, hogy az **Személyes adat** nyilatkozatának jogi relevanciája jelen eljárásban nincs, a Médiatanács az alábbiakban tételesen reagál a műsorkészítő nyilatkozatában foglaltakra.

Az **Személyes adat** . csatolt nyilatkozata a tartalmi kérdéseken [így az Rttv. 10. § (1) és (6) bekezdésén] felül röviden kitért a reklám adásba szerkesztésének formai kritériumaira is: a nyilatkozat szerint „*a társaság [ti. a műsorkészítő kft.] eleget tett a formai követelményeknek*”.

A Médiatanács a műsorszolgáltató által csatolt nyilatkozat fényében is fenntartja azon álláspontját, miszerint a reklámfőcím elmaradásával az ATV Zrt. megsértette az Rttv. 15. § (1) bekezdését.

Az Rttv. 15. § (1) bekezdése szerint:

„*Reklámot, közérdekű közleményt, jótékonysági felhívást, politikai hirdetést*

a) e jellegének a közzétételt közvetlenül megelőző és azt követő megnevezéssel, továbbá
b) egyéb műsorszámoktól jól felismerhetően, optikai és akusztikus, rádió esetében akusztikus módon elkülönítve, alapvetően blokkokban kell közzétenni.”

Tekintettel arra, hogy a televíziós vásárlás bemutatására vonatkozó formai szabályoknak a műsorszolgáltató nem tett eleget, megsértette az Rttv. **15. § (1)** bekezdését.

2. Az Rttv. 10. § (1) és (6) bekezdésével kapcsolatos jogsértés

A reklám tartalmával kapcsolatban a Médiatanács az alábbi megállapításokat teszi.

2.1 A képernyőn első játék teljes ideje alatt látható volt a „Folyamatos kapcsolat” felirat, ami azt a hamis képzetet kelthette a nézőkben, hogy mindenki adásba kerül, aki telefonál. Ezzel szemben adásba csak a „megfelelő pillanatban” telefonálók jutnak be: a „megfelelő pillanat” értelmezése és az adásba kerülés pontos feltételei csupán az interneten elérhető szabályzatban lelhetőek fel. Ezek szerint: „...Ha a <megfelelő pillanatban> telefonálnak, akkor automatikusan adásba kerülnek, és ha jó megfejtést adnak, készpénznyereményt nyerhetnek. Ha nem jó pillanatban telefonálnak, egy hangüzenetet hallanak, amelyben arról értesülnek, hogy sajnos nem sikerült adásba kapcsolódnuk és elmondani a megfejtést és sajnos ebben a pillanatban nincs lehetőségük nyerni.”

A Médiatanács álláspontja szerint jelen esetben nem volt kellően kihangsúlyozva, hogy a játékba kerüléskor meghatározó a szerencse elem, vagyis a betelefonálók között szelektáló sorsoló program algoritmusa.

Az **Személyes adat** nyilatkozata szerint az elhangzottakból egyértelműen kiderült, továbbá a józan ész logikája alapján is nyilvánvaló kellett, hogy legyen, hogy nem kerülhet minden betelefonáló adásba.

A Médiatanács a műsorszolgáltató által csatolt nyilatkozat fényében is fenntartja, hogy a játék során nem került kellő egyértelműséggel kihangsúlyozásra, hogy a játék során végig megjelenő „folyamatos kapcsolat” felirat egyáltalán nem garanciája a játékba kerülésnek. Tekintve, hogy ez csupán az interneten fellelhető részletes játékszabályból derült ki, a Médiatanács álláspontja szerint a felirat alkalmas volt arra, hogy megtévessze a nézőket.

2.2 Egymásnak ellentmondó állításokat tartalmazott az első játékban bemutatott feladvány ábrán látszó és a szövegben olvasható része, hiszen az ábrán egy számtani művelet sor volt feltüntetve, ezzel szemben a szövegben csupán az ábrán szereplő összes szám összeadását tüntették fel feladatként. A feladványról azt állította a játékvezető, hogy nagyon egyszerű számtani (összeadás) művelet, noha a „ $7+3+1-(8 \times 3)-11-4+7=?$ ”-re pontosabb lett volna a tréfás fejtörő elnevezést használni. A műveleti jelek ugyanis megtévesszhetették a nézőket, hiszen ha ezek mentén végezzük el a számítást, akkor egész más eredmény jön ki, mint a számjegyek összeadásakor.

A számtani feladvány kapcsán az **Személyes adat** nyilatkozatában kifejtette, hogy a játékban elhangzott és a képernyőn megjelenő mondatok nem álltak ellentmondásban; az „adja össze az ábrán szereplő pontos számot” instrukció a Magyar Értelmező Kéziszótár segítségével bárki számára értelmezhető. Másfelől, a feladat „magasabb nehézségi fokú, tudásalapú játék lévén a logikai készségek mellett valóban kiváló megfigyelőkészséget kívánt meg”. A társaság szerint a feladat meghatározása semmiképpen sem tekinthető tisztességtelennek.

A Médiatanács álláspontja szerint a számtani feladatnak álcázott fejtörő megoldását ellehetetlenítette, hogy az ábrán látható illetve a szövegben olvasható feladat-meghatározás egymással ellentmondásban volt, továbbá, hogy a feladatnak több megoldása is lehet. A nézők elbizonytalanításában szerepe lehetett a játékemester által elmondottaknak (pl.: „egy összeadás összege nem lehet mínusz”, vagy „hogyan lenne mínusz egy összeadásban?”) is.

2.3 Ellentmondásos volt a nyereményekről szóló információk közzététele is. Azt, hogy a garantált nyeremény mellett feltüntetett főnyereményt csak egy ún. joker játék megnyerése révén lehet megnyerni, csupán az interneten elérhető játékszabályzatból tudhatták meg a nézők.

A joker nyeremény kapcsán az **Személyes adat** kifejtette, hogy a Gazdasági Versenyhivatal számos hasonló esetben megszüntette az eljárást, s az alap és főnyeremény összegének közzétételi kötelezettségén túl egyéb kötelezettséget nem állapított meg. A műsorkészítő társaság jelezte, hogy álláspontja szerint a „*kellő körülményekkel és gondossággal eljáró fogyasztóknak lehetőségük van arra, hogy a játékkal kapcsolatos megfelelő információkat beszerezzék*”.

A Médiatanács álláspontja szerint a nyereményekről szóló információkat a műsorszolgáltató ellentmondásosan tárlta, a részletes szabályok csak az internetes játékszabályzatból voltak megismerhetőek, és mindez alkalmas lehetett a nézők nyereménnyel kapcsolatos megtévesztésére. A GVH eljárása és az annak során hozott aktusok jogi relevanciával jelen ügyben nem bírnak.

2.4 A játékban bemutatott második feladvány ábráján apró eltéréseket kellett volna megkülönböztetniük a nézőknek, ám azok felismerése csupán nagyon jó képminőség esetén volt lehetséges. (A megoldás a B3, a D8 és az E3 volt.) A feladat meghatározása ebben a játékrészben sem volt egyértelmű, hiszen a képernyőfelirat szerint hogy három kakukktójást kellett megtalálni ahhoz, hogy nyerni lehessen; ezzel szemben a játékemester kettő kakukktójás megkeresését tűzte ki feltételként. Ebben a játékrészben egészen a játék lezárásáig, a műsorszám végéig nem volt telefonáló. Ezt a játékemester úgy nyugtázta, hogy megérti, ha nem telefonál senki, hiszen a feladat – szerinte is – megoldhatatlan.

Az **Személyes adat** nyilatkozatában vitatta, hogy speciális képminőségre lett volna szükség a „kakukktójás-játék” megfejtéséhez: „*Egy teljesen átlagos TV készülékkel érzékelhetők a különbségek [...] Mert a kakukktójást nem olyan dolog különbözteti meg a többitől, amely csak egy speciális képminőségű képen látható, hanem az eltérést pl. egy vonal másfajta területi elhelyezkedéséből fakad*”.

A Médiatanácsnak az adás megtekintését követően kialakított és a játékemester fent idézett szavai által is alátámasztott álláspontja szerint a második játékban a feladatot csak speciális képminőség mellett lehetett megoldani. A számítógépen kimerevített képen ugyan láthatóak a minimális különbségek, melyek a képrejtvény megoldásához szükségesek voltak, ám a műsor előállítását, annak szabályait ismerő műsorszolgáltatónak tudomása kellett, hogy legyen arról, hogy azokban a háztartásokban, ahol az adás fogható, más-más minőségben érkezik meg a kép, és ezen apró különbségek a fogadó televízió készülék paramétereinek (átmérő, felbontás) és a sugárzott jel minőségének függvényében észrevehetően maradhatnak.

A reklám tartalmára vonatkozóan az Rttv. 10. § (1) és (6) bekezdése tartalmaz szabályokat. E szakaszok szerint:

„10. § (1) A reklám tényállításaiért - a tudatos félrevezetés kivételével - a műsorszolgáltató e törvény szerint felelősséggel nem tartozik.

[...]

(6) A reklám tényállításainak valósnak és tisztességesnek kell lenniük.”

A Médiatanács szerint a játékszabályoknak a fentiekben részletezett módon történő megállapítása a műsor készítői részéről tudatos félrevezetést, tisztességtelen magatartást valósít meg. Mivel a műsorszolgáltató ismeri a játék szabályait, e tudatosság az ATV Zrt. esetében is megállapítható. A Médiatanácsnak a fentiekben részletezettek alapján kialakított álláspontja szerint a televíziós vásárlásban (reklámban) sérült az Rttv. **10. § (1)** és **10. § (6)** bekezdése.

A Médiatanács a szankció megállapításakor az alábbiakat vette figyelembe:

A Médiatanács 224/2010 (X. 20) és 225/2010 (X. 20) számú határozataiban korábban megállapította, hogy az ATV Zrt. 2010. február 3-i és 2010. március 15-i interaktív játékaival megsértette az Rttv. 15. § (1) valamint a 10. § (1) és (6) bekezdését. A Médiatanács az előbbi jogsértés kapcsán az Rttv. 112. § (1) a) pontját alkalmazta, majd a március 15-i adás kapcsán százezer-százezer forint bírságot szabott ki a műsorszolgáltatóval szemben.

Az Rttv. **15. § (1)** bekezdésének megsértése és ATV Zrt. ezzel kapcsolatos méltányossági kérelme kapcsán a Médiatanács elfogadhatónak tartja, ha a műsorszolgáltató a nyilatkozattételi felhívás kézhezvételét, azaz 2010. november 8-át követően a nyilatkozatnak megfelelően helyesen kategorizálja műsort. A jövőbeni jogkövető magatartásra és a jogsértés csekélyebb súlyára tekintettel a Médiatanács az ismételt jogsértés ellenére sem szigorít korábbi álláspontján, és a 225/2010 (X. 20) számú határozatban foglaltakkal egyező módon **százezer** forint bírságot szab ki a műsorszolgáltatóval szemben.

Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az ATV Zrt. 2010. során nem tett lépéseket a telefonos játékok jogszerű közzétételének előmozdítására, a Médiatanács a legutolsó hasonló tárgyú határozatban foglaltaknál szigorúbb szankciót alkalmazva az Rttv. **10. § (1)** és **(6)** bekezdésének megsértése miatt jelen határozatában **kétszázezer** forint pénzbírság megfizetésére kötelezi a műsorszolgáltatót.

A szankció mértékének megállapítása a fenti indokok és az alábbi jogszabályhelyek alapján történt.

2011. január 1-jén lépett hatályba a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény. Az Mttv. 216.§ (1) bekezdése szerint:

„ Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatályba lépése után – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – e törvény szabályait kell alkalmazni.”

A 216.§ (3) bekezdése azt írja elő, hogy *„e törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók”.*

A fentiek alapján a Médiatanács a törvénysértés megállapítása során az Rttv. szabályait alkalmazta, a szankció meghatározása során az Mttv. 185.§-ban kapott felhatalmazás alapján állapította meg a 187.§ (3) bekezdés bb) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az **Mttv. 163. §** (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási bíróságtól lehet kérni.

Budapest, 2011. január 12.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag