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KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

A jelen dokumentum a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala („Hivatal” vagy „Kiíró”) által a 900 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt árverés („árverés”) keretében a 2011. augusztus 4. napján kelt dokumentációt („dokumentáció”) megvásárolt szervezet részéről a dokumentáció 2.6. pontja szerint a licitálási szakasz kezdőnapját megelőző 7. (hetedik) napig a Kiíró részére írásban eljuttatott kérdéseket és a Kiíró ezekre adott válaszait tartalmazza.

A kérdéseket az azokat beküldő szervezet megnevezése nélkül tüntettük fel. A kérdések sorrendjét elsősorban a dokumentációnak a kérdéssel érintett pontjainak sorrendje szerint állítottuk fel.

A jelen dokumentumban a kiírási dokumentációval összhangban:

* „inkumbens mobilszolgáltató”: a 2011. augusztus 4. napján a Magyar Köztársaság területén mobil rádiótelefon-hálózatot üzemeltető és kiskereskedelmi mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató;
* „új jogosult”: az inkumbens mobilszolgáltatóktól különböző, a jelen árverési eljárás eredményeképpen jogosultságot szerző, piacra lépő új vállalkozás;
* „nem inkumbens mobilszolgáltató”: az „inkumbens mobilszolgáltatók”-tól különböző, a jelen árverési eljárásra jelentkező és/vagy azon részt vevő személy, szervezet.

(dokumentáció 1.1 pont c;f;g alpontok)

A jelen dokumentumban használt egyéb kifejezések eltérő meghatározás hiányában a dokumentációban foglalt jelentéssel bírnak, illetve a hatályos jogszabályi rendelkezések alkalmazandók.

Figyelmeztetés:

1. Ahol korábban a válaszokban az Ápszr. rendelkezéseire történt utalás, ott most *a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló* 4/2011. (X.6) NMHH rendelet szabályait kell alkalmazni.
2. Amennyiben jelen dokumentum a dokumentációra hivatkozik, a hivatkozás tekintetében a 2011. november 25. napján közzétett dokumentáció rendelkezéseit kell figyelembe venni.
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[II.39. c) kérdés: Dokumentáció 2.1.2 pont; 1. sz. Melléklet 1.5.3. pont (a frekvenciahasználati jogosultság továbbhasznosíthatóságára vonatkozó feltételek) 49](#_Toc309985778)

[II.40. kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.6.1.1 pont (GSM technológia - 900 MHz-es sáv - Rádiófrekvenciák használata a határövezetben) 50](#_Toc309985779)

[II.41. a) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.7. pont (Koordináció a GSM-R és a mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó hálózatok között) 51](#_Toc309985780)

[II.41. b) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.7. pont (Koordináció a GSM-R és a mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó hálózatok között) 51](#_Toc309985781)

[III. A konzultáción jegyzőkönyvbe vett, a konzultáción nem, vagy nem teljes körűen megválaszolt, és a jelen dokumentum I-II. fejezeteiben nem szereplő kérdések 51](#_Toc309985782)

[III.1. kérdés: RAT „módosítás” 52](#_Toc309985783)

[III.2. kérdés: nem elnyert frekvenciablokkok sorsa 52](#_Toc309985784)

[III.3. kérdés: inkumbens megállapodás hiánya 53](#_Toc309985785)

[III.4. kérdés: LTE technológia 53](#_Toc309985786)

# Általános kérdések

## I.1. kérdés: Konzultáción való részvétel

*Kérdés: „Szükséges-e előzetesen jelezni a konzultáción való részvételi szándékot, illetve megadni a résztvevők adatait? Ha igen, hol és milyen formában kell ezt megtenni?”*

Válasz: A konzultációra a Dokumentációt megvásárolt szervezetek, személyek meghívót kaptak, melyben a feltett kérdésre megtalálható a válasz.

## I.2. a) kérdés: Nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok magyar nyelvre fordítása

*Kérdés: „A magyartól eltérő nyelvű dokumentumok esetében lehetséges-e a jelentkező által a jelentkező származási országában felkért szakfordító által készített, és a jelentkező származási országában hitelesített magyar fordítás benyújtása, az illetékes magyar hatóság igénybevétele nélkül?”*

Válasz: Kizárólag a Dokumentáció 3.11.k) pontjában megnevezett fordítást fogad el a kiíró.

## I.2. b) kérdés: Nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok magyar nyelvre fordítása

*Kérdés: „A külföldi jelentkező minden egyes dokumentumának fordítását hitelesíteni kell?”*

Válasz: A 3.2. pont alapján az árverési eljárás hivatalos nyelve a magyar. Amennyiben a jelentkező nem magyar nyelven nyújt be dokumentumot, annak csatolni kell a hivatalos magyar nyelvű fordítását. Ezen kötelezettség a 3.11. pont alapján is minden a Jelentkezés körében benyújtott dokumentumra vonatkozik.

## I.3. kérdés: árverési díj megfizetése külföldi vállalkozás esetén

*Kérdés: „{cég}, mint jelentkező, {ország} jogszabályai szerint törvényesen bejegyzett társaság. A(z) {országi} törvények értelmében {cég} köteles beszerezni az illetékes {országi} hatóság által kiállított Offshore Igazolást (Offshore Investment Certificate), annak érdekében, hogy az árverési díjat ki tudja utalni az országból. Ebben az esetben legalább 3 hónapba telik, amíg {cég} beszerzi az említett Igazolást, és {cég} csak abban az esetben szerzi be az Igazolást, ha az árverést megnyeri. A Hatóság engedélyezi-e {cég} részére az árverési díj megfizetésének halasztását, amíg beszerzi a fent említett Igazolást?”*

Válasz: A Kiírás 5.1 pontja alapján a nyertes az eljárást lezáró határozatot követően 15 napon belül köteles a teljes árverési díjat a megadott bankszámlára megfizetni. Késedelem esetén a Kiíró jogosult a teljes árverési díj összegét a teljesítési biztosíték terhére érvényesíteni.

A Kiíró javasolja, hogy a jelentkezni szándékozók a szükséges engedélyeik megszerzését időben indítsák el.

## I.4. kérdés: Jelentkező regisztrálása

*Kérdés: „Regisztrálnia kell-e a jelentkezőnek az árverésen történő részvételhez? Hogyan lehet regisztrálni? Igaz az, hogy amennyiben a jelentkező szabályszerűen benyújtja a jelentkezését a Dokumentációban meghatározott összes dokumentummal együtt a jelentkezési (benyújtási) határidőig, úgy a Kiíró a jelentkezőt résztvevőként nyilvántartásba veszi?”*

Válasz: A jelentkező “regisztrációja” a Kiíró azon aktusa, mellyel a 3.21. pont szerint résztvevőként nyilvántartásba veszi a jelentkezőt. A Kiíró az Ápszr. 12. § (2) bekezdése alapján a dokumentációban foglaltaknak, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek - esetleges hiánypótlást követően - megfelelő alakilag érvényes jelentkezést benyújtó jelentkezőket veszi nyilvántartásba.

## I.5. kérdés: Alkalmazásra kerülő általános forgalmi adó mértéke

*Kérdés: „Az általános forgalmi adóval kapcsolatban meg szeretnénk kérdezni, hogy a hírközlési területen, illetve jelen árverés esetén milyen mértékű általános forgalmi adó kerül alkalmazásra?”*

Válasz: Az árveréshez kapcsolódó díjak (részvételi díj, teljes árverési díj) kiszámlázása a mindenkor hatályos – jelenleg 25 %-os – általános forgalmi adó mértékkel fog történni, a frekvenciahasználathoz kapcsolódó általános forgalmi adó mértéke jelenleg szintén 25%.

## I.6. kérdés: Fizetés valutában

*Kérdés: „Lehetséges lenne, hogy valamilyen eltérő pénznemben fizessünk (pl.: euró, USD...)? Amennyiben fizethetünk valamilyen eltérő pénznemben, milyen árfolyam kerül alkalmazásra? Továbbá tájékoztatást szeretnénk kérni az átutalással kapcsolatban (kifizetés kedvezményezettje, számlaszám ...).”*

Válasz: A Dokumentáció 2.4 pontja értelmében a dokumentáció díját, a 3.14. pont szerinti részvételi díjat, és az 5.1 pont értelmében a teljes árverési díjat a Magyar Államkincstár megadott számlaszámú **forint**számlájára kell megfizetni.

# A dokumentáció pontjaihoz kapcsolódó kérdések

## II.1. kérdés: Dokumentáció bevezető rész

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Fogja-e az NMHH Elnöke a közeljövőben (2011. október 20-át megelőző hatályba lépéssel) az Ápszr.-t módosítani?”*

Válasz: A Nemzeti Média- és Hírközlési hatóság az Ápszr. és a RAT módosítását tervezi a jelen árverési eljárást is érintő jogszabály módosítási terve szerint. A két jogszabály tervezett módosítása a hatóság honlapján elérhető. Az FNFT módosítását a hatóság az árverést érintő időszakban nem tervezi. (lásd *II.5. kérdés*)

## II.2. kérdés: Dokumentáció 1.3 pont (az árverési eljárás tervezett menetrendje

*Hivatkozás: „A Kiíró jelen árverési eljárást az alábbi menetrend szerint tervezi lebonyolítani. Az időpontok csupán tájékoztatási jelleggel szerepelnek a Dokumentációban.”*

*Kérdés: „Várható-e az időpontok megváltoztatása, a „tájékoztatási jellegű” időpontok mikor lesznek véglegesek?”*

Válasz: A Dokumentáció 1.3. pontjában írt tervezett menetrendet a Kiíró a vonatkozó jogszabályi határidőkre és a Dokumentációban meghatározott eljárási folyamatok lebonyolításához szükségesnek ítélt határidőkre figyelemmel alakította ki úgy, hogy azok mindegyike tartható és biztosítható legyen. A Kiíró a hirdetmény kibocsátásával azt a szándékát fejezte ki, hogy a dokumentációban meghatározott menetrend időpontjait betartva folytatja le az eljárást.

A tervezett menetrendet a Kiíró a jogszabályi és a Dokumentációban meghatározott feltételek megtartása mellett akkor módosítja, ha a hirdetmény kibocsátását követően felmerült, tudomására jutott körülmény ezt szükségessé teszi.

## II.3. a) kérdés: Dokumentáció 2.1.2 pont; 1. sz. Melléklet 1.5.3. pont (inkumbens mobilszolgáltatóra vonatkozó szolgáltatás elérhetőségének követelményei)

*„Hivatkozás: A Dokumentáció 2.1.2 pontjában, illetve az 1. sz. Melléklet 1.5.3. pontjában is „szélessávú (GSM-től eltérő) szolgáltatáselérhetőség” szerepel további adatátviteli sebesség definíció nélkül.*

*Kérdés: fentiek alapján tekinthetik-e úgy az árverési eljárásban résztvevő inkumbens mobilszolgáltatók a területi lefedettségi követelményt, mint amihez adatsebesség nem tartozik, csak az a feltétel, hogy a szélessávú (UMTS, LTE vagy WIMAX ) technológián kell hálózati elérhetőséget biztosítani?”*

Válasz: Igen, a felsorolt technológiák bármelyikével biztosítható területi lefedettségi követelmény.

## II.3. b) kérdés: Pontosító kérdés II.3. a) kérdéshez

*Hivatkozás: „A Dokumentáció 2.1.2 pontjában, illetve az 1. sz. Melléklet 1.5.3. pontjában is „szélessávú (GSM-től eltérő) szolgáltatáselérhetőség” szerepel további adatátviteli sebesség definíció nélkül.”*

*Pontosító kérdés: „A fentiek alapján tekinthetik-e úgy az árverési eljárásban résztvevő inkumbens mobilszolgáltatók a területi lefedettségi követelményt, mint amihez sem adatsebesség sem térerősség kritérium nem tartozik? Hiszen pl. WCDMA rendszer esetén zajszint közeli, igen alacsony pilot (CPICH) jel esetén is biztosítható a hálózati elérés.”*

Válasz: Az 1. sz. Melléklet 1.5.3. pontjában „szélessávú (GSM-től eltérő) szolgáltatáselérhetőség” követelmény szerepel, ami azt kívánja meg, hogy egy ügyfél a szolgáltató által megvalósított technológián nyújtott szolgáltatásra előfizetői szerződést tud kötni, és a szolgáltató az előfizetői szerződésben vagy általános szerződési feltételekben meghatározott minőségi paraméterekkel biztosítja a szolgáltatást

## II.4. kérdés: Dokumentáció 2.2. pont (az árverés tárgya)

*Hivatkozás:* Az árverési dokumentáció 2.2. pontjában ez szerepel: *„A mobil rádió-távközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó frekvencia-árverés tárgya a 900 MHz-es, valamint amennyiben nem inkumbens mobilszolgáltató nyer jogosultságot az „A” frekvenciablokk vonatkozásában, úgy a 900 MHz-es sávban meghatározott frekvenciablokkok mellett az 1800 MHz-es és a 2100 MHz-es frekvenciasávban levő frekvenciablokkok frekvenciahasználati jogosultságának megszerzése.”*

*Kérdés: „Kérjük a mobil rádió-távközlési szolgáltatás pontos meghatározását, ugyanis ez a fogalom ebben a formában sem az Eht-ban, sem pedig a KSH SZJ Jegyzékben nem szerepel. A kérdés azért is fontos számunkra, mert az árverési dokumentáció számos pontjában van utalás a „szolgáltatás”-ra.”*

Válasz: Ez a fogalom definíció szintjén valóban nem szerepel a törvényben, de – tekintve, hogy a frekvenciasáv felhasználásával a mobil hálózatokon nem csak telefon szolgáltatás (és annak az Eht-ban felsorolt kiegészítő szolgáltatásai) nyújtható, hanem szélessávú adatátviteli szolgáltatás is) – jobban utal az árverésre felajánlott frekvenciákon nyújtható szolgáltatások körére. Részletesebben kibontva az árverés tárgya a 900 MHz-es frekvenciasávon használható rádiórendszerek (a RAT-ban meghatározott konkrét rádiótávközlési rádióalkalmazások: GSM-rendszer, UMTS-rendszer, LTE-rendszer, és WiMAX-rendszer) felhasználásával nyújtható elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság.

Azt pedig, hogy ezekkel a rádiórendszerekkel milyen szolgáltatások nyújthatók, a sávhasználati szabályok között felsorolt nemzetközi és hazai dokumentumok (a Bizottság határozatai, végrehajtási határozatai, a CEPT ECC határozatai, ajánlásai, Európai (esetenként honosított) szabványok határozzák meg.

„*Szolgáltatás*ról” számos különféle értelemben beszélhetünk, ezért a „*szolgáltatás*” szó egyes előfordulásainál mindig a dokumentum adott helyein annak értelemszerű jelentését kell figyelembe venni. Értelemzavaró használatával nem találkoztunk, ilyet a kérdező sem említett.

## II.5. kérdés: Dokumentáció 2.3 pont (az árverésen elnyert frekvencia felhasználhatósága)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Fogja-e az NMHH Elnöke a közeljövőben (2011. október 20-át megelőző hatályba lépéssel) az FNFT-t módosítani?*

*Fogja-e az NMHH Elnöke a közeljövőben (2011. október 20-át megelőző hatályba lépéssel) a RAT-ot módosítani?”*

Válasz: A Nemzeti Média- és Hírközlési hatóság az Ápszr. és a RAT módosítását tervezi a jelen árverési eljárást is érintő jogszabály módosítási terve szerint. A két jogszabály tervezett módosítása a hatóság honlapján elérhető. Az FNFT módosítását a hatóság az árverést érintő időszakban nem tervezi.

## II.6. a) kérdés: Dokumentáció 2.9.1 b) pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 2.9.1 b) pont; *„Az árverési eljárásban ……… azok ……….vehetnek részt…..akiknek nincs ……. elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségük elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségük”*

*Kérdés: „Tekintettel arra, hogy az elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségekről egyetlen hatóság sem tud teljes körű igazolást kiállítani, megfelel-e Kiírónak, ha Jelentkező nyilatkozik ezen pont tekintetében?”*

Válasz: A Kiíró elfogadja a jelentkező nyilatkozatát.

## II.6. b) kérdés: Dokumentáció 2.9.1 c) pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 2.9.1 c) pont; *„Az árverési eljárásban ……… azok ……….vehetnek részt…..aki nem állnak csődeljárás, felszámolási vagy végelszámolási vagy a szervezet megszüntetésére irányuló eljárás alatt”*

*Kérdés: „Megfelel-e Kiíró számára, ha Jelentkező a 2.9.1. c) pontra történő megfelelőségét az árverési hirdetmény megjelenését követő dátummal ellátott, hatályos cégkivonattal igazolja?”*

Válasz: A Kiíró elfogadja a cégkivonattal történő igazolást.

## II.7. a) kérdés: Dokumentáció 2.9.2 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* A Dokumentáció 2.9.2 pontja értelmében: *"Az árverési eljárásban - önállóan vagy konzorcium tagjaként - csak azok a személyek vehetnek részt, akik/amelyek az alábbi összeférhetetlenségi szabályoknak megfelelnek:*

*a) Az Árverésen egyidejű1eg nem vehetnek részt olyan természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok vagy egyéb nyilvántartásba vett szervezetek, egyéni vállalkozók/egyéni cégek, amelyek egymásban, vagy egyik a másikban befolyásoló részesedéssel rendelkeznek.*

*c) Az Árverésen egyidejűleg nem vehetnek részt olyan természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok vagy nyilvántartásba vett egyéb szervezetek, egyéni vállalkozók/egyéni cégek, amelyek irányítási viszonyban állnak egymással vagy inkumbens mobilszolgáltatóval."*

*Az Ápszr. 9.§-ának (2) bekezdése értelmében: "Az árverésen, illetve a pályázaton egyidejű1eg nem vehetnek részt olyan jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok vagy egyéb szervezetek, amelyek egymásban, vagy egyike a másikban, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi 1. törvény 2. §-ának 3. szerinti befolyásoló részesedéssel rendelkezik, illetőleg amelyekben ugyanaz a harmadik fél rendelkezik befolyásoló részesedéssel."*

*Kérdés:" Helyes-e a fenti szabályokból levont azon következtetés, hogy a jelentkező konzorciumi megállapodás alapján sem indulhat közösen saját anyavállalatával – amennyiben az anyavállalat befolyásoló részesedéssel rendelkezik a jelentkező gazdasági társaságban és/vagy a jelentkező és az anyavállalat között irányítási viszony áll fenn? Helyes-e továbbá azon értelmezése az Ápszr-nek, mely szerint az árverésen a jelentkező konzorciumi megállapodás alapján sem indulhat közösen saját testvérvállalatával, amennyiben a jelentkező és testvérvállalata felett ugyanaz a harmadik fél rendelkezik befolyásoló részesedéssel?"*

Válasz: Igen, az értelmezés helyes. A dokumentáció 2.9.2 pontja általános jelleggel kizárja olyan jelentkezők együttes jelentkezését és az Árverésen való részvételét, amelyek az a) és c) pontban foglalt irányítási és befolyásoló részesedési előírásoknak nem felelnek meg, akár konzorciumként (egy konzorciumon belüli tagokként) kívánnak jelentkezni, akár külön-külön egyéni jelentkezőként, illetve a 2.9.2. pont azt is kizárja, hogy az egyik vállalkozás konzorciumi tagként, a másik pedig önálló jelentkezőként vegyen részt az eljárásban. Tekintettel arra a tényre, hogy a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 4/2011. (X. 6.) NMHH rendelet az összeférhetetlenség körében nem tartalmaz a korábbi 9. § (2) bekezdésének megfelelő rendelkezést, e körben a Dokumentációban foglalt előírásoknak való megfelelés szükséges.

## II.7. b) kérdés: Dokumentáció 2.9.2 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* A Dokumentáció 2.9.2 pontjában az áll, hogy *„Az árverési eljárásban – önállóan vagy konzorcium tagjaként – csak azok a személyek vehetnek részt, akik/amelyek az alábbi összeférhetetlenségi szabályoknak megfelelnek:*

*a) Az Árverésen egyidejűleg nem vehetnek részt olyan természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok vagy egyéb nyilvántartásba vett szervezetek, egyéni vállalkozók/egyéni cégek, amelyek egymásban, vagy egyik a másikban befolyásoló részesedéssel rendelkeznek.*

*Befolyásoló részesedésnek minősül:*

*az olyan közvetlen és közvetett tulajdon egy vállalkozásban, amely összességében a vagyoni vagy a szavazati jogok huszonöt százalékát meghaladó mértékű befolyást biztosít; a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését egybe kell számítani,*

*az olyan helyzet, amely a vállalkozásban szerződés, alapító okirat (alapszabály) vagy elsőbbségi részvény alapján, a döntéshozó vagy a felügyelő szervek tagjai kinevezése (elmozdítása) útján, vagy egyéb módon jelentős befolyást tesz lehetővé.”*

*Kérdés: „A Dokumentáció fent hivatkozott rendelkezéseit figyelembe véve, megerősítést kérünk abban, hogy*

* *a 2.9.2. a) pontban az „egyidejűleg nem vehetnek részt” fordulatot úgy kell értelmezni, hogy leány-és anyavállalat konzorciumként az eljárásban nem vehet részt?*
* *Avagy leány-és anyavállalat - akár önállóan, akár konzorcium tagjaként – egymás versenytársaiként nem indulhatnak az eljárásban? Tehát indulhat egyik önállóan, a másik részvételének a kizárásával, vagy pedig egymással konzorciumban, közös ajánlatot téve.*

*Összefoglalva, a dokumentáció 2.9.2 a) és c) pontjában foglalt tulajdonságokkal bíró pályázók részvételének tilalma azt jelenti, hogy ezen pályázók konzorciumként sem pályázhatnak, vagy csupán az egymás versenytársaiként történő részvételt zárja ki a szabály?”*

Válasz: Részben helyes az értelmezés. A 2.9.2. a), c) pontban foglalt kizáró rendelkezések alá eső vállalkozások sem konzorciumként (egy konzorciumon belüli tagokként), sem pedig külön-külön önálló jelentkezőként/résztvevőként sem vehetnek részt az eljárásban, illetve a 2.9.2. pont azt is kizárja, hogy az egyik vállalkozás konzorciumi tagként, a másik pedig önálló jelentkezőként vegyen részt az eljárásban Sem konzorciumként, sem pedig egymás versenytársaiként nem indulhatnak a 2.9.2. a) és c) pontban foglalt kizáró rendelkezések alá eső vállalkozások.

## II.8. a) kérdés: Dokumentáció 2.9.3 pont; 5.4. pont (az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők)

*Hivatkozás:* A 2.9.3, illetve 5.4 fejezetekben a következő mondat szerepel: *„új jogosult versenyhátrányának csökkentése érdekében – erre irányuló igény esetén – belföldi barangolás (roaming) szolgáltatást nyújt az 5.4. pontban foglaltak szerint „*

*Kérdés: „A belföldi roaming szolgáltatás kizárólag GSM (2G) technológiára vonatkozik?”*

Válasz: A belföldi roaming szolgáltatás **nem** kizárólag GSM (2G) technológiára vonatkozik. A Dokumentáció 5.4 fejezetében megfogalmazottak szerint: „Az új jogosult a roamingszerződés megkötésére irányuló kezdeményezését megküldi az inkumbens mobilszolgáltató részére, amelyben meghatározza az általa igénybe venni kívánt szolgáltatások típusát és mennyiségét.” A jogosult roamingszerződés megkötésére irányuló igénye nem csak GSM technológiára vonatkozhat.

## II.8. b) kérdés: Dokumentáció 2.9.3 pont; 5.4. pont (az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők)

*Hivatkozás:*2.9.3. pont; 5.4. pont - az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők

*Kérdés:"A kiírásban nem került meghatározásra, hogy a barangolás szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség mennyi időre terheli az inkumbens mobilszolgáltatót Mennyi időre köteles az inkumbens mobilszolgáltató az új jogosult számára roaming szolgáltatást nyújtani?"*

Válasz: Az 5.4. pont alapján az új jogosult kezdeményezése alapján kötendő roamingszerződést legalább 2014. december 31-ig terjedő hatállyal kötelesek megkötni. A további szabályokat az 5.4. pont tartalmazza.

## II.8. c) kérdés: Dokumentáció 2.9.3 pont; 5.4. pont (az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők)

*Hivatkozás:* 2.9.3. pont; 5.4. pont az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők

*Kérdés:* *"a Kiírás nem tartalmaz kifejezett korlátozást e roaming szolgáltatásnak az új jogosult által harmadik felek részére történő továbbértékesítése vonatkozásában. Ennek egyértelmű kimondását azért tartjuk fontosnak, mert a továbbértékesítés lehetősége komoly visszaélésekre adna lehetőséget. Helytálló-e azon értelmezésünk, hogy az inkumbens szolgáltató által nyújtott roaming szolgáltatást az új jogosult nem értékesítheti tovább más szolgáltató részére?"*

Válasz: A Kiíró Dokumentáció 5.4 pontja szerint az inkumbens szolgáltató és az új jogosult megegyezésére bízza a roaming szerződés fő jellemzőit. Így **nem helytálló** a fenti értelmezés, mivel **a Dokumentáció nem zárja ki** azt, hogy az új jogosult továbbértékesítheti a roaming szolgáltatást.

Európában gyakori mobilpiaci versenystratégia a felhasználószerzés virtuális szolgáltatókon keresztül, így a rendelkezés céljából (az új jogosult versenyhátrányának csökkentése) nem következik ennek a stratégiának a korlátozása.

Ugyan a konkrét kérdéshez nem kapcsolódik, de fontos leszögezni, hogy alapvető félreértése a távközlés-szabályozásnak, hogy szabályozott árú termék továbbértékesítéséből származó profit visszaélés lenne.

## II.8. d) kérdés: Dokumentáció 2.9.3 pont; 5.4. pont (az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők)

*Hivatkozás:* 2.9.3. pont; 5.4. pont az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők

*Kérdés: „Az inkumbens szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az új belépő számára nemzeti roaming szolgáltatást nyújt. Annak idején az 1800-as pályázatnál egy három éves limit szerepelt, ugyanezt az időbeli korlátot tartanánk jelenleg is elfogadhatónak.*

*Erre vonatkozó kérdés már korábban is érkezett a Hatósághoz, és a válaszban az szerepelt, hogy a Hatóság is úgy gondolja, hogy szintén három évig van létjogosultsága a belföldi roaming szolgáltatásnak.*

*Jelen kérdésünkkel annak a konkrét megerősítését várjuk, hogy a belföldi roaming kötelezettség valóban csak három évre terjed ki, és nem tovább és nem későbbre?”*

Válasz: Az 5.4. pont alapján az új jogosult kezdeményezése alapján kötendő roamingszerződést legalább 2014. december 31-ig terjedő hatállyal kötelesek megkötni. A további, a szerződés meghosszabbítására vonatkozó szabályokat az 5.4. pont tartalmazza.

## II.9. a) kérdés: Dokumentáció 2.9.6 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 2.9.6 pont;

*Kérdés: „Köteles-e a jelentkező a Dokumentáció 2.9.6. pontjában foglaltaknak megfelelően a Jelentkezés keretében benyújtani arra vonatkozó kötelezettségvállalását, miszerint egy jogi személyiséggel és magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági társaságot alapít? A Dokumentáció 3.12. pontja alapján a jelentkező nem köteles benyújtani a fent említett dokumentumot, míg a 2.9.6. pont alapján kötelező a fenti nyilatkozat (kötelezettségvállalás) benyújtása. Kérjük tisztázzák, mi az elvárás?”*

Válasz: Igen, a jelentkező köteles benyújtani a 2.9.6. pontban előírt nyilatkozatot. A nyilatkozat hiánya a jelentkezés érvénytelenségét eredményezi.

## II.9. b) kérdés: Dokumentáció 2.9.6 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 2.9.6 pont;

*Kérdés: „A nem magyar jelentkező, nyertessége esetén, a nyertessége kihirdetését követően, a Dokumentáció 2.9.6. pontja értelmében alapíthat-e kapcsolt vállalkozást, hogy részére ruházza át az elnyert frekvenciahasználati jogosultságot? Ebben az esetben a kapcsolt vállalkozás egy olyan magyar jogi személy, amelyet a jelentkező irányít, a szóban forgó kapcsolt vállalkozás részvényeinek, illetve szavazati jogainak több, mint 50%-a birtoklása révén.”*

Válasz: A leírtak szerinti “kapcsolt vállalkozás” nem felel meg a 2.9.6. pontban előírtaknak. A 2.9.6. pontban írt vállalkozás alapítása a nyertes kötelezettsége.

## II.9. c) kérdés: Dokumentáció 2.9.6 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás: "A jelen árverési eljárásban nem magyar jelentkező csak abban az esetben vehet részt, ha nyilatkozatában feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettséget vállal arra, hogy az Árverésen való nyertessége esetén az árverési eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 10 napon belül kizárólagos tulajdonában álló, jogi személyiséggel és magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági társaságot vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, fióktelepet vagy kereskedelmi képviseletet alapít, és az árverési eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 15 napon belül a jelen árverési eljárás alapján elnyert frekvenciahasználati jogosultságot e társaságra átruházza [. . .] vagy olyan belföldi székhelyű gazdasági társaságra, egyesülésre vagy szövetkezetre ruházza a frekvenciahasználati jogosultságot, amely kizárólagos tulajdonában áll (a továbbiakban: irányított társaság)."*

*Kérdés: Amennyiben a jelentkező a második lehetőséget választja (tehát belföldi székhelyű, kizárólagos tulajdonában álló társaságra ruházza a megszerzett jogokat), a 100 %-os tulajdoni részesedés követelményének már a jelentkezés beadása időpontjában meg kell felelni, vagy elegendő, ha ez az eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 15 napon belül - azaz az átruházás időpontjára - megvalósul?*

Válasz: Amennyiben a külföldi jelentkező azt a lehetőséget választja, hogy nyertessége esetén nem új vállalkozást alapít, hanem egy már meglevő, kizárólagos tulajdonában álló vállalkozásra ruházza át a jogosultságot, e társaságról a jelentkezés során benyújtott nyilatkozatában már nyilatkoznia kell, vagyis e társaságnak már a jelentkezés benyújtásakor a jelentkező kizárólagos tulajdonában kell állnia.

## II.10. a) kérdés: Dokumentáció 2.9.7 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Mit kell érteni a „személyében semmilyen változtatás, változás” alatt? Értelmezhető-e ez az előírás úgy, hogy a tilalom csak a jelentkezés/részvétel érvényességét befolyásoló változásokra vonatkozik, és nem terjed ki a cégjegyzék kisebb jelentőségű, például a tevékenységi kört, vagy a képviseletre jogosultak személyét érintő változásaira?”*

Válasz: Igen, a Kiírónak a kérdezővel azonos az értelmezése.

## II.10. b) kérdés: Dokumentáció 2.9.7 pont (alkalmassági feltételek, a részvétel alanyi feltételei, összeférhetetlenség)

*Hivatkozás:* A Dokumentáció 2.9.7. pontja szerint *„A jelentkező/résztvevő személyében semmilyen változtatás, változás, jogutódlás nem engedélyezett az árverési eljárás alatt.”*

*Kérdés: „A jelentkező, résztvevő személyében bekövetkező változtatás, változás alatt milyen eseteket kell érteni? A tulajdonosok között történő üzletrész-adásvétel vagy vételi jog gyakorlása, illetve a tulajdonosi struktúrában bekövetkező bármilyen változás olyan változásnak minősül-e, amely a dokumentáció 2.9.7. pontjába ütközik?”*

Válasz: A korábbi válaszunkban foglaltakat megismételve a Dokumentáció 2.9.7. pontjában meghatározott tilalom csak a jelentkezés/részvétel érvényességét befolyásoló változásokra vonatkozik, azonban értelemszerűen nem terjed ki a kisebb jelentőségű, például a tevékenységi kört vagy a képviseletre jogosultak személyét érintő változásokra.

## II.11. a) kérdés: Dokumentáció 3.2 pont (az eljárás nyelve); 3.11.k) pont (a Jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* 3.2. pont: *„Az árverési eljárás hivatalos nyelve a magyar."* és 3.11. k) pont: „*A jelentkezést magyar nyelven kell elkészíteni."*

*Kérdés: „Van-e rá lehetőség, hogy a szükséges nyilatkozatokat kétnyelvű dokumentumként nyújtsa be a jelentkező (egy oldalon szerepeltetve mindkét nyelvű változatot, azzal, hogy a magyar nyelvű változat az irányadó).”*

Válasz: A Dokumentáció 3.2. pontja alapján az eljárás nyelve és a jelentkezők/résztvevők, valamint a Kiíró közti mindennemű kapcsolattartás nyelve a magyar. Nem tiltott, hogy a jelentkező valamely saját maga által készített magyar nyelvű dokumentum fordítását is benyújtsa (akár kétnyelvű dokumentumként), azonban ez esetben a magyar nyelvű változat az irányadó, a Kiíró azt veszi figyelembe.

## II.11. b) kérdés: Dokumentáció 3.2 pont (az eljárás nyelve); 3.11.k) pont (a Jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* 3.2. pont: *„Az árverési eljárás hivatalos nyelve a magyar."* és 3.11. k) pont: „*A jelentkezést magyar nyelven kell elkészíteni."*

*Kérdés: „Tekintettel arra, hogya Dokumentációból törlésre került annak meghatározása, hogy mi tekinthető hiteles magyar fordításnak, és erre vonatkozóan az Ápszr. sem tartalmaz rendelkezést, kérjük annak meghatározását!”*

Válasz: A Dokumentáció 3.2. pontja alapján a jelentkezőnek a nem magyar nyelvű dokumentumok hiteles magyar nyelvű fordítását kell benyújtania a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően.

## II.11. c) kérdés: Dokumentáció 3.2 pont (az eljárás nyelve); 3.11.k) pont (a Jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* 3.2. pont: *„Az árverési eljárás hivatalos nyelve a magyar."* és 3.11. k) pont: „*A jelentkezést magyar nyelven kell elkészíteni."*

*Kérdés: „Arra vonatkozóan nem tartalmaz információt a Dokumentáció, hogy külföldi közokiratok illetve külföldön aláírt magánokiratok esetében szükséges-e a kiállítás helye szerinti államban működő magyar külképviseleti hatóság diplomáciai felülhitelesítése illetve a külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzéséről szóló hágai egyezmény szerinti apostille tanúsítvánnyal való ellátása. Kérjük, erre vonatkozóan felvilágosítást adni szíveskedjenek.”*

Válasz: A Dokumentáció 3.2. pontja alapján a jelentkezőnek a nem magyar nyelvű dokumentumok hiteles magyar nyelvű fordítását kell benyújtania a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően.

## II.12. a) kérdés: Dokumentáció 3.4 pont (az üzleti titok védelme)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „A Dokumentáció 3.4 pontja szerint nem minősül üzleti titoknak a licitek összege. Jól értjük-e, hogy ennek ellenére az Ápszr. 1. Melléklet l) és n) pontjai alapján csak a nyertes, és nem valamennyi résztvevő árajánlatát tartalmazza a záró jegyzőkönyv?”*

Válasz: Az Ápszr. jelenleg hatályos verziója és a dokumentáció nem tartalmaz jegyzőkönyv-vezetési kötelezettséget.

## II.12. b) kérdés: Dokumentáció 3.4 pont (az üzleti titok védelme)

*Hivatkozás:* A Dokumentáció 3.4. pontjában az áll, hogy *„a jelentkező/résztvevő az árverési eljárás során az adatok (pl. a jelentkezés dokumentumai vagy a Kiíróhoz eljuttatott más adat, dokumentum) konkrét megjelölésével kérheti az iratbetekintési jog korlátozását üzleti és más méltányolható érdekének védelmében. Az árverési eljárás során a jelentkezők/résztvevők által a Kiíró részére átadott adat, dokumentum, információ, közlés kizárólag ezeknek az adott jelentkező/résztvevő által a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően üzleti titokká való minősítése esetén tekinthető üzleti titoknak.”*

*Kérdés: „Megjelölhető-e a benyújtott dokumentáció teljes egészében üzleti titokként?”*

Válasz: Akár egy teljes dokumentum is minősíthető üzleti titoknak, természetesen a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő, ésszerű minősítés keretein belül az indokolatlan túlminősítést elkerülve.

## II.12. c) kérdés: Dokumentáció 3.4 pont (az üzleti titok védelme)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.4 pont

*"A jelentkező/résztvevő az árverési eljárás során az adatok (pl. a Jelentkezés dokumentumai vagy a Kiíróhoz eljuttatott más adat, dokumentum) konkrét megjelölésével kérheti az iratbetekintési jog korlátozását üzleti és más méltányolható érdekének védelmében."*

*Kérdés: „Pontosan milyen módon kell az üzleti titokként kezelendő adatokat megjelölni? A kötelezően csatolandó dokumentumokon felül benyújtott dokumentumok (pl. üzleti terv) teljes egésze megjelölhetők-e üzleti titokként?”*

Válasz: A jelentkező a jelentkezés körében benyújtott dokumentum kezdő lapján köteles joghatályos nyilatkozatot tenni a tekintetben, hogy a dokumentum vagy annak általa egyértelmű jelzéssel ellátott részei üzleti titkot tartalmaznak.

## II.13. a) kérdés: Dokumentáció 3.10 pont (Közös jelentkezés - konzorcium)

*Hivatkozás:* 3.10. pont - közös jelentkezés (konzorcium)

*Kérdés:* „*Inkumbens mobilszolgáltató jogosult-e konzorciumot alakítani, és ennek keretében részt venni az árverésen?”*

Válasz: Igen, de felhívjuk a figyelmet a Dokumentáció 3.10. pontjának alábbi rendelkezésére: *“Ha egy jelentkező a Jelentkezését egyedüli, önálló jelentkezőként nyújtja be, a Jelentkezés benyújtását követően Közös Jelentkezést nem nyújthat be. Közös Jelentkezést követően a konzorciumi tag érvényesen nem nyújthat be Jelentkezést, illetve Közös Jelentkezést.”*

## II.13. b) kérdés: Dokumentáció 3.10 pont (Közös jelentkezés - konzorcium)

*Hivatkozás:* 3.10. pont - közös jelentkezés (konzorcium)

*Kérdés: „Ha inkumbens mobilszolgáltató jogosult konzorciumot alakítani, akkor az inkumbens mobilszolgáltató részvételével létrehozott konzorcium az inkumbens mobilszolgáltatótól különböző személynek/szervezetnek minősül az I. fejezetben szereplő „nem inkumbens mobilszolgáltató” fogalom értelmezése során? (Inkumbens mobilszolgáltató részvételével létrejött konzorcium „nem inkumbens mobilszolgáltatóként” kezelendő-e, azaz indulhat-e az A frekvenciablokkért első fordulóban, illetve az A blokk elnyerése esetén a D és E blokkokért?)”*

Válasz: A Dokumentáció 2.9.8. pontja egyértelműen meghatározza, hogy az első fordulóban – önállóan vagy konzorcium tagjaként – nem vehet részt inkumbens mobilszolgáltató, illetve olyan vállalkozás (nem inkumbens szolgáltató), amely az inkumbens mobilszolgáltatóval vagy inkumbens mobilszolgáltatót irányító vagy abban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozással bármilyen közvetett vagy közvetlen tulajdonosi, irányítási jogviszonyban, vagy olyan szerződéses, vagy egyéb tényleges kapcsolódási viszonyban áll, amelynek alapján egymás döntéseit bármilyen módon ténylegesen befolyásolni képesek, illetve olyan vállalkozás, amelynek alapítója megegyezik valamely inkumbens mobilszolgáltatót alapító vállalkozással.

## II.13. c) kérdés: Dokumentáció 3.10 pont (Közös jelentkezés - konzorcium)

*Hivatkozás:* 3.10. pont - közös jelentkezés (konzorcium)

*Kérdés:* „*Inkumbens mobilszolgáltató részvételével létrehozott konzorcium tehet-e ajánlatot a B és C blokkra?”*

Válasz: Igen, de itt is figyelemmel kell lenni a Dokumentáció 3.10. pontjára, azaz „*Ha egy jelentkező a Jelentkezését egyedüli, önálló jelentkezőként nyújtja be, a Jelentkezés benyújtását követően Közös Jelentkezést nem nyújthat be. Közös Jelentkezést követően a konzorciumi tag érvényesen nem nyújthat be Jelentkezést, illetve Közös Jelentkezést.*”

## II.13. d) kérdés: Dokumentáció 3.10.a) és b) pontok (Közös jelentkezés - konzorcium)

*Hivatkozás: „A Dokumentáció 3.10. a) pontja értelmében a konzorciumi megállapodásnak tartalmaznia kell a közös jelentkezők közös jelentkezése formájának ismertetését, míg 3.10. b) pontja értelmében a jelentkezés aláírása módjának ismertetését.”*

*Kérdés: "Jelentkezési forma alatt a megalakítandó gazdasági társasági formát kell érteni? A jelentkezés aláírásának módja alatt mit ért az árverés elbírálója?"*

Válasz: A 3.10. a) pont a konzorciumi megállapodás ismertetését írja elő a jelentkezők számára, az alakítandó gazdasági társaságra vonatkozó információk megadását a c) és d) pont írja elő. A d) pont előírása alapján kell megnevezni a megalakítandó gazdasági társasági formát, a koncessziós társaság tagjainak a gazdasági társaságban való részesedését és jogait. A b) pont szoros összefüggésben áll az a) pontban foglaltakkal, így ezek alapján együttesen a jelentkező köteles a konzorciumi megállapodással összhangban a Jelentkezés aláírásának módját meghatározni és az aláírók személyét ismertetni.

## II.13. e) kérdés: Dokumentáció 3.10 c) pont (Közös jelentkezés - konzorcium)

*Hivatkozás:*

*Kérdés: „Tekintettel arra, hogy a 3.10 c) pont által hivatkozott 2.9.6 pont nem magyar jelentkezőkre vonatkozik, jól értjük-e, hogy a csak magyar tagokból álló konzorciumnak a nyertessége esetén nem szükséges új gazdasági társaságot alapítania és arra átruháznia a frekvenciahasználati jogosultságot?”*

Válasz: A 3.10. pont minden konzorciumi jelentkezőre előírt kötelezettségeket tartalmaz. A 3.10. c) pontban a 2.9.6. pontra történő hivatkozás csak és kizárólag az ott meghatározott, szervezetre vonatkozó hivatkozás *" … jogi személyiséggel és magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági társaságot vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, fióktelepet vagy kereskedelmi képviseletet alapít, …”* A 3.10. pont valamennyi rendelkezésének együttes értelmezése alapján egyértelmű, hogy a magyar tagokból álló konzorciumnak is a dokumentációban foglaltaknak megfelelő gazdasági társaságot kell alapítani nyertessége esetén.

## II.13. f) kérdés: Dokumentáció 3.10 pont (Közös jelentkezés - konzorcium) és 2.9.1.d) pont

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.10. 4. bek. és 2.9.1. d) pont

*A Dokumentáció 3.10. pontja szerint „a Közös Jelentkezés esetén a konzorcium minden tagjának teljesítenie kell a 2.9.1. és a 2.9.2., illetve a 3.16.1. pontban meghatározott feltételeket.” A 2.9.1. d) pontja szerint pedig az árverésen azok vehetnek részt, „amelyek, illetve akik a Dokumentációt a Hirdetményben és a jelen Dokumentáció 2.5. pontjában meghatározott módon beszerezték és a részvételi díjat befizették.” Ennek azonban ellentmond a 3.10. pontban foglalt azon előírás, amely szerint "Közös Jelentkezés esetén elegendő, ha a konzorciumi tagok egyike vásárolja meg a Dokumentációt."*

*Kérdés: A két említett rendelkezés közül a 3.10. pont az irányadó, tehát elegendő az egyik tagnak megvásárolni a Dokumentációt? A 2.9.1. d) pontban foglalt második feltétellel kapcsolatban feltételezzük, hogy a részvételi díjat is elegendő egyszer megfizetni közös jelentkezés esetén. Helyes ez az értelmezés?*

Válasz: A kérdező értelmezése helyes az alábbiak szerint: A 3.10. pont második mondata alapján Közös Jelentkezés esetén elegendő, ha a konzorciumi tagok egyike vásárolja meg a Dokumentációt. Tekintettel arra a tényre, hogy a közös jelentkezők (konzorciumi tagok) e szempontból egy jelentkezőnek minősülnek, a konzorcium egyszeri részvételi díj megfizetésére köteles, amelyet bármelyik konzorciumi tag teljesíthet.

## II.13. g) kérdés: Dokumentáció 3.10 pont (Közös jelentkezés - konzorcium) és 2.9.6 pont

*Hivatkozás: 3.10. c): "a tagok feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettséget vállalnak arra, hogy az Árverésen való nyertességük esetén az árverési eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 10 napon belül a konzorciumi tagok kizárólagos tulajdonában álló, 2.9.6. pontban meghatározott szervezetet alapítanak, és az árverési eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 15 napon belül a jelen árverési eljárás alapján elnyert frekvenciahasználati jogosultságot e társaságra átruházzák a Dokumentációban, az Ápszr.-ben és a Pfgr.-ben meghatározott rendelkezések figyelembevételével." 2.9.6.: "A jelen árverési eljárásban nem magyar jelentkező csak abban az esetben vehet részt, ha nyilatkozatában feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettséget vállal arra, hogy az Árverésen való nyertessége esetén az árverési eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 10 napon belül kizárólagos tulajdonában álló, jogi személyiséggel és magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági társaságot vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet,fióktelepet vagy kereskedelmi képviseletet alapít, és az árverési eljárást lezáró érdemi, jogerős döntést követő 15 napon belül a jelen árverési eljárás alapján elnyert frekvenciahasználati jogosultságot e társaságra átruházza [. . .] vagy olyan belföldi székhelyű gazdasági társaságra, egyesülésre vagy szövetkezetre ruházza a frekvenciahasználati jogosultságot, amely kizárólagos tulajdonában áll (a továbbiakban: irányított társaság). "*

*Kérdés: Mivel a konzorciumi tagoknak meg kell felelniük a 2.9.6. pont rendelkezéseinek is (ld. 3.10. pont 4. bek. 2. mondat), jelentheti-e ez azt, hogy a konzorciumi tag nem magyar vállalkozás átruházhatja az elnyert frekvenciahasználati jogosultságot az irányított társaságra akkor is, ha az szintén konzorciumi tag? Szükséges-e ilyenkor külön társaságot alapítani, ha a magyar konzorciumi tag egyebekben megfelel a 2.9.6. pontban foglalt feltételeknek, azaz irányított társaság?*

Válasz: A 3.10. c) pontja alapján a jelentkező konzorciumnak arra kell kötelezettséget vállalnia, hogy az árverési eljárást lezáró érdemi döntés jogerőre emelkedését követő 10 napon belül a 2.9.6. pontban meghatározott, új gazdasági társaságot alapít és e társaságra ruházza át a jogosultságot a Dokumentációban meghatározottak szerint. Konzorciumi jelentkezés esetén tehát - a 3.10. pont c) pontjában megfogalmazottak szerint - a konzorcium nem jogosult a 2.9.6. pontban meghatározott, valamely jelentkező kizárólagos tulajdonában álló társaságra vagy valamely konzorciumi tagra ruházni a jogosultságot, kizárólag a konzorciumi tagok által alapított társaságra ruházhatja át a jogosultságot nyertessége esetén.

## II.13. h) kérdés: Dokumentáció 3.10 pont (Közös jelentkezés - konzorcium) és 2.9.7 pont

*Hivatkozás: 2.9.7. pont: "A jelentkező/résztvevő személyében semmilyen változtatás, változás, jogutódlás nem engedélyezett az árverési eljárás alatt." 3.10. pont (4. bekezdés, 2. mondat): ,,A jelentkező konzorciumi tagoknak együttesen elegendő megfelelniük a 2.9.3.-2.9.7. pontokban meghatározott feltételeknek.."*

*Kérdés (a 2.9.6. sz. kérdéshez kapcsolódóan): Amennyiben a jelentkező konzorcium egyik tagjának a tulajdonosi összetételében az eljárás alatt változás áll be (adott esetben az egyik tag a másikban kizárólagos tulajdont szerez), ez a 2.9.7. pontban foglalt tilalom alá esik-e? Ezen tilalom alá esik-e, ha a tulajdonosi változásra az eljárás lezárását követően, a jogerős döntést követő 15 napon belül kerül sor?*

*Értelmezhető-e akként a Dokumentáció 3.10. pont, 4. bekezdés, 2. mondata, hogy nem ütközik tilalomba, ha a konzorciumi tagok egyikében tulajdonosi változás következik be az árverési eljárás ideje alatt?*

Válasz: Amennyiben valamely konzorciumi tag tulajdonosi összetételében az eljárás alatt vagy az eljárás lezáró érdemi határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül (az elnyert frekvenciahasználati jogosultságnak az újonnan alapított gazdasági társaságra történő átruházásáig) változás áll be, az ellentétes a Dokumentáció 2.9.7. pontjával.

## II.14. a) kérdés: Dokumentáció 3.11 pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 pont;

*Kérdés: „A Dokumentáció 3.11. pontjában előírt nyilatkozatokhoz (például: nyilatkozat, miszerint a jelentkező a Rendeletben és a Dokumentáció 3.11 a) pontjában foglalt rendelkezéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el) létezik-e valamilyen formanyomtatvány/minta, avagy a jelentkezők saját maguk kötelesek ezeket elkészíteni?”*

Válasz: A nyilatkozatokra nincs formakényszer, nincs minta az elkészítéshez. Tartalmában kell megfelelni az előírásnak.

## II.14. b) kérdés: Dokumentáció 3.11 pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 pont

*Kérdés: „Van-e a Jelentkezés terjedelmére illetve arra vonatkozóan bárminemű korlátozás, hogy a kötelezően csatolandó dokumentumokon felül a jelentkező egyéb, a jelentkező által a Jelentkezés alátámasztásához általa szükségesnek tartott dokumentumokat (pl. üzleti terv) csatoljon?”*

Válasz: A Dokumentáció és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem tartalmaznak erre vonatkozó tiltást, korlátozást.

## II.14. c) kérdés: Dokumentáció 3.11 a) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 a) pont;

*„a) A Jelentkezést*

*– 2 (kettő) nyomtatott – 1 (egy) eredeti és 1 (egy) másolati – példányban, továbbá*

*– 1 (egy) elektronikus példányban – kizárólag MS Word-, MS Excel- és/vagy PDF-formátumú fájlokat tartalmazó CD formájában, egymástól határozottan elkülönülő iratkötegekben (dossziékban) szükséges benyújtani.”*

*Kérdés: „A Dokumentáció csak CD-t ír, értelmezhető-e ez kiterjesztően, lehet-e DVD, tekintettel arra, hogy a DVD nagyobb kapacitású adathordozó.”*

Válasz: Igen, a DVD adathordozón rögzítés is elfogadott.

## II.14. d) kérdés: Dokumentáció 3.11 a) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 a) pont;

 *„… egymástól határozottan elkülönülő iratkötegekben (dossziékban) szükséges benyújtani.”*

*Kérdés: „Jól értjük, hogy ez arra vonatkozik, hogy az eredeti- és a másolat példány különüljön el egymástól?”*

Válasz: A Jelentkezést három egymástól határozottan elkülönülő egységben kell beadni. Eredeti nyomtatott példányt, másolati nyomtatott példányt, valamint a CD-n rögzített elektronikus példányt. Az egységek mellékletként tartalmazzák, értelemszerűen eredeti illetve másolati példányban, valamint CD-n rögzített elektronikus változatban a Dokumentáció 3.11.f) pontjában előírtakat.

## II.14. e) kérdés: Dokumentáció 3.11 a) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 a) pont;

 *„… egymástól határozottan elkülönülő iratkötegekben (dossziékban) szükséges benyújtani.”*

*Kérdés: „Figyelembe véve az október 10-i kérdések-válaszok II.13. e) kérdésre adott válaszát, jól értelmezzük-e hogy a sorszámozott Licit, illetve az esetleges Beszámítási Nyilatkozat megjelölésű CD-ék benyújtására az is megfelelő, hogy az elektronikus példány dossziéban kerülnek ezek elhelyezésre külön lezárt borítékokban és nem a licitlapokat tartalmazó licitborítékokban, illetve a beszámítási nyilatkozatot tartalmazó borítékban? Ebben az esetben ugyanis elkerülhető lenne a licit CD-ék felesleges duplikálása és az eredeti és másolat példányok csak papír dokumentumokat tartalmaznának.”*

Válasz: Igen, a Kiíró elfogadja az elektronikus példány dossziéban történő elhelyezését is.

## II.14. f) kérdés: Dokumentáció 3.11 a) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 a) pont;

*„A Jelentkezést 2 (kettő) nyomtatott - 1 (egy) eredeti és 1 (egy) másolati - példányban ... szükséges benyújtani."*

*Kérdés: „Elegendő-e, ha az "eredeti" iratcsomagban is a külföldi hatóság által kiállított okirat (pl. cégkivonat) másolati példányát nyújtja be a jelentkező, annak hiteles magyar nyelvű fordításával?”*

Válasz: A kérdező értelmezése nem helyes, az eredeti iratcsomagban kizárólag eredeti dokumentumok, iratok, nyilatkozatok benyújtása felel meg a 3.11. a) pontban foglalt előírásoknak.

## II.14. g) kérdés: Dokumentáció 3.11 b) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 b) pont;

*„Az eredeti példány fedőlapján értelemszerűen szerepelnie kell az „EREDETI” feliratnak, a másolati példány fedőlapján pedig a „MÁSOLAT” feliratnak.”*

*Kérdés: „A jelentkező neve itt már feltüntethető? Arculatos lehet? A CD-ék lehetnek arculatosak?”*

Válasz: A jelentkező nevét a 3.11. b) pont szerinti dossziékon fel lehet tüntetni, amely természetesen a dossziékon belül is feltüntethető és az arculati elemek megjeleníthetők.

## II.14. h) kérdés: Dokumentáció 3.11 c) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 c) pont;

*„A Jelentkezés egy példányának több elkülönülő része esetén egyértelműen jelölni kell, hogy az eredeti vagy valamely másolati példány része.”*

*Kérdés: „Jól értelmezzük-e a Dokumentáció alapján, hogy a jelentkezés eredeti és másolati valamint elektronikus példányát nem kell a külső csomagon belül egyenként is becsomagolni, elegendő, ha ezek külön dossziékban vannak?*

*Jól értelmezzük-e továbbá, hogy a jelentkezőnek 1 db. bontatlan csomagot kell átadnia Kiíró részére, melynek az alábbiakat kell tartalmaznia:*

* *egy eredeti nyomtatott példányt;*
* *egy másolati nyomtatott példány;*
* *1 db. elektronikus példányt CD formájában;*
* *Inkumbens szolgáltató esetén a 2.sz. melléklet 2.2. , 2.3. és 2.4. pontok szerinti lezárt borítékokat, amelyek tartalmazzák az egyes licitlapokat és a licit(ek)re vonatkozó teljesítési biztosítékot és a „licit” megjelölésű CD-éket;*
* *amennyiben a jelentkező a teljesítési biztosíték 3.15. pont szerinti beszámítását kéri, a 3.15. b) pontban meghatározott zárt, „Nyilatkozat a teljesítési biztosíték beszámítására” megjelölésű borítékot is köteles a Jelentkezés mellékleteként benyújtani.”*

Válasz: Igen, helyes az értelmezés; a jelentkezés eredeti és másolati valamint elektronikus példányát nem kell a külső csomagon belül egyenként is becsomagolni, elegendő, ha ezek külön dossziékban vannak.

A jelentkezőnek az alábbiakat kell egy bontatlan csomagban benyújtania:

* egy eredeti példányt, mellékletként eredeti példány licitborítékot, borítékokat, és nyilatkozatot a teljesítési biztosíték beszámítására, ha a beszámítási lehetőséggel élni kíván;
* egy másolati példányt, mellékletként másolati példány licitborítékot, borítékokat, és nyilatkozatot a teljesítési biztosíték beszámítására,
* egy elektronikus példányt cd formájában továbbá, amennyiben a licit megjelölésű CD-ket külön borítékokban helyezte el (lásd. a *II.14. j) pont*) akkor ezen CD-ket. Az elektronikus példány DVD formátum is lehet.

## II.14. i) kérdés: Dokumentáció 3.11 e) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 e) pont;

*„A Jelentkezés csomagolásán fel kell tüntetni az alábbi adatokat és feliratokat:*

*– a Kiíró nevét és címét;”*

*Kérdés: „Tekintettel arra, hogy a Kiíró nevére és címére is két különböző megfogalmazás található a Dokumentáció bevezetőjében, illetve a 2.10. pontban, jól értelmezzük-e, hogy a Jelentkezés csomagolásán a Kiíró nevét és címét a bevezető szerinti „Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.” szerint kell feltüntetni?”*

Válasz: A Kiíró neve: „Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala”. A Kiíró címeként feltüntethető a „1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.” vagy a „1133 Budapest, Visegrádi u. 106.”

## II.14. j) kérdés: Dokumentáció 3.11 f) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 f) pont;

*Kérdés: „A külön „Licit” megjelölésű CD-nek mindhárom boríték tartalmát kell tartalmaznia, vagy a 2. sz. melléklet 1.1 pontja szerinti módon három külön CD-t kell beadni? A CD-t vagy CD-ket külön borítékban, vagy a papír alapú licitet tartalmazó borítékokban kell elhelyezni?”*

Válasz: A jelentkező az egyes licitborítékokban elhelyezheti az abban megadott licithez tartozó „licit” megjelölésű CD-t, vagy az egyes licitborítékokhoz egyértelműen hozzárendelt „licit” megjelölésű CD-ket külön borítékokban helyezheti el.

## II.14. k) kérdés: Dokumentáció 3.11 f) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 f) pont;

*„A licitlapokat, illetve a teljesítési biztosítékot, valamint – amennyiben a jelentkező benyújtja – a beszámítási nyilatkozatot külön „Licit” megjelölésű CD-n köteles benyújtani a jelentkező a 3.11. a) pontban foglalt CD mellett.”*

*Kérdés: „A CD-n feltüntetendőek ugyanazok az információk, amelyek ugyanezen pontban ill. a 2. sz. mellékletben a boríték külső felületére vonatkozóan előírásra kerültek, vagy csak egy „Licit” felirat szerepelhet rajtuk?”*

Válasz: A „licit” CD felületén feltüntethető – a licitborítékhoz egyértelmű hozzárendelés érdekében – felirat, mely felirat lehet a licitboríték külső felületén kötelezően feltüntetendő szöveg.

## II.14. l) kérdés: Dokumentáció 3.11 g) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 g) pont;

*„A Jelentkezés lapjait megbonthatatlan módon kell összefűzni, vagy más módon rögzíteni.”*

*Kérdés: „Mivel Kiíró a Jelentkezés lapjait megbonthatatlan módon kéri összefűzni, ugyanakkor a licitlapokat külön borítékban kéri elhelyezni, hogyan kell értelmezni a hivatkozott előírást? Megfelel-e az előírásnak, ha borítékok átfűzhető (felülről nyitott) műanyag irattartókban vannak elhelyezve?”*

Válasz: Igen, megfelel. A borítékon kell a sorszámot feltüntetni.

## II.14. m) kérdés: Dokumentáció 3.11 g) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 g) pont;

*„A Jelentkezés lapjait megbonthatatlan módon kell összefűzni, vagy más módon rögzíteni.”*

*Kérdés: „Jól értelmezzük, hogy a Jelentkezés mellékleteként beadott licitborítékok tartalmára (licitlapok, teljesítési biztosítékok) már nem vonatkozik a fenti kritérium, azaz nem kell külön, megbonthatatlan módon azokat egymással összefűzni, hanem elegendő a licitlapokat és a teljesítési biztosítékot lezárt, sorszámozott, a Dokumentáció 2. sz. mellékletében meghatározott felirattal ellátott licitborítékokban elhelyezni, amely borítékok megbonthatatlan módon összefűzésre kerülnek a jelentkezés többi lapjával?”*

Válasz: Igen, a kérdező értelmezése helyes.

## II.14. n) kérdés: Dokumentáció 3.11 h) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 h) pont;

*„A Jelentkezés minden oldalát folyamatos sorszámozással kell ellátni, és a jelentkező képviselőjének minden oldalát alá kell írnia.”*

*Kérdés: „Elválasztó lapok alkalmazása esetén a folyamatos sorszámozásnál kell-e az elválasztó lapnak is sorszám? Hogyan oldalszámozzuk a kiadott hivatalos igazolásokat? (okiratra elvileg nem írhatunk rá semmit)”*

Válasz: A feliratot nem tartalmazó elválasztó lapot nem kell sorszámozni. Azon dokumentum előtt, melyet nem látnak el sorszámmal, egy felíró lap elhelyezésével lehet a sorszámozást megtenni. A felíró lap a sorban következő számot kapja és a felíró lapon fel kell tüntetni a dokumentum megnevezését valamint azt, hogy a dokumentum mennyi lapot tartalmaz.

## II.14. o) kérdés: Dokumentáció 3.11 h) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 h) pont;

*„A Jelentkezés minden oldalát folyamatos sorszámozással kell ellátni, és a jelentkező képviselőjének minden oldalát alá kell írnia.”*

*Kérdés: „Figyelembe véve az október 10-i kérdések-válaszok II.13. i) kérdésre adott válaszát, jól értelmezzük-e, hogy a folyamatos sorszámozást úgy kell értelmezni a felírólap használata esetén, hogy az érintett (nem oldalszámozott) dokumentum utáni első oldalszám úgy kerül megállapításra, hogy figyelembe van véve az érintett dokumentum oldalszáma? A kérdést szemléltetve: mondjuk, a folyamatos sorszámozás szerint a 10. oldalon kezdődne egy olyan 10 oldalas okirat, amit nem akarunk oldalszámozni, ezért felíró lapot alkalmazunk, ami a 10. oldalszámot kapja. A következő, már oldalszámozható oldal száma 11. lesz, vagy pedig 21?”*

Válasz: A folyamatos oldal sorszámozás előírás azt jelenti, hogy a dokumentum minden oldala, függetlenül attól, hogy tartalmaz az oldal bármilyen írást, ábrát, jelet vagy „teljesen üres”, az éppen következő oldalszámot akkor is foglalja, ha az oldalszám nem kerül felírásra. A példa szerinti esetben a felírólap első oldalán a 10-es oldalszámot kell feltüntetni, a felírólap másik oldalán, ha az oldal „teljesen üres” nem kell feltüntetni, de az oldal foglalja a 11-es oldalszámot. A következő 10 oldalas dokumentum az oldalszám feltüntetése nélkül foglalja a 12, 13,….21 oldalszámot és a következő, már oldalszámozható oldal száma lesz a 22-es szám.

## II.14. p) kérdés: Dokumentáció 3.11 h) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 h) pont;

*„A Jelentkezés minden oldalát folyamatos sorszámozással kell ellátni, és a jelentkező képviselőjének minden oldalát alá kell írnia.”*

*Kérdés: „Jól értelmezzük-e, hogy a folyamatos sorszámozás követelménye a melléklet esetén csak a borítékok külső oldalára terjed ki, és a borítékokban lévő iratokra (licitlapok, teljesítési biztosítékok) nem? Jól gondoljuk-e, hogy a folyamatos sorszámozás követelményének eleget tesz, ha a mellékletek esetén a mellékletek (borítékok) 1-től kezdődően kerülnek folyamatos sorszámozásra (max. 4) ?”*

Válasz: Igen, mindkét értelmezés helyes.

## II.14. q) kérdés: Dokumentáció 3.11 i) pont (a jelentkezés formai követelményei)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.11 i) pont;

*„A jelentkező(k)re vonatkozó iratoknak, igazolásoknak jól elkülönítetten, önálló blokkokban kell szerepelniük a Jelentkezésben”*

*Kérdés: „Jól értelmezzük-e, hogy a jelentkezőre vonatkozó igazolásokat és a nyilatkozatokat a dokumentáció 3.12. pontja szerinti sorrendben, a Jelentkezésben egymást követően kell elhelyezni és azokat egymástól elválasztó lappal kell elkülöníteni?”*

Válasz: Igen, az értelmezés helyes.

## II.15. a) kérdés: Dokumentáció 3.12. c) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok); 3.16.1. pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás:* a Dokumentáció 3.12. c) pontjában a következő szerepel: *„A tulajdonosi összetételt bemutató dokumentumokat, valamint annak megállapításához szükséges dokumentumokat, hogy mely vállalkozások rendelkeznek a jelentkező vállalkozásában befolyásoló részesedéssel, illetve mely vállalkozással áll irányítási viszonyban, továbbá nyilatkozatot arról, hogy a jelentkezővel szemben nem áll fenn a 2.9.2. pont szerinti összeférhetetlenség. A jelentkező köteles csatolni a teljességi nyilatkozatot, amelyben a jelentkező felelősséget vállal, hogy a befolyásoló részesedés megállapításához szükséges minden dokumentumot és információt rendelkezésre bocsátott.”*

A Dokumentáció 3.16.1. pontjában pedig a következő áll: *„arra vonatkozó igazolás, hogy az árverés első fordulójában indulni kívánó vállalkozásban – konzorciumi jelentkezés esetén bármely konzorciumi tagban, nem konzorciumi jelentkezés esetén a jelentkező vállalkozásban – inkumbens mobilszolgáltató nem rendelkezik befolyásoló részesedéssel, valamint felette irányítási jogot nem gyakorol.”*

*Kérdés: „Pontosan mely dokumentumok szükségesek a tulajdonosi összetétel bemutatására, ill. a befolyásoló részesedés megállapításához? Elegendő-e a jelentkező létesítő okiratát benyújtani a jelentkezés során?”*

Válasz: A tulajdonosi összetétel, a befolyásoló részesedés, illetve az irányítási jogviszony bemutatása kapcsán a Dokumentációban előírt kötelezettségeknek a jelentkező két módon tehet eleget:

* a Dokumentáció egyéb pontjaiban meghatározott formában, fordítással ellátott hivatalos dokumentumok csatolásával;
* nyilatkozat tétel útján (pl.: teljességi nyilatkozat) azon esetekben, melyekben a jelentkezőnek nem áll módjában hivatalos igazolást, dokumentumot benyújtani.

A Kiíró a jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok sajátosságai, a vonatkozó jogszabályi előírások különbözősége okán taxatív felsorolást nem adhat az igazolás módjáról, a benyújtandó dokumentumok köréről. Egyes feltételek igazolhatók többek közt pl. az alapító okirattal, a tagjegyzékkel, társasági szerződéssel, alapszabállyal, részvénykönyvvel stb.

## II.15. b) kérdés: Dokumentáció 3.12 c) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.12 c) pont;

*„……… mely vállalkozással áll irányítási viszonyban ”*

*Kérdés: „Megfelel Kiírónak a Jelentkező erről szóló nyilatkozata?”*

Válasz: A nyilatkozat önmagában csak abban az esetben elég, ha azt tartalmazza, hogy irányítási viszonyban nem áll. Amennyiben irányítási viszonyban áll az erről szóló nyilatkozata mellé csatolni kell az irányítási jogviszonyt létrehozó és meghatározó dokumentumot.

## II.15. c) kérdés: Dokumentáció 3.12. c) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.12 c) pont;

*A dokumentáció fenti pontjában a Kiíró a tulajdonosi összetétel, a befolyásoló részesedés, valamint az irányítási viszony bemutatását kéri.*

*Kérdés: „Mit ért a kiíró a tulajdonosi összetételt, a befolyásoló részesedést, valamint az irányítási viszonyt bemutató dokumentumok alatt, milyen dokumentumok bemutatása szükséges?”*

Válasz: A jelentkezőnek minden olyan dokumentumot be kell adnia, amelyből egyértelműen megállapítható a tulajdonosi összetétele, továbbá a jelentkezőben befolyásoló részesedéssel ki, milyen mértékben rendelkezik ill. irányítási viszonyban áll-e. Utalva a 3.12.c) ponttal kapcsolatban beérkezett korábbi – ezzel szinte azonos – kérdésre Kiíró nem ad felsorolást az előírások dokumentumainak meghatározására.

## II.15. d) kérdés: Dokumentáció 3.12. c) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.12 c) pont;

*„A tulajdonosi összetételt bemutató dokumentumokat, valamint annak megállapításához szükséges dokumentumokat, hogy mely vállalkozások rendelkeznek a jelentkező vállalkozásában befolyásoló részesedéssel, illetve mely vállalkozással áll irányítási viszonyban.”*

*Kérdés: „Zártkörűen működő részvénytársaság esetén a cégkivonat tartalmazza, de a {Kérdező} Nyrt.-ként működik. Milyen dokumentum felel meg ennek igazolásául, elegendő-e a részvénykönyvi kivonat és mellé egy nyilatkozat?”*

Válasz: Amennyiben egyéb dokumentum nincs, akkor elegendő a fentiekről tett nyilatkozattal együtt beadott részvénykönyvi kivonat.

## II.15. e) kérdés: Dokumentáció 3.12. c) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.12 c) pont;

*„A tulajdonosi összetételt bemutató dokumentumokat, valamint annak megállapításához szükséges dokumentumokat, hogy mely vállalkozások rendelkeznek a jelentkező vállalkozásában befolyásoló részesedéssel, illetve mely vállalkozással áll irányítási viszonyban.”*

*Kérdés: „Kérjük a Kiírót, erősítse meg, hogy a Dokumentáció 3.12.c. pontja alapján csak azon társaságok tekintetében kell megfelelő dokumentumokat benyújtani, amelyek a jelentkezőben befolyásoló részesedéssel rendelkeznek, vagy amelyek a jelentkezőt (egyedül vagy más társasággal közösen) irányítják, és nincs szükség azon társaságokra vonatkozó dokumentumok benyújtására, amelyekben a jelentkező befolyásoló részesedéssel rendelkezik, vagy amelyeket a jelentkező (egyedül vagy más társasággal közösen) irányít.”*

Válasz: A 3.12. c) pont kifejezetten azt rögzíti, hogy a jelentkezőnek azon dokumentumokat kell benyújtania, amelyekből az állapítható meg, hogy „… mely vállalkozások rendelkeznek a jelentkező vállalkozásában befolyásoló részesedéssel, …” és nincs a Dokumentációban olyan előírás, amely azon dokumentumok benyújtását tenné kötelezővé, melyek a jelentkezőnek más vállalkozásban meglévő befolyásoló részesedését dokumentálják.

A 3.12. c) pont azt is rögzíti, hogy azon dokumentumokat (is) be kell nyújtani, amelyekből az állapítható meg, hogy a jelentkező „… mely vállalkozással áll irányítási viszonyban, …”. Az irányítási viszonyban irányító és irányított alanyok vannak. Az előírás az irányítási viszony dokumentálása, akár irányított, akár irányítói pozícióban van a jelentkező.

## II.15. f) kérdés: Dokumentáció 3.12. c) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok) és 2.9.2 pont

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.12 c) pont; 2.9.2. pont

*a jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok: „a tulajdonosi összetételt bemutató dokumentumokat, valamint annak megállapításához szükséges dokumentumokat, hogy mely vállalkozások rendelkeznek a jelentkező vállalkozásában befolyásoló részesedéssel, illetve mely vállalkozással áll irányítási viszonyban"*

*Kérdés: „Elegendő-e a tulajdonosi összetétel bemutatása magára a jelentkezőre és azokra a vállalkozásokra vonatkozóan, amelyekkel a jelentkező irányítási viszonyban áll - oly módon, hogy a jelentkező van irányítói pozícióban? Például, adott esetben, elegendő-e a jelentkező tulajdonosainak, és leányvállalatainak azonosítása cégkivonatok és tagjegyzékek alapján (melyből kitűnik a részesedések aránya is), vagy szükséges a tulajdonosi láncolatot tovább vezetni (így, például bemutatni a leányvállalatok részesedéseit további társaságokban? Igenlő válasz esetén, a tulajdonosi láncolat hány szinten történő továbbvezetése szükséges? Az irányítási jog igazolására milyen iratok benyújtása szükséges, figyelemmel arra, hogy a teljességi nyilatkozat alapján a jelentkező köteles minden olyan iratot rendelkezésre bocsátani, ami a tulajdonosi struktúrát igazolja? (Abban az esetben, ha a jelentkező egy nagyobb vállalatcsoport tagja, így szélesebb társasági struktúrával bír, ezen követelmény jelentős mennyiségű irat beszerzését jelenti.)”*

Válasz: A kérdező értelmezése részben helyes, az irányítási jogviszony keretében mindazon információkat a Kiíró rendelkezésére kell bocsátani a 3.12. c) pontja alapján, amellyel a jelentkező bemutatja, hogy mely vállalkozásokkal áll irányítási jogviszonyban – akár irányítottként, akár irányítóként.

A jelentkezőnek minden olyan dokumentumot be kell adnia, addig a szintig kell bemutatnia az irányítási jogviszonyt, amelyből a Kiíró egyértelműen meg tudja ítélni, hogy megfelel-e az összeférhetetlenségi szabályoknak.

Az irányítási jogviszony bemutatása kapcsán a Dokumentációban előírt kötelezettségeknek a jelentkező két módon tehet eleget:

* a Dokumentáció egyéb pontjaiban meghatározott formában – nem magyar nyelvű hivatalos dokumentum, irat esetén annak fordítással ellátott – a szükséges hivatalos dokumentumok csatolásával;
* nyilatkozattétel útján (pl.: teljességi nyilatkozat) azon esetekben, melyekben a jelentkezőnek nem áll módjában hivatalos igazolást, dokumentumot benyújtani.

A Kiíró a jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok sajátosságai, a vonatkozó jogszabályi előírások különbözősége okán taxatív felsorolást nem adhat az igazolás módjáról, a benyújtandó dokumentumok köréről. Egyes feltételek igazolhatók többek közt pl. az alapító okirattal, a tagjegyzékkel, társasági szerződéssel, alapszabállyal, részvénykönyvvel stb.

## II.16. a) kérdés: Dokumentáció 3.12. f) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok; 3.16.1. pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás: „A Dokumentáció 3.12. f) pontja szerint be kell nyújtani „a 2.9.1. b)-c) pontok szerinti igazolásokat, illetve nyilatkozatokat a gazdasági alkalmasságról: a) nemleges adóigazolás vagy köztartozásmentes adózói nyilvántartásra való utalás.”*

*Kérdés: „A nemleges adóigazolás, illetve köztartozás igazolása milyen adónemekre és hatóságra terjed ki? A pályázathoz szükséges-e a 2010-ben bevezetett helyi iparűzési adó szolgáltatási területenkénti (3200 helyi önkormányzat) adóigazolása, illetve elég a NAV nemleges igazolása? Ide tartozik a távközlési különadó nemleges igazolása is?”*

Válasz: A Kiíró az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontjában foglalt feltételeknek való megfelelőség igazolására kötelezte a jelentkezőket, beleértve a távközlési különadót is.

## II.16. b) kérdés: Dokumentáció 3.12. f) pont; 3.12. l) pont (a Jelentkezéshez benyújtandó dokumentumok

*Hivatkozás: a 3.12. f) pont a következőt tartalmazza: "a) nemleges adóigazolás vagy köztartozásmentes adózói nyilvántartásra való utalás." Ugyanakkor a* 3.12. l) *pont utal a* 3.16. *pont szerinti szakmai, műszaki alkalmasságot alátámasztó dokumentumokra. A* 3.16.1. *pont szerint benyújtandó "a Nemzeti Adó- és Vámhivatal igazolása, mely szerint nincsen magyarországi lejárt köztartozásuk (beleérte a távközlési különadót is)* ".

*Kérdés: „Összesen hány igazolást kell benyújtani a lejárt köztartozás hiányának igazolására? A fenti két igazolás ugyanazt takarja? Magyar jelentkező esetén elegendő-e a NAV igazolása a 3.16.1. pont szerint? Nem magyar jelentkező esetén szükséges a 3.12. f) pont szerint a külföldi hatóság igazolása is, vagy elegendő a 3.16.1. pont szerint a NAV igazolás?”*

Válasz: Minden jelentkező köteles a 2.9.1. b) pontjában meghatározott igazolásokat (esetlegesen nyilatkozatokat, lásd a korábbi 2.9.1. b) ponttal kapcsolatban adott választ) benyújtani az ott meghatározott tárgykörben a 3.12. f) pont alapján. A 3.12. f) pont szerinti igazolás körében külföldi jelentkező köteles a joghatósággal rendelkező külföldi adóhatóság igazolását is benyújtani. Amennyiben valamely jelentkező az első fordulóban el kíván indulni, úgy köteles a 3.16.1. pontban foglaltaknak is eleget tenni.

## II.17. a) kérdés: Dokumentáció 3.13. pont (eljárási biztosíték); 3.15. pont (teljesítési biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.13. pont - eljárási biztosíték; 3.15. pont - teljesítési biztosíték

*Kérdés:* *Az eljárási és teljesítési biztosíték nyújtása teljesíthető-e bankgarancián túl egyéb módokon, pl. elkülönített bankszámlán történő zárolással vagy anyavállalati garancia nyújtásával? Bankgarancia esetében létezik-e a Hatóság által előírt garancia minta, amit a benyújtásnál alkalmazni szükséges?*

Válasz: Az Ápszr. és a dokumentáció rendelkezései alapján kizárólag bakgarancia benyújtására van lehetőség. A bankgarancia tekintetében nincs formakényszer, ezért a dokumentáció sem tartalmaz kötelezően alkalmazandó formanyomtatványt. Az Ápszr.-ben és a dokumentációban meghatározott tartalommal bíró és feltételeknek megfelelő biztosítékot fogadja el a kiíró.

## II.17. b) kérdés: Dokumentáció 3.13. pont (eljárási biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.13. pont - eljárási biztosíték; a dokumentáció ezen pontjában az szerepel, hogy a jelentkező jelentkezése részeként köteles 100 000 000 Ft összegű, a Kiíró javára szóló visszavonhatatlan, vagy kizárólag a Kiíró jóváhagyásával visszavonható eljárási biztosítékot benyújtani

*Kérdés:* *Az eljárási biztosíték összege áfa-mentesnek minősül-e? Mivel a teljesítési biztosíték nem áfa-mentes, így kérdés, hogy az eljárási biztosítékként szolgáló bankgarancia bruttó, vagy nettó összegről kell, hogy szóljon?*

Válasz: Az eljárási biztosíték *nyújtása* nem ÁFA fizetési kötelezettséget keletkeztető jogügylet, a bankgaranciának nettó 100 000 000 Ft-ról kell szólnia.

## II.17. c) kérdés: Dokumentáció 3.13. pont (eljárási biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.13. pont;

*A dokumentáció fenti pontjának harmadik bekezdésében az szerepel, hogy az eljárási biztosíték kiállítója vállalja, hogy ha a biztosítékban foglalt adatokban változás áll be, arról a kiírót a változás bekövetkezését követő 2 (kettő) munkanapon belül írásban értesíti.*

*Kérdés:* „*A Kiíró itt milyen adatok változását tartja elképzelhetőnek. milyen adatokra gondol?”*

Válasz: Az adatokban bekövetkezett változás elképzelhető egyrészt a biztosíték kiállítója részéről bekövetkezett változásban (pl.: névváltozás, székhely módosítás stb.), másrészt a jelentkező/résztvevő oldalán bekövetkezett olyan változásra, mely a Dokumentáció és az Ápszr. körében megengedett.

## II.17. d) kérdés: Dokumentáció 3.13. pont (eljárási biztosíték); 3.15. pont (teljesítési biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.13. pont - eljárási biztosíték; 3.15. pont - teljesítési biztosíték

*Kérdés:* *„Van-e valamilyen formátum vagy formanyomtatvány az Eljárási Biztosíték, illetve a Teljesítési Biztosíték vonatkozásában, amelyet a jelentkezőnek követnie kell?”*

Válasz: Nincs.

## II.17. e) kérdés: Dokumentáció 3.13. pont (eljárási biztosíték); 3.15. pont (teljesítési biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.13. pont - eljárási biztosíték; 3.15. pont - teljesítési biztosíték

*Kérdés:* *„közös jelentkezés esetén kinek kell nyújtania a biztosítékot? Megoldható-e a biztosíték nyújtása olyan módon, hogy az eljárási biztosítékot a konzorcium egyik tagja, míg a teljesítési biztosítékot a konzorcium másik tagja nyújtja, illetve, hogy az eljárási és a teljesítési biztosítékot csak az egyik fél nyújtja?”*

Válasz: Az eljárási és teljesítési biztosíték benyújtása körében irreleváns, hogy mely konzorciumi tag nyújtja be, hiszen a konzorciumi tagok e szempontból egy jelentkezőnek számítanak.

## II.18. kérdés: Dokumentáció 3.14. pont (részvételi díj megfizetésének feltételei)

*Hivatkozás:* 3.14. pont - részvételi díj megfizetésének feltételei; a dokumentáció ezen pontjában az szerepel, hogy az árverési eljárásra jelentkezők 40 000 000.- Ft (negyvenmillió forint) + áfa összegű részvételi díjat kötelesek megfizetni a Kiíró a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00300939-00000017 pénzforgalmi számlájára való visszavonhatatlan átutalással. A pont nem rendelkezik arról, hogy a teljesítésről a Hatóság mikor állít ki számlát, amely a jelentkezőnek a részvételi díj megfizetésének könyveléséhez, illetve az áfa visszaigényléshez szükséges.

*Kérdés: A Hatóság mikor állítja ki a részvételi díj megfizetésével kapcsolatos számlát?*

Válasz: A Hatóság a részvételi díj pénzforgalmi számláján való jóváírását követő 7 munkanapon belül állítja ki a számlát.

## II.19. a) kérdés: Dokumentáció 3.15. pont (teljesítési biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.15. pont - teljesítési biztosíték; a jelentkező köteles az Ápszr. vonatkozó rendelkezéseinek és a jelen pontnak megfelelően a Jelentkezés körében benyújtott licitlapokon megjelölt, a spektrummaximumig terjedő frekvenciablokkra megajánlott árak (licitek) legmagasabb összegével legalább megegyező mértékű vagy azt meghaladó összegű, a Kiíró javára szóló visszavonhatatlan vagy kizárólag a Kiíró jóváhagyásával visszavonható biztosítékot (a továbbiakban: biztosíték) a Jelentkezése mellékleteként benyújtani.

*Kérdés:* *Helytálló-e azon értelmezésünk, hogy a jelentkező eleget tehet a 3.15. pontban foglalt kötelezettségeknek úgy, hogy azon blokkokra, amelyekre licitál csupán egyetlen biztosítékot/bankgaranciát csatol be - és annak másolatait helyezi a licitlapok mellé a borítékokba - amelynek összege eléri, vagy meghaladja a megszerezni kívánt blokkok megajánlott árának (licitek) összegét?*

Válasz: Igen, helyes az értelmezés. A biztosíték másolatának elhelyezése a beszámítási nyilatkozattal meghatározott licitborítékokban nem szükséges.

## II.19. b) kérdés: Dokumentáció 3.15. b) pont (teljesítési biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.15. b) pont - teljesítési biztosíték;

*Kérdés:* „*Az „A” frekvenciablokk második fordulójához szükséges teljesítési biztosítékra vonatkozó 3.15. (b) ponttal kapcsolatban, amennyiben a jelentkező által benyújtott teljesítési biztosíték összege magasabb, mint az első és második forduló szerinti licit összege, úgy köteles-e a jelentkező kiegészíteni a biztosítékot/új biztosítékot nyújtani a Kiíró részére?*”

Válasz: A teljesítési biztosíték összege nem lehet kevesebb mint a benyújtott licit. Magasabb összegű teljesítési biztosíték esetén nem értelmezhető a biztosíték kiegészítése.

A 3.15.b) pont nem a biztosíték mértékét, hanem beszámítási lehetőséget tartalmazó rendelkezés. Amennyiben a licittel a jelentkező nem kerül nyertes pozícióba- előzetes nyilatkozata alapján- a későbbi licitjéhez rendelheti a teljesítési biztosítékot.

## II.19. c) kérdés: Dokumentáció 3.15. pont (teljesítési biztosíték)

*Hivatkozás:* 3.15. b) pont - teljesítési biztosíték;

*"A jelentkező köteles az Ápszr. vonatkozó rendelkezéseinek és a jelen pontnak megfelelően a Jelentkezés körében benyújtott licitlapokon megjelölt, a spektrummaximumig terjedő frekvenciablokkra megajánlott árak (licitek) legmagasabb összegével legalább megegyező mértékű vagy azt meghaladó összegű* [. . .] *biztosítékot a Jelentkezése mellékleteként benyújtani. "*

*Kérdés: „A biztosíték legkisebb lehetséges összegét a licitek áfa nélküli vagy áfá-val növelt összege alapján kell megállapítani?”*

Válasz: A teljesítési biztosítékot a licitek általános forgalmi adóval növelt összegére kell benyújtani.

## II.20. a) kérdés: Dokumentáció 3.16 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás:-*

*Kérdés:* „*Jól értelmezzük-e, hogy az itt felsorolt valamennyi igazolással, nyilatkozattal és feltétellel kapcsolatos kötelezettség kizárólag az új belépőre vonatkozik?”*

Válasz: Igen, ahogyan a 3.16. pont címéből is következik, ezek a feltételek csupán az első fordulóban indulni szándékozókra vonatkoznak.

## II.20. b) kérdés: Dokumentáció 3.16 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás: "arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a Hatósággal szemben a 2011-es évben nem volt lejárt piacfelügyeletidíj-tartozásuk."*

*Kérdés: „A fenti kikötés kizárólag a 2011. évre esedékes (tehát 2011. első három negyed évre vonatkozó) piacfelügyeleti díjakra vonatkozik, vagy tartalmi érvénytelenséget eredményez az a 30 napnál régebben lejárt tartozás is, amely 2010-ben volt esedékes, de csak 2011-ben került megfizetésre? Jól értelmezzük-e, hogy a rendelkezés célja, hogy a jelentkezőről megállapítható legyen, hogy a 2011-ben esedékes piacfelügyeletidíj-tartozásait határidőben, de legfeljebb 30 napos késedelemmel fizette meg?”*

Válasz: A kérdező értelmezése nem helyes. A 3.16.1. pont harmadik bekezdése alapján a jelentkezés érvénytelenségét eredményezi, ha a jelentkezőnek 2011-ben lejárt piacfelügyeleti díj tartozása állt vagy áll fenn, függetlenül attól, hogy az melyik évben keletkezett. Lejárt tartozásnak minősül, ha a jelentkező a piacfelügyeleti díjat a kibocsátott számlán meghatározott fizetési határidőben nem fizette meg.

## II.21. a) kérdés: Dokumentáció 3.16.1 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás:* A Dokumentáció 3.16.1 pontja értelmében *„az érvényes jelentkezés feltétele azon nyilatkozat megtétele, mely szerint a jelentkezők "nem állnak a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma, gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalma, illetve vállalkozások összefonódása tárgyában a Gazdasági Versenyhivatal által indított versenytanácsi hatósági eljárás alatt.”*

*Kérdés: "Helyes-e azon értelmezés, mely szerint a kiíró a Tpvt. 67. §-ának (3) bekezdésében írt szabály vonatkozásában kéri a jelentkező nyilatkozatát, mely szerint: a versenyfelügyeleti eljárás hivatalból is megindítható, ha megállapítást nyer, hogy a (2) bekezdésben felsorolt esetekben a versenyhivatali eljárás kérelmezésének lett volna helye, de azt elmulasztották!"*

Válasz: A Kiíró a 3.16.1. pont második francia bekezdése alapján arra vonatkozó nyilatkozat benyújtását írta elő, hogy a Jelentkezővel szemben folyamatban van-e versenytanácsi szakaszban álló versenyfelügyeleti eljárás a nevesített három tiltott magatartás tárgyában. Ezen előírás szerint folyamatban lévő az eljárás, ha a Tpvt. 71.§. (1) bekezdés szerinti előterjesztést a versenytanács befogadta és a nyilatkozat időpontjáig nem bírálta el.

## II.21. b) kérdés: Dokumentáció 3.16.1 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.16.1 pont;

*Kérdés: „Az Árverési Dokumentáció 3.16.1. pontjában említett, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kibocsátott igazolással kapcsolatban szeretnénk megkérdezni, hogy ha a jelentkező olyan külföldi jogi személy, amely ezidáig semmilyen ügyletet nem bonyolított le Magyarországon, továbbá semmilyen magyarországi lejárt köztartozással nem rendelkezik, kérjük pontosítsák, hogy a jelentkező ennek ellenére köteles-e beszerezni az arra vonatkozó igazolást, hogy nem rendelkezik magyarországi lejárt köztartozással, a fenti Dokumentáció valamint a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet értelmében.*

*Amennyiben minden jelentkező köteles beszerezni a fenti igazolást, úgy ebben az esetben milyen eljárást kell lefolytatnia a jelentkezőnek?"*

Válasz: Igen, a jelentkezőnek a Dokumentáció 3.16.1. pontjának első francia bekezdésében előírt igazolást a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól be kell szereznie.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál kell kérelmezni az igazolás kiállítását az eljáró hivatal közölt eljárási szabályai szerint.

## II.21. c) kérdés: Dokumentáció 3.16.1 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.16.1 pont;

*Kérdés: „Az Árverési Dokumentáció 3.16.1. pontjában említett nyilatkozattal kapcsolatban (amely alapján a jelentkező megerősíti, hogy a Hatósággal szemben nem volt lejárt piacfelügyeleti díj fizetési kötelezettsége) érdeklődni szeretnénk, hogy ez külföldi jelentkezők esetén is alkalmazandó-e?"*

Válasz: Igen, külföldi jelentkezőnek is nyilatkoznia kell.

## II.21. d) kérdés: Dokumentáció 3.16.1 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó követelmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 3.16.1 pont;

*Kérdés: „Az Árverési Dokumentáció 3.16.1. pontjában említett igazolással kapcsolatban (amely alapján a jelentkező igazolja, hogy az Árverés első fordulójában indulni kívánó vállalkozásban inkumbens mobilszolgáltató nem rendelkezik befolyásoló részesedéssel) kérjük pontosítsák, hogy a jelentkező milyen módon tudja beszerezni az említett igazolást, továbbá mely hatóság rendelkezik illetékességgel a jelentkező részére kiállítandó fenti igazolással kapcsolatban!"*

Válasz: A jelentkező a Dokumentáció 3.12. c) pontjában megjelölt dokumentumainak benyújtásával igazolja a feltételnek megfelelést.

## II.22. a) kérdés: Dokumentáció 3.16.2 pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó körülmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „A második francia bekezdésben szereplő, az „illetve” kifejezéssel összekapcsolt két feltételnek együttesen kell teljesülnie, azaz az „illetve” „és”-t jelent?”*

Válasz: Igen, helyes az értelmezés, az „*illetve*” „és”-t jelent. A második francia bekezdésben foglalt mindkét feltételnek meg kell felelnie a jelentkezőnek.

## II.22. b) kérdés: Dokumentáció 3.16.2. pont második bekezdés (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó körülmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás: „A Dokumentáció 3.16.2 pontjának második bekezdése értelmében a jelentkező köteles nyilatkozatot benyújtani arról, hogy "a hírközlési ágazat lakossági szegmensében legalább 2 millió ügyfelet szolgálnak ki".*

*Kérdés:" Ezen előírás értelmében - figyelembe véve az első fordulóban az inkumbens mobilszolgáltatókra vonatkozó kizárást - önálló jelentkezőként a hazai elektronikus hírközlési piac szereplői közül senki nem indulhat az árverésen.*

*Helyes az előzőekben írt rendelkezés értelmezése, vagy elegendő azt igazolni, hogy a jelentkezővel anyavállalati/társvállalati viszonyban lévő társaság(ok) - azaz a jelentkező cégcsoportjának valamely tagvállalata, vagy a cégcsoport együttesen - teljesíti a 2 millió ügyfél kiszolgálására vonatkozó feltételt? A 2 millió ügyfél kiszolgálása megvalósul abban az esetben is, ha kevesebb személy részére, de 2 millió előfizetői jogviszony alapján nyújt a jelentkező szolgáltatást?"*

Válasz: A 3.16.2. pontja egyértelműen rögzíti, hogy nem konzorciumi jelentkezés esetén a jelentkezőnek kell teljesítnie, konzorciumi jelentkezés esetén pedig bármely tagnak teljesítheti a 3.16.2. pontban foglalt előírásokat azzal, hogy egy feltételt konzorciumi jelentkezés esetén a tagok együttesen nem teljesíthetnek (ez a szabály külön kiemelésre került a 3.10. pontban is) Pl.: Ha „A” konzorciumi tag rendelkezik 1500 000 előfizetővel, „B” tag 500 000 előfizetővel, a jelentkezők nem felelnek meg a 3.16.2. pont második bekezdésének második fordulatában írtaknak. Értelemszerűen csak a jelentkező vagy a konzorciumi tag teljesítheti ezen feltételeket. Olyan vállalkozás, amely nem konzorciumi tag vagy jelentkező, nem teljesíthet függetlenül attól, hogy milyen jogviszonyban áll a jelentkezővel vagy bármely konzorciumi taggal.

A 2 millió előfizetői szerződés igazolását a Kiíró elfogadja a 3.16.2 pont 2 millió ügyfélre vonatkozó feltételének teljesítésére.

## II.22. c) kérdés: Dokumentáció 3.16.2. pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó körülmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás: a Dokumentáció 3.16.2. pontja szerint a jelentkezőnek nyilatkoznia kell, hogy*

* *„a hírközlési ágazat lakossági szegmensében legalább 2 millió ügyfelet szolgálnak ki” és*
* *„rendelkezik szélessávú adatátviteli technológia telepítési, illetve üzemeltetési képességével.”*

*Kérdés: Igazolandó-e, és ha igen, milyen módon a Dokumentáció említett pontjában foglalt követelményeknek való megfelelés?*

Válasz: A 3.16.2. pont második francia bekezdésében írt feltételeknek való megfelelésről a jelentkezőnek **nyilatkoznia** kell. A nyilatkozat tartalmi valódiságát tőle független harmadik személlyel nem kell igazoltatni. A nyilatkozatban kell megnevezni azokat a nyilatkozatát alátámasztó adatokat, körülményeket, ami alapján a jelentkező a feltételeknek megfelel, mégpedig oly módon, hogy azok ellenőrizhetők legyenek.

## II.22. d) kérdés: Dokumentáció 3.16.2. pont (a Jelentkezés szakmai alkalmasságát, megalapozottságát alátámasztó körülmények az első fordulóban indulni szándékozók esetén)

*Hivatkozás: Dokumentáció 3.16.2. második bekezdés:„- arra vonatkozó nyilatkozat, mely szerint a hírközlési ágazatban saját ügyfélszolgálatot üzemeltetnek, illetve a hírközlési ágazat lakossági szegmensében legalább 2 millió ügyfelet szolgálnak ki”*

*Kérdés: Eleget tesz-e a fenti kritériumnak egy olyan cég, amely egy olyan mobilszolgáltató 49%-os tulajdonával rendelkezik, amely működtet saját ügyfélszolgálatot a hírközlési szektorban és a hírközlési ágazat lakossági szegmensében legalább 8 millió ügyfelet szolgál ki?*

Válasz: A kérdező által írt konstrukcióban nem tesz eleget a 3.16.2. pontban írt feltételeknek a jelentkező, hiszen a jelentkezőnek magának kell a feltételt teljesítenie. A dokumentáció 3.16.2. pontja alapján nem fogadható el az olyan teljesítés, amely nem magától a jelentkezőtől származik, függetlenül attól, hogy a jelentkező milyen jogviszonyban áll a kérdéses vállalkozással.

## II.23. kérdés: Dokumentáció 3.17 pont (az árverési Jelentkezések bontása)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Milyen adatokat, körülményeket rögzít a jegyzőkönyv? Jól gondoljuk-e, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell legalább a jelentkezők nevét, és a jelentkezéseknek az alaki és tartalmi érvényességi követelményeknek való megfelelősége szempontjából lényeges elemei meglétére vagy hiányára vonatkozó ténymegállapításokat?”*

Válasz: A jegyzőkönyvben értelemszerűen rögzítésre kerül a jelentkezők neve, a benyújtás, bontás ideje, a Dokumentáció 3.12. pontjában tételesen felsorolt dokumentumok megléte, illetve hiánya, azonban a Kiíró nem a bontás során vizsgálja a jelentkezés, jelentkező alaki és tartalmi érvényességi szempontoknak való megfelelését, arról a bontáskor értelemszerűen nem rendelkezik, hanem a dokumentációban meghatározott módon jár el.

## II.24. kérdés: Dokumentáció 3.18 (a Jelentkezés vizsgálata és érvényessége); 3.20 pont (tartalmi érvénytelenség)

*Hivatkozás: „A 3.20 pont második bekezdése szerint a Kiíró a nyilvántartásba vétel céljából, azt megelőzően megvizsgálja – többek között – a licitlapok, illetve a teljesítési biztosítékok tartalmi érvényességét, míg a 3.18 pont utolsó bekezdése szerint a licitlapot és a teljesítési biztosítékot tartalmazó boríték tartalmát csak a licitálási szakaszban, azaz a nyilvántartásba vételt követően vizsgálja.”*

*Kérdés: „Kérjük annak megerősítését, hogy a licitlapokat és a teljesítési biztosítékot tartalmazó borítékokat a Kiíró nem bontja fel, és tartalmukat érvényességi szempontból sem vizsgálja a nyilvántartásba vételt megelőzően.”*

Válasz: A 3.20. pont az általános szabályokat tartalmazza, a licitlapokat és a teljesítési biztosítékot tartalmazó borítékok bontásának speciális szabályait a 3.18. és a 4.2. pont tartalmazza. A licitborítékokat (természetesen beleértve a licit CD-ket tartalmazó külön borítékokat is) a Kiíró a licitálási szakaszban bontja fel az Árverési Bizottság jelenlétében.

## II.25. kérdés: Dokumentáció IV. Fejezet (Az árverési szakasz lebonyolításának rendje)

*Hivatkozás: „A Dokumentáció IV. fejezete (ÁRVERÉSI SZAKASZ LEBONYOLÍTÁSÁNAK RENDJE) egyáltalán nem tárgyalja a konzorcium által előterjesztett licitek kérdését.”*

*Kérdés: "Milyen megítélés alá esik, azon konzorciumi licit, amit olyan konzorcium terjesztett elő, melynek, valamely tagjában inkumbens mobilszolgáltató olyan részesedéssel rendelkezik, ami nem minősül a konzorciumi tag gazdasági társaságban fennálló befolyásoló részesedésnek, és nem hoz: létre a konzorciumi tag és az inkumbens mobilszolgáltató között irányítási viszonyt sem?"*

Válasz: A Dokumentáció 2.9.8. pontja meghatározza, hogy az első fordulóban – önállóan vagy konzorcium tagjaként – nem vehet részt inkumbens mobilszolgáltató, illetve olyan vállalkozás (nem inkumbens szolgáltató), amely az inkumbens mobilszolgáltatóval vagy inkumbens mobilszolgáltatót irányító vagy abban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozással bármilyen közvetett vagy közvetlen tulajdonosi, irányítási jogviszonyban, vagy olyan szerződéses, vagy egyéb tényleges kapcsolódási viszonyban áll, amelynek alapján egymás döntéseit bármilyen módon ténylegesen befolyásolni képesek, illetve olyan vállalkozás, amelynek alapítója megegyezik valamely inkumbens mobilszolgáltatót alapító vállalkozással. A 2.9.8. pont rendelkezései alapján tehát minden olyan konzorciumi jelentkezés, amely esetén bármely tag olyan tényleges kapcsolódási viszonyban áll valamely inkumbens mobilszolgáltatóval, amelynek alapján egymás döntéseit bármilyen módon ténylegesen befolyásolni képesek, nem indulhat az első fordulóban.

## II.26. a) kérdés: Dokumentáció 4.2 pont (az Árverés licitálási szakasza)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Jól gondoljuk-e, hogy csak tévedésből maradt ki a Dokumentációból, hogy – a 3.17 pontban foglaltakhoz hasonlóan – a liciteket tartalmazó borítékok bontása is közjegyző jelenlétében történik? Ha igen, kérjük, legyenek szívesek a Dokumentációt ennek megfelelően módosítani.”*

Válasz: A Kiíró nem tartja indokoltnak a licitet tartalmazó borítékok közjegyző jelenlétében történő bontását. A licitet tartalmazó borítékokat a k kiíró bontja az Árverési Bizottság jelenlétében, ami a kiíró álláspontja szerint megfelelő biztosítékot jelent arra, hogy a borítékok bontása során mindennemű visszaélés kizárt.

## II.26. b) kérdés: Dokumentáció 4.2 pont (az Árverés licitálási szakasza)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Kérjük a T. Hatóságot, hogy a licitlapokat és teljesítési biztosítékot tartalmazó borítékok bontását is tegyék nyilvánossá, hogy azon valamennyi jelentkező részt vehessen.”*

Válasz: Az árverési eljárás licitálási szakaszának Dokumentációban írtak szerinti lebonyolítása nem teszi lehetővé a licitlapokat és a teljesítési biztosítékot tartalmazó borítékok bontásának nyilvánossá tételét.

## II.27. kérdés: Dokumentáció 4.2.1. pont („A” frekvenciablokk első illetve második fordulójára beadott licitlapok értékelése)

*Hivatkozás:* 4.2.1. pont; 4.2.2. pont - árverés ajánlattételi szakasz - licitlapok értékelése

 *„...Amennyiben kettő vagy annál több jelentkező ad be az „A” frekvenciablokkra első fordulóra licitlapot, a Kiíró a két legmagasabb licitet tevő résztvevőt ismételt licit megadására szólítja fel írásban azzal, hogy a Kiíró a beérkezett legmagasabb licit mértékét – a licitet tevő személyének megjelölése nélkül – a következő licit megtételére való felszólításban közli velük. Az új licit megtételére a Kiíró felszólításának kézhezvételét követő naptól számított 5 nap áll a résztvevők rendelkezésére. Az új licit megtételére meghatározott határidő jogvesztő, a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.* ***Amennyiben a Kiíró felhívására valamely résztvevő nem tesz új licitet, vagy az első körben tett licitnél alacsonyabb összegű licitet tesz, a Kiíró az első körben tett licitet tekinti a végleges licitnek. A Kiíró a legmagasabb licit adóját nyilvánítja az „A” frekvenciablokk tekintetében az árverési eljárás nyertesévé”***

*Kérdés: „A fent kiemelt eljárási szabályt nem tartalmazza a 4.2.4.1 pont a) és b) pontja esetében. Kérdésünk, hogy vonatkozik-e a 4.2.1 és 4.2.2. pontban szereplő fent kiemelt szabály a 4.2.4.1. pontban foglalt esetre?"*

Válasz: Igen.

## II.28. a) kérdés: Dokumentáció 4.2.3. pont („B” és „C” frekvenciablokkokra beadott licitlapok értékelése)

*Hivatkozás:* 4.2.3. pont - „B” és „C” frekvenciablokkokra beadott licitlapok értékelése

*„…A Kiíró a „B” frekvenciablokkra érkezett liciteket a legmagasabb értéktől kezdve csökkenő számtani sorrendbe rendezi. Az Árverésre bocsátott „B” frekvenciablokkoknak megfelelő darabszámú „B” frekvenciablokkra sorrendben az első öt legmagasabb licitet adó, továbbá a „C” frekvenciablokkra legmagasabb licitet adó jogosult a blokkválasztási szakaszban való részvételre.”*

*Kérdés: „A fent idézett ponttal kapcsolatos kérdésünk, hogy a sorrend képzése a „B” frekvenciablokkban lévő egyes megahertzekre leadott licitek nagysága, vagy a „B” frekvenciablokkra leadott licitek összegének nagysága alapján történik?”*

Válasz: A sorrend képzése az 1 MHz-es blokkokra leadott egyes licitek nagysága alapján történik, mivel 5 darab különálló, 1 MHz B blokk került kiírásra.

## II.28. b) kérdés: Dokumentáció 4.2.3. pont („B” és „C” frekvenciablokkokra beadott licitlapok értékelése)

*Hivatkozás:* 4.2.3. pont - „B” és „C” frekvenciablokkokra beadott licitlapok értékelése

*„…A Kiíró a „B” frekvenciablokkra érkezett liciteket a legmagasabb értéktől kezdve csökkenő számtani sorrendbe rendezi. Az Árverésre bocsátott „B” frekvenciablokkoknak megfelelő darabszámú „B” frekvenciablokkra sorrendben az első öt legmagasabb licitet adó, továbbá a „C” frekvenciablokkra legmagasabb licitet adó jogosult a blokkválasztási szakaszban való részvételre.”*

*Kérdés: „A Dokumentáció idézett részlete úgy értelmezhető, hogy a „B” és C” blokkok esetében a legmagasabb licitet adók tekinthetők a blokkok nyerteseinek, de a szöveg ezt explicit módon nem tartalmazza. Helytálló ez az értelmezésünk?”*

Válasz: Igen, „B” blokk esetében az öt legmagasabb licitet adó, „C” blokk esetében a legmagasabb licitet adó blokknyertesnek minősül, akik a 4.3. pontban leírtak szerint szerzik meg blokkjaikat.

## II.28. c) kérdés: Dokumentáció 4.2.3. pont („B” és „C” frekvenciablokkokra beadott licitlapok értékelése)

*Hivatkozás:* 4.2.3. pont - „B” és „C” frekvenciablokkokra beadott licitlapok értékelése

*„A Kiíró a „B” frekvenciablokkra érkezett liciteket a legmagasabb értéktől kezdve csökkenő számtani sorrendbe rendezi. Az Árverésre bocsátott „B” frekvenciablokkoknak megfelelő darabszámú „B” frekvenciablokkra sorrendben az első öt legmagasabb licitet adó, továbbá a „C” frekvenciablokkra legmagasabb licitet adó jogosult a blokkválasztási szakaszban való részvételre. 4.2.5. A Kiíró a teljes licitálási szakasz lezárását követően, a blokkválasztást legalább 5 nappal megelőzően végzésben értesíti a licitálási szakaszban részt vevő(ke)t a jelen árverési eljárás tárgyát képező összes frekvenciablokkra vonatkozó licitálási szakasz eredményéről, és felhívja a nyertes(eke)t a blokkválasztási szakaszban való részvételre a blokkválasztás helyének és idejének megjelölésével. E végzés nem minősül az árverési eljárást érdemben lezáró döntésnek.”*

*Kérdés: „A 4.2.5. pont szerinti végzésben a „licitálási szakasz eredményéről” szóló közlés részeként a blokkválasztási szakasz résztvevői kapnak-e értesítést a blokkválasztási sorrendről (ti. hogy az egyes jelentkezők pontosan hány blokkot és hányadikként választhatnak).”*

Válasz: A Kiíró a licitálási szakasz minden résztvevőjét tájékoztatja a licitálási szakasz eredményéről. A tájékoztatás a megállapított sorrendet tartalmazza, azaz egyértelműen megnevezi, hogy a résztvevő a kialakult sorrend szerint milyen pozíciót foglal, és ennek megfelelően pozíciónként történik a blokkválasztás.

## II.29. a) kérdés: Dokumentáció 4.2.4.1. pont (Egyenlő licitek az „A” frekvenciablokk esetén)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 4.2.4.1. a) és b) pont - egyenlő licitek esetén alkalmazott eljárási szabályok

*Kérdés:* *„Az eljárás során közlésre kerül-e a legmagasabb licitérték nagysága a második körre való felhívás során, hasonló módon, mint ahogy az a dokumentáció 4.2.2. („A” frekvenciablokk második fordulójára beadott licitlapok értékelése”) pontjában szerepel?”*

Válasz: Igen.

## II.29. b) kérdés: Dokumentáció 4.2.4.1. pont (Egyenlő licitek az „A” frekvenciablokk esetén)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 4.2.4.1. a) és b) pont - egyenlő licitek esetén alkalmazott eljárási szabályok

*Kérdés: „ … a Kiíró tájékoztatja-e az ismételt (második körös) licit megtételére való felhívás során az érintetteket arról, hogy kettőnél több azonos ajánlat van, illetve, hogy kettőnél több ajánlattevőt hív fel ismételt ajánlattételre?”*

Válasz: Nem.

## II.30. kérdés: Dokumentáció 4.2.4.2. pont (Egyenlő licitek a „B” és a „C” frekvenciablokkok esetén)

*Hivatkozás:* 4.2.4.2 pont c); „Egyenlő licitek a „B” és a „C” frekvenciablokkok esetén”

*„Abban az esetben, ha a licitek sorrendje a b) pont szerinti előresorolással sem állapítható meg, a Kiíró azon licitet sorolja előre, amelynek benyújtója az előresorolás esetén összességében több „B” és „C” frekvenciablokk tekintetében szerezne jogosultságot a blokkválasztási szakaszban való részvételre.”*

*Kérdés: „A fenti pont értelmezése érdekében kérjük alkalmazásának példával történő illusztrálását.”*

Válasz: Az alábbi táblázatban szemléltetett példa szerint 4 jelentkező (Mókus, Vakond, Sün és Ponty) a következő ajánlatokat adta be (millió HUF-ban):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Mókus** | **Vakond** | **Sün** | **Ponty** |
| A blokkot nyert |  |  |  |
| B: 1201 (1. hely) **\*** | B:1000 | B:1100 (3. hely) | B:1200 (2. hely) |
| B: 1000 (5. hely) | B:1000 | B:1000 (6. hely) | B:701Lásd. *II.31 kérdés*(801\*1,25=1001,25) |
| C: 561 | B:801 | C:700 | B:701 |
|  |  |  | B:701 |
|  |  |  | C: 801 (4. hely) |
|  |  |  |  |

**\*** A táblázatban feltüntetett helyezés értéke már a blokkválasztási szakasz választási sorrendjét jelzi.

A példában Mókus nyerte az A blokkot (ennek ára a kérdés szempontjából irreleváns). Az első 3 B blokkra vonatkozó ajánlat egyértelműen kiválasztható.

A 4. és 5. B blokkokért 4 azonos (1000 millió HUF) ajánlat érkezett be: 1 ajánlat Mókustól, 2 ajánlat Vakondtól, 1 pedig Süntől.

A Dokumentáció 4.2.4.2 a) pontja szerint nem lehet az előresorolást megállapítani, mert mindhárom jelentkező ugyanannyi B-C blokkra tett érvényes licitet. A 4. blokkot tehát a Dokumentáció 4.2.4.2 b) pontja alapján Mókus nyeri el, mert ő nyerte az A blokkot és ez a 4.2.4.2 b) szerint előresorolja.

Az 5. B blokk tekintetében azonban Sün és Vakond ajánlatai még holtversenyben vannak. A Dokumentáció 4.2.4.2 a) pontja szerint ez esetben sem lehet az előresorolást megállapítani, mert mindkettő jelentkező ugyanannyi B-C blokkra tett érvényes licitet, valamint egyikük sem az A blokk nyertese, emiatt a Dokumentáció 4.2.4.2 b) pontja sem alkalmazható. Az 5. blokkot a 4.2.4.2 c) alkalmazhatósága miatt Sün nyeri el, mert ő az előresorolás révén 2 MHz-et nyerhet (ha Vakond nyerne/kerülne előresorolásra, akkor csak egyetlen MHz-e lenne, ami kevesebb, mint a 2).

Amint látható a C blokkért is holtverseny alakult ki: Vakond és Ponty között. A Dokumentáció 4.2.4.2 a) pontja alapján Ponty ajánlatát kell előre sorolni, mert összességében több B-C blokkra tett érvényes ajánlatot (5-re, míg Vakond csak 3-ra).

## II.31. kérdés: Dokumentáció 4.3. pont (Egyenlő licitek a „B” és a „C” frekvenciablokkok esetén)

*Hivatkozás:* 4.3. pont - blokkválasztási szakasz

 *„… Az Árverési Bizottság kijelölt tagja (továbbiakban: levezető) a licitek sorrendjében felkéri a nyertes(ek) képviselőjét/képviselőit, hogy jelölje/jelöljék meg a lehetséges frekvenciablokkok közül az általuk választott frekvenciablokkot, frekvenciablokkokat. …”*

*Kérdés: „A fenti ponthoz kapcsolódó kérdésünk, hogy a nyertes valamennyi általa nyert blokk helyét egyben választhatja-e ki az összefüggő spektrumkiosztás érdekében, vagy a kiválasztásra blokkonként (megahertzenként) kerül sor a nyertes licitek sorrendjében?"*

Válasz: A választásra blokkonként kerül sor a nyertes licitek sorrendjében.

A *II.30. pontban* bemutatott példa esetén a blokkválasztás a következő sorrendben történik:

1. Mókus választ egy B blokkot (3 lehetőség közül: a jelenlegi szolgáltatók blokkjai felett vagy alatt közvetlenül vagy az A blokk mellett)
2. Ponty választ egy B blokkot (Mókus által nem választott lehetőségek illetve a Mókus által választott blokk mellett)
3. Sün választ egy B blokkot
4. Ponty megválasztja a C blokk helyét (a 801-es ajánlata 1,25-tel felszorozva 1001,25, ami a 4. helyet jelenti)
5. Mókus választ egy B blokkot
6. Sün kapja a megmaradó B blokkot

## II.32. a) kérdés: Dokumentáció 5.3 b) pont (az új jogosultra vonatkozó, a frekvenciakijelölést követő összeférhetetlenségi szabályok)

*Hivatkozás:* A dokumentáció 5.3/b. pontjában ez szerepel: „*a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádió-távközlési hálózat egésze vagy jelentős része feletti használati vagy egyéb rendelkezési jogot.”*

*Kérdés: „Pontosan hány százalék számít jelentős résznek?”*

Válasz: A „*jelentős*” kifejezés pontos tartalma változik annak függvényében, hogy az érintett, jogosult által üzemeltetett hálózaton milyen piaci részesedéssel, lefedettséggel és versenyt generálva valósul meg a szolgáltatásnyújtás, minden esetre irányadó százalékos határ tehát nem határozható meg. A hálózatrész elsősorban - de nem kizárólag - akkor minősülhet jelentősnek, ha annak átengedése jelentős hatással lehet a piaci szereplők közötti versenyre; ha annak az eredeti jogosultnál történő kiesése a hatóság által az árverési eljárás céljául tűzött versenyélénkítést hátrányosan érintheti.

## II.32. b) kérdés: Dokumentáció 5.3 b) pont (az új jogosultra vonatkozó, a frekvenciakijelölést követő összeférhetetlenségi szabályok)

*Hivatkozás: -*

*Kérdés: „Ha jól értjük, az árverésnek a Dokumentáció 2.1 pontjában is megfogalmazott egyik célja, hogy a versenyt olyan módon (is) élénkítse, hogy az „A” blokkot, illetve az ahhoz kapcsolódó jogosultságokat, illetve az ezzel összefüggő üzleti lehetőségeket inkumbens szolgáltató se közvetlenül, se közvetetten ne szerezhesse meg 2014. december 31-ét megelőzően, amennyiben az „A” blokkot új jogosult szerzi meg. A korábbi, II. 10. számú kérdésre adott válaszból* (szerk. megj.: a 2011.09.13-án kiadott Kérdés-válasz dokumentum II.10. számú kérdése jelenleg: *II.32. a) pont* alatt található) *is kitűnően összeférhetetlen és tilos minden olyan 5.3 pont szerinti hálózatrész átengedés, amely jelentős hatással lehet a versenyre. Mivel álláspontunk szerint az „A” frekvenciablokk új jogosult általi megszerzése esetén az érintett frekvenciák, vagy az azok felhasználásával üzemeltett hálózat bármely olyan átengedése, amelynek alapján csak egy inkumbens válik képessé ezen frekvenciák felhasználásával szolgáltatás (nagykereskedelmi vagy kiskereskedelmi) nyújtására, jelentős hatással van a piaci szereplők közötti versenyre, jól értjük-e ennek alapján, hogy az 5.3 pont (és az ezzel összefüggésben korábban adott válasz) alapján összeférhetetlen és tilos minden olyan magatartás, megállapodás, függetlenül annak tényleges jogi megvalósítási technikájától, amelynek eredményeképpen valamely (de nem mindegyik) inkumbens szolgáltató az „A” frekvenciablokk új jogosult általi megszerzése esetén 2014. december 31-ét megelőzően az „A” frekvenciablokk, vagy annak egy része felhasználásával nyújt, illetve nyújthat szolgáltatást?”*

Válasz: A Kiíró szándéka részben túlmutat a kérdező értelmezésén. Eszerint amennyiben új jogosult szerzi meg az „A” frekvenciablokkot, akkor az „A” frekvenciablokk illetve az ennek a blokknak a használatával üzemeltetett hálózat jelentős részének felhasználásával semelyik inkumbens se nyújthasson szolgáltatást.

## II.33. kérdés: Dokumentáció 5.4 pont (az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők)

*Hivatkozás:* Dokumentáció 5.4 pont - az új jogosult versenyhátrányát csökkentő tényezők; az Eht. 90. §.-alapján az elektronikus hírközlési építmény tulajdon-, illetve használati jogával rendelkező bármely szolgáltatót szerződéskötési kötelezettség terheli a közös eszközhasználat biztosítására – beleértve az ehhez szükséges fizikai helymegosztást is –, ha azt olyan szolgáltató kéri, amelynek a szolgáltatása nyújtásához környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági vagy építésügyi okok miatt megfelelő más eszközhöz való hozzáférésre nincs lehetősége.

*Kérdés: Mivel a hálózati elemek fogalma sem a dokumentációban, sem pedig az Eht-ban nem került meghatározásra, kérjük annak az Eht. 90.§ vonatkozásában történő definiálását. Fentieken túl kérdésünk, hogy a hálózati elemek megosztásának milyen szinten, milyen eszközök megosztásával tehet eleget a (tulajdonos, használati joggal rendelkező) szolgáltató, így például egyes esetekben a kártya (slot) megosztásával is megfelel-e ezen kötelezettségnek.*

Válasz: A Kiírás hivatkozott pontja nem ad semmilyen többlet jogosultságot az új jogosultnak, hiszen az Eht. 90. §-a minden szolgáltatóra kiterjed függetlenül a jelen Kiírástól. Így minden olyan eszköz megosztásáról szó lehet, amelyre bármely szolgáltatónak szüksége van a szolgáltatás nyújtásához.

## II.34. kérdés: Dokumentáció 5.5 pont (a frekvenciahasználati jogosultság továbbhasznosíthatóságára vonatkozó feltételek)

*Hivatkozás:* Az 5.5 pont második bekezdés első mondata szerint*, „ha az „A” frekvenciablokkot új jogosult nyeri el, 2014. december 31-ig átruházási tilalom terheli.”*

*Kérdés: „Jól értjük-e, hogy ugyanezen bekezdés következő mondata, ami a 2014. december 31-ét követő időszakra tartalmaz korlátozást, szintén csak az új jogosultra vonatkozik?”*

Válasz: Az 5.5. pont második bekezdésében az „A”, „D” és „E” blokkokra vonatkozóan írt tilalom ill. korlátozás csak az új jogosultra vonatkozik.

## II.35. kérdés: Dokumentáció 5.7. a) pont (frekvenciahasználati jogosultságra vonatkozó határozat módosítása)

*Hivatkozás:* 5.7. a) pont - frekvenciahasználati jogosultságra vonatkozó határozat módosítása

*“a Kiíró jogosult a frekvenciahasználati jogosultságra vonatkozó határozatot módosítani, így különösen a frekvenciahasználati jogosultság tárgyát képező frekvenciasávok sávhatárait, a frekvenciasávban képzett blokkok méretét és elrendezését, továbbá a sávhasználat feltételeit felülvizsgálni, a frekvenciahasználati jogosultságot részben visszavonni, módosítani, (…)” amennyiben “a magyarországi elektronikus hírközlési piacon kialakult olyan helyzet, amely akadályozza a fogyasztók széles körét érintő, az információs társadalom fejlődését elősegítő, szélesebb körű hozzáférést, nagyobb választékot és/vagy jobb elérési és minőségi lehetőségeket versenyképes áron biztosító technológia vagy szolgáltatások megjelenését, fejlődését, és amely a fentiekben foglalt intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellet nem szüntethető meg.”*

*Kérdés: „Kérjük a fenti általános, a jogosultság módosítását lehetővé tevő indok pontosítását, illetve a fent idézett „helyzet” példával történő illusztrálását."*

Válasz: A Dokumentáció 5.7 a) pontjában szereplő kitételeket indokolhatja különösen

* a frekvenciahasználati jogosultság időtartama alatt uniós jogi aktusban megjelenő kötelezettség,
* új technológiákra vonatkozó nemzetközi koordinációs eljárások változása,
* az adott sávban használatos technológiák esetleges kompatibilitási problémáinak kezelése.

## II.36. kérdés: Dokumentáció 5.11. pont -

*Hivatkozás: -*

*Kérdés:"A Dokumentáció 5.11 pontjában írt sávátrendezés az árverési eljárás befejezését követően milyen határidőkkel történik., figyelemmel a hatályban lévő, inkumbens mobilszolgáltatókkal kötött, részben meghosszabbított szerződések, irányadó rendelkezéseire!"*

Válasz: A kiírási dokumentáció 5.11. pontjának negyedik és hatodik bekezdései pontosan meghatározzák a sávátrendezésre vonatkozó megállapodás megkötésének és bejelentésének határidejére vonatkozó előírásokat, vagyis az Árverési eljárást érdemben lezáró döntés jogerőre emelkedését követően az érintetteknek két hónap áll rendelkezésükre a megegyezésre, majd a megegyezést követően, ha koncessziós szerződés módosítása szükséges, a módosítást haladéktalanul kezdeményezni kell és a megegyezés vagy a szükséges koncessziós szerződés módosítása után 10 napon belül kell benyújtani a hatósághoz az engedély módosítási kérelmet.

## II.37. a) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.5.1.2. pont (új jogosultra vonatkozó szolgáltatásindítás és - kiépítés követelményei)

*Hivatkozás:* Az 1. számú Melléklet 1.5.1.2 pontjában ez szerepel: *„2014. december 31-re a jelen pont szerinti bázisállomások legalább 50%-a saját beruházásként kell, hogy megvalósuljon.”*

*Kérdés: „Pontosan mit jelent a saját beruházás? Inkumbens szolgáltató meglévő tornyára, de saját rádiós berendezéssel történő betelepülés saját beruházásnak minősül, vagy részleges saját beruházásnak? A másik 50% lehet sharing (más szolgáltató rádiós berendezéseinek használata) is?”*

Válasz: A fenti értelmezés helyes. Az új jogosult által az inkumbens szolgáltató meglévő tornyára telepített saját rádiós berendezés saját beruházásnak minősül. A másik 50%-kal kapcsolatban nincs (ilyen) megkötés.

## II.37. b) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.5.1.2. pont (új jogosultra vonatkozó szolgáltatásindítás és -kiépítés követelményei)

*Hivatkozás:* Az 1. számú Melléklet 1.5.1.2 pontjában ez szerepel: *„A szolgáltatatás szempontjából lefedettnek tekinthető az a terület, ahol a bázisállomások által létrehozott jelszint – 2 m földfelszín feletti magasságban, 0 dB nyereségű antennakapcsokon mérve – eléri a következő minimumértékeket: a) Budapesten és az 1.5.1.2. b) pont szerinti települések közigazgatási területén -80 dBm, az alkalmazott technológia csatornaosztására vonatkoztatva; b) az ország 1.5.1.2. b) alpontban említett települései (beleértve Budapestet is) közigazgatási határán kívül eső autópályáin, autóútjain, valamint egy számjegyű főközlekedési útvonalain -90 dBm, az alkalmazott technológia csatornaosztására vonatkoztatva.”*

*Kérdés: „Az alkalmazott technológia csatornaosztására vonatkoztatva ez azt jelenti, hogy GSM technológia esetén 200 kHz-ben; UMTS technológia esetén 5 MHz-ben a pilot csatornára (RSCP) vonatkoztatva kell -80, illetve -90dBm-et teljesíteni, LTE technológia esetén az igénybe vett sávszélességben az RSRP-re (Reference Signal Received Power) kell biztosítani az előírt jelszintet? A 0 dB antennanyereség izotróp (dBi) vagy dipól (dBd) antennára vonatkozik?”*

Válasz: A GSM technológia esetén 200 kHz-ben; UMTS technológia esetén az igénybe vett sávszélességben a pilot csatornára (RSCP) vonatkoztatva kell -80, illetve -90dBm-et teljesíteni. Az LTE technológia esetén szintén az igénybe vett sávszélességben az RSRP-re (Reference Signal Received Power) kell biztosítani az előírt jelszintet.

A 0 dB megadott antennanyereség izotróp (dBi) antennára vonatkozik.

## II.37. c) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.5.1.3. pont (új jogosultra vonatkozó szolgáltatásindítás és -kiépítés követelményei)

*Hivatkozás:* 1. sz. mell. 1.5.1.3. pont;

*Kérdés: „Hivatkozással az 1.5.1.3. pontra, a -80dBm és -90dBm jelszint hol van mérve? Szabadtéren (házon kívül) avagy beltéren (házon belül)? Mivel a falak és ajtók miatt a jel egy igen alacsony szintre csökken le. Az alagsorban speciális: „nincs lefedettség"*

Válasz: A mérésre vonatkozó követelményeket részletesen a Dokumentáció 1. számú mellékletének 1.5.2. pontja tartalmazza. Annak 1.5.2.1. alpontja kimondja, hogy „*…a Hatóság szúrópróbaszerűen elvégzett útvonal-regisztrációs méréseket fog végezni…*”. Ezért az ellenőrzés során nem történik beltéri térerősség-mérés (sem a példaként említett házakban sem az alagsorokban).

## II.38. kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.5.2.3. pont (új jogosultra vonatkozó szolgáltatásindítás és -kiépítés követelményei)

*Hivatkozás:* 1. sz. mell. 1.5.2.3. pont;

*„A Hatóság a mért értékeket és az ezek alapján végzett statisztikai számításokat jegyzőkönyvben rögzíti.”*

*Kérdés: „Itt milyen jegyzőkönyvről van szó? Esetleg a Kiíró be tudná mutatni a számítás módját?”*

Válasz: Valószínűleg elírás történt a kérdésben, mivel az 1.5.1.3. pontban nincs ilyen mondat, míg az 1.5.2.3. pont egzaktul az idézett mondatot tartalmazza.

Valószínűsíthető az is, hogy az 1.5.2.3. pont sajátos értelmezésű angolra történő fordítása, a „protocol” szó használata valamint a szövegkörnyezet nem kellő figyelembe vétele együttesen vihette téves irányba a mondat angolra fordítását és így annak megfelelően az értelmezését is.

A Dokumentáció angol nyelven közzétett változatában a 1.5.2.3. pontban szereplő mondat alábbiak szerinti fordítása talán jobban visszaadja az eredeti magyar szöveg tartalmát:

“*The Authority will prepare reports of values of the measured field strength and, based on this, of the results of pertaining statistical calculations.*”

## II.39. a) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.5.3. pont (inkumbens mobilszolgáltatóra vonatkozó szolgáltatás elérhetőségének követelményei)

*Hivatkozás:* 1. sz. mell. 1.5.3. pont - inkumbens mobilszolgáltatóra vonatkozó szolgáltatás elérhetőségének követelményei

*„Az „A” frekvenciablokkot elnyerő inkumbens mobilszolgáltatónak szélessávú – GSM-től eltérő – szolgáltatáselérhetőséget a frekvenciahasználati jogosultság megszerzésétől számított egy éven belül az ország területének legalább 90%-án, két éven belül legalább 95%-án kell biztosítania, amiről a mobilszolgáltató köteles nyilatkozni, és azt hitelt érdemlően igazolni.”*

*Kérdés: „Helytálló-e azon értelmezésünk, hogy a fenti 1.5.3. pont szempontjából az EDGE technológia a GSM technológiától eltérő technológiának minősül?"*

Válasz: A jelen árverési Dokumentációban a szélessávú, GSM-től eltérő technológiák fogalmán a Bizottság 2011/251/EU végrehajtási határozatával módosított 2009/766/EK Határozatának mellékletében szereplő (UMTS, LTE, WiMAX) rendszereket kell érteni, az erre való hivatkozás szerepel is a Dokumentáció 5.11 pontja első bekezdésében. Így **az EDGE technológia nem felel meg** a szolgáltatáselérhetőségi követelmény tekintetében.

## II.39. b) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.5.3. pont (inkumbens mobilszolgáltatóra vonatkozó szolgáltatás elérhetőségének követelményei)

*Hivatkozás:* 1. sz. mell. 1.5.3. pont - inkumbens mobilszolgáltatóra vonatkozó szolgáltatás elérhetőségének követelményei

*„Az „A” frekvenciablokkot elnyerő inkumbens mobilszolgáltatónak szélessávú – GSM-től eltérő – szolgáltatáselérhetőséget a frekvenciahasználati jogosultság megszerzésétől számított egy éven belül az ország területének legalább 90%-án, két éven belül legalább 95%-án kell biztosítania, amiről a mobilszolgáltató köteles nyilatkozni, és azt hitelt érdemlően igazolni.”*

*Kérdés: „A határövezetekben a 900MHz-es sávban – a szomszédos országokkal megkötött nemzetközi koordinációs dokumentumok alapján – a GSM a preferált technológia más technológiákkal szemben. Ennek következtében a GSM szolgáltatás védelmében az országhatártól számított 5-10 kilométeres távolságban UMTS900 technológiájú lefedettség nem biztosítható. Valószínűsítjük, hogy a Dokumentációban szereplő területi lefedettségi értékek ennek figyelembe vétele nélkül kerültek meghatározásra, mert azok teljesítése jelentősen nagyobb feladatot jelent, mint technológiavédelem nélküli esetben. A probléma áthidalásaként javasoljuk, hogy*

* *a közölt területi lefedettségi értékek kerüljenek revideálásra a határmenti nemzetközi koordinációs dokumentumokban szereplő kötelezettségek teljesítésének következményei figyelembe vételével, vagy*
* *a területi lefedettségi követelmény helyett lakossági lefedettségi követelmény kerüljön meghatározásra."*

Válasz: Az eredeti szabályozási szándékot, azaz a területre vonatkozó követelményt fenntartva, de figyelembe véve a határmenti nemzetközi koordinációs dokumentumokban szereplő kötelezettségeket, a Kiírásban szereplő 90%-os és a 95%-os kritériumokat csak azon területhez képest kell elérni, ahol a szolgáltatás-elérhetőség elméletileg biztosítható.

## II.39. c) kérdés: Dokumentáció 2.1.2 pont; 1. sz. Melléklet 1.5.3. pont (a frekvenciahasználati jogosultság továbbhasznosíthatóságára vonatkozó feltételek)

*Hivatkozás:* A dokumentáció 5.5. pontjában ez szerepel: *„Az elnyert „B” és „C” frekvenciablokkok egyenként is továbbértékesíthetők, haszonbérbe adhatók.”*

*Kérdés: „Ez azt jelenti, hogy akár a megszerzés után azonnal, tehát 2014. dec. 31 előtt továbbértékesíthető akár az egész 5,8 MHz?”*

Válasz: Igen, a fenti értelmezés helyes.

## II.40. kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.6.1.1 pont (GSM technológia - 900 MHz-es sáv - Rádiófrekvenciák használata a határövezetben)

*Hivatkozás: 1.6.1.1. pont:*

*"a) A frekvenciák magyar határövezetbeli felhasználásának tervezése során az alábbi táblázat preferált frekvenciás megállapodásaiban leírtak szerint lehet felhasználni a frekvenciákat, a további alpontokban részletezett kiegészítések és pontosítások figyelembevételével.*

*b) Preferált csatornák (a blokkhatároló csatornák kivételével) használata esetén a bázisállomások által létrehozott térerősség nem lépheti túl a 19 dbu V/m/200 kHz értéket a szomszédos ország területén a határvonaltói számított 15 km-es sávon kívül, 3 m földfelszín feletti magasságban, a helyek 50%-ában és az idő 90%-ában.*

*c) Nem preferált csatornák használata esetén a bázisállomások által létrehozott térerősség nem lépheti túl a 19 dBpV/m/200 kHz értéket az országhatáron, 3 m földfelszínfeletti magasságban, a helyek 50%-ában és az idő 90%-ában.*

*d) A blokkhatároló csatornák kezelése nem egységes, és preferált vagy nem preferált jellegük eltérően szabályozott a különböző nemzetközi megállapodásokban.*

*e) A 913,9-915/958,9-960 MHz-es sáv preferált frekvenciákra való felosztása csak ukrán viszonylatban szabályozott - lásd az aj alpont táblázata 7. megállapodását. A többi viszonylatban a sáv frekvenciáit nem preferált frekvenciaként kell kezelni.*

*f) Sem a preferált, sem a nem preferált frekvenciákat nem kell koordinálni. "*

*Kérdés: „Kérjük az f) pont jelentésének tisztázását, tekintettel arra, hogy az a mi értelmezésünk szerint ellentmond az a), b), c) és e) pontoknak.”*

Válasz: A kérdező által megjelölt részek nem tévedés, és nem mondanak ellent az adott bekezdés más pontjainak a következők miatt.

**A preferált és a nem preferált frekvenciahasználat** a frekvencia spektrumhoz való egyenlő hozzáférésen alapul. Ez azt jelenti, hogy mindegyik igazgatás ugyanannyi preferált, illetve nem preferált frekvenciával rendelkezik, amelyekre jól meghatározott küszöb térerősség értékek vonatkoznak, amely paramétereket a felek által előzetesen aláírt megállapodás tartalmaz. Preferált frekvenciahasználatra vonatkozó megállapodás esetén az igazgatások nem kezdeményeznek koordinációt, mivel az a megállapodástól való eltérést jelentené.

A **koordinációs kérelem** azt jelenti, hogy az egyenlően elosztott frekvencia spektrumból az egyik igazgatás többet akar magának, mert túl akarja lépni a küszöbértéket (kiszorítja a másik igazgatást a frekvencia használatból). Ez azonban sérti az előző paragrafus szerinti elvet, tehát a küszöbértékeket nem lehet túllépni igazgatási oldalról.

Ha azonban az operátorok megállapodnak egymással, úgynevezett **operátori megállapodás**tlehet kötni, ami máshogy rendezheti a spektrumhoz való hozzáférést. Például egy adott helyen túl lehet lépni a küszöbértéket az egyik operátornak, míg a határövezet egy másik részén a másik operátor lehet erre jogosult. Ezt részleteiben a két és többoldalú határövezeti frekvencia koordinációs

## II.41. a) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.7. pont (Koordináció a GSM-R és a mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó hálózatok között)

*Hivatkozás:* Az 1. számú Melléklet 1.7 pontja

*Kérdés: „Amennyiben lesz GSM-R hálózat a jövőben, akkor az „A” blokkot megnyerő szolgáltatónak korlátoznia kell majd az UMTS szolgáltatását a GSM-R védelme érdekében?”*

Válasz: Kölcsönös megállapodás alapján kell az interferenciát elkerülni, ami semmiképpen nem az UMTS szolgáltatás korlátozását jelenti, de a hálózat kialakításának lehetséges megoldásaira hatással lehet, mely csökkenthető, ha e szempontot és kötelezettséget a jogosult már a tervezési fázisban figyelembe veszi (pl. sűrűbb bázis állomás struktúra kialakítása, megfelelő telephelyek és antenna irányítottságok és kisugárzott teljesítmény megválasztása, előzetes egyeztetés a GSM-R hálózat engedélyesével).

## II.41. b) kérdés: Dokumentáció 1. sz. Melléklet 1.7. pont (Koordináció a GSM-R és a mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó hálózatok között)

*Hivatkozás:* 1. sz. mell. 1.7 pont - Koordináció a GSM-R és a mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó hálózatok között

*„…A mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó hálózat üzemeltetőjének meg kell tennie a szükséges lépéseket, hogy a vasútvonalak mentén, illetve környezetében a GSM-R hálózatokat érő interferenciát elkerülje, illetve minimálisra csökkentse. Ennek érdekében meg kell tennie a szükséges lépéseket, különösen a kisugárzott teljesítmény korlátozásával, az antennakarakterisztika és sugárzási irány körültekintő megválasztásával, szűrők elhelyezésével, elválasztó távolság alkalmazásával, a frekvencia-újrafelhasználás kellő megválasztásával.”*

*Kérdés: „Kérjük a Kiírót, hogy pontosítsa a mobil szolgáltatók által végrehajtandó műszaki lépéseket, valamint fejtse ki, hogy ez a gyakorlatban mit fog jelenteni."*

Válasz: A hivatkozott 1.7 pont hat műszaki lépést sorol fel példaként. Ezek mindegyike egyenként is arra szolgálhat, hogy a káros interferencia elkerülhető legyen. Természetesen más intézkedések is szóba jöhetnek az interferencia elkerülésére szolgáló eszközök tárházából. A szolgáltatók szabadon választhatnak ezek között.

A szabályozás lényege az, hogy egyeztetni kell annak érdekében, hogy majd a GSM-R rendszert is ki lehessen építeni káros interferencia nélkül. Az említett egyeztetést a hálózatok tervezőinek kellene elvégezni, ennek megfelelően telepíteni az állomásokat, majd a gyakorlati tapasztalatok alapján folyamatosan javasolt az eljárás finomítása, a gyakorlati tapasztalatok visszacsatolása.

# A konzultáción jegyzőkönyvbe vett, a konzultáción nem, vagy nem teljes körűen megválaszolt, és a jelen dokumentum I-II. fejezeteiben nem szereplő kérdések

(Az alábbiakban a kérdéseket azoknak a konzultáción történő elhangzásuknak megfelelő sorrendben tüntettük fel. A kérdéseket az érthetőség érdekében szerkesztettük.)

## III.1. kérdés: RAT „módosítás”

*Kérdés: Az NMHH honlapján szeptember 16-án társadalmi egyeztetés céljából megjelent a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló rendelet (RAT) tervezete. A tervezet megengedi, hogy az ”A” blokk esetén állami tulajdonú szereplő is induljon, amely körülmény - különös tekintettel a nemzeti roaming kérdésére - nagyon lényegesen megváltoztatja az árverésre kerülő frekvenciáknak az üzleti értékét, és az eddigi előkészítő munkánk során a szolgáltató is egy olyan helyzettel számolt, amikor nincs lehetőség állami szereplőre.*

*A Hatóság úgy gondolja, hogy ez a módosítás életbe fog lépni mielőtt ez a folyamat lezárul és már erre a folyamatra is hatással lesz-e? Mi a Hatóság erre vonatkozó elképzelése az időzítés szempontjából?*

Válasz: A RAT és a kiírási dokumentáció jelenleg sem tartalmaz az állami tulajdonú vállalkozás árverésen való indulása tekintetében kifejezett kizárást, ezt a kérdést ugyanis a RAT – a kérdező által feltételezhetően hivatkozott – 2. sz. mellékletének 7.3 pontja a kiírási dokumentáció szabályozási körébe utalja a „- melyen a felsorolásban szereplő vállalkozás nem vehetett részt –„ kitétellel. Tekintettel arra, hogy a kiírási dokumentáció a RAT 2. sz. mellékletének 7. 3 pontjában említett vállalkozások közül csak az inkumbens szolgáltatók tekintetében tartalmaz kizáró feltételt az „A blokk” vonatkozásában, ezért az állami szereplő indulása a jelenlegi jogszabályi környezetben is adott. A RAT módosítására elsősorban azért kerül sor, mert az egyes frekvenciasávok vonatkozásában olyan, a frekvencia-használattal összefüggő kérdéseket is meghatározott, amelyek nem a frekvencia-felhasználás műszaki, szabályozási tárgyköréhez tartozóak. Az új elnöki rendeletként kiadandó Ápszr. szabályai egyértelműen rögzítik, hogy mely feltételeket kell a kiírási dokumentációban szabályozni . Mivel az Ápszr. tervezetének 4. § (1) bekezdése átalakítja a kiírási dokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezéseket – így többek között a jelentkezőkre/résztvevőkre vonatkozó személyi (részvételi) és egyéb feltételeket is a kiírási dokumentáció hatáskörébe utalja – ezért szükséges volt a RAT-ból minden olyan elemet törölni, amely a kiírási dokumentáció tartalmi körébe tartozó kérdést szabályoz. Az állami szereplő indulásának kérdésére tehát az elnöki rendeletként kiadott RAT-nak nincs hatása, mivel sem a hatályos jogszabályi rendelkezések és kiírási dokumentáció, sem pedig az elnöki rendeletként kiadott Ápszr. és RAT hatályba lépését követően életbe lépő rendelkezések nem zárják ki explicit állami tulajdonú vállalkozás indulását az árverésen.

## III.2. kérdés: nem elnyert frekvenciablokkok sorsa

*Kérdés: Abban a nem várt esetben, hogy ha nem lenne negyedik, és az állami szereplő esetleg mégsem lépne piacra, és az 1800-as és 2100-as blokkok megmaradnának, hallottuk, hogy rövidesen vagy rövid időn belül azok értékesítésre kerülhetnek. Azt szeretnénk tudni, hogy ez a „rövid időn belül” az időhorizonton elhelyezve mit jelent, illetve nem csak a 2100 és az 1800-as blokkokra vonatkozna a kérdésünk, hanem a többi elérhető frekvenciákra is, amelyek a szélessávú internet szolgáltatás tekintetében relevanciával bírnak.*

Válasz: *„Erre nagyon röviden tudok válaszolni - tehát azon túlmenően, hogy egyértelműen jelezve lett, hogy a mai megbeszélés témája a 900 MHz-es frekvenciasáv és nem kívánunk más frekvenciasávot bevenni és belemenni - nyilvánvalóan egyértelmű a kiírásból, hogy a 1800 és a 2100 MHz most csak új részére elnyerhető. Nincs döntés, de annyit tudok mondani, hogy nyilvánvalóan a Hatóság egy üresen álló frekvenciasávot nem akar sokáig tartalékban tartani. Nincs jelenleg döntés, de várható, hogy valamilyen formában lesz majd.”****(lásd jegyzőkönyv)***

## III.3. kérdés: inkumbens megállapodás hiánya

*Kérdés: A sávátrendezés, vagy sáv újraosztással kapcsolatosan - szintén abban a nem várt esetben, hogy ha az inkumbensek nem tudnának megállapodni - az engedélyek módosítása, illetve a koncessziós szerződések módosítása szakaszra milyen ütemezést képzelnek el?*

Válasz: *„Ugye a két hónapos határidő az arra vonatkozik, hogy lenne egy ilyen önkéntes tárgyalásos megállapodás, amiben a Hatóság moderátori, monitoringi szerepet ajánl föl. A Hatóságnak megvan a lehetősége arra, hogy ha nincs megállapodás, akkor maga rendezze át a sávot, de erre jelenleg nincsen szándék, vagy elfogadott menetrend. Tehát minden szempontból a szolgáltatókat szeretnénk arra ösztönözni, hogy ne várjanak állami megoldásra és önkéntes alapon próbálják meg ezt a problémát kezelni.”* ***(lásd jegyzőkönyv)***

## III.4. kérdés: LTE technológia

*Kérdés: Múlt év októberében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nemzetközi frekvenciakoordinációs megállapodást kötött a környező országok igazgatásaival azt illetően, hogy az UMTS rendszer is telepíthető legyen a GSM sávokban. Milyen ütemezés szerint tervezi az NMHH ennek a megállapodásnak a kiterjesztését az LTE technológiára?*

Válasz: „*Annyit tudok erre válaszolni, hogy a bécsi megállapodás keretében lesz a közeljövőben egy értekezlet kint Bécsben, ahol elsődlegesen a 800 és a 2,6 GHz frekvenciasávról van szó, de ez a kérdés is fel lesz vetve a részünkről. Tehát adott esetben a 900 MHz-ben az eltérés a többi technológiának a figyelembevétele, tehát kezdeményező szerepet fogunk vállalni a témában.”* ***(lásd jegyzőkönyv)***