

ELNÖK

**Ügyiratszám:** HF/22231-20/2011.

**Tárgy:** INVITEL Távközlési Zrt.  
átengedési referencijaajánlatának  
jóváhagyása és tartalmának  
megállapítása (Invitel RUO)

**Ügyintéző:** dr. Lukácsi Linda

**Melléklet:**

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/22231/2011 számú, átengedési referencijaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2011. július 8-án benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt átengedési referencijaajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

**jóváhagyja.**

Az Elnök a referencijaajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

**megállapítja:**

### **1. A referencijaajánlat-tervezet Törzsszövege vonatkozásában:**

- 1.1. A 4.1.3. pont harmadik bekezdés első tagmondata az alábbiak szerint módosul: „A *Kötelezett Szolgáltató jelen INRUO területi hatálya (3.4. pont) alá tartozó hálózatában kábelmodemes előfizetői hurkokkal nem rendelkezik,*”
- 1.2. A 4.2.2. pontban az INRUO mellékleteire, illetve a Törzsszöveg egyes pontjaira való utalásnál a szövegrész az alábbiak szerint módosul:  
„[...] a jelen INRUO 3.A, 3.B, 3.C, 4., 7.A, 7.B, 8. és 9. sz. mellékletei, valamint jelen INRUO Törzsszövegének 9. pontja továbbá a hordozott szám beállítás tekintetében a jelen INRUO Törzsszövegének 17. pontja tartalmazza.”
- 1.3. Az 5.7. első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: „A jelen INRUO alapján megkötött Hálózati Szerződés teljesítése körében a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltatónak okozott károk megtérítésére az Eht.-ban rögzített speciális kártérítési előírásokat figyelembe véve a Ptk. vonatkozó általános rendelkezései az irányadók”

1.4. Az 5.7.1. (i) pontja az alábbiak szerint módosul:

*„Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a jelen INRUO-ban meghatározott bármely – nem hálózatfejlesztési - szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a Kötelezett a Jogosult számára kötbért fizet. A késedelmi kötbér mértékét a 3.A, 3.B., 7.A, 8., 9. számú mellékletek tartalmazzák.”*

1.5. Az 5.7.2. (ii) pont első mondata az alábbiak szerint módosul: *„A hibás teljesítési kötbér mértékét a 3.A, 3.B., 7.A, 8., 9. számú mellékletek tartalmazzák.”*

1.6. A 6.12. pont az alábbiak szerint egészül ki:

*„6.12.4. A Jogosult Szolgáltató a késedelmes, illetve hibás teljesítés miatti jogos kötbért a Kötelezett Szolgáltató írásbeli bejelentése alapján téríti meg (kötbérlevél). A kötbérigény bejelentésének kézhezvételét követő legkésőbb 30 napon belül a Jogosult Szolgáltató a kötbérigény jogosságát megvizsgálja. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató jogosnak találja a kötbérigényt, úgy ezt a vizsgálatra nyitva álló határidő utolsó napjáig írásban visszaigazolja az Igénybevevőnek. A Jogosult Szolgáltató kötbérszámla ellenében a számla kézhezvételétől számított 15 napos fizetési határidőn belül megfizeti a Kötelezett Szolgáltató részére.”*

1.7. A 7.1. pont első bekezdésének utolsó mondatában a tagolás az alábbiak szerint módosul:

*„A Kötelezett Szolgáltató köteles továbbá a jelen INRUO feltételei szerint (iii) Többletszál telepítésére és átengedésére (iv) Kábelhely Megosztására és Sötétszál Átengedésére előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából, (v) Felhordó Hálózati szolgáltatások biztosítására, (vi) a jelen INRUO-ban meghatározott Kiegészítő Szolgáltatások nyújtására, (vii) helymegosztásra valamint (viii) Közeli Bitfolyam hozzáférés biztosítására.”*

1.8. A 9.3.1. pont (g) alpont az alábbiak szerint módosul: *„(g) amennyiben az Előfizető a Jogosult Szolgáltatóval vagy az Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatóval Előszerződést kötött, úgy a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt azon nyilatkozatát, amely szerint rendelkezik az Előfizetőtől származó, a Hszr 20.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti, az előfizetői díjtartozás megismerésére vonatkozó felhatalmazással.”*

1.9. A 9.3.1. pont (h) alpont I. bekezdésében a „Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (vagy jogelődje a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala (vagy jogelődje a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala)” szövegrész lép.

1.10. A 9.3.1. pont utolsó alpontját követően az alábbi rendelkezés kerül beillesztésre: *„A jelen INRUO törzsszöveg 9.3.1. pont (b) alpont második mondatában szereplő és (h) alpont alatti dokumentumok vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatot köteles benyújtani az igénybejelentés mellékleteként, amelyben büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy cégadataiban a korábbi igénybejelentés során már igazoltakhoz képest változás nem történt. Amennyiben a cégadatok változtak, úgy a Jogosult Szolgáltató köteles benyújtani a jelen INRUO törzsszöveg 9.3.1. pont (b) alpont második mondatában szereplő, illetve (h) alpont alatti dokumentumokat.”*

1.11. A 9.3.2.1. pont (c) alpontjának második francia bekezdésében a „szélessávú szerződését” szövegrész helyébe a „szélessávú szolgáltatásra vonatkozó szerződését” szövegrész lép.

- 1.12. A 9.3.2.1. pont (i) alpontját követően a tagolás az alábbiak szerint módosul:  
*„(j) A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatás minőségi jellemzőit.  
 (k) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a helymegosztás nagykereskedelmi továbbértékesítése tárgyában harmadik Féllel szerződést kötött, úgy köteles az Igénybejelentésben megadni az igényelt helymegosztási egységet a Jogosult Szolgáltatóval közösen használni kívánó harmadik Fél társszolgáltató cégnevét, székhelycímét és cégjegyzékszámát.  
 (l) A Jogosult Szolgáltató nyilatkozni köteles továbbá arról, hogy kéri-e a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésben megjelölt hurok átengedésre való alkalmasságának vizsgálatát, valamint Próbaüzem lefolytatását a Kötelezett Szolgáltatótól.”*
- 1.13. A 9.3.2.2. pont (b) alpontjában a „9.3.1. (k)” szövegrész helyébe a „9.3.1. (j)” szövegrész lép.
- 1.14. A 9.3.2.2. pont (c) alpontjában az „egy évre előre” szövegrész helyébe a „fél évre előre” szövegrész lép.
- 1.15. A 9.3.2.3. pont (b) alpontban „A jelen INRUO törzsszöveg 9.3.1. pont” szövegrészt követően a „(g), és” szövegrész törlésre kerül.
- 1.16. A 9.3.2.4. pont (a) alpontjában a „2. sz. melléklete 8. pontjában” szövegrész helyébe a „3.D. sz. mellékletében” szövegrész lép.
- 1.17. A 9.3.2.4. pont (c) alpont törlésre kerül.
- 1.18. A 9.3.4. pont (a) alpontjában a „(Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között)” szövegrész törlésre kerül.
- 1.19. A 9.4. pontban „a jelen INRUO 2. pontban és 3.B. melléklet 3. pontban foglaltaknak megfelelően” szövegrész helyébe „a jelen INRUO 3.A melléklet 2. pontban, a 3.B melléklet 3. pontban, valamint a 7.A melléklet 2. pontban foglaltaknak megfelelően” szövegrész lép.  
 Továbbá a 9.4. pont kiegészül a következő, 9.4.1 ponttal:  
*„9.4.1. Az Előrendelésben kért információkat a Kötelezett Szolgáltató – amennyiben egyedi felmérés nem szükséges – 15 munkanapon belül Jogosult felé megadja. Amennyiben az Előrendelésben kért információk megadásához egyedi felmérés szükséges, az Előrendelésben kért információkat a Kötelezett Szolgáltató 30 munkanapon belül Jogosult felé megadja, vagy kezdeményezi az adatszolgáltatási igény pontosítását.”*
- 1.20. A 10.2. pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul: *„A Kötelezett Szolgáltató Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló, a jelen INRUO törzsszöveg 9. pontjában előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés esetében az ajánlat kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – ; Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés esetében pedig 5 munkanapon belül köteles elbírálni és a Jogosult Szolgáltatót a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak elutasításáról tájékoztatni, vagy hiány pótlásra felhívni.”*
- 1.21. A 10.2. pont második bekezdése törlésre kerül.

1.22. A 10.2. pont utolsó bekezdése törlésre kerül.

1.23. A 10.7.2. pont bevezető bekezdésében az „az előírt összes adatot tartalmazó ajánlat kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes helyi hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül –”, szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„az előírt összes adatot tartalmazó ajánlat kézhezvételétől számított

- Fémes Réz Érpáras Helyi Hurkok és Alhurkok Átengedése, Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Átengedése, valamint Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás esetében 2 munkanapon belül – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes helyi hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül -,
- Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés és Felhordó Hálózati szolgáltatások esetében 10 napon belül,
- Többletszál Telepítés és Átengedés esetében 5 munkanapon belül”

1.24. A 10.7.2.4. pont törlésre kerül.

1.25. A 10.7.3 pont a következőképpen módosul: „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a Réz Érpáras Helyi Hurok, vagy az Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak vagy Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak teljes átengedését, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást számhordozással együtt kéri, úgy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató hurokátengedési, vagy közeli bitfolyam hozzáférési és számhordozási igényét közös igényként kezeli és amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató számhordozási igényét a 46/2004.(III.18.) Korm. rendeletben írt okok miatt elutasítja, abban az esetben a Hurok- vagy Előfizetői Szakasz átengedési, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó igény is elutasításra kerül. Kivételt képez ez alól, ha a Jogosult Szolgáltató már az igénybejelentésben akként nyilatkozott, hogy – az Előfizető Előszereződésben tett azonos tartalmú nyilatkozata alapján - a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén önálló igényként is fenntartja a Hurok vagy Előfizetői Szakasz teljes átengedése, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó iránti igényét.”

1.26. A 10.7.5.1.4. pont törlésre kerül, a törölt pontot követő 10.7.5.1.5. pont számozása 10.7.5.1.4. pontra módosul.

1.27. 10.7.5.3. pont törlésre kerül.

1.28. A 11.1.2. (ii) pont második mondata az alábbiak szerint módosul: „A Hálózati szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül meg kell kötni a jelen INRUO 13 sz. mellékletét képező Mintaszerződés(ek) alapján.” szövegrész lép.

1.29. A 11.2.3. pont második bekezdésének második mondatában és a 11.2.4. pont második mondatában a „20 (húsz) év” szövegrész helyébe a „25 (huszonöt) év” szövegrész lép.

1.30. A 11.3.1. pont második bekezdésének első mondata helyébe az alábbi mondat lép: „A Hálózati Keretszerződés illetve Egyedi Hálózati Szerződés esetében a szerződéskötés napja egyben a hatályba lépés napja is.”

1.31. A 11.3.2. pont második bekezdésének második mondata helyébe az alábbi mondat lép: „A Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés esetében a szerződéskötés napja egyben a hatályba lépés napja is.”

- 1.32. A 11.4.1.1. pont törlésre kerül, továbbá tekintettel jelen határozat rendelkező részének 1.35. és 1.36. pontjaiban foglaltakra, a törölt pontot követő pont számozása is törlésre kerül.
- 1.33. A 11.4.1. pontban a „*jelen INRUO 11.4.1.3.pontja figyelembevétel*” szövegrész törlésre kerül.
- 1.34. A 11.4.1. pont második bekezdés első tagmondata a következőképpen módosul: „*Ha a Hálózati Szerződésben foglalt szolgáltatás megvalósításához új helymegosztás kialakítására van szükség,[...]*”
- 1.35. A 11.4.1.3. pont törlésre kerül.
- 1.36. A 11.4.1.4. pont törlésre kerül.
- 1.37. A 11.4.3. pont kiegészül a következő bekezdéssel:  
*„Amennyiben az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás létesítéséhez helymegosztás szükséges és a helymegosztás kialakításához építési engedélyre van szükség, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.”*
- 1.38. A 11.4.4. pont kiegészül a következő bekezdéssel:*„Amennyiben az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés létesítéséhez helymegosztás szükséges és a helymegosztás kialakításához építési engedélyre van szükség, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.”*
- 1.39. A 11.4.5. pont kiegészül a következő bekezdéssel:*„Amennyiben a Felhordó Hálózati Szolgáltatás létesítéséhez helymegosztás szükséges és a helymegosztás kialakításához építési engedélyre van szükség, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.”*
- 1.40. A 11.5.2. pont első tagmondata a következőképpen módosul: „*Ha a Hálózati Szerződésben foglalt szolgáltatás megvalósításához kapcsolódóan új helymegosztási helyszín kialakítására kerül sor,....*”
- 1.41. A 11.5.5. pont második bekezdésében „*a jelen INRUO 3.A és 3.B sz. mellékleteiben foglaltaknak megfelelően*” szövegrész helyébe „*a jelen INRUO 3.A, 3.B és 7.A sz. mellékleteiben foglaltaknak megfelelően*” szövegrész lép. A 11.5.5. pont negyedik bekezdésében „*a jelen INRUO 3.A és 3.B sz. mellékleteiben foglaltaknak megfelelően*” szövegrész helyébe „*a jelen INRUO 3.A, 3.B és 7.A sz. mellékleteiben foglaltaknak megfelelően*” szövegrész lép.
- 1.42. A 13.1.13. pont a következőképpen módosul:  
*„Szolgáltatóváltás - A Jogosult1 és a Kötelezett Szolgáltató között adott hurok átengedése vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés tárgyában fennálló Egyedi Hálózati Szerződés vagy Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés megszűnésének azon esete, amikor a jelen INRUO-ban szabályozott, a Jogosult1 által a Kötelezett Szolgáltatótól Hálózati Szerződés alapján igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő,*  
*(a) a Jogosult1 által nyújtott előfizetői szolgáltatás Előfizetője vagy*  
*(b) a Jogosult1 által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató előfizetői szolgáltatásának Előfizetőjesszolgáltatót vált úgy, hogy Jogosult2 a Kötelezett Szolgáltatóval már fennálló Hálózati Szerződés alapján ugyanarra a hurokra vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó, a Jogosult1 részére nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatással azonos INRUO alapú*

szolgáltatást vesz igénybe a Kötelezett Szolgáltatótól. Szolgáltatóváltás esetén a Jogosult1 és a Kötelezett Szolgáltató közötti, az adott hurok átengedése vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre nyújtása tárgyában kötött Hálózati Szerződés a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult2 között az adott hurokra vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó Hálózati Szerződés hatálybalépésével egyidejűleg szűnik meg. A jelen pontban írt Szolgáltatóváltás részletes szabályait a jelen INRUO 15. sz. melléklete tartalmazza.”

1.43. A 13.7. pont utolsó tagmondatának helyébe az alábbi rendelkezés lép: „melyet a másik Fél köteles a vonatkozó fizetési felhívás keltétől számított 10 naptári napon belül teljesíteni.”

1.44. A 17. pont az alábbiak szerint módosul:

„A Kötelezett Szolgáltató az Eht. 150. §-ának, a 83/2007. (IV.25.) Korm. rendelettel módosított 46/2004.(III.18.) Korm. rendeletnek, valamint az 55/2007. (V.31.) GKM. rendeletnek megfelelően biztosítja a távbeszélő számok hordozhatóságának feltételeit, a Réz Érpáras Helyi Hurok, az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz vagy Újgenerációs Hozzáférési Hurok teljes átengedésével, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatással együtt a hordozott szám beállítás szolgáltatást is a Jogosult Szolgáltató számára. A Számhordozással történő Hurok vagy Előfizetői Szakasz teljes átengedés, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférés nyújtása esetén a Számhordozást és a Hurok vagy Előfizetői Szakasz teljes átengedést, vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférést a számhordozás napján a számhordozásra nyitva álló időablakban kell teljesíteni. A számhordozás előfeltétele, hogy a Jogosult Szolgáltató rendelkezzen érvényes központi referencia adatbázishoz használt szolgáltató kód kijelölésével, továbbá, hogy az előfizető erről a jelen INRUO 15. sz. melléklet igénybejelentési adatlapján megfelelően nyilatkozzon. A Felek egyebekben kötelesek a számhordozhatóságra vonatkozó előírások és megállapodások alapján eljárni.”

## **2. A referenciaajánlat-tervezet 1. sz. melléklete vonatkozásában:**

2.1. Az „ANFT” meghatározásánál „a 164/2005 (VIII.1) Kormányrendelet az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről” szövegrész helyébe „az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 3/2011. IX.26.) NMHH rendelet” szövegrész lép.

2.2. Az 1. sz. melléklet 3. oldalának elején (az „Elektronikus Hírközlő Hálózat” és az „Előfizető” definíciója között) található „Előrendelés” definíció törlésre kerül.

2.3. Az „Előrendelés” definíciójában a „Hszr. 20. § (2) és (5) bekezdésében, továbbá a jelen határozat rendelkező része d.2 pontjában” szövegrész helyébe a „jelen INRUO 3.A melléklet 2. pontjában, a 3.B melléklet 3. pontjában” szövegrész lép.

2.4. A „Hálózati Szerződés” definíciója az alábbi szövegrésszel egészül ki: „,továbbá (v) Egyedi Hálózati Szerződést Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére.” A számozás módosulására tekintettel a (iii) pontot megelőző „továbbá” kitétel törlése indokolt.

2.5. A „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” definíciója törlésre kerül.

2.6. A „Próbaüzem” meghatározása helyébe az alábbi szöveg lép: „Próbaüzem: olyan nem kereskedelmi üzemi időszak, amely átengedés esetén, az átengedett hurkon alkalmazott átviteli módszer használhatóságának és az ugyanazon kábelon működő többi hurok üzemére gyakorolt hatásának vizsgálata, és a szolgáltatók együttműködési

*folyamatainak kialakítása folyik. A próbaüzemre vonatkozó eljárást az INRUO 6. sz. melléklete tartalmazza.”*

### **3. A referenciaajánlat-tervezet 3.A. számú melléklete vonatkozásában:**

- 3.1. Az 5.1. a) pontban az „INRUO 4.7.3. pont” szövegrész helyébe az „INRUO Törzsszöveg 11.3. pont” szövegrész lép.
- 3.2. Az 5.1. pont b) pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul: *„A Kötelezett Szolgáltató az átengedést az Egyedi Hálózati Szerződés vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés megkötésére irányuló ajánlat kézhezvételét követő 10 – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett részletes hurok alkalmassági vizsgálat esetén 13 – munkanapon belül köteles megvalósítani vagy lehetővé tenni.”*
- 3.3. Az 5.1. b) pont második bekezdésében az „INRUO 11.3. pont” szövegrész helyébe az „INRUO Törzsszöveg 11.3. pont” szövegrész lép.
- 3.4. 5.2.2. pontot követően új 5.2.3. ponttal egészül ki az alábbiak szerint, amelynek megfelelően a korábbi 5.2.3. pont számozása 5.2.4. pontra módosul.  
*"Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%"*
- 3.5. A „6. Üzemfenntartási munkák” pont törlésre kerül helyébe a következő, új 6. pont lép:  
*„6. Üzemeltetés  
Az üzemeltetés feltételei az INRUO 3.C számú mellékletében találhatóak”*
- 3.6. A 7. pont törlésre kerül.
- 3.7. A 3.A Melléklet kiegészül a következő, új 7. ponttal:

*„7. Réz érpáras helyi hurkok vagy réz érpáras helyi alhurkok nagykereskedelmi átengedése szolgáltatás késedelmes vagy hibás teljesítése*

#### *7.1. A Kötbér mértéke késedelmes teljesítése esetén*

*Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja a szolgáltatás havi díjának tizenötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta.*

#### *7.2. A Kötbér mértéke hibás teljesítés esetén*

*A Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése esetén a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a hibaelhárítás (Szolgáltatás helyreállítása) a hiba bejelentésétől számított, a jelen melléklet 5.2.1-5.2.3 pontjaiban meghatározott időtartamot (hibaelhárítási időt) meghaladja.*

*Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapnál rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese.*

Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelve után a Jogosult a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, a Kötelezett Szolgáltató az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.

A hibás teljesítés idejére szolgáltatási díj nem jár.

A Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése esetén a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a jelen melléklet 5.2.4 pontjában a Szolgáltatásra vállalt éves rendelkezésre állásnál a Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése miatt a tényleges rendelkezésre állás kevesebb. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás havidíjának egyévi összegét alapul véve a rendelkezésre állás százalékos csökkenésével megegyező összeget fizet kötbérként (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). Az éves rendelkezésre állás elszámolása az Jogosult Szolgáltató bejelentése alapján történik a vizsgált időszakot követő év március 1-jéig. Az éves rendelkezésre állás felülvizsgálatára benyújtott kifogást a határidő után a Kötelezett nem fogad.”

#### **4. A referenciaterv 3.B. számú melléklete vonatkozásában:**

4.1. Az 1.4. pont utolsó mondatában „az Előfizetői Hozzáférsi Ponton díj ellenében végződött.” szövegrész helyébe „az Előfizetői Hozzáférsi Ponton végződött.” szövegrész lép.

4.2. A 3.B számú melléklet kiegészül az alábbi, új 4. ponttal, ezzel együtt a korábbi 4. pont számozása – a jelen határozat 4.3. pontjában foglaltakra is tekintettel - értelemszerűen 6. pontra módosul.

„4. Minőségi paraméterek (nem Réz Érpáras Előfizetői Szakaszok esetében)

##### **4.1. A szolgáltatás létesítési időtartama**

a) A Kötelezett Szolgáltató az átengedést a Hálózati Keretszerződés az INRUO Törzsszöveg 4.7.3. pont szerinti hatálybalépését követő legfeljebb 30 napon belül megvalósítja, vagy lehetővé teszi, amennyiben a szolgáltatás minden eleme adott.

b) A Kötelezett Szolgáltató az átengedést az Egyedi Hálózati Szerződés vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés megkötésére irányuló ajánlat kézhezvételét követő 10 – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett egyedi alkalmassági vizsgálat esetén 13 – munkanapon belül megvalósítja, vagy lehetővé teszi, amennyiben a szolgáltatás minden eleme adott.

Amennyiben az Újgenerációs Hozzáférsi Hálózatok Előfizetői Szakaszának kialakítása céljából telepített Használton Kívüli Kábel nincs csatlakoztatva az Előfizetői Hozzáférsi Ponton, akkor a Kötelezett Szolgáltató az átengedést a szükséges (jogerős) engedély és/vagy hozzájárulás rendelkezésre állását követő 30 napon belül megvalósítja.

Ha az átengedéshez helymegosztás kialakítására van szükség és az korábban nem került kialakításra, a Felek a helymegosztás feltételeinek biztosítása érdekében jogosultak az Egyedi Hálózati Szerződés INRUO Törzsszövegének 11.3. pont szerinti hatálybalépését követő legfeljebb 30 napos időtartamban megállapodni a szerződés megvalósítása tekintetében. Ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.

##### **4.2. Hibaelhárítás**

4.2.1. A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya.

A Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 0 %



- 4.2.2. A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya.  
A Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 80 %
- 4.2.3. Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%
- 4.2.4. Éves rendelkezésre állás  
A Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 99 %  
A mutató értéke megadja a bejelentett hibák alapján meghatározott – az adott szolgáltatásra vonatkozó – használhatósági arányt egy naptári évre vonatkoztatva. A számítás során le kell vonni az üzemfenntartási munkák által okozott, előre egyeztetett kiesések időtartamát.
- 4.3. A Jogosult Szolgáltató az INRUO jelen melléklet 5.2. pontjában írt minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató az erre vonatkozó jogosulti igény kézhezvételét követő 5 munkanapon belül az igényt egyedileg elbírálja és annak teljesíthetősége esetén a Jogosult Szolgáltatónak kereskedelmi ajánlatot tesz az INRUO-ban meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatás nyújtására. Az eltérő minőségű szolgáltatás díját és igénybevételének feltételeit a Kötelezett Szolgáltató jogosult meghatározni. Az ajánlatban szereplő díj csak az indokolt többletköltségeket tartalmazhatja, melyről a Jogosult Szolgáltató igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles részletes kimutatásokat/adatokat adni.  
A Kötelezett Szolgáltató ajánlatának Jogosult Szolgáltató általi elfogadása esetén a Felek az eltérő minőségű szolgáltatás tárgyában a jogosulti igény kézhezvételét követő 30 napon belül egyedi kereskedelmi megállapodást kötnek.  
Amennyiben a jogosulti igény teljesítése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint műszaki és/vagy gazdasági ok(ok)ból nem lehetséges, úgy a Kötelezett Szolgáltató a jogosulti igény kézhezvételét követő 10 munkanapon belül az igényt indoklás mellett elutasítja.”
- 4.3. A 3.B számú melléklet kiegészül az alábbi, új 5. ponttal:  
„5. Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasza vagy Újgenerációs Hozzáférési Hurok nagykereskedelmi átengedése szolgáltatás késedelmes vagy hibás teljesítése
- 5.1. A Kötbér mértéke késedelmes teljesítése esetén  
Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja a szolgáltatás havi díjának tizenötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta.
- 5.2. A Kötbér mértéke hibás teljesítés esetén  
A Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése esetén a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a hibaelhárítás (Szolgáltatás helyreállítása) a hiba bejelentésétől számított, a jelen melléklet 4.2.1-4.2.3 pontjaiban meghatározott időtartamot (hibaelhárítási időt) meghaladja.  
Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult Szolgáltató által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapról rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult

Szolgáltató a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese.

Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult Szolgáltató a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, a Kötelezett Szolgáltató az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.

A hibás teljesítés idejére szolgáltatási díj nem jár.

A Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése esetén a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a jelen melléklet 4.2.4 pontjában a Szolgáltatásra vállalt éves rendelkezésre állásnál a Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése miatt a tényleges rendelkezésre állás kevesebb. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás havidíjának egyévi összegét alapul véve a rendelkezésre állás százalékos csökkenésével megegyező összeget fizet kötbérként (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). Az éves rendelkezésre állás elszámolása az Jogosult Szolgáltató bejelentése alapján történik a vizsgált időszakot követő év március 1-jéig. Az éves rendelkezésre állás felülvizsgálatára benyújtott kifogást a határidő után a Kötelezett nem fogad.”

## **5. A referenciaajánlat-tervezet 3.C. sz. melléklete vonatkozásában:**

### 5.1. Az 1.1. pont harmadik bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az egy előfizetői hozzáférési ponthoz köthető szolgáltatások (Réz Érpáras Helyi Hurkok és Alhurkok Átengedése, Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Átengedése, Közeli Bittolyam Hozzáférés Szolgáltatás, egy előfizetői hozzáférési ponthoz köthető Többletszál Telepítése és Átengedése, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés) igénybevétele esetén a hibabejelentésének tartalmaznia kell az előfizetői bejelentés dátumát, idejét, az előfizetői adatokat, a létesítéskor kapott egyedi azonosító számot, az Előfizető kapcsolási számát (amennyiben rendelkezik ezzel), a szolgáltatástípust, a felszerelt végberendezést, a kapcsolattartási telefonszámot, a Jogosult Szolgáltató azonosítóját, a hibajelenséget, valamint a Jogosult Szolgáltató által elvégzett hibabehatárolás eredményét.

Az egy előfizetői hozzáférési ponthoz nem köthető szolgáltatások (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Felhordó Hálózati Szolgáltatások, egy előfizetői hozzáférési ponthoz nem köthető Többletszál Telepítése és Átengedése, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés) igénybevétele esetén a hibabejelentésének tartalmaznia kell a jogosulti bejelentés dátumát, idejét, az adott szolgáltatáshoz kapcsolódó A és B végpont adatokat, a létesítéskor kapott egyedi azonosító számot, a szolgáltatástípust, kapcsolattartási telefonszámot, a Jogosult Szolgáltató azonosítóját, a hibajelenséget, valamint a Jogosult Szolgáltató által elvégzett hibabehatárolás eredményét. Amennyiben a hibabejelentés előfizetői hibabejelentésen alapul, ennek tényét fel kell tüntetni a hibabejelentésben.”

### 5.2. Az 1.1. pont az „Amennyiben a Jogosult 2 (kettő) napon belül a hibajeggyel kapcsolatban kifogást jelent” kezdetű bekezdést követően a következő bekezdéssel egészül ki:

„Nem minősül elhárítottnak a hiba, amennyiben az Előfizető az eredeti hibabejelentés szerinti hibát ismételt bejelenti a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult számára megküldött, a hibaelhárítás tényét, eredményét tartalmazó értesítéstől számított 72 órán belül és ezt a Jogosult a Kötelezett Szolgáltató számára jelzi. Ebben az esetben nem számít be a hiba kijavítására rendelkezésre álló határidőbe a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult számára megküldött, a hibaelhárítás tényét, eredményét tartalmazó értesítéstől a Jogosult által az ismételt előfizetői hibabejelentés Kötelezett Szolgáltató számára való jelzéséig eltelt időtartam.”

- 5.3. Az 1.1 pont a "Nem minősül a Kötelezett Szolgáltató felelősségi körébe tartozó hibaelhárítási időnek" kezdetű bekezdést követően a következő bekezdéssel egészül ki:

*„A Jogosult és a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői hibabejelentések kivizsgálásában együttműködnek annak érdekében, hogy a vizsgálat alapján a Jogosult az Előfizetőt a hibabejelentést követő 48 órán belül értesíteni tudja arról, hogy a hiba elhárításához további helyszíni, az Előfizetői Hozzáférési Ponton vagy azt is érintően lefolytatandó vizsgálat szükséges, annak időpontjának megjelölésével, vagy arról, hogy a hiba a vizsgálat alatt nem volt észlelhető, vagy a hiba nem a Jogosult érdekkörébe tartozó okból merült fel”*

- 5.4. Az 1.2. pont negyedik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.

## **6. A referenciaajánlat-tervezet 3.D. számú melléklete vonatkozásában:**

- 6.1. A 3.1. pontban a "legkésőbb 60 nappal" szövegrész helyébe "legkésőbb 30 nappal" szövegrész lép.
- 6.2. A 4.1. pont az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén (amely legalább 2, az adott Előrejelzéshez kapcsolódó mennyiségi egységet jelent) - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató indokolt esetben jelen melléklet 7. pontjában foglaltak szerint jár el.”*
- 6.3. A 4.2. pont az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 50%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén (amely legalább 2, az adott Előrejelzéshez kapcsolódó mennyiségi egységet jelent) - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége több mint 50%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Kötelezett Szolgáltató indokolt esetben jelen melléklet 7. pontjában foglaltak szerint jár el.”*
- 6.4. A 4.3. pont törlésre kerül.
- 6.5. Az 5. pont törlésre kerül.
- 6.6. A 6. pont törlésre kerül, a törölt pontokat követő 7. és 8. pont számozása (jelen határozat rendelkező részének 5.5. pontjában foglaltakra tekintettel is) ennek megfelelően 5. és 6. pontokra módosul.
- 6.7. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 7.5.1. pont (módosult számozás szerinti 5.5.1. pont) az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén (amely legalább 2, az adott Előrejelzéshez kapcsolódó mennyiségi egységet jelent) - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató a indokolt esetben jelen melléklet 7. pontja szerint jár.”*
- 6.8. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 7.5.2. pont (módosult számozás szerinti 5.5.2. pont) az alábbiak szerint módosul: *„Az előrejelzésben foglaltak 50%-nál*

*nagyobb mértékű „túlbecslése” (amely legalább 2, az adott Előrejelzéshez kapcsolódó mennyiségi egységet jelent) esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett - jelen melléklet 2.1. pontjában írt - szolgáltatások mennyisége több mint 50%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Kötelezett Szolgáltató indokolt esetben jelen melléklet 7. pontja szerint jár el.”*

6.9. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 8. pont (módosult számozás szerinti 6. pont) egy új bekezdéssel egészül ki a 6.1. pontot megelőzően: „A Kötelezett Szolgáltató valamennyi Igénybejelentést az INRUO-ban meghatározott teljesítési határidőkön belül teljesíti.”

6.10. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 8.3. pont (módosult számozás szerinti 6.3. pont) az „a fenti 7.2. pontban” szövegrész helyébe az „a fenti 5.2. pontban” szövegrész lép.

6.11. A 3.D. számú melléklete az alábbi ponttal egészül ki:

*„7. Jogkövetkezmény az előrejelzési kötelezettség nem rendeltetésszerű gyakorlása esetén*

*Amennyiben Jogosult Szolgáltató az előrejelzési kötelezettségét és Igénybejelentési jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolja és ezzel a Kötelezett Szolgáltatónak kárt okoz, a Kötelezett Szolgáltató jogosult a felmerült kárát - így különösen ha az előrejelzéssel kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltatónál szükségtelenül és indokolatlanul költségek merülnek fel, úgy ezen igazolt költségeket - a Jogosult Szolgáltatótól követelni. Nem rendeltetésszerű a joggyakorlás különösen akkor, ha a jelen melléklet 4.1., 4.2., illetve 5.5.1., 5.5.2. pontjában foglalt eset ismételten, jelentős eltéréssel megvalósul, illetve ha a Jogosult Szolgáltató által az egymást követő időszakokban benyújtott előrejelzésekben az azonos időszakra vonatkozó mennyiségek ismételten, jelentős mértékben eltérnek”*

## **7. A referenciaajánlat-tervezet 4. sz. melléklete vonatkozásában:**

7.1. Az 1. pont első francia bekezdés utolsó mondatában az „ahol van MDF” szövegrész helyébe az „ahol van MDF/ODF” szövegrész lép.

7.2. A 6.3.3.2. pontban a „jelen INRUO törzsszöveg 10.7.2.4. pont” szövegrész helyébe a „jelen INRUO törzsszöveg 10.7.2. pont” szövegrész lép.

## **8. A referenciaajánlat-tervezet 7.A. sz. melléklete vonatkozásában:**

8.1. A 4.2. pont első mondatában a „helyi hurok kért” szövegrész helyébe a „helyi hurokra vonatkozóan kért” szövegrész lép.

8.2. A 7.A Melléklet 5.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

*„5.1. A szolgáltatás létesítésének időtartama*

*a) A Kötelezett Szolgáltató a hozzáférést a Hálózati Keretszerződés az INRUO Törzsszöveg 4.7.3. pont szerinti hatálybalépését követő legfeljebb 30 napon belül köteles megvalósítani vagy lehetővé tenni, amennyiben a szolgáltatás minden eleme adott.*

*b) A Kötelezett Szolgáltató az átengedést az Egyedi Hálózati Szerződés vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés megkötésére irányuló ajánlat kézhezvételét követő 10 – a Jogosult Szolgáltató választásától függően elvégzett egyedi alkalmassági vizsgálat esetén 13 – munkanapon belül köteles megvalósítani vagy lehetővé tenni, amennyiben a szolgáltatás minden eleme adott.*

*Ha a Felek között még nincs ugyanazon Hozzáférési Aggregációs Ponthoz tartozó Közeli Bittfolyam Hozzáférés igénybevételére vonatkozó Hálózati Szerződés hatályban, a Felek a helymegosztás feltételeinek biztosítása érdekében jogosultak az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés hatálybalépését követő legfeljebb 30 napos időtartamban megállapodni a szerződés megvalósítása tekintetében. Ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.”*

- 8.3. Az 5.3. pont a „72 órán túl” kezdetű sort követően az „Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%” szövegrésszel egészül ki.
- 8.4. A 7.A számú melléklet kiegészül a következő, új 6. ponttal:

*„6. Közeli Bittfolyam Hozzáférés szolgáltatás késedelmes vagy hibás teljesítése*

*6.1. A kötbér mértéke késedelmes teljesítése esetén*

*Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja a szolgáltatás havi díjának tizenötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta.*

*6.2. A kötbér mértéke hibás teljesítés esetén*

*A Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése esetén a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a hibaelhárítás (Szolgáltatás helyreállítása) a hiba bejelentésétől számított, a jelen Melléklet 5.3 pontjában meghatározott időtartamot (hibaelhárítási időt) meghaladja.*

*Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapnál rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese.*

*Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, a Kötelezett Szolgáltató az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.*

*A hibás teljesítés idejére szolgáltatási díj nem jár.*

*A Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése esetén a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet, amennyiben a jelen melléklet 5.2 pontjában a Szolgáltatásra vállalt éves rendelkezésre állásnál a Kötelezett Szolgáltató hibás teljesítése miatt a tényleges rendelkezésre állás kevesebb. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás havidíjának egyévi összegét alapul véve a rendelkezésre állás százalékos csökkenésével megegyező összeget fizet kötbérként (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). Az éves rendelkezésre állás elszámolása az Jogosult Szolgáltató bejelentése alapján történik a vizsgált időszakot követő év március 1-jéig. Az éves rendelkezésre állás felülvizsgálatára benyújtott kifogást a határidő után a Kötelezett nem fogad.”*

**9. A referenciaajánlat-tervezet 8. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 9.1. Az 1.2.3. pont első bekezdésében az „amennyiben a nyomvonal 1 km-nél hosszabb” szövegrész helyébe az „amennyiben a kábelhely megosztás igénybevételével végrehajtani kívánt hálózatfejlesztéshez NMHH engedély szükséges” szövegrész került.
- 9.2. Az 1.2.3.2. pont második mondatában a “Jogosult Szolgáltató alvállalkozója” szövegrész helyébe a “Jogosult Szolgáltató minősítéssel nem rendelkező alvállalkozója” szövegrész lép.
- 9.3. Az 1.3. pontban az „részletesen ismertel” szövegrész helyébe az „írásban részletesen ismertel” szövegrész került.
- 9.4. Az 1.5. pont a „Rendelkezésre állás” kezdetű sor előtt a “Szolgáltatás létesítés időtartama: 30 nap.”, illetve a „Hibaelhárítás” kezdetű sort követően az „Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%” szövegrészekkel egészül ki.
- 9.5. A 2.5. pont a „Rendelkezésre állás” kezdetű sor előtt a „Szolgáltatás létesítés időtartama: 30 nap.”, illetve a „Hibaelhárítás” kezdetű sort követően „Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%” szövegrészekkel egészül ki.
- 9.6. Az 5.1. pont első bekezdés harmadik mondata az alábbiak szerint módosul: „A kötbér mértéke naponta a késedelmes teljesítéssel érintett szolgáltatás havi díjának a 10%-a.”
- 9.7. Az 5.2. pont második bekezdés második mondata helyébe a következő rendelkezés lép: „Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapnál rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, a Kötelezett Szolgáltató az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.
- 9.8. A 6.3. „Átjárhatósági vizsgálat” pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul: „Amennyiben a 6.2. pontban írt Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat alapján van szabad férőhely az igényelt Kábelhely Megosztáshoz, úgy a Kötelezett Szolgáltató a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat keretében átjárhatóság vizsgálatot végez, melynek eredményeképpen megállapítja, hogy az érintett kábelhely szakaszok átjárhatóak-e.”
- 9.9. A 6.7.2. pont harmadik bekezdésének utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „Az új kötés elhelyezhetőségéről Kötelezett Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat keretében nyilatkozik.”

## **10. A referenciaajánlat-tervezet 9. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 10.1. Az 1.2.1. pontban az „- Egyedi Kábelhely Megosztás Hálózati Szerződés alapján.” szövegrész helyébe az „- Egyedi Hálózati Szerződés (Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére) alapján.” szövegrész lép.
- 10.2. Az 1.2.2. pontban az „Egyedi Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződés alapján” szövegrész helyébe az „Egyedi Hálózati Szerződés (Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére) alapján.” szövegrész lép.
- 10.3. A 2. pont utolsó, 2.2.3 pontot követő bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül.
- 10.4. A 3. pont bevezető bekezdésében az „INRUO törzsszöveg 5.1. pontja” szövegrész helyébe az „INRUO törzsszöveg 5.7. pontja” szövegrész lép.
- 10.5. A 4.1. pont az „A szolgáltatás éves rendelkezésre állása” kezdetű sor előtt a „Szolgáltatás létesítés időtartama: 30 nap.”, a „72 óra alatt” kezdetű sort követően pedig az „Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%” szövegrészekkel egészül ki.
- 10.6. A 4.2. pont a „72 óra alatt” kezdetű sort követően az „Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%” szövegrésszel egészül ki.
- 10.7. A 6.2. pont a) alpont első mondatában a „10 munkanapon belül” szövegrész helyébe „10 napon belül” szövegrész lép.
- 10.8. A 6.2. pont a) alpont utolsó mondatában a „vonatkozik” kifejezés helyébe a „vonakozó” kifejezés lép, továbbá a „tartalmazza” kifejezés elé az „a lehetséges műszaki megoldásokat a 8. Melléklet 2.7. pontja” szövegrész kerül beillesztésre.
- 10.9. A 8.1. pont első bekezdés harmadik mondata az alábbiak szerint módosul: „A kötbér mértéke naponta a késedelmes teljesítéssel érintett szolgáltatás havi díjának a 10%-a.”
- 10.10. A 8.2. pont második bekezdés második monda helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapnál rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese.*
- Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, a Kötelezett Szolgáltató az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.”*
- 10.11. A 9. pont utolsó tagmondata az alábbiak szerint módosul: „a Kábelhely Megosztással kapcsolatos további különös szabályokat az INRIO 8. sz. melléklet 1.2.3., 1.6.2. a), b), c), 1.6.3. és 6. pontjai tartalmazzák a jelen melléklet 2.2. pont szerinti kiterjedéssel.”

## **11. A referenciaajánlat-tervezet 10. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 11.1. Az 1.3. pont első mondatában a „(Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között és/vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között)” szövegrész törlésre kerül.
- 11.2. Az 1.9.8. pont második mondatának helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
*„A Jogosult Szolgáltató igénybejelentése akkor tekinthető a Kötelezett Szolgáltató által tudomásul vettnek, befogadottnak, ha azt a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentés kézhezvételét követő 5 munkanapon belül írásban visszaigazolta vagy megfelelő határidővel hiányok pótlására szólította fel a Jogosult Szolgáltatót. A hiánypótlási felhívás teljesítéseként benyújtott válasz nem minősül új igénybejelentésnek.”*
- 11.3. Az 1.9.11. pontban „az igénybejelentéstől számított 30 napon belül megköti.” szövegrész helyébe „az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül megköti.” szövegrész lép, továbbá a pont a következő mondatall egészül ki: *„A szerződéskötésre meghatározott határidőbe nem számít bele az esetleges pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldésének és a felhívás teljesítésének napja közötti idő, amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosultat a szerződéskötésre vonatkozó kezdeményezésének olyan adatokkal vagy dokumentumokkal való kiegészítésére hívja fel, mely nélkül a hálózatfejlesztési szerződés megkötéséről nem tud nyilatkozni.”*
- 11.4. Az 4. pont címe az alábbiak szerint egészül ki: *„Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződésben vállalt többlétszál telepítési kötelezettség teljesítése”*
- 11.5. Az 5.4. pont a „Hibaelhárítás” kezdetű sort követően az *„Előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetében a 60 órán belül elhárított hibák aránya: 100%”* szövegrésszel egészül ki.
- 11.6. A 6.2. pont második bekezdése második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
*„Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a hiba bejelentését megelőző, az előző hat hónapban a Jogosult által a szolgáltatással kapcsolatos szerződés alapján, a hiba által érintett szolgáltatással kapcsolatban kifizetett díjak átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Hat hónapnál rövidebb időtartamú jogviszony esetén a kötbér mértéke minden késedelmes nap után a szerződés teljes hossza alatt kifizetett díj átlaga alapján az egy napra vetített összeg tizenkétszerese. Ha a hiba bejelentését megelőzően a Jogosult a szolgáltatással kapcsolatban díjat még nem fizetett, akkor kötbér mértéke a szolgáltatás havi díja alapján egy napra vetített összeg tizenkétszerese.  
Ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni, a Kötelezett Szolgáltató az előbb meghatározott kötbér felét köteles fizetni.”*



## **12. A referenciaajánlat-tervezet 11. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 12.1. A 2.2.4 Fiztési feltételek fejezet második bekezdése az alábbiakra módosul: „A fizetésre kötelezett Fél a számla kézhezvételét követő 15 (tizenöt) naptári napon belül köteles eleget tenni fizetési kötelezettségének, a számlán megjelölt pénzforgalmi számra történő átutalással.”
- 12.2. A 3.6.1.1 és 3.6.1.2 pont szerinti díjak az alábbi díjakra módosulnak:
- „3.6.1.1 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés díja burkolt alépitmény esetén 3.011 Ft/szál/km/hó +ÁFA  
3.6.1.2 Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés díja burkolatlan alépitmény esetén 1.576 Ft/szál/km/hó +ÁFA”
- 12.3. A 3.7 pont a következő mondattal egészül ki: „A Jogosult Szolgáltató kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult Szolgáltató számára bemutatásra kerül.”
- 12.4. A 3.10.3.1. pontban az „INRUO 9. sz. mellékletének 1.2.2 pontjában” szövegrész helyébe az „INRUO 9. sz. mellékletének 1.2.3. pontjában” szövegrész lép.

## **13. A referenciaajánlat-tervezet 12. sz. melléklet 3. függelékének vonatkozásában:**

A III. pontban a harmadik sort követő mező az alábbi tartalmú mezővel egészül ki: „Átengedésre igényelt Sötétszálak száma”

## **14. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 1. függelékének vonatkozásában:**

- 14.1. Az 5. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.
- 14.2. A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés 19.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 7.2. pontjában írt határozott időtartam lejártáig jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően állapodnak meg.”

## **15. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 2. függelékének vonatkozásában:**

- 15.1. A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 8. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.
- 15.2. A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 3.2. pontban írt 2 év határozott idő lejáratáig legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”
- 15.3. A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.4. pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „A határozott idejű Egyedi Szerződés a határozott idő lejártával

*automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy, amennyiben az 1 év határozott idő lejáratá előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Jogosult Szolgáltató nem jelzi a Kötelezett Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.*

15.4. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 6.1.(i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 4.2. pontjában írt határozott időtartam lejáratá előtt jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejáratával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodnak meg.”

**16. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 3. függelékének vonatkozásában:**

16.1. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés 5. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.

16.2. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés 7.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés a határozott idő lejáratával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 7.2. pontban írt 1 év határozott idő lejáratá előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”

**17. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 4. függelékének vonatkozásában:**

17.1. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 8. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.

17.2. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 20.1. pont az alábbiak szerint módosul: „A jelen Szerződés 3.2. pontjában írt határozott időtartam lejáratá előtt jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

17.3. Az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasz, illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok átengedés igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 20.2.1. (i) alpont az alábbiak szerint módosul: „Az Egyedi Szerződés az abban megállapodott határozott időtartam lejáratá előtt rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejáratával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

17.4. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 6.1.(i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Egyedi Szerződés 4.2. pontjában írt határozott időtartam lejáratá előtt jelen Egyedi Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő

*lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”*

**18. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 5. függelékének vonatkozásában:**

Az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés 5.1. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.

**19. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 6. függelékének vonatkozásában:**

19.1. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés 6.1. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.

19.2. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés V. 8.4. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosul, illetve azt követően egy új mondatral egészül ki:  
*„A határozott idejű Egyedi Szerződés legrövidebb időtartama a Szolgáltatás indításának, azaz az Egyedi Szerződés alapján a Szolgáltató által a Partner igénye alapján telepített Többletszálak a Partner részére történő átengedésének napját követő 25 (huszonöt) év lehet. A jelen Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek jelen Hálózatfejlesztési Keretszerződésben ettől eltérően rendelkeznek.”*

19.3. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés V. 10.1. pontja az alábbiak szerint módosul: *„A jelen Keretszerződés 8.2. pontjában írt határozott időtartam lejárta előtt jelen Keretszerződés rendes felmondással nem szüntethető meg, az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Keretszerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”*

19.4. A Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés IV. 3.2. pontja az alábbiak szerint módosul: *„A Többletszál Átengedés időtartama a Szolgáltatás indításának, azaz a jelen Szerződés alapján a Szolgáltató által telepített Többletszálak a Partner részére fenti 4.1. pontban írt időpontban megtörtént Átengedésének napját követő 25 (huszonöt) év határozott idő. A határozott idejű Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek.  
 Az optikai szálbérlet lejárata napja:.....”*

**20. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 7. függelékének vonatkozásában:**

Az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés 17.4. pontjának első mondata az alábbiak szerint módosul: *“Felek megállapodnak abban, hogy jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely megosztási Hálózati Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben az 1 év határozott idő lejárata előtt legalább 30 nappal ajánlott tértivevényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárta napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”*

**21. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 8. függelékének vonatkozásában:**

21.1. Az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződés 14. pont alpontjainak számozása 17.1.-17.6. pontról 14.1.-14.6. pontokra módosulnak.

21.2. Az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződés 14.4. pont első mondata az alábbiak szerint módosul: *“Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedési Hálózati Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben az 1 év határozott idő lejárata előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárát napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”*

**22. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 9. függelékének vonatkozásában:**

22.1. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés 12. pont alpontjainak számozása 17.1.-17.8. pontról 12.1.-12.8. pontokra, illetve a 15. pont alpontjainak számozása 17.1.-17.6. pontról 15.1.-12.6. pontokra módosulnak.

22.2. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés 12.4. pontjának első mondata az alábbiak szerint módosul: *“Felek megállapodnak abban, a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Hálózati Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben az 1 év határozott idő lejárata előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levél útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárát napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”*

**23. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 10. függelékének vonatkozásában:**

23.1. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Szerződés 5. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.

23.2. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Egyedi Átengedési Szerződés 19.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: *„A jelen Szerződés 7.2. pontjában írt határozott időtartam lejártá előtt jelen Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejártával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”*

**24. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 11. függelékének vonatkozásában:**

24.1. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.3. pontja az alábbiak szerint módosul: *„Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű jelen Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 3.2. pontban írt 2 év határozott idő lejárata előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Szerződés a lejárát napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”*

24.2. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 3.4. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: *„A határozott idejű Egyedi Szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik,*

*kivéve abban az esetben, ha a Felek az Átengedési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. Az Átengedési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy, amennyiben az 1 év határozott idő lejáratá előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Jogosult Szolgáltató nem jelzi a Kötelezett Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”*

- 24.3. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 8. pont ötödik bekezdésében a „15 (tizenöt) nappal” szövegrész helyébe a „20 (húsz) nappal” szövegrész lép.
- 24.4. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés 20.2.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „Az Egyedi Szerződés az abban megállapodott határozott időtartam lejáratá előtt rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejáratával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”
- 24.5. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 4.3. pontja az alábbiak szerint módosul: „Felek megállapodnak abban, a jelen Egyedi Szerződés a határozott idő lejáratával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a Felek az Egyedi Szerződésben ettől eltérően rendelkeznek. A határozott idejű Egyedi Szerződésben a Felek megállapodhatnak úgy is, hogy amennyiben a 7.2. pontban írt 1 év határozott idő lejáratá előtt legalább 30 nappal ajánlott térítvényes levélben útján a Partner nem jelzi a Szolgáltató felé szerződés-megszüntetési szándékát, úgy a jelen Egyedi Szerződés a lejárat napját követően automatikusan határozatlan idejűvé alakul át.”
- 24.6. A Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés 6.1. (i) alpontja az alábbiak szerint módosul: „A jelen Egyedi Szerződés 4.2. pontjában írt határozott időtartam lejáratá előtt jelen Egyedi Szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg az a határozott idő lejáratával szűnik meg, kivéve abban az esetben, ha a Felek a jelen Egyedi Szerződésben ettől eltérően állapodtak meg.”

A referenciaajánlat 2012. április 1. napján lép hatályba. A 11. melléklet szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **4. piaci határozat**) rendelkező részének C., valamint a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: **5. piaci határozat**) rendelkező részének C., pontjában foglaltaknak megfelelően a 4. piaci határozat közzétételét követő 121. naptól köteles alkalmazni. A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I n d o k o l á s

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „*nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a teljes és részleges átengedést)*” megnevezésű piacon a 2011. május 11-én kelt HF/44-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: **4. piaci határozat**), valamint a „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés*” megnevezésű piacon a 2011. május 11-én kelt HF/56-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: **5. piaci határozat**; a 4. és 5. piaci határozat a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok kézhezvételétől számított 60 napon belül együtt, egy dokumentumban köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. július 8-án HF/22231-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta (a továbbiakban: **beadvány, referenciaajánlat-tervezet**, vagy **INRUO**), melynek önkorrekciója 2011. július 22-én érkezett meg a Hatósághoz. 2011. augusztus 26-án a HF/22231-3/2011. számú végzéssel hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyre a HF/22231-6/2011. és HF/22231-7/2011. számú beadványaival válaszolt, majd 2011. október 19-én a HF/22231-10/2011. számú, illetve a 2011. december 14-én kelt HF/22231-14/2011. számú végzésekkel további hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amelyeknek a Szolgáltató a HF/22231-1/2011. számú beadványával egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni. A Szolgáltató végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta. A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2011. szeptember 13-án, illetve 2011. november 30-án, Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. október 6-án kelt HF/22231-8/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Miután az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásban is alkalmazni kell, jelen eljárásban az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CVII. törvénnyel módosított Eht. eljárási rendelkezései szerint jártam el.

Jelen határozat tervezetét 2012. február 9-én az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Hatóság a határozattervezetet és a kapcsolódó dokumentumokat a határozat meghozatalát harminc nappal megelőzően teszi közzé, azonban tekintettel arra, hogy a határozat meghozatalára nyitva álló, fentiek szerint meghosszabbított ügyintézési határidő 2012. március 3-án letelt [*a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: **Ket.**) 65. § (3) bekezdésére tekintettel 2012. március 5-én], a Szolgáltató ügyféli jogaira, továbbá a jogosultak érdekeire figyelemmel a határozatot az ügyintézési leteltének napján, a közzétételre vonatkozó fenti határidőre tekintet nélkül meghoztam.

A Szolgáltató jelen eljárásban a Határozatokban megfogalmazottak alapján teljesen új referenciaajánlat-tervezetet volt köteles benyújtani.

Annak ellenére, hogy a Szolgáltató kötelezettsége az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő referenciaajánlat-tervezet benyújtása, a referenciaajánlat-tervezet nem volt elbírálható, az eljárás során három alkalommal kellett hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleznem a Szolgáltatót, így az újonnan benyújtott,

egységes szerkezetbe foglalt beadványok átfogó, teljes körű vizsgálatának lefolytatása több ízben szükségessé vált.

Mindezen intézkedések azt is szolgálták, hogy az ügyféli jogok védelme érdekében csak a legszűkebb körben éljek a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó hatáskörömmel, ami ugyanakkor az eljárás elhúzódását is eredményezte.

E körben azt is mérlegeltem, hogy az ügyintézési határidő megtartása, és így a határozat mielőbbi kiadása és közzététele az eljárás fenti körülményekre – a referenciaajánlat-tervezet önkéntes felülvizsgálatára, továbbá a több alkalommal lefolytatott hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra – tekintettel bekövetkező elhúzódása miatt a Szolgáltató ügyféli jogainak és a jogosultak érdekeinek védelmét szolgálja, míg a közzétételre vonatkozó előírástól való, az ügy érdemét egyébként nem érintő eltérés nem eredményezi e jogok, illetve érdekek sérelmét.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt a Szolgáltató és az egyéb érdekeltnek rendelkezésére annak véleményezésére, e határidő 2012. február 29-én letelt.

Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a GTS Hungary Kft. (a továbbiakban: **GTS Hungary**) és a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: **Magyar Telekom**) terjesztett elő.

Az egyéb érdekeltnek az alábbi észrevételeket tették:

### **I. A GTS Hungary Kft. észrevételei**

1. A GTS Hungary célszerűnek tartja annak általános megfogalmazását a Törzsszövegben, hogy az egyedi szerződések elektronikus úton történő megkötése esetén az írásos dokumentációk benyújtása felesleges.
2. A GTS Hungary javasolja annak rögzítését, hogy az igényelhető előfizetői szolgáltatásokat a Jogosult Szolgáltató saját nevében is igényelhesse, valamint célszerűnek tartja azon kitétel rögzítését, hogy ha az adott előfizetői helyszínre vonatkozóan, 30 napon belül az igényelt szolgáltatáshoz hasonló műszaki szolgáltatást nyújtott bármely szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató ezt bizonyítani tudja, akkor az átengedés megtagadása elfogadhatatlan.
3. A GTS Hungary fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a felek által aláírt az INRUO alapján megkötött szerződések és a hatályos INRUO ellentmondása esetén a megkötött szerződések ellentmondása esetén az INRUO az irányadó, valamint, hogy az INRUO azon rendelkezései is vonatkoznak a felek együttműködésére, melyeket az INRUO alapján aláírt szerződések nem tartalmaznak.
4. A GTS Hungary kéri annak a Törzsszövegben való általános leírását, miszerint Helymegosztás lehetősége esetén Jogosult Szolgáltató választhatja a Távoli Hozzáférés megoldását is. A GTS Hungary indokolása szerint a fentiek rögzítése azért fontos, mert a piaci tapasztalatok azt mutatják, hogy a Helymegosztás költségei aránytalanul magasabbak a Távoli Hozzáférés költségeinél, továbbá irreálisak az érintett Kötelezett Szolgáltatók által támasztott műszaki feltételek és korlátozások.

5. A GTS Hungary álláspontja szerint az INRUO-ban a Kötelezett Szolgáltató szerződésszegésének esetére vonatkozó kötbéreket össze kell hangolni a Szolgáltató által az előfizetőnek fizetendő kötbér mértékével, mivel nem megengedhető, hogy az INRUO-ban szereplő kötbérek enyhébbek legyenek, mint amit a Jogosult Szolgáltató számára a jogszabály kötelezően előír. Mindezekkel összefüggésben szükséges a határidők összehangolása is, vagyis annak biztosítására, hogy a Jogosult Szolgáltató az előfizető felé biztosítani tudja a jogszabályban előírt határidők teljesítését. Ennek során figyelembe kell venni a Jogosult Szolgáltató általi ügyintézés idejét is, vagyis a Kötelezett Szolgáltató teljesítésére irányadó határidőknek megfelelően rövidebbeknek kell lenniük, mint amit a jogszabály a Jogosult Szolgáltató számára kötelezően előír.
6. A GTS Hungary a Törzsszöveg 3.1. pontjával összefüggésben fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az INRUO és a 4. piaci határozat, illetve a jogszabályi előírások eltérése esetén a 4. piaci határozat, illetve a jogszabályi előírások az irányadók, továbbá célszerű lenne annak rögzítése is, hogy az INRUO-t és az az alapján megkötött Hálózati Szerződéseket a fentiekkel összhangban kell értelmezni.
7. A GTS Hungary álláspontja szerint általános érvénnyel célszerű rögzíteni a Törzsszövegben, hogy az INRUO hatálya alá tartozó újabb szolgáltatás igénylése során, illetve abban az esetben, ha a jogosult már rendelkezett korábbi INRUO alapú szerződéssel a Jogosult Szolgáltató 1 hónapnál nem régebbi hiteles cégkivonatának, az aláíró cégjegyzésre jogosult képviselők hiteles cégaláírási nyilatkozatai hiteles másolatának, valamint azon dokumentumoknak eredetiben vagy hiteles másolatban, amelyek igazolják, hogy a Jogosult Szolgáltatót és az általa nyújtott szolgáltatásokat az NMHH nyilvántartásba vette, vagy a Jogosult Szolgáltató a szolgáltatásokat a vonatkozó jogszabályokkal összhangban, nyilvántartásba vételről való értesítés hiányában nyújtja, vagy Jogosult Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásához szükséges engedéllyel rendelkezik, egyszeri benyújtása elegendő. Álláspontja szerint az INRUO kötelezően, az igénybejelentésektől függetlenül is előírja a változások bejelentését, ezért ehelyett a Jogosult Szolgáltató – a 9.3.2.3. pont alatti megoldást alkalmazva – ez esetben is nyilatkozhatna az adatok változatlanságáról.
8. A GTS Hungary javasolja az összevont nyilatkozat lehetőségét általános érvénnyel feltüntetni a Törzsszöveg 9.3.2.3. pontjában foglaltakhoz hasonlóan, és ne csak egyes szolgáltatások és egyes konkrét nyilatkozattípusok esetében.
9. A GTS Hungary az üzemfenntartási munkák kapcsán jelezte, hogy szükséges azt biztosítani – a jelenlegi, ennél rövidebb határidők helyett -, hogy a Kötelezett Szolgáltató legalább 20 nappal korábban értesítse a Jogosult Szolgáltatót, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató az Eht. 136. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően legalább 15 nappal korábban értesíthesse előfizetőjét. Továbbá megjegyezte, hogy az üzemfenntartási munkák kapcsán számos szolgáltatás esetében a szünetelés idejének negyedévente 8 órára módosítása, vagy jelentős mérséklése szükséges. Indokolása szerint az INRUO számos helyen tartalmaz pl. havonkénti 1 napos szünetelést, amely 1.6%-os szünetelést jelent, amely azonban a mai előfizetői igényeknek nem felel meg. Továbbá a GTS Hungary kérte a valós szüneteltetési igényeket ellenőrizték a gyakorlatban előforduló esetek statisztikáiból.
10. A GTS Hungary jelezte, hogy az INRUO-ban a hálózati szerződés „*hatályba lépésének napja egyben a szerződéskötés napja*” (pl. Törzsszöveg 11.3.1. pont) kitétel jogilag nem értelmezhető rendelkezés, ezért kéri annak pontosítását vagy elhagyását.
11. A GTS Hungary kéri – a legtöbb szolgáltatás esetében – 30 napban meghatározott teljesítési határidő 5 napra vagy jelentős mértékben való csökkentését, mivel álláspontja szerint semmi nem indokolja a hozzáférés azonnali igénybevétele lehetőségének



késleltetését, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás átengedésére vonatkozó valamennyi műszaki és jogi körülmény tisztázódott, és ennek ismeretében az Egyedi Szerződés aláírásra került.

12. A GTS Hungary észrevétele szerint az INRUO nem tartalmazza a 4. piaci határozat rendelkező részének I/A) pont q) alpont első bekezdése szerinti rendelkezésre álló szabad hozzáférési kapacitásokat, a negyedik bekezdés második bullet pontjában található adatokat, valamint a pd) pontnak megfelelő rendelkezéseket, továbbá kéri a Hatóságot, hogy tételesen ellenőrizze le a 4. piaci határozat rendelkező részének I/A) pont l) alpont szerinti adatokat.
13. A GTS Hungary kéri annak szabályozását, hogy a hibaelhárítás során több minőségi szint (vagyis a hibaelhárításra vonatkozó rendelkezések által biztosított, az alapértelmezett minőségi feltételektől eltérő minőségi szint) esetén a Jogosult Szolgáltatónak lehetősége legyen egy konkrét hibaelhárítás során meghatározni azt, hogy aktuálisan melyik hibaelhárítási minőségi szintet kívánja igénybe venni.
14. A GTS Hungary a Törzsszöveg 4.1.1. pontjának vonatkozásában kéri a pont kiegészítését azzal, hogy a Jogosult Szolgáltatónak lehetősége legyen egy előfizetői végpont tekintetében, egyidejűleg több Réz Érpáras Helyi Hurok (teljes/részleges) vonatkozásában igénybejelentést benyújtania, azaz egy előfizetői helyszínre egyidejűleg több hurok átengedését igényelnie. Indokolása szerint ezt semmi sem tiltja, ugyanakkor a korábbiakban ebből számos vita adódott, mivel a Kötelezett Szolgáltatók az ilyen jogosulti igényeket elutasították. A sávszélesség egyre növekvő igénye miatt szükséges olyan technológiákat alkalmazni, amely több (réz)hurok összefogásával jóval nagyobb sávszélességet tud biztosítani, mint ami csak egy hurok esetében lehetséges. Ha a Kötelezett Szolgáltató - akár alaptalan hivatkozással – visszautasítja a hurokátengedés esetében az erre vonatkozó igényt, azzal monopolhelyzetet tud elérni a vezetékes, nagy sávszélességű termékek piacán.
15. A GTS Hungary a Törzsszöveg 5.7. első bekezdése vonatkozásában kifejti, hogy álláspontja szerint ez a rendelkezés nincs teljes összhangban a szerződéses károkozásra vonatkozó polgári jogi kárfelelősségi szabályokkal. Az egyértelmű szabályozás érdekében a hivatkozott rendelkezés helyett olyan egyszerű hivatkozó szabály beépítését tartja szükségesnek, mely szerint a Jogosult Szolgáltatónak okozott károk megtérítésére az Eht.-ban rögzített speciális kártérítési előírásokat figyelembe véve a Ptk. vonatkozó általános rendelkezései az irányadók.
16. A GTS Hungary a Törzsszöveg 5.7.2. (i) pont első bekezdése (különösen annak utolsó tagmondata) vonatkozásában kifejti, hogy álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezés félreértéshez vezethet a felek között a kötbér mértékét, arányosságát tekintve: a Kötelezett Szolgáltató arra hivatkozhat, hogy a kötbér adott esetben aránytalanul magas a felmerült kárhoz képest, így annak csökkentését követelheti. Javaslata szerint az utalás törlése szükséges, és annak biztosítása, hogy minden szolgáltatástípusra vonatkozóan konkrét kötbérmérték legyen meghatározva (mint pl. 5.7.2. ii) alpont), ami nem mérlegelés tárgya.
17. A GTS Hungary a Törzsszöveg 6.3 második bekezdése vonatkozásában (észrevételében foglalt számozás szerint 5.3. pont, de a Törzsszöveg 6.3. pontja tartalmazza a hivatkozott rendelkezést) kifejtette, hogy a hivatkozott szakasz első tagmondata álláspontja szerint nem tekinthető a Hszr. 13.§ (4) bekezdés d) pontja szerinti olyan magatartásnak, ami a szerződés megszűnéséhez vezethetne. Ilyen esetekben a szolgáltatás biztonsága érdekében a szüneteltetés elfogadható kifejezetten az érintett szolgáltatási körre vonatkozóan, az ezt meghaladó szankció azonban eltűzött.

18. A GTS Hungary a Törzsszöveg 10.7.2 pont vonatkozásában megjegyzi, hogy a rendelkezés szubjektív elemeket is tartalmaz az „objektív műszaki ok” fogalmában, ezért kéri a szöveg módosítását olyan módon, hogy az ajánlat műszaki okból történő elutasítása valóban csak objektív műszaki akadályok esetében legyen lehetséges. A felvezető szöveg ez alapján az alábbira módosulna: *„Ha a Hálózati Szerződés megkötésére irányuló ajánlat teljesítése akár az átengedési illetve hozzáférési alapszolgáltatások, akár a Felhordó Hálózati Szolgáltatások vonatkozásában objektív műszaki okok miatt nem lehetséges, ...”*
19. A GTS Hungary a Törzsszöveg 11.2 pont vonatkozásában kéri az egyes szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezések módosítását oly módon, hogy a Hálózati Szerződés a határozott idő lejártával minden esetben automatikusan határozatlanná váljon. Álláspontja szerint a felek hosszú távon működnek együtt, így nincs értelme a szerződés időtartamáról oly módon rendelkezni, hogy a szerződést évente hosszabbítani kelljen.
20. A GTS Hungary a Törzsszöveg 13.1.1. pont második bullet pontjának vonatkozásában kéri a rendelkezés kiegészítést azzal, hogy az érintett Egyedi Szerződések csak 45 nap elteltével szűnnek meg. Álláspontja szerint ezen rendelkezés nélkül ugyanis a Jogosult Szolgáltató nem tudja jogszerűen lezárni előfizetőivel fennálló jogviszonyát.
21. A GTS Hungary a Törzsszöveg 13.4. pontja vonatkozásában kéri a rendelkezés kiegészítését azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak 30 napos határidő kitűzésével kell élnen, mielőtt a rendkívüli felmondás intézményét alkalmazza, továbbá annak rögzítése is szükséges, hogy amennyiben Jogosult Szolgáltató bizonyított módon a hatánap lejárta előtt megszünteti a rendkívüli felmondási okot, akkor a Kötelezett Szolgáltató nem élhet a rendkívüli felmondás lehetőségével.
22. A GTS Hungary a Törzsszöveg 13.7. pontja vonatkozásában kéri a rendelkezés módosítását oly módon, hogy a 10 naptári napos teljesítési határidő nem a követelés keltétől, hanem a vonatkozó fizetési felhívás közzétételétől számítandó.
23. A GTS Hungary a 3.D. számú melléklet 4. és 7.5.1. (az újabb számozás szerinti 5.5.1.) pont vonatkozásában kéri az előrejelzés felső hataraként a 10%-os eltérést a „vagy 2 darab” kitételrel kiegészíteni, mivel álláspontja szerint a gyakorlatban igen kisszámú a tényleges előrejelzések száma, így a 10%-os határ gyakorlatilag 0 eltérést enged meg. A 4.2 és 7.5.2. (az újabb számozás szerinti 5.5.2.) pont vonatkozásában pedig azt kéri, hogy az előrejelzésben foglaltak 50%-nál nagyobb mértékű túlbecslése esetére kikötött szankciós fizetési kötelezettség csak akkor legyen irányadó, ha az előrejelzés legalább 10 darabot tartalmazott, mivel a gyakorlatban igen kisszámú a tényleges előrejelzések száma, így az 50%-os határ gyakorlatilag azonnal fizetési kötelezettséget eredményezhet.
24. A GTS Hungary az 5.D. számú melléklet 4.3 és 5.3. pontja vonatkozásában kéri a 30 napot 5 napra vagy jelentős mértékben csökkenteni. Megjegyzendő, hogy az 5.D számú melléklet nem létezik, így ezen észrevétel értelmezhetetlen.
25. A GTS Hungary a 7.B. számú melléklet 1.4. pontja, a 8. számú melléklet 2.2.2. pontja, valamint a 9. számú melléklet 2.2. pontja vonatkozásában kéri a 25 km-re vonatkozó korlátozások törlését, mivel az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából a 4. piaci határozat D.4. pontja kizárólag a Kábelhely megosztás esetében tesz ilyen korlátot, így más szolgáltatás esetében ez nem indokolható.

Az 5., 7., 9., 10., 15., 16., 22., és a 23 észrevételeket (részben) figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.3-1.5., 1.10., 1.30., 1.31, 1.43., 5.4., 6.2., 6.3., 6.7., 6.8., 8.4., 14.1., 15.1., 16.1., 17.1., 18., 19.1., 23.1., 24.3. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

## **II. A Magyar Telekom Nyrt. észrevételei**

1. A Magyar Telekom az általános észrevételek keretében jelezte, hogy az alapszolgáltatások, továbbá bizonyos kapcsolódó, illetve kiegészítő szolgáltatások vonatkozásában közel szimmetrikus díjszabások kialakítására van szükség, mivel a szolgáltatók referenciaajánlat-tervezeteiben szereplő díjszintek több esetben erőteljes aszimmetriát mutatnak.
2. Szintén általános észrevételek keretében jelezte a Magyar Telekom, hogy a referenciaajánlatok egységes szerkezetben, szolgáltatás lista tartalommal és díjszabási rendszerrel kerüljenek meghatározásra, amely lehetővé tenné a referenciaajánlatok átlátható, egyszerű és világos összehasonlíthatóságát.
3. Az előrendelési eljárásra vonatkozó határidők az INRUO-ban nem találhatóak, ezek pótlása elengedhetetlen, amelyre a Magyar Telekom a 3.A. számú melléklet 2. pontja, a 3.B számú melléklet 3. pontja, 3.D számú melléklet 2.1., a 7.A számú melléklet 2. pontja vonatkozásában külön is kitér.
4. A Magyar Telekom javasolja, hogy a kötbér feltételekről a létesítési határidőkkel egy helyen, a szolgáltatások mellékleteiben rendelkezzen az INRUO, továbbá kéri a létesítési határidők egyértelműsítését, pótlását a szolgáltatást leíró mellékletben. Ezzel párhuzamosan a 3.A., a 3.B., a 4., valamint a 7.A. számú mellékletek vonatkozásában is jelzi a Magyar Telekom, hogy az adott melléklet a kötbérre vonatkozóan semmiféle vállalat nem tartalmaz, ezért javasolja a Magyar Telekom referenciaajánlata (a HF/22230-25/2011. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlat, a továbbiakban: **MARUO**) szerinti kötbér feltételrendszere szerint annak rendezését, továbbá szükségesnek tartja a létesítési határidők feltüntetését.
5. A Magyar Telekom kéri az egyes elemekhez tartozó határidők, feltételek a MARUO-ban szereplővel azonos, vagy közel azonos szinten való megállapítását a Szolgáltató esetében is az egyenlő elbánás elvére tekintettel, amelyet a 3.D számú melléklet 7.3 pontjához (jelenlegi számozás szerinti 5.3. pont) fűzött észrevételében külön is kiemel.
6. A Törzsszöveg 4.1.3. pontja vonatkozásában javasolja, hogy a hivatkozott pont harmadik bekezdésének első tagmondata az alábbiak szerint módosuljon: „*A Kötelezett Szolgáltató jelentős piaci szereplőként meghatározott primereinek hálózatában kábelmodemes előfizetői hurokkal nem rendelkezik[...]*”
7. A Törzsszöveg 5.7.2. pont (iii) alpontjában a 7.A mellékletre vonatkozó hivatkozás törlését vagy a 7.A számú melléklet kötbérfeltételekkel történő kiegészítését kéri, mivel a melléklet kötbérfizetési feltételeket nem tartalmaz.
8. A Magyar Telekom szerint szükséges a Törzsszöveg 10.7.3. pont és a 17. pont kiegészítése a közeli bitfolyam típusú szolgáltatásokra vonatkozó számhordozással, mivel a számhordozás történhet közeli bitfolyam szolgáltatás igénybevételével IP-n megvalósított hangszolgáltatás keretében is.

9. A Törzsszöveg 13.1.1.3 pontjában (helyesen a 13.1.3. pontjában) a Magyar Telekom kéri azon szolgáltatóváltási eset feltüntetését is, hogy a szolgáltatóváltás közeli bitfolyam típusú szolgáltatásra is történhet.
10. A 3.A. számú melléklet 5.1 a) és 5.1 b) pontjai vonatkozásában kéri a Magyar Telekom a szolgáltatás létesítési időtartamára vonatkozó időpontok egyértelműsítését, mivel jelen szövegtervezet alapján nem megállapítható, hogy a 10 munkanapos létesítésre vonatkozóan az INRUO tartalmaz-e vállalást.
11. A Magyar Telekom a 3.B. számú melléklet 1.4. pont utolsó mondata vonatkozásában (észrevételében tévesen 1.5. pontként tüntette fel) kéri, hogy a hivatkozott rendelkezés kerüljön kiegészítésre azon esettel, amikor az Előfizetői Hozzáférési Ponthoz kiépítendő kábelszakaszt a Jogosult Szolgáltató saját költségén építi ki, továbbá ennek feltételrendszerével, hogy a referenciaajánlatok egységessége biztosítható legyen.
12. A 3.B. számú melléklet 4. pontjában foglaltakkal összefüggésben a Magyar Telekom kéri a 3.C. számú mellékletben az „Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak Beszéd vagy Szélessávú Szolgáltatás nyújtása céljából történő Teljes vagy Részleges Átengedése Szolgáltatás” üzemeltetési feltételeinek szerepeltetését, mivel az a hivatkozott mellékletben nem található, továbbá a 3.C számú melléklet 2. pontjához fűzött észrevételként is megjegyzi, hogy a szolgáltatás leíró mellékletek nem tartalmaznak az üzemeltetéssel kapcsolatos speciális szabályokat, ezért ezek pótlása szükséges.
13. A Magyar Telekom a 3.D számú melléklet 2.1. pontjával összefüggésben jelezte, hogy a Jogosult Szolgáltató „A tervezett új Helymegosztási helyszínek, az ezeken alkalmazni kívánt hozzáférési mód (Fizikai vagy Távoli helymegosztás, Távoli hozzáférés)” szolgáltatásra vonatkozóan információval nem rendelkezik, hiszen az előrendelés eljárásban a Kötelezett Szolgáltató számára az adatok és információk átadására semmiféle véghatáridő nem került meghatározásra, ezért javasolja az előrendelés szabályainak módosítását a MARUO-nak megfelelően.
14. A Magyar Telekom a referenciaajánlatok közötti egységes értelmezés megteremtődése érdekében kéri a 3.D számú melléklet 8.2. pontját (jelenlegi számozás szerinti 6.2. pont) az alábbiakkal kiegészíteni: *„[...] de a teljesítés határideje nem haladhatja meg az adott szolgáltatásra vonatkozó és előírt határidőt.”*
15. A Magyar Telekom a 4. számú melléklet 1.3 és 2.2 pontjai vonatkozásában kérte a MARUO szövegezésével teljes mértékben egyező tartalommal való kiegészítést - a korábban kifejtett hatósági álláspontnak megfelelően - az alábbiak szerint: *„Azon fényvezető kábelek a belépési ponttól az átadási pontig történő bevezetését, melyek nem az átengedési szolgáltatások keretében csatlakoznak a Helymegosztási helységhez az Invitel vagy a Jogosult végzi az Invitel technológiai utasításai alapján. A kábelek optikai rendezőn való végződését az Invitel vagy a Jogosult végzi az Invitel technológiai utasításai alapján.”*
16. A 4. számú melléklet 3.1. pontja vonatkozásában a Magyar Telekom kéri a lezárási időpontra vonatkozó vállalás feltüntetését a MARUO tartalmának megfelelően, mivel a hivatkozott pont a Helymegosztás szolgáltatás nyújtásának megkezdésére, illetve lezárási időpontra vonatkozóan az INRUO információt nem tartalmaz.
17. A Magyar Telekom álláspontja szerint a 4. számú melléklet 8.3 pontja korlátozást jelent, hiszen föld feletti vagy föld alatti aknába/szekrénybe vagy oszlopon történő helymegosztás igénybevétele esetén lehetséges, hogy a Szolgáltató saját eszközei számára nem biztosít kötési pontot, de adott helyszínen a Jogosult Szolgáltató kötési

pontot alakítana ki, hogy saját előfizető hozzáférési hálózatát kiépítse, ezért kéri a pont törlését.

18. A Magyar Telekom a 6. számú melléklet vonatkozásában általánosságban kijelenti, hogy az INRUO az optikai hálózatokra és a végpontokra vonatkozóan semmiféle technológiai leírást nem tartalmaz, így ezek pótlása szükséges.
19. A 7.A számú melléklet 4.1. pontjának vonatkozásában a Magyar Telekom javasolja a pont kiegészítését az alábbi rendelkezésekkel: *„Ettől eltérő jogosulti hozzáférési igény megvalósíthatóságát megvizsgálja. A megvalósíthatóságról Jogosultat írásban tájékoztatja.”*
20. A 8. számú melléklet 1.2.3 pont vonatkozásában a Magyar Telekom kéri, hogy az NMHH által jóváhagyott kiviteli tervhez való kötöttség törlésre kerüljön, mivel a nyomvonal építési tevékenység kábelhely kialakítási tevékenységgel nem jár.
21. A Magyar Telekom a 8. számú melléklet 1.3. pontja utolsó tagmondata vonatkozásában az alábbi kiegészítési javaslattal él: *„[...] amelyeket a Jogosult Szolgáltató számára írásban részletesen ismertet.”*
22. A 8. számú melléklet 1.6.2 pontjának vonatkozásában javasolja a szolgáltatás leíró melléklet kiegészítését a nyilvántartási adatközlésre (tervezés adatszolgáltatás) vonatkozó rendelkezésekkel.
23. A Magyar Telekom a 8. számú melléklet 1.6.3 pontjának vonatkozásában kéri a szöveg és az eljárás egyértelművé tételét.
24. A 8. számú melléklet 5.1 és 5.2. pontok, valamint a 9. számú melléklet 8.1. pont és 8.2. pontok, valamint a 10. számú melléklet 6.2. pontjának vonatkozásában javasolja a Magyar Telekom, hogy a referenciaajánlatokban egységesen az *„A kötbér mértéke a kötbéralap 10 %-a naponta.”* kitétel kerüljön, további törölni javasolja a *„de maximum annak egyhavi díja”*, illetve *„de maximum annak 3 havi díja”* kitételeket.
25. A Magyar Telekom 8. számú melléklet 6.2 pontja vonatkozásában megjegyzi, hogy a Kábelhely Megosztást megakadályozó okok között a nem átjárható alépítmény szerepeltetése nem elfogadható, az alépítmény átjárhatóvá tételére vonatkozó folyamatok kialakítását kéri.
26. A Magyar Telekom szerint nem indokolt külön fejezetpontban szerepeltetni és nem lehetséges szétválasztani a *„Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatot”* és az *„Átjárhatósági vizsgálatot”*, mivel a 4. piaci határozat szerint az előbbi minden esetben tartalmazza az utolsó vizsgálatot. (8. számú melléklet 6.3 pont)
27. A Magyar Telekom a 9. számú véleménye szerint a Felhordó Hálózati Kapacitás Szolgáltatás igénybevételének elutasítási okairól a fejezetpont nem rendelkezik, ezért kiegészítése szükséges. (9. számú melléklet 6.2.a) pont)
28. A Magyar Telekom kéri a 10. számú melléklet 1.7.1. pontjában szereplő az *„a Kötelezett Szolgáltató a többletszálát önálló kábelben”* szövegezés értelmezését.
29. A 10. számú melléklet 1.9. pontja vonatkozásában a Magyar Telekom kifogásolja, hogy a többletszál igénylés folyamatából hiányzik a Kötelezett Szolgáltató és Jogosult Szolgáltató közötti egyeztetések részletes ütemezése.

30. A 11. számú melléklet 2.2.2 pontjának vonatkozásában a Magyar Telekom kéri, hogy az INRUO és a MARUO egységessége szempontjából a szövegezés tárgyhoz 5. (ötödik) munkanapjára kerüljön módosításra.
31. A Magyar Telekom szükségesnek érzi az INRUO-ban szereplő „nap” kifejezések esetében annak tisztázását, hogy munkanapról vagy naptári napról van-e szó, továbbá kéri, hogy a kézbesítettnek való tekintettség legalább 5 naptári napban kerüljön meghatározásra, illetve a fizetési feltételeknél - az egyértelműség érdekében – 15 naptári nap kerüljön feltüntetésre. (11. számú melléklet 2.2.4 pont)
32. A Magyar Telekom kéri, hogy a „Kábelfenntartási díjak” szolgáltatás csak abban az esetben kerülhessen kiszámlázásra, amennyiben a kábel behúzását a Kötelezett Szolgáltató végezte. (11. számú melléklet 3.5.1.4 pont)
33. A Magyar Telekom a 11. számú melléklet 3.5.2.2.3 pont vonatkozásában kéri, hogy a referenciaajánlat kezelje azt az esetet, amelyben a „Megvalósíthatósági vizsgálat” díjat az első havi kábelhely bérleti díj meghaladja.
34. A Magyar Telekom kéri, hogy kerüljön megállapításra díj egyetlen egy optikai szál átengedésére vonatkozóan is. (11. számú melléklet 3.6.1.1 és 3.6.1.2. pont)
35. A 11. számú melléklet 3.7 pontjában a Magyar Telekom javasolja az első mondatot szövegszerűen kiegészíteni az alábbiakkal: „[...]”, és a költségszámítás módszerét igénybevevő Jogosult felé bemutatni”
36. A Magyar Telekom a 11. számú melléklet 3.10.3.1.2 pontjához fűzött észrevételében jelezte, hogy a pontban hivatkozott 9. számú melléklet 1.2.2. pontjára való hivatkozás helytelen, melynek javítása szükséges. Továbbá javasolta, hogy a Határozatoknak megfelelően elkészített számítást a Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató kérésére a Jogosult Szolgáltató számára mutassa be a kialakításhoz szükséges eszköz-, anyag- és munkaigény, továbbá az üzemeltetés költségei részletezésével.

A 3., 4., 6-10., 13., 16., 20., 21., 24., 26., 29., 31., 34.-36. számú észrevételeket (részben) figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.1., 1.4.-1.5., 1.19., 1.25., 1.34., 1.37-1.40., 1.42., 1.44., 3.2., 3.7., 4.3., 8.2., 8.4., 9.1., 9.3., 9.6.-9.8., 10.9., 10.10., 11.2., 11.3., 11.6., 12. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

**1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege vonatkozásában:**

- 1.1. A 4.1.3. pont harmadik bekezdés pontosítására azért volt szükség, mert a Szolgáltató a 4-5. piaci határozatokban foglalt kötelezettségek által nem érintett, tehát az INRUO területi hatálya alá nem tartozó hálózatában rendelkezik kábelmodemes szélessávú előfizetőkkel, az eredeti megfogalmazás ezért nem felelt meg pontosan a valóságnak.
- 1.2. A 4. piaci határozat D.1. pont első bekezdése szerint a Kötelezett Szolgáltató továbbra is köteles eleget tenni a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pontjában foglaltaknak, amely határozat I. c) pontjának második bekezdése a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek körében a *referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól* szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pontjában foglalt eltérésekkel való alkalmazását írja elő. Továbbá a 4. piaci határozat D.2. pont nyolcadik (és kilencedik) bekezdése szintén utal arra, hogy „a hozzáférési kötelezettség teljesítése során a jelen rendelkező rész D) pontja által nem szabályozott kérdésekben a Kötelezett Szolgáltató köteles megfelelni a Hszr.-nek a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pont (i)-(xi) pontok megfelelő alkalmazásával”. Az 5. piaci határozat D/2. 1. pont nyolcadik bekezdésében szintén a Hszr. és a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) pont (i)-(xi) pontok megfelelő alkalmazását rendeli a D/2. pont által nem érintett kérdésekben. A fentiekre tekintettel tehát a Hszr.-nek való megfelelést is vizsgáltam, így megállapítottam, hogy a Hszr. 3. § (1) bekezdésének 10. pontja alapján a helymegosztás a kiegészítő szolgáltatások közé tartozik, az ezzel kapcsolatos rendelkezéseket a 4. sz. melléklet tartalmazza, a felsorolás ennek megfelelően kibővítésre került a 4. sz. mellékletre való hivatkozással. Továbbá a számhordozással kapcsolatos rendelkezések a Törzsszöveg 17. és nem a 10. pontjában találhatóak, ezért a hivatkozás megfelelően pontosításra került.
- 1.3. A Törzsszöveg korábbi rendelkezése szerint a Hálózati Szerződés teljesítése körében a Kötelezett Szolgáltató felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, nem terheli felelősség, ha a hibás teljesítés a Kötelezett Szolgáltató érdekkörén kívül eső okból következett be. Ez ugyanakkor nem volt teljes mértékben összhangban a szerződéses károkozásra vonatkozó polgári jogi kárfelelősségi szabályokkal, ezért – az egyértelmű szabályozás érdekében – a rendelkező rész szerinti hivatkozó szabály beépítését tartottam szükségesnek.
- 1.4. Az egyértelműség biztosítása érdekében a kötbér mértékére vonatkozó rendelkezések egységesen, az egyes szolgáltatásokra vonatkozó mellékletekben kerültek elhelyezésre és ennek megfelelően a Törzsszövegben megfelelő hivatkozás került elhelyezésre.
- 1.5. Az egyértelműség biztosítása érdekében a kötbér mértékére vonatkozó rendelkezések egységesen, az egyes szolgáltatásokra vonatkozó mellékletekben kerültek elhelyezésre és ennek megfelelően a Törzsszövegben megfelelő hivatkozás került elhelyezésre.
- 1.6. Tekintettel arra, hogy az 5.7 pont negyedik bekezdésében a Kötelezett Szolgáltató kötbérfizetési kötelezettsége esetén megköveteli a Jogosult Szolgáltató kötbérigényre vonatkozó bejelentési kötelezettségét, indokolt, hogy ugyanezen kötelezettség fordított esetben a Kötelezett Szolgáltatót is terhelje. Tekintettel arra, hogy a kötbérfizetés mindkét felet terhelő kötelezettség, indokolt, hogy az azzal kapcsolatos igények elbírálása azonos módon történjen, beleértve a kötbérfizetést megelőző eljárást is. Az Eht. 103. § (4) bekezdés a)-c) pontjaira tekintettel a Kötelezett Szolgáltató a

referenciaajánlat szerinti szolgáltatásokat a Jogosult Szolgáltató részére átlátható módon, az egyenlő elbánás elvének és az üzleti tisztesség követelményének megfelelően köteles nyújtani. A fenti elveket, kötelezettségeket a Szolgáltatónak a kötbérfizetésre vonatkozó szabályok kialakítása során is maradéktalanul figyelembe kell vennie, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

- 1.7. A 7.1. pont első bekezdésében a iv) pontban található szolgáltatás elnevezések nem feleltek meg pontosan a 4.1.4., illetve 4.5. pontban található elnevezéseknek. A helyes szolgáltatás-elnevezések alkalmazása érdekében a szolgáltatások megnevezése pontosításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.8. Egyes megajánlott szolgáltatások (többletszál, használaton kívüli szakaszok) esetén a Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik előfizetői előszerződéssel, vagy az annak függvénye, hogy a Kötelezett Szolgáltató előfizetője részére fog szolgáltatást nyújtani (sötétszál átengedés, kábelhely megosztás), így azt benyújtani vagy annak vonatkozásában nyilatkozatot tenni nem tud, ezért erre vonatkozóan terhére általános kötelezettséget megállapítani nem lehet, így a rendelkező rész szerinti kiegészítés szükséges.
- 1.9. Az Eht. 167. § (1) bekezdés szerint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a Nemzeti Hírközlési Hatóság és a Hírközlési Felügyelet jogutódja. Az Eht. 10. § (2) alapján a (1) bekezdés l) pontja szerinti - az elektronikus hírközlési szolgáltatások bejelentésével, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével kapcsolatos - hatósági ügyekben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala jár el, így a pontosítás érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.
- 1.10. Nincs szükség a rendelkező részben hivatkozott dokumentumok benyújtására akkor, ha az adott dokumentumok a korábbiakban bemutatásra kerültek – ebben az esetben elegendő, ha a Jogosult Szolgáltató pusztán nyilatkozik azok változatlanosságáról. Továbbá a Jogosult Szolgáltatókra háruló adminisztratív terhek csökkentése, az adott esetben felesleges duplikációk elkerülése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.
- 1.11. A beszúrt „*szolgáltatásra vonatkozó*” szövegrész az egyértelműség érdekében pontosítja a megfogalmazást.
- 1.12. A számozás pontosítása miatt szükséges módosítás a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.13. Az alponton belül a 9.3.1. (j) alpont számozásának módosítása a számozás változása miatt szükséges.
- 1.14. Az INRUO 3.D sz. mellékletében az előrejelzéssel kapcsolatban meghatározott előretekintő időtáv fél év, ezért ezen időtartam a Törzsszöveg 9.3.2.2. pont c) alpontjában módosításra került a mellékletben foglaltakkal való egyezőség érdekében.
- 1.15. A 9.3.2.3. pont a Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés megkötésére vonatkozó igénybejelentések eltérő tartalmi elemeit részletezi. A Szolgáltató a 9.3.2.3. b) pontjában a Jogosult Szolgáltató számára a 9.3.1. pont g) pontjában található nyilatkozat benyújtását csak a Hálózati Keretszerződés megkötéséhez kapcsolódóan, egyszeri alkalommal írja elő. Tekintettel arra, hogy a 9.3.1. g) pontja tipikusan egyedi igényhez kapcsolódó nyilatkozatot (előfizetőtől származó nyilatkozatot) tartalmaz, ezért a 9.3.1. pont g) alpontjára való hivatkozás törlése volt szükséges.



- 1.16. Az előrejelzéssel kapcsolatos rendelkezések az INRUO 3.D sz. mellékletében találhatóak, ezért a hivatkozás ennek megfelelően pontosításra került.
- 1.17. Tekintettel arra, hogy a 9.3.1. pont nem tipikusan az egyedi igényhez kapcsolódó nyilatkozatokat tartalmaz, ezért a 9.3.1. pont g) alpontjának törlése szükséges a 9.3.2.4. pont c) alpontjából, amellyel egyidejűleg a hivatkozott pont törlése is indokolt, mivel a hivatkozás nélkül az alpont értelmét vesztené.
- 1.18. A törölt rendelkezés szerint a Jogosult Szolgáltató a Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között igényelhet többletszálát. Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pontjának, amely szerint *"előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a többletszálhoz a Jogosult Szolgáltatónak."* A 4. piaci határozat tehát nem korlátozza a többletszál igénylési lehetőségeket a hozzáférési hálózatnak a törölt rendelkezés által meghatározott végpontok közötti szakaszaira. A 4. piaci határozat idézett pontjának való megfelelés érdekében a vonatkozó rész a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.
- 1.19. A Törzsszöveg 9.4. pontjában pontosításra kerültek az előrendelés kapcsán átadott információkhoz kapcsolódó hivatkozások a tényleges fellelhetőségnek megfelelően. Továbbá a 9.4. pont, illetve a 9.4. pontban hivatkozott mellékletek nem tartalmazták az előrendelési eljárásra vonatkozó megfelelő határidőket, ezért azokat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapítottam meg. A megállapítás során szem előtt tartottam, hogy a Jogosult Szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel volt indokolt helyettesíteni. Az előrendeléssel kapcsolatos határidők tekintetében a Magyar Telekom referenciaajánlatában (a HF/22230-25/2011. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlat, a továbbiakban: **MARUO**) foglalt hasonló rendelkezéssel összhangban állapítottam meg a hiányzó rendelkezést.
- 1.20. A 10.2. pontban, az Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződéssel kapcsolatos 2 munkanapos határidő ellentmondásban van a 10. sz. mellékletben foglalt határidővel (5 munkanap). Az ellentmondás feloldása érdekében a Törzsszöveg 10.2. pontja módosításra került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.21. A HF-22231-10/2011. számú hiánypótlási felhívás 1.35. pontjában a Hatóság előírta a Szolgáltató számára a Törzsszöveg 10.1.2. pontjának törlését. Az ehhez kapcsolódó indokolásban a Hatóság kifejtette, hogy Megvalósíthatósági vizsgálat konkrét igényhez kapcsolódóan végezhető, a Keretszerződéshez kapcsolódóan általánosan nem, hiszen a Keretszerződésből nem derül ki a Jogosult Szolgáltató konkrét igénye, tehát hogy pontosan milyen földrajzi helyeken, milyen szolgáltatásokat igényel ténylegesen. A

Szolgáltató a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak úgy tett eleget, hogy a 10.1.2. pontban található szöveget áthelyezte a 10.2. pontba. Ez a megoldás nem megfelelő, mivel így a referenciaajánlat a megvalósíthatósági vizsgálat elvégzését minden egyes Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igény esetében kötelezővé teszi. A DH-26600-25/2007. határozat c) iv) pontjában foglalt rendelkezések, továbbá a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. c) pontja azonban a vizsgálat lefolytatását jogosult igénytől teszik függővé, ezért Megvalósíthatósági Vizsgálat lefolytatására nem minden esetben kerül sor. Nem indokolt a megvalósíthatósági vizsgálatlaltal és az objektív műszaki ok miatti elutasítással kapcsolatos rendelkezéseknek ebben a pontban való külön feltüntetése azért sem, mert a referenciaajánlat az egyes szolgáltatásokhoz tartozó mellékletekben megfelelően tartalmazza a megvalósíthatósági vizsgálatok elvégzésének feltételeit, az objektív műszaki ok miatti elutasításra vonatkozó rendelkezések pedig a Törzsszöveg 10.7.2. pontjában megtalálhatóak. A leírtak alapján a 10.2. pont második bekezdése törlésre került.

- 1.22. Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés esetében a Törzsszöveg 11.1.2. (i) pontjának első mondata, Egyedi Hálózatfejlesztési Szerződés esetében pedig a 11.1.2. (II) pontjának első mondata tartalmazza a törölt bekezdésben foglalt rendelkezést, ezért a duplikáció elkerülése érdekében a bekezdés törlése volt indokolt.
- 1.23. Az egyes szolgáltatások esetében a Törzsszöveg vonatkozó pontjaiban (10.2.,10.3.), illetve a vonatkozó mellékletekben foglaltak szerint (10. sz. melléklet 1.9.5. pont) eltérő határidők szerepelnek, ezért az ellentétes rendelkezések megszüntetése érdekében a 10.7.2. pont bevezető bekezdése a rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra oly módon, hogy minden szolgáltatás esetében a Szolgáltató által a mellékletekben megállapított határidő került feltüntetésre.
- 1.24. A 10.7.2.1.-10.7.2.4. pontjai a leírás alapján az elutasítás alapjául szolgáló objektív műszaki okokat sorolják fel. A 10.7.2.4. pontban található leírás azonban nem objektív műszaki okot tartalmaz, hanem az objektív elutasítás esetére lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatónak az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozó új igénybejelentés benyújtását. A 10.7.2.4. pont tehát nem objektív műszaki okot tartalmaz, valamint az itt található rendelkezés szűkebb, mint a 4. piaci határozat rendelkező rész D.4. pontjának első bekezdésében foglalt kötelezettség, továbbá a Törzsszöveg 4.1.4. pontjából, valamint a 8. sz. melléklet 1.2.1. pontjából is egyértelműen kiderül, hogy a Jogosult Szolgáltató milyen esetekben nyújthat be Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozóan igényt, ezért a 10.7.2.4. pont szerepeltetése nem indokolt, törlése szükséges.
- 1.25. Az igénybejelentés elutasításának szabályai pont 10.7.3. alpontja módosul annak érdekében, hogy ne csak a hurokátengedés eseteire terjedjen ki, hanem a közeli bitfolyam szolgáltatás eseteiről is rendelkezzen, hiszen utóbbi esetén is megvalósulhat hangszolgáltatás, amelyre kiterjed *a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004.(III.18.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: **46/2004. (III.18.) Korm. rendelet**) hatálya.
- 1.26. A Törzsszöveg 10.7.5.1.1.-10.7.5.1.5. pontjai a leírás alapján az elutasítás alapjául szolgáló okokat sorolják fel. A 10.7.5.1.4. pontban található leírás azonban nem elutasítási okot tartalmaz, hanem az elutasítás esetére lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatónak az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre vonatkozó új igénybejelentés benyújtását. Továbbá az itt található rendelkezés a Törzsszöveg 4.1.5. pontjából, valamint a 8. sz. melléklet 2.2.1. pontjából, valamint a 12. sz. melléklet 3. sz. függelék II. pontjából is egyértelműen kiderül, ezért a 10.7.5.1.4. pontban található rendelkezés külön szerepeltetése nem indokolt, törlése szükséges. A törölt pont számozás-módosításának szükségességét szintén a törölt pont indokolja.

- 1.27. A 8. sz. melléklet 1.6.3. c) pontja szabályozza az alternatív végpontok keresésére vonatkozó igény feltételeit, a 8. sz. melléklet 6.2 pontja pedig a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat igénylésének feltételeit, mind az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, mind a Felhordó Hálózati Szolgáltatás céljából nyújtott Kábelhely Megosztás vonatkozásában. Az ezen szolgáltatások igénylésére vonatkozó lehetőségek ismertetése ezért a Törzsszövegből a felesleges duplikáció és az átláthatóság érdekében törlésre került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- 1.28. A 4. piaci határozat rendelkező részének D.3. pontja szerint: „A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti hálózatfejlesztési szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül meg kell kötni.” A Törzsszöveg hivatkozott szövegrésze azonban nem felelt meg a fent idézett határozati rendelkezésnek, ezért annak a rendelkező rész szerinti módosítása volt indokolt.
- 1.29. Mind a Hálózatfejlesztési Keretszerződés, mind pedig az Egyedi Hálózatfejlesztési szerződés időtartama vonatkozásában a HF/22231-14/2011. számú végzés 1.5. pontjában felhívtam a Szolgáltatót, hogy indokolja a hivatkozott pontokban meghatározott 30 év időtartamot, vagy indokolás hiányában az időtartamot megfelelő mértékben csökkentse. A Szolgáltató által 2012. január 31-én benyújtott Törzsszövegben a kérdéses időtartamot 20 évre csökkentette, eleget téve ezzel a végzésben foglaltaknak. Tekintettel azonban a többi kötelezett szolgáltató referenciaajánlat-tervezetében foglaltakra, az egységes piaci viszonyok érdekében a hálózatfejlesztési szerződések időtartamát 25 évben határoztam meg.
- 1.30. A pontosabb jogi megfogalmazás, illetve az értelmezhetőség miatt a hivatkozott mondat a rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra.
- 1.31. A pontosabb jogi megfogalmazás, illetve az értelmezhetőség miatt a hivatkozott mondat a rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra.
- 1.32. A 11.4.1.1. pont tartalma – eltérő határidő feltüntetésével – megtalálható a (korábbi, törlést megelőző számozás szerint) 11.4.1.2. pontban is. Továbbá a DH-26600-25/2007. számú határozat c) (x) pontja alapján (amely a 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján jelen esetben alkalmazandó) a 11.4.1.2. pontban található határidő alkalmazandó, a 11.4.1.1. pontban található határidő nem elfogadható, törlése szükséges. Tekintettel arra, hogy jelen határozat 1.35. és 1.36. pontjai alapján a 11.4.1.3. és 11.4.1.4. pontjai is törlésre kerültek, egy alpont marad a 11.4.1. ponton belül, amelynek azonban már így nem indokolt a további külön alpontként való számozása.
- 1.33. A hivatkozott 11.4.1.3. pont törlésével a (módosult számozás szerinti) 11.4.1. pontban az arra való hivatkozás értelmét veszti, ezért az idézett szövegrész törlése szükséges.
- 1.34. A 11.4.1. pont második bekezdésben található megfogalmazás csak a rendezőnél megvalósított helymegosztás esetében tette lehetővé a 30 napos határidő alkalmazását. Helymegosztás ugyanakkor máshol is megvalósulhat (pl. az újgenerációs előfizetői szakasz átengedése esetén az előfizetői aggregációs pontban), ezért a szöveg megfelelő pontosítására volt szükség annak érdekében, hogy az értelmezhető legyen valamennyi, Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés keretében igénybe vehető szolgáltatásra.
- 1.35. A 11.4.1.3. b) és c) pontjában található határidők nem felelnek meg a DH-26600-25/2007. számú határozat c) (x) pontjának (amely a 4. piaci határozat rendelkező rész

- D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján jelen esetben alkalmazandó), amely alapján átengedésre vonatkozó referenciaajánlat alapján kötött szerződések esetén a Kötelezett Szolgáltató 2 munkanap alatt köteles az átengedést megvalósítani, vagy lehetővé tenni. A leírtak alapján a 11.4.1.3. pont törlésre került.
- 1.36. A 11.4.1.4. pont az ütemezéshez kapcsolódó besorolás nyilvánosságra hozatalát rendezi. Mivel a teljesítés ütemezése a 11.4.1.3. pont törléséhez kapcsolódó indoklás alapján nem elfogadható, ezért az ütemezéshez kapcsolódó nyilvánosságra hozatal sem szükséges. A 11.4.1.4. pont ennek megfelelően törlésre került.
- 1.37. A 11.4.3. pont az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás létesítésére vonatkozóan általános, 30 napos határidőt tartalmazott. Előfordulhat ugyanakkor, hogy a Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódóan helymegosztásra is szükség van, ebben az esetben a határidővel kapcsolatban a Törzsszöveg 11.5.2. pontja az irányadó, amely a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől számítja. A Törzsszöveg 11.4.3. pontja ennek megfelelően kiegészítésre került.
- 1.38. A 11.4.4. pont az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés létesítésére vonatkozóan általános, 30 napos határidőt tartalmazott. Előfordulhat ugyanakkor, hogy a Sötétszál Átengedéshez kapcsolódóan helymegosztásra is szükség van, ebben az esetben a határidővel kapcsolatban a Törzsszöveg 11.5.2. pontja az irányadó, amely a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől számítja. A Törzsszöveg 11.4.4. pontja ennek megfelelően kiegészítésre került.
- 1.39. A 11.4.5. pont a Felhordó Hálózati Szolgáltatás létesítésére vonatkozóan általános, 30 napos határidőt tartalmazott. Előfordulhat ugyanakkor, hogy a Felhordó Hálózati Szolgáltatáshoz kapcsolódóan helymegosztásra is szükség van, ebben az esetben a határidővel kapcsolatban a Törzsszöveg 11.5.2. pontja az irányadó, amely a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől számítja. A Törzsszöveg 11.4.5. pontja ennek megfelelően kiegészítésre került.
- 1.40. A 11.5.2. pontban található megfogalmazás csak a rendezőnél megvalósított, hurok átengedéshez kapcsolódó helymegosztás esetében tette lehetővé a 30 napos határidő alkalmazását. Helymegosztás ugyanakkor máshol is megvalósulhat (pl. az újgenerációs előfizetői szakasz átengedése esetén az előfizetői aggregációs pontban), ezért a szöveg megfelelő pontosítására volt szükség annak érdekében, hogy az értelmezhető legyen valamennyi, Hálózati Szerződés keretében igénybe vehető szolgáltatásra.
- 1.41. A törzsszöveg 11.5.5. pontjában pontosításra kerültek az előrendelés kapcsán átadott információkhoz kapcsolódó hivatkozások a tényleges fellelhetőségnek megfelelően.
- 1.42. A szolgáltatóváltás lehetőségének biztosítását az 5. piaci határozat Rendelkező rész A/2. na) pontjában szereplő rendelkezés a közeli bitfolyam hozzáférés esetében is előírja a Szolgáltató számára. A 13.1.13. alpont ez alapján módosul annak érdekében, hogy a szolgáltatóváltást a közeli bitfolyam szolgáltatás esetében is lehetővé tegye a Jogosult Szolgáltató számára.
- 1.43. A 13.7. pontban található megfogalmazás, amely a teljesítést a követelés keltétől számította, nem kellő pontossággal meghatározott, nem egyértelmű időpontot jelöl meg. A megfogalmazás az egyértelműség biztosítása érdekében pontosításra került oly módon, hogy a teljesítést a fizetési felhívás keltétől számítja.

1.44. A számhordozhatóság feltételeire vonatkozó 17. pont módosul annak érdekében, hogy az ne csak a hurokátengedés eseteire terjedjen ki, hanem a közeli bitfolyam szolgáltatás eseteiről is rendelkezzen, hiszen utóbbi esetén is megvalósulhat hangszolgáltatás, melyre kiterjed a 46/2004. (III.18.) Korm. rendelet hatálya.

## **2. A referenciaajánlat-tervezet 1. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 2.1. A hatályos jogszabályoknak való megfelelés érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 2.2. Az „Előrendelés” definíciója két helyen is szerepel (ezek közül az egyik helyen az átdolgozott előrendelés feltételeinek egyes pontjaira való utalással), ezért a duplikáció megszüntetése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 2.3. A hivatkozott jogszabályhelyek által megjelölt hálózati információk megtalálhatóak a referenciaajánlat megfelelő részein, ezért a jogszabályi hivatkozások helyett a referenciaajánlat megfelelő pontjaira történő hivatkozás indokolt.
- 2.4. A felsorolás kiegészítése a Törzsszöveg 8. pontjában található, szerződéstípusokkal kapcsolatos felsorolásnak megfelelően történt. Az új (iv.) pont beszúrásával a (iii) pontot megelőző „továbbá” kitétel nem indokolt.
- 2.5. A „Közeli Bitfolyam Hozzáférés” (ami az Eht. 188. § 9. pontjában, szolgáltatásként definiált „bitfolyam hozzáférés” meghatározott hálózati szakaszokra értelmezett része) pontosan meghatározza a hálózati szolgáltatás tartalmát, ezért a „Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás” külön, leszűkítő tartalommal történő definiálása nem indokolt.
- 2.6. A „Próbaüzem” meghatározásnál pusztán a referenciaajánlat-tervezet vonatkozó mellékletére történt utalás, azonban a definíció nem került kifejtésre. A meghatározás kiegészítése a Hszr. 3. § 15. pontjában található fogalomnak megfelelően történt.

## **3. A referenciaajánlat-tervezet 3.A. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 3.1. A HF/22231-10/2011. számú végzés 4.1. pontja szerint a 3.A. sz. melléklet 5.1. pontjában a hivatkozások javítására hívtam fel a Szolgáltatót, amelynek a Szolgáltató a 3.A. sz. melléklet az 5.1. a) pontja esetében nem tett eleget. A hivatkozott INRUO 4.7.3. pont nem létezik, ezért annak a korábbiaknak megfelelő javítása szükséges, továbbá helyesen az INRUO Törzsszövegének 11.3. pontjáról van szó, így az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint került kiegészítésre.
- 3.2. A 4. piaci határozat rendelkező rész A) q) pontja a szolgáltatás létesítésének időtartamát az igénybejelentés fogadásától a szolgáltatás-nyújtás megkezdéséig terjedő időszakként határozza meg, ennek nem felelt meg a Szolgáltató által alkalmazott meghatározás, amely a szerződés hatálybalépésétől a szolgáltatás-nyújtás megkezdéséig terjedő időszakot jelölte meg a létesítés időtartamának. A megfogalmazás és a határidő ennek megfelelően pontosításra került az 5.1. b) pontban.
- 3.3. Az 5.1. pont b) pont második bekezdésében az INRUO 11.3. (illetve korábbi, hibás pontozás szerint 4.7.3.) pontjára, nem pedig az INRUO Törzsszöveg 11.3. pontjára utal a melléklet, így az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint került kiegészítésre a hivatkozás.

- 3.4. *Az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 2012. július 1-jével hatályba lépő, és tekintettel arra, hogy a felek viszonyát a jövőre nézve szabályozó referenciaajánlat vonatkozásában is irányadó 9. § (3) bekezdése szerint az előfizető által bejelentett hibák esetében „A hiba bejelentésétől a hiba kijavításáig eltelt idő nem haladhatja meg a 72 órát.”* Annak érdekében, hogy a jogosult szolgáltató az INRUO keretében igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, továbbá, hogy biztosítva legyen a Szolgáltató és a jogosult előfizetői közötti, a 4. piaci határozat rendelkező részének I. B.) pontja által előírt egyenlő elbánás kötelezettség teljesülése, szükséges annak biztosítása, hogy jogosult előfizetői által tett hibabejelentések esetében a hiba bejelentésétől a hiba kijavításáig eltelt idő ne haladja meg a 72 órát. Tekintettel arra, hogy a hibaelhárításra rendelkezésre álló 72 óra alatt a jogosult szolgáltatónak először ki kell zárnia a saját, illetve az előfizető érdekkörébe tartozó hibát, az Eszr.-ben meghatározott határidő csak abban az esetben tartható, ha a hibaelhárítást a Szolgáltató 72 óránál rövidebb idő alatt végzi el. Erre való tekintettel az előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítások esetében a Szolgáltató által teljesítendő minőségi mutató értékét úgy határoztam meg, hogy a 60 órán belül a Szolgáltató által elhárított hibák vállalt aránya 100%. A kiskereskedelmi jogviszonyban az Eszr. vonatkozó rendelkezése alapján 100%-ban teljesítendő a 72 órán belüli hibaelhárítás. A Szolgáltató rendelkezésére álló hibaelhárítási határidőt ezért (60 óra) úgy állapítottam meg, hogy esetén a jogosultnak elegendő ideje (12 óra) maradjon a jogosulti oldalon felmerülő esetleges hibák beazonosítására, ugyanakkor a kötelezeti hiba felmérésére és elhárítására rendelkezésre álló határidő ne csökkenjen jelentősen az INRUO tervezetében foglaltakhoz képest. A mutató 100%-ban történő meghatározását az indokolja, hogy az Eszr. alapján a jogosult által nyújtott hibák elhárításáért a jogosult előfizetője felé kizárólag a jogosult tud felelni, ezért a kiskereskedelmi oldalon elvárt 100%-os mutatónál alacsonyabb mutató meghatározása itt nem lehetséges, mivel egyébként a jogosult nem tudná teljesíteni a jogszabály által előírt, az előfizetők felé teljesítendő kötelezettségét, amelynek elmulasztása szolgáltatói kötbérfizetési kötelezettséggel is jár az előfizető felé. Előfizetői hibabejelentés az egy előfizetői végponthoz nem köthető szolgáltatásokhoz (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Felhordó Hálózati Szolgáltatások) kapcsolódóan is felmerülhet, mivel ezen szolgáltatások meghibásodásai a felhasználásukkal nyújtott előfizetői szolgáltatások meghibásodását okozhatják. Ezért a rendelkező részben megállapított minőségi mutató érték mind az egy előfizetői végponthoz köthető, mind az ahhoz nem köthető szolgáltatások esetében alkalmazandó. Hangsúlyozandó, hogy a megállapított minőségi mutató csak arra az esetre vonatkozik, amikor a hibaelhárítás előfizetői hibabejelentés alapján indul, mivel egyéb hibaelhárítási esetekre az Eszr. előírása nem vonatkozik.
- 3.5. A „6. Üzemfenntartási munkák” pont alatt szereplő rendelkezések az INRUO 3.C számú mellékletében, valamennyi szolgáltatásra vonatkozóan megtalálhatóak. A 3.A számú mellékletben való ismételt szerepeltetésük nem indokolt, a rendelkezések 3.A számú mellékletből való törlése és a megfelelő hivatkozás az áttekinthetőséget szolgálja.
- 3.6. A felek együttműködésével kapcsolatos rendelkezéseket a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.1.3 pontja megfelelően tartalmazza, a 3.A számú mellékletben való ismételt szerepeltetésük nem indokolt, ezért a 3.A számú mellékletből törlésre kerültek.
- 3.7. A referenciaajánlat egyes szolgáltatások esetében a Törzsszövegben a minőségi paraméterektől elkülönülten, míg más szolgáltatások esetében az adott szolgáltatásra vonatkozó mellékletben a minőségi paraméterekre hivatkozva helyezte el a kötbér mértékére vonatkozó rendelkezéseket. Az egyértelműség érdekében a kötbér

mértékére vonatkozó rendelkezések egységesen, az egyes szolgáltatásokra vonatkozó mellékletekben kerültek elhelyezésre és ennek megfelelően a Törzsszövegben megfelelő hivatkozás került elhelyezésre. A hibaelhárításhoz kapcsolódó minőségi paraméterre vonatkozó kötbér mértékét a referenciaajánlat nem rendezte, ezért az erre a paraméterre vonatkozó kötbér mértékével kiegészítésre került az 5. pont.

A megállapított kötbérmértékkel kapcsolatban:

A kötbér mértékének megállapításakor figyelembe vettem, hogy a kötbér arányban álljon a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral, tekintettel az Eszr. alapján az előfizetőnek fizetendő kötbér mértékére. Az Eszr. 9. § (11) bekezdése szerint a Jogosult Szolgáltató kötbér fizetésére köteles az előfizető számára a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől a hiba elhárításáig terjedő időszakra.

Ebben az esetben az Eszr. 9. § (12) bekezdés szerint a kötbér mértéke a vetítési alap nyolcszorosa, ha a hiba következtében az előfizetői szolgáltatást nem lehet igénybe venni, négyszerese, ha a hiba következtében az előfizető az előfizetői szolgáltatást a szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni. Az Eszr. 9. § (13) bekezdése tartalmazza a kötbér meghatározásához szükséges vetítési alap mértékét az előfizetői jogviszony hossza, illetve ezzel összefüggésben a már kifizetett díj figyelembe vételével.

Mindezekre tekintettel a kötbér mértékének meghatározásakor figyelembe veendő, hogy a Jogosult Szolgáltató által az INRUO keretében igénybevett szolgáltatások igénybevételeivel nyújtott előfizetői szolgáltatások előfizetői díja vélelmezhetően magasabb, mint az INRUO keretében igénybevett szolgáltatások havi díja (hiszen az előfizetői díj fedezetet kell, hogy nyújtson az INRUO keretében igénybevett szolgáltatások havi díjára és egyéb, az előfizetői szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan felmerült költségekre, valamint a kiskereskedelmi árrésre). Tekintettel az előfizetőnek a Jogosult Szolgáltató által az Eszr. alapján fizetendő kötbér mértékre, valamint az előfizetői díj nagykereskedelmi díjnál vélelmezhetően magasabb voltára, a Jogosult Szolgáltató vagyonában bekövetkezett kárral arányos kötbér mértékét a nagykereskedelmi szolgáltatások havi díja egy napra vetített összegének tizenkétszeresében állapítottam meg azon esetre vonatkozóan, ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelté után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni és ennek felében, ha a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelté után a Jogosult Szolgáltató a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni.

A fentiek alapján az INRUO kötbér mértékére vonatkozó rendelkezései a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosításra kerültek, figyelembe véve a többi Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetében meghatározott kötbér mértékeket, az egyenlő elbánás elvének megfelelően.

#### **4. A referenciaajánlat-tervezet 3.B. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 4.1. A „*díj ellenében*” kitétel törléséről a HF/22231-10/2011. számú végzés 5.3. pontjában már rendelkezett, a Szolgáltató ennek ellenére azt nem törölte. A kábel végződtetésért nem indokolt külön díj felszámítása, az ezzel kapcsolatos költségek a bérleti díjban megtérülnek, ahogyan a már kiépült szakaszok esetében is a bérleti díj nyújt fedezetet. A leírtak alapján a „*díj ellenében*” kitétel törlésre került.
- 4.2. A referenciaajánlat 3.B számú melléklete nem tartalmazta az Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak és Újgenerációs Hozzáférési Hurkainak átengedésével kapcsolatos minőségi paramétereket, amelyek szerepeltetését a 4. piaci határozat rendelkező rész A) q) pontja előírja a Szolgáltató számára. Bár a Szolgáltató a 3.B számú melléklet 2. pontja alapján a Réz Érpáras Előfizetői Szakaszok esetében vállalja a 3.A számú melléklet 5. pontjában található minőségi paraméterek teljesítését, az optikával megvalósított előfizetői szakaszok esetében a

paraméterek hiányoznak. A megállapítás során szem előtt tartottam, hogy a Jogosult Szolgáltatók egységes szabályokkal szembesüljenek a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel volt indokolt helyettesíteni. A minőségi paraméterekkel kapcsolatos rendelkezéseket a MARUO-ban foglalt hasonló rendelkezésekkel összhangban állapítottam meg.

Az előfizetői hibabejelentés alapján indult hibaelhárítás esetére megállapított minőségi mutatóval kapcsolatban lásd a jelen határozat 3.4. pontjához fűzött indokolást.

Az új 4-5. pontok beszúrása szükségessé tette a korábbi számozás módosítását.

- 4.3. Az indokolás vonatkozásában lásd a jelen határozat 3.7. pontjához fűzött indokolást.

## **5. A referenciaajánlat-tervezet 3.C. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 5.1. Az eredeti szöveg a hibabejelentés elemeként megkövetelte az előfizetői adatok megadását. Tekintettel arra, hogy a hibabejelentés olyan szolgáltatásokhoz is kapcsolódhat, amelyek több előfizetői hozzáférési pontot kiszolgálhatnak (Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás, Felhordó Hálózati Szolgáltatások, egy előfizetői hozzáférési ponthoz nem köthető Többletszál Telepítése és Átengedése, Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés), ezen szolgáltatások esetében az előfizetői adatok megkövetelése nem indokolt a Szolgáltató részéről. Ennek megfelelően szükséges megkülönböztetni az egy előfizetői hozzáférési ponthoz köthető és ahhoz nem köthető szolgáltatások hibabejelentésének tartalmi elemeit. Az egy előfizetői hozzáférési ponthoz nem köthető szolgáltatások esetében a hibabejelentés tartalmi elemei oly módon kerültek megállapításra, hogy az előfizetői adatokat nem tartalmazzák. Továbbá az egy előfizetői végponthoz nem köthető szolgáltatásokhoz kapcsolódó hibajegy tartalmi elemeit szükséges kiegészíteni annak jelzésével, hogy a hibabejelentés előfizetői hibabejelentésen alapul-e, mert ez befolyásolja a Szolgáltató által teljesítendő minőségi mutató értékét.
- 5.2. Az Eszr. 9. § (10) bekezdése szerint: *"Nem minősül elhárítottnak a hiba, amennyiben az előfizető az eredeti hibabejelentés szerinti hibát ismételten bejelenti a hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítéstől számított 72 órán belül. Ebben az esetben nem számít be a hiba kijavítására rendelkezésre álló határidőbe a hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítéstől az előfizető által tett ismételt hibabejelentésig eltelt időtartam."* Az Eszr. idézett rendelkezését a referenciaajánlatban szabályozott hibaelhárítási folyamatban is megfelelően alkalmazni kell. Ennek hiányában nem lenne biztosított, hogy a Jogosult Szolgáltató az INRUO alapján igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, továbbá nem lenne biztosítva a Szolgáltató és a jogosult szolgáltató előfizetői közötti, a 4. piaci határozat rendelkező részének I. B.) pontja által előírt egyenlő elbánás kötelezettség teljesülése, amely szerint *„A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a hozzáférési és átengedési szolgáltatásai tekintetében, hogy legalább ugyanolyan feltételekkel (ideértve az egyes nagykereskedelmi feltételek változtatásának közlését az érdekelt felekkel, illetve a*



*nagykereskedelmi input igénybevételének eljárási határidejét), legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz'. Az Eszr. idézett rendelkezésének a referenciaajánlatban szabályozott hibaelhárítási folyamatra való alkalmazásánál a „hiba elhárításáról szóló szolgáltatói értesítés” megfelelőjének a Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató számára megküldött, a hibaelhárítás tényét, eredményét tartalmazó értesítés tekinthető, mivel a jogosult ennek birtokában értesítheti előfizetőjét a hiba elhárításáról. Az „előfizető által tett ismételt hibabejelentés” megfelelőjének a Jogosult Szolgáltató által az ismételt előfizetői hibabejelentés Szolgáltató számára való jelzése tekinthető, mivel a Szolgáltató ennek birtokában kezdheti meg a hiba elhárítását, így ennek az időpontjától indokolt számítani a Szolgáltató számára a hiba kijavítására rendelkezésre álló határidőt. A fenti indokok alapján az INRUO a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.*

- 5.3. Az Eszr. 9. § (1) bekezdése szerint: „A szolgáltató köteles a hibabejelentéseket 48 órán belül kivizsgálni és az elvégzett vizsgálat alapján az előfizetőt értesíteni arról, hogy
- a) további helyszíni, az előfizetői hozzáférési ponton vagy azt is érintően lefolytatandó vizsgálat szükséges, annak időpontjának megjelölésével (év, hónap, nap, 4 órás időszak megadásával, amely 8 és 20 óra közé eshet), vagy
  - b) a hiba a vizsgálat alatt nem volt észlelhető, vagy a hiba nem a szolgáltató érdekkörébe tartozó okból merült fel.”

Az Eszr. idézett rendelkezését a referenciaajánlatban szabályozott hibaelhárítási folyamatban is megfelelően alkalmazni kell. Ennek hiányában nem lenne biztosított, hogy a Jogosult szolgáltató az INRUO alapján igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, továbbá nem lenne biztosítva a Szolgáltató és a Jogosult előfizetői közötti, a 4. piaci határozat rendelkező részének I. B.) pontja által előírt egyenlő elbánás kötelezettség teljesülése. Tekintettel arra, hogy az előfizető Eszr. 9. §. (1) bekezdése szerinti tájékoztatását megelőzően mind a Jogosult Szolgáltató, mind a Szolgáltató által elvégzett hibabehatárolás szükséges lehet, ezért szükséges annak előírása, hogy a Jogosult Szolgáltató és a Szolgáltató együttműködnek abban, hogy az előfizető Jogosult Szolgáltató általi tájékoztatása az Eszr. 9. § (1) bekezdése által előírtaknak megfelelően megtörténhessen. A fenti indokok alapján az INRUO a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

- 5.4. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató az Eht. 136. § (1) bekezdés a) pontnak megfelelően legalább 15 nappal korábban értesítse előfizetőjét, a Jogosult Szolgáltatónak megfelelő időben értesülnie kell az esedékes üzemfenntartási munkákról. A 15 napos határidő nem nyújt megfelelő időt a Jogosult Szolgáltató számára, ezért a határidő megfelelően módosításra került.

## **6. A referenciaajánlat-tervezet 3.D. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 6.1. Az Előrejelzések leadásához kapcsolódó 60 napos határidő a Jogosult Szolgáltatótól 8 hónapos előretekintő időtávot követel meg. A Szolgáltató a hálózatfejlesztési tervei kapcsán 6 hónapos előretekintő időtávot vállal, a Jogosult Szolgáltatóval szemben elvárt 8 hónapos időtáv ennek megfelelően nem elfogadható, az Eht. 103. § (4) bekezdés b) pontjában külön is nevesített egyenlő elbánás elvének megfelelően a Jogosult Szolgáltató előrejelzésére és a Szolgáltató hálózatfejlesztési terveinek előretekintő időtávjára egységes időtartam kell, hogy vonatkozzon. Bár a hálózatfejlesztési tervekkel kapcsolatos előretekintés és a Jogosult Szolgáltató előrejelzése nem teljesen ugyanazt a kört takarja, azonban a kétfajta „előrejelzés” technikai jellemzőiben nem különbözik, hiszen mindkét esetben egy előretekintő

időtávban kell dönteni a szolgáltatónak az egyes beruházási szándékairól. Semmi sem indokolja, hogy a Jogosult Szolgáltató hosszabb időtávra előretekintve döntsön arról, hogy a Szolgáltatótól milyen mennyiségben igényel jövőbeni szolgáltatást, hiszen mindkét említett esetben végső soron azt kell mérlegelnie a szolgáltatónak, hogy milyen jövőbeni előfizetői bázis „megszerzésére” törekszik, illetve előfizetői bázis „megszerzését” tartja reálisnak. Az előrejelzés első negyedévében foglalt igények teljesítéséhez szükséges erőforrások tervezhetőségének érdekében azonban indokolt az előrejelzés benyújtásához kapcsolódó előzetes időtartam meghatározása. A leírtak alapján indokolt, hogy a Jogosult Szolgáltató az előrejelzést az előrejelzett időtáv kezdete előtt 30 nappal benyújtsa. A 30 napos időtartam lehetőséget biztosít az esetleges hiánypótlás benyújtására is az előrejelzett időtartam kezdete előtt.

- 6.2. Ezen korlátozás – amely szerint az előrejelzésben megadott mennyiségeket a ténylegesen igénybevett mennyiség 10%-nál nagyobb mértékben haladja meg, akkor a 110% feletti mennyiségre vonatkozóan a Szolgáltató az INRUO-ban foglalt feltételektől eltérhet – nem elfogadható, mivel az lehetővé teszi, hogy a Szolgáltató bizonyos esetekben mentesüljön a referenciaajánlatban foglalt feltételek (így határidők) alkalmazása alól a szolgáltatásnyújtás során. Ilyen mentesülés nem lehetséges, a referenciaajánlatban foglalt feltételek minden esetben alkalmazandók a kötelezettség hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében, az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján ugyanis a Szolgáltató a referenciaajánlathoz annak hatálya alatt kötve van, attól még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A törölt INRUO rész ugyanakkor ezen Eht. szabály megkerülését tenné lehetővé, hiszen a referenciaajánlat hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében „felhatalmazná” a Szolgáltatót az egyes a Jogosult Szolgáltatók eltérő kezelésére, amely az említett Eht. szabály miatt nem megengedhető. A leírtak alapján a vonatkozó rendelkezés törlésre került. Az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása ugyanakkor szükséges, ennek érdekében a Szolgáltató a 3.D. számú melléklet új 7. pontja alapján járhat el. A 10%-os eltérés számításával kapcsolatos kiegészítésre azért volt szükség, mert kisszámú tényleges előrejelzés esetén a 10%-os határ gyakorlatilag 100%-os pontosságú előrejelzést követel meg a Jogosulttól, ami valójában kismértékű előrejelzési hiba esetén is a 3.D számú melléklet 7. pontjában szereplő jogkövetkezmény alkalmazását teszi lehetővé a Jogosulttal szemben, holott azt a Kötelezett többletköltsége nem indokolná.
- 6.3. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett mennyiség nem éri el az előrejelzett mennyiséget, csak abban az esetben indokolt ezzel kapcsolatban a Jogosult Szolgáltatótól pénzbeli kompenzációt követelni, ha a Jogosult Szolgáltató az előrejelzési kötelezettségét és igénybejelentési jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolja, vagyis az előrejelzés és a tényleges igénybevétel közötti eltérés ismételt, jelentős mértékben jelentkezik. A nem rendeltetésszerűen gyakorolt előrejelzéshez indokolt pénzügyi következményt rendelni, annak érdekében, hogy ettől a magatartástól a Jogosult Szolgáltató a jövőben tartózkodjon. Amennyiben azonban a Jogosult Szolgáltató előrejelzési kötelezettségét rendeltetésszerűen gyakorolja, de eseti jellegű eltérések előfordulnak az előrejelzett és a tényleges igénybevétel között, akkor ezekhez az eseti eltérésekhez nem indokolt pénzügyi következményt rendelni, tekintettel az előrejelzés természetéből adódó bizonytalanságokra, amelyekhez nem kapcsolható a Jogosult Szolgáltató felelősége, így ezzel összefüggésben a Jogosult Szolgáltató pénzügyi felelőségének megállapítása sem indokolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a 3.D. számú melléklet 4.2. pontját. Az 50%-os eltérés számításával kapcsolatos kiegészítésre azért volt szükség, mert kisszámú tényleges előrejelzés esetén az 50%-os határ el nem várható pontosságú előrejelzést követel meg a Jogosulttól, ami valójában kismértékű előrejelzési hiba esetén is a 3.D számú melléklet 7. pontjában szereplő jogkövetkezmény alkalmazását teszi lehetővé a

Jogosulttal szemben, holott azt a Kötelezett Szolgáltató többletköltségei nem indokolnák.

- 6.4. A 3.D sz. melléklet 4.3. pontjában foglalt automatikusan alkalmazott kötbérigény aránytalan és aszimmetrikus a Jogosult Szolgáltatóra nézve. Az előrejelzések teljesülését számos, a Jogosult Szolgáltatótól független, illetve általa előre nem látható tényező befolyásolja. A maximum 10% megengedett eltérés szinte teljesen pontos féléves időtávra történő előretekintést követel meg a Jogosult Szolgáltatótól, ami a korábban említett bizonytalansági tényezők miatt túlzott elvárásnak tekinthető. A Kötelezett Szolgáltató saját hálózatfejlesztési terveihez kapcsolódóan sem vállal garanciát a fél évvel korábban közzétett tervek megbízhatóságával kapcsolatban, illetve az esetleges módosításokhoz kapcsolódóan sem állapít meg saját maga számára kötbérfizetési kötelezettséget, így a hasonló előretekintést és tervezést igénylő előrejelzés esetében sem indokolt a jogosulti kötbérfizetési kötelezettség megállapítása az előrejelzés 10%-nál nagyobb módosulása esetén. (A Szolgáltató jelen melléklet új 7. pontja alapján eljárhat, amennyiben azt tapasztalja, hogy a különböző időszakban benyújtott előrejelzések közötti eltérésekből az derül ki, hogy a Jogosult Szolgáltató nem jóhiszeműen és rendeltetésszerűen teljesíti az előrejelzés benyújtási kötelezettségét és ezzel a Szolgáltatónak kárt okoz.) Jelen pont indokolásához lásd még a jelen határozat 6.1 pontjában foglaltakat.
- 6.5. A 3.D számú melléklet 5. pontjában foglalt korlátozás aránytalan és aszimmetrikus a Jogosult Szolgáltatóra nézve. Az előrejelzések teljesülését számos, a Jogosult Szolgáltatótól független, illetve általa előre nem látható tényező befolyásolja. A maximum 10% megengedett eltérés szinte teljesen pontos féléves időtávra történő előretekintést követel meg a Jogosult Szolgáltatótól, ami a korábban említett bizonytalansági tényezők miatt túlzott elvárásnak tekinthető. A Kötelezett Szolgáltató saját hálózatfejlesztési terveihez kapcsolódóan sem vállal garanciát a fél évvel korábban közzétett tervek megbízhatóságával kapcsolatban, így a hasonló előretekintést és tervezést igénylő előrejelzés esetében sem indokolt az előrejelzések közötti maximális eltérés megállapítása. A leírtak alapján a 3.D Melléklet 5. pontja törlésre került. A pont indokolásához lásd még a jelen határozat 6.1 pontjában foglaltakat.
- 6.6. A 3.D Melléklet 6. pontjában található korlátozás – amely szerint az Előrejelzésben a Q1 időszakra megadott igénynél nagyobb számú ajánlat esetén a többletigények megvalósítását a Szolgáltató az INRUO-ban foglalt feltételek szerint nem vállalja – nem elfogadható, mivel az lehetővé teszi, hogy a Szolgáltató bizonyos esetekben mentesüljön a referenciaajánlatban foglalt feltételek (így határidők) alkalmazása alól a szolgáltatásnyújtás során. Ilyen mentesülés nem lehetséges, a referenciaajánlatban foglalt feltételek minden esetben alkalmazandók a kötelezettség hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján ugyanis a Szolgáltató a referenciaajánlathoz annak hatálya alatt kötve van, attól még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A törölt INRUO rész ugyanakkor ezen Eht. szabály megkerülését tenné lehetővé, hiszen a referenciaajánlat hatálya alá tartozó szolgáltatások esetében „felhatalmazná” a Szolgáltatót az egyes a Jogosult Szolgáltatók eltérő kezelésére, amely az említett Eht. szabály miatt nem megengedhető. A leírtak alapján a 3.D Melléklet 6. pontja törlésre került. Az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása ugyanakkor szükséges, ennek érdekében a Szolgáltató a 3.D Melléklet új 8. pontja alapján járhat el. A törölt 5. és 6. pont törlésére tekintettel a korábbi 7. és 8. pont számozása 5. és 6. pontra módosult.

- 6.7. A korábbi – törlést megelőző számozás szerinti – 7.5.1. pontban (módosult számozás szerinti 5.5.1. pontban) található korlátozás indokolása vonatkozásában lásd a 6.2. pontban foglaltakat.
- 6.8. A 3.D. sz. melléklet 5.5.2. pontjának módosítására a jelen határozat 6.3. pontjában foglalt indokok alapján került sor.
- 6.9. Sorolási szabályok felállítására csak a referenciaajánlatban a 4. és 5. piaci határozatokkal, illetve a Hszr.-rel összhangban meghatározott határidők figyelembe vételével van lehetőség. Az egyértelműség érdekében a 6. pont rögzíti az elvárást.
- 6.10. Tekintettel arra, hogy az 5. és 6. pontok törlésre kerültek, az azt követő pontok számozása annak megfelelően módosításra került, így a jelen pontban hivatkozott „7.2.” pont helyes számozásnak megfelelő módosítása is szükséges.
- 6.11. A 7. pont az előrejelzéssel kapcsolatos megfelelő jogosulti magatartás biztosítása érdekében a Kötelezett Szolgáltató számára lehetővé teszi, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató felróható magatartása miatt indokolatlan többletköltségei merülnek fel, úgy ezeket a költségeket érvényesíthesse a Jogosult Szolgáltatóval szemben. Az egységes piaci viszonyok érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Az előrejelzési kötelezettség nem rendeltetésszerű gyakorlása esetén nem indokolt a 7. pont szerinti jogkövetkezménynél szigorúbb kötelezettség alkalmazása, mivel előfordulhatnak a Jogosult Szolgáltatótól kívül álló olyan – akár gazdasági, akár műszaki - okok, amelyek azt eredményezhetik, hogy nem tudja az előrejelzett mennyiséget teljesíteni. Ugyanakkor a Jogosult Szolgáltató magatartása nyilvánvalóan nem irányulhat arra, hogy az előrejelzést visszaélészerűen használja, hiszen a Kötelezett Szolgáltató esetében ez erőforrások (pénzbeli és humán erőforrás) allokálásával jár. A módosult szabályozás szerint tehát a Jogosult Szolgáltatót csak a nem rendeltetésszerű joggyakorlás esetén terheli a 7. pont szerinti kártérítési kötelezettség. A Jogosult Szolgáltatóknak egységes szabályokkal kell szembesülniük a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, és arról a szolgáltatónak a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok alapján (főként a 4. és 5. piaci határozatok) egyébként rendelkeznie kellett, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni. A 6.11. pont ezért a MARUO vonatkozó rendelkezéseivel összhangban került megállapításra

## **7. A referenciaajánlat-tervezet 4. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 7.1. A megfogalmazás kiegészítésre került az ODF felsorolásával annak érdekében, hogy valamennyi lehetséges eset megjelenjen.
- 7.2. Jelen határozat 1.24. pontja szerint az INRUO Törzsszöveg 10.7.2.4. pontja törlésre került, ezért jelen pont ennek megfelelő módosítása is szükséges volt.

## **8. A referenciaajánlat-tervezet 7.A sz. melléklete vonatkozásában:**

- 8.1. A rendelkező rész szerinti módosítása a szöveg nyelvtani pontosítása miatt volt szükséges.
- 8.2. A Szolgáltató a létesítés időtartamával kapcsolatban általánosan hivatkozza az INRUO Törzsszöveg 11. pontját, amely a Hálózati Szerződés megkötésére és időtartamára vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Az általános hivatkozásból a Jogosult Szolgáltatók számára nem állapítható meg egyértelműen a szolgáltatás létesítésére – ami a 4. piaci határozat rendelkező rész A) q) pontja alapján szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatás-nyújtás megkezdéséig terjedő időszak – vonatkozóan meghatározott időtartam. Az egyértelműség érdekében a határozati meghatározással összhangban került meghatározásra a szolgáltatás létesítésére vonatkozó időtartam.
- 8.3. A 60 órán belül elhárított hibák arányával kapcsolatos indokolásra az indokolás 3.4. pontjában foglaltak vonatkoznak.
- 8.4. Az indokolás vonatkozásában lásd a jelen határozat 3.7. pontjához fűzött indokolást.

## **9. A referenciaajánlat-tervezet 8. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 9.1. A megfogalmazás módosítása volt szükséges annak érdekében, hogy az INRUO rendelkezése minden olyan lehetséges esetet kezeljen, tehát azt is, amikor a Jogosult Szolgáltató által a kábelhely megosztás igénybevételével végrehajtani kívánt hálózatfejlesztéshez nem szükséges az NMHH engedélye.
- 9.2. Az 1.2.3.2. pontban a megfogalmazás pontosítása az egyértelműséget szolgálja, mivel annak hiányában a szöveg úgy is értelmezhető, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató alvállalkozóval végezteti a kivitelezést, akkor minden esetben szükséges a szakfelügyelet, ami a 4. piaci határozat rendelkező rész D.6. f) pontja alapján (ami a felügyeletet indokoltságához köti) nem megengedett. A megfogalmazás pontosítása után egyértelmű, hogy a kivitelezést amennyiben a Jogosult Szolgáltató minősített alvállalkozóval végezteti a kivitelezést, akkor nem szükséges a szakfelügyelet.
- 9.3. Indokolt annak biztosítása, hogy a Jogosult Szolgáltató számára a kábelhely megosztásra vonatkozó igény elutasításának okai írásban dokumentált formában álljanak rendelkezésre, különös tekintettel az igény elutasításával szemben a Jogosult által esetlegesen kezdeményezett jogvita eljárásra. Ezért az INRUO a rendelkező részben leírtak szerint kiegészítésre került.
- 9.4. A 4. piaci határozat rendelkező részének A) q) pontja szerint a Szolgáltató a referenciaajánlatban köteles meghatározni a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások vállalt minőségi paramétereit, így a szolgáltatás létesítésének időtartamára vonatkozó számszerű követelményt is. Ez azonban nem szerepelt az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás minőségi paramétereit tartalmazó pontban, ezért pótlása volt szükséges, az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra a Törzsszöveg 11.4.3 pontjában meghatározott létesítési időnek megfelelően.  
A 60 órán belül elhárított hibák arányával kapcsolatos indokolásra az indokolás 3.4. pontjában foglaltak vonatkoznak.
- 9.5. A 4. piaci határozat rendelkező részének A) q) pontja szerint a Szolgáltató a referenciaajánlatban köteles meghatározni a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások vállalt minőségi paramétereit, így a szolgáltatás létesítésének időtartamára vonatkozó számszerű követelményt is. Ez azonban nem szerepelt az

Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedés minőségi paramétereit tartalmazó pontban, ezért pótlása volt szükséges, az Előfizetői Hozzáférési Sötétszál Átengedésre a Törzsszöveg 11.4.4 pontjában meghatározott létesítési időnek megfelelően.

A 60 órán belül elhárított hibák arányával kapcsolatos indokolásra az indokolás 3.4. pontjában foglaltak vonatkoznak.

- 9.6. A Szolgáltató által megállapított kötbérmérték kirívóan alacsony, nincs arányban a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral, másrészt nem ösztönzi kellő mértékben a Szolgáltatót a teljesítésre. A kötbérnek a polgári jog szabályai alapján fennálló kettős jellegére tekintettel a referenciaajánlatban foglalt kötbérelőírásnak alkalmasnak kell lennie a Jogosultat ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és egyben alkalmasnak kell lennie a szerződés szerű teljesítés hatékony előmozdítására. A kötbér azon célját, hogy a Szolgáltatót ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket betartsa, csak akkor érheti el, ha a Szolgáltató számára számottevő hátránnyal jár a késedelmes teljesítés. A 4. piaci határozat rendelkező rész D.1. pont első bekezdése, valamint D.2. pont nyolcadik és kilencedik bekezdése, illetve az 5. piaci határozat rendelkező rész D/2. 1. pont nyolcadik bekezdése alapján alkalmazandó DH-26600-25/2007. számú határozat c) (ix) pontja alapján a referenciaajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve eljárási határidők be nem tartása következtében a jogosult vagyonában felmerülő kárral és a jogosultat ért nem vagyoni kárral. Azáltal azonban, hogy a Szolgáltató nagyon alacsonyan határozza meg a kötbér mértékét, ez a mellékkötelezettség nem éri el a fentiekben hivatkozott célokat, hiszen a Szolgáltató lényegében számára komolyabb hátrányt jelentő jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség nélkül továbbra is késedelmes helyzetben maradhat, ezáltal pedig a további fizetési kötelezettség hiánya nem ösztönzi a teljesítésre. Mindezekre tekintettel a késedelmi kötbér mértékével kapcsolatos rendelkezés a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.

- 9.7. A kötbérmérték vonatkozásában az indokoláshoz lásd a 9.6. pontban foglaltakat, továbbá az alábbi indokokat.

A kötbér mértékének megállapításakor figyelembe vettem, hogy a kötbér arányban álljon a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral, tekintettel az Eszr. alapján az előfizetőnek fizetendő kötbér mértékére. Az Eszr. 9. § (11) bekezdése szerint a jogosult kötbér fizetésére köteles az előfizető számára a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől a hiba elhárításáig terjedő időszakra.

Ebben az esetben az Eszr. 9. § (12) bekezdés szerint a kötbér mértéke a vetítési alap nyolcszorosa, ha a hiba következtében az előfizetői szolgáltatást nem lehet igénybe venni, négyszerese, ha a hiba következtében az előfizető az előfizetői szolgáltatást a szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni. Az Eszr. 9. § (13) bekezdése tartalmazza a kötbér meghatározásához szükséges vetítési alap mértékét az előfizetői jogviszony hossza, illetve ezzel összefüggésben a már kifizetett díj figyelembe vételével.

Az INRUO a kötbér mértékét megkezdett naponként a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás havi díjának az 1/30-ad részében, de maximum annak 3 havi díjában határozta meg. Tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató által az INRUO keretében igénybevett szolgáltatások igénybevételével nyújtott előfizetői szolgáltatások előfizetői díja vélelmezhetően magasabb, mint az INRUO keretében igénybevett szolgáltatások havi díja (hiszen az előfizetői díj fedezetet kell, hogy nyújtson az INRUO keretében igénybevett szolgáltatások havi díjára és egyéb, az előfizetői szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan felmerült költségekre, valamint a kiskereskedelmi árrésre), a havi díj egy napra vetített összege nem nyújthat fedezetet a jogosult által az előfizető számára fizetendő kötbérre, vagyis nem arányos a Jogosult Szolgáltató vagyonában a Szolgáltató késedelmes hibaelhárítása miatt felmerülő kárral. Tekintettel az

előfizetőnek a Jogosult Szolgáltató által az Eszr alapján fizetendő kötbér mértékre, valamint az előfizetői díj nagykereskedelmi díjnál vélelmezhetően magasabb voltára, a Jogosult Szolgáltató vagyonában bekövetkezett kárral arányos kötbér mértékét a nagykereskedelmi szolgáltatások havi díja egy napra vetített összegének tizenkétszeresében állapítottam meg azon esetre vonatkozóan, ha a hiba következtében a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a szolgáltatást nem lehet igénybe venni és ennek felében, ha a hiba kijavítására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után a Jogosult a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőséghez képest alacsonyabb minőségben képes csak igénybe venni.

Mindezekre tekintettel az INRUO kötbér mértékére vonatkozó rendelkezései a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosításra kerültek.

- 9.8. Az eredeti szöveg szerint a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat és az átjárhatósági vizsgálat két külön vizsgálat, amelyeket a Jogosult Szolgáltató külön rendelhet meg. Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) pontjának, amely szerint az átjárhatósági vizsgálat a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat részét képezi. A határozat hivatkozott pontja szerint ugyanis a Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat *„eredményeképpen a Jogosult Szolgáltató által kért kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetőségét, a megvalósítás módját megállapítja.”* Mivel az átjárhatósági vizsgálat szükséges a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának megállapításához, ezért ennek a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat részét kell képeznie. Továbbá a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálatra az 1.6.2. ponttal való hivatkozás téves, a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat leírását a 6.2. pont tartalmazza.

A leírtaknak megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került a szöveg.

- 9.9. Az eredeti szövegrész szerint az új kötés elhelyezhetőségéről Kötelezett Szolgáltató a kiviteli terv elbírálása keretében nyilatkozik. Tekintettel arra, hogy az új kötés elhelyezésének lehetősége befolyásolja a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát, ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező része D.6. c) pontjának, amely szerint a Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat eredményeképpen *„a Jogosult Szolgáltató által kért kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetőségét, a megvalósíthatóság módját meghatározza.”* Vagyis a 4. piaci határozat szerint a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat választ kell, hogy adjon arra a kérdésre, hogy a Jogosult Szolgáltató által igényelt kábelhely megosztás megvalósítható-e. A melléklet eredeti szövege szerint viszont előfordulhatna, hogy miután a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat során az igényelt kábelhely megosztást megvalósíthatónak minősíti a Szolgáltató, a későbbiekben, a kiviteli terv elbírálása során úgy nyilatkozik, hogy az igény mégsem valósítható meg. Ez a Jogosult Szolgáltatót hátrányos helyzetbe hozná és ellentétes lenne a 4. piaci határozat idézett előírásával. Ezért szükséges a hivatkozott szakaszt a 4. piaci határozattal összhangban úgy módosítani, hogy a Szolgáltató a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát befolyásoló tényezőkről, így az új kötés elhelyezésének lehetőségéről is a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat keretében nyilatkozik. A melléklet vonatkozó része ennek megfelelően módosításra került.

## **10. A referenciaajánlat-tervezet 9. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 10.1. A módosítás a megfogalmazást pontosítja az INRUO Törzsszöveg 8. pontjában és az INRUO 13. sz. mellékletben található szerződés-elnevezésnek megfelelően.
- 10.2. A módosítás a megfogalmazást pontosítja az INRUO Törzsszöveg 8. pontjában és az INRUO 13. sz. mellékletben található szerződés-elnevezésnek megfelelően.

- 10.3. A hivatkozások törlésre, illetve áthelyezésre kerültek a következő okból: Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódó hivatkozások: a 8. sz. melléklet 1.2.1-1.2.2. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezései megtalálhatóak a 9. Melléklet 2.1.-2.2. pontjaiban. Hasonlóan a 8. sz. melléklet 1.4. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. Melléklet 3. pontjában. A 8. sz. melléklet 1.6.1. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 6.1. pontjában. A 8. sz. melléklet 1.6.2. d), e), f) pontjainak megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 6.2. c), e), f) pontjaiban. A hivatkozott pontok közül a 8. sz. melléklet 1.2.3., 1.6.2. a) b) c), 1.6.3. és 6. pontjai tartalmazznak csak a kábelhely megosztással kapcsolatos jelen mellékletben foglaltakon túli szabályokat, az ezekre a pontokra való hivatkozások, a hivatkozott pontok tartalmának megfelelően átkerültek jelen melléklet 9. pontjába. Sötétszál Átengedéshez kapcsolódó hivatkozások: A 8. sz. melléklet 2.1. pontjának megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezései megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 1.2.2. pontjában. Hasonlóan a 8. sz. melléklet 2.2.1.-2.2.2. pontjainak megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 2.1.-2.2. pontjaiban. A 8. sz. melléklet 2.3. és 2.6. pontjait a 6.2.a) pont, 2.4. pontját a 3.1. pont megfelelően hivatkozta, ezért jelen pontban való hivatkozás nem indokolt. A 8. sz. melléklet 2.5., illetve 2.8. pontjainak megfelelő, a felhordó hálózati szolgáltatásokra érvényes rendelkezések megtalálhatóak a 9. sz. melléklet 4., illetve 6. pontjaiban. A 8. sz. melléklet 3. pontját az 5. pont megfelelően hivatkozta, ezért jelen pontban való hivatkozás nem indokolt. A 9. sz. melléklet 2.7. pontjára való hivatkozás, mivel az a teljesítéshez kapcsolódik, a 6.2. a) pontban került elhelyezésre.
- 10.4. A 3. pont bevezető bekezdésében a Törzsszöveg 5.1. pontjára való utalás nem a felelősségi határokat szabályozza, az a felek kölcsönös tájékoztatási és együttműködési kötelezettségéről rendelkezik. Amint az pl. a 8. sz. melléklet 1.4.1. pontjában, illetve a 2.4.1. pontjában is megjelenik, a helyes utalás a Törzsszöveg 5.7. pontja, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 10.5. A 4. piaci határozat rendelkező részének A) q) pontja szerint a Szolgáltató a referenciaajánlatban köteles meghatározni a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások vállalt minőségi paramétereit, így a szolgáltatás létesítésének időtartamára vonatkozó számszerű követelményt is. Ez azonban nem szerepelt az felhordó hálózati szolgáltatások minőségi paramétereit tartalmazó pontban, ezért pótlása volt szükséges, a felhordó hálózati szolgáltatásokra a Törzsszöveg 11.4.5 pontjában meghatározott létesítési időnek.  
A 60 órán belül elhárított hibák arányával kapcsolatos indokolásra az indokolás 3.4. pontjában foglaltak vonatkoznak.
- 10.6. A 60 órán belül elhárított hibák arányával kapcsolatos indokolásra az indokolás 3.4. pontjában foglaltak vonatkoznak.
- 10.7. A hivatkozott pontban egymásnak ellentmondóan szerepel az arra vonatkozó rendelkezés, hogy a Kötelezett Szolgáltató milyen határidőn belül adja meg a Jogosult Szolgáltatónak az ajánlatot, illetve utasítja el az igényt. A módosítással a Szolgáltató egységesen 10 napon belül adja meg, illetve utasítja el az igényt – nem pedig 10 munkanapon belül adja meg az ajánlatot és 10 napon belül utasítja el.
- 10.8. A fenti, a 9. sz. melléklet utolsó, 2.2.3 pontot követő bekezdéséhez írt, jelen határozat 7.3. pontjához fűzött indokolás alapján tett kiegészítés. A „vonatkozó” kifejezéssel összefüggésben pedig a nyelvtani szabályok miatt volt szükséges a módosítás.



- 10.9. Az indokolás vonatkozásában lásd a jelen határozat 9.6. pontjához fűzött indokolást.
- 10.10. Az indokolás vonatkozásában lásd a jelen határozat 9.7. pontjához fűzött indokolást.
- 10.11. A fenti, a 9. sz. melléklet utolsó, 2.2.3 pontot követő bekezdéséhez írt, jelen határozat 7.3. pontjához fűzött indokolás alapján tett kiegészítés. A „további”, illetve „tartalmazzák” kifejezésekkel összefüggésben pedig a nyelvtani szabályok miatt volt szükséges a módosítás.

## **11. A referenciaajánlat-tervezet 10. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 11.1. A törölt rendelkezés szerint a Jogosult Szolgáltató a Hozzáférési Aggregációs Pont és Előfizetői Aggregációs Pont között vagy Előfizetői Aggregációs Pont és Előfizetői Hozzáférési Pont között igényelhet többletszámot. Ez nem felel meg a 4. piaci határozat rendelkező részének D.3. pontjának, amely szerint *"előzetes jogosult igénybejelentéshez kötött többletszám-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a többletszámhoz a Jogosult Szolgáltatónak."* A 4. piaci határozat tehát nem korlátozza a többletszám igénylési lehetőségeket a hozzáférési hálózat a törölt rendelkezés által meghatározott végpontok közötti szakaszai. A 4. piaci határozat idézett pontjának való megfelelés érdekében a 10. sz. melléklet vonatkozó része a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.
- 11.2. Hálózati szerződésre vonatkozó ajánlattétel esetén a Hszr. 5. § (2) bekezdése előírja a Kötelezett Szolgáltató számára a hiánypótlás lehetőségének biztosítását. A szöveg ennek megfelelően módosításra került. Külön rögzítésre került, hogy a Kötelezett Szolgáltató által előírt esetleges hiánypótlás nem módosítja az igénybejelentés benyújtásának időpontját, az igénybejelentés időpontjának az eredeti igénybejelentés kézhezvételének napja tekintendő. A rendelkezés biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára, hogy az esetleges hiánypótlás nyomán ne válhasson az igénybejelentése időn túlivá, illetve biztosítja a hiánypótlással kapcsolatos jóhiszemű eljárást.
- 11.3. A módosításra a 4. piaci határozat rendelkező rész D.3. pont 9. bekezdésének (*"a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti hálózatfejlesztési szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül kell megkötni."*) való megfelelés érdekében került sor. Az 1.9.11. pont kiegészítését az 1.9.8. pont módosításához kapcsolódó indokolás (11.2. pont) alapján előírt hiánypótlással kapcsolatos eljárás tette szükségessé. Az 1.9.11. pont a Hszr. 5. § (2) pontjával is összhangban rendezi a határidőt abban az esetben, amikor a szerződés megkötésére hiánypótlást követően kerül sor.
- 11.4. A módosítás a megfogalmazást pontosítja az INRUO Törzsszöveg 8. pontjában található szerződés-elnevezésnek megfelelően történt.
- 11.5. A 60 órán belül elhárított hibák arányával kapcsolatos indokolásra az indokolás 9.4. pontjában foglaltak vonatkoznak.
- 11.6. Az indokolás vonatkozásában lásd a jelen határozat 9.7. pontjához fűzött indokolást.

## **12. A referenciaajánlat-tervezet 11. sz. melléklete vonatkozásában:**

- 12.1. A referenciaajánlat a fizetési határidőt a számla kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napban határozta meg, amely alatt naptári napot ért. A határidő egyértelmű számítása érdekében szükséges a fizetési feltételek fejezet rendelkező rész szerinti pontosítása
- 12.2. Optika önmagában nem építhető ki, csak integráltan a kábelhelyi környezetével, e miatt a szálbérlet során figyelembe vett beruházási költségek szükségszerűen tartalmazzák az optikai kábelhely létesítés költségét, azonban annak csak az optikai szálra jutó arányos része érvényesíthető a havidíjakban, ezért a díjakat a költségmodell „Data LRIC 2011.xlsx” fájl „Hívásutak” munkalap „R24 és S25” celláinak a benyújtott alapadatokból meghatározható értékre történő módosításával határoztam meg.
- 12.3. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nem mutatja be a Jogosult Szolgáltató számára a költségszámítás metódusát, az adott esetben azzal járhat, hogy nem áll a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére semmi olyan dokumentum, információ, amely alapján a Kötelezett Szolgáltató által megállapított ár megfelelőségéről meggyőződhet. Ellenőrizhetőség vonatkozásában ugyan a jogvita eljárás is a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére áll, azonban az eljárás időtartama – vagy adott esetben a LRIC jóváhagyása - több hónapig is eltarthat, amely idő alatt a beruházás a Jogosult Szolgáltató igényeinek figyelembe vétele nélkül megvalósulhat. Az eljárás a leírtak alapján tehát nem teszi lehetővé a Jogosult számára a költségszámítás és így az alkalmazott díjak érdemi vizsgálatát, ellenőrzését és így önmagában alkalmas arra, hogy a többletszál átengedés szolgáltatás igénybevételét ellehetetlenítse. A fentiekben részletezett esetleges Jogosult és Kötelezett Szolgáltató közötti viták elkerülése és a költségszámítás átláthatósága, valamint az egyenlő elbánás elvére tekintettel - figyelembe véve a Magyar Telekom által benyújtott MARUO-ban foglalt hasonló rendelkezést is - a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 12.4. A pontban téves utalás szerepelt a 9. sz. melléklet 1.2.2. pontjára, mivel a „Sötétszál átengedés” szolgáltatás. A téves hivatkozás megfelelően javításra került.

## **13. A referenciaajánlat-tervezet 12. sz. melléklet 3. függelékének vonatkozásában:**

A Sötétszál Átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából szolgáltatásra vonatkozó adatok körébe egyértelműen beletartozik az átengedésre igényelt sötétszálak száma is, hiszen ez egy olyan alapvető mennyiségi jellemző, amely nélkül a Kötelezett Szolgáltató nem tudna megfelelően eleget tenni a Jogosult Szolgáltató igényének, ezért a rendelkező rész szerinti kiegészítésről döntöttem.

## **14. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 1. függelékének vonatkozásában:**

- 14.1. Az indokolás vonatkozásában lásd az 5.4. ponthoz fűzött indokolást.
- 14.2. A Szolgáltató a 13. sz. melléklet függelékei vonatkozásában nem teljesítette a HF/22231-10/2011. sz. végzés 1.51. pontjában foglalt kötelezést teljes mértékben, valamint a függelék hivatkozott pontja így nincs összhangban a Törzsszöveg 13.1.2. pontjában foglaltakkal, ezért a rendelkező rész szerinti módosítása szükséges. A Törzsszöveg korábbi, a HF/22231-10/2011. sz. hiánypótlási végzését megelőző állapota szerinti 13.1.2. pontja szerint a határozott időre kötött Hálózati Szerződés a Jogosult Szolgáltató erre irányuló jelzése hiányában nem szűnik meg, hanem határozatlan időre meghosszabbodik. A Hszr. 13. § (1) bekezdése azonban taxatív felsorolja a hálózati szerződés megszűnésének eseteit, így a Szolgáltató ettől eltérő szabályokat referenciaajánlatában nem állapíthat meg. Továbbá a Hszr. a határozott

idejű szerződés lejártát feltételhez nem köti, így az a Jogosult Szolgáltató szerződés-megszüntetési szándékának bejelentéséhez sem köthető, a szerződés a határozott idő lejártával automatikusan megszűnik, kivéve abban az esetben, ha a felek ettől eltérően rendelkeznek. A Szolgáltató a korábbi kötelezéseknek csak a Törzsszövegben tett eleget, az egyes szolgáltatásokhoz tartozó szerződésminták esetében nem, így a függelékek megfelelő módosítása volt szükséges.

**15. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 2. függelékének vonatkozásában:**

- 15.1. Az indokolás vonatkozásában lásd az 5.4. ponthoz fűzött indokolást..
- 15.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1. pont első bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezésekkel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.
- 15.3. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1. pont második bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezésekkel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.
- 15.4. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

**16. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 3. függelékének vonatkozásában:**

- 16.1. Az indokolás vonatkozásában lásd az 5.4. ponthoz fűzött indokolást.
- 16.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.2. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezésekkel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

**17. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 4. függelékének vonatkozásában:**

- 17.1. Az indokolás vonatkozásában lásd az 5.4. ponthoz fűzött indokolást.
- 17.2. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.
- 17.3. A 13. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.
- 17.4. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

**18. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 5. függelékének vonatkozásában:**

Az indokolás vonatkozásában lásd az 5.4. ponthoz fűzött indokolást.

**19. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 6. függelékének vonatkozásában:**

- 19.1. Az indokolás vonatkozásában lásd a 5.4. ponthoz fűzött indokolást.
- 19.2. A Hálózatfejlesztési Keretszerződés vonatkozó rendelkezése a Törzsszöveg 11.2.3. második bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében és a jelen határozat 1.23. pont szerinti rendelkezésre tekintettel került módosításra.

19.3. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

19.4. A Hálózatfejlesztési Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés vonatkozó rendelkezése a Törzsszöveg 11.2.3. második bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében, a jelen határozat 1.29. pont, valamint 14.2. pont szerinti rendelkezésre tekintettel került módosításra.

**20. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 7. függelékének vonatkozásában:**

A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.5. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

**21. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 8. függelékének vonatkozásában:**

21.1. A függelékben a 14. pont alpontjainak számozása hibásan szerepelt, ezáltal kétszer szerepeltek a 17. pont egyes alpontjainak számozása. Az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

21.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.6. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

**22. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 9. függelékének vonatkozásában:**

22.1. A függelékben a 12. és 15. pontok alpontjainak számozása hibásan szerepelt, ezáltal többször szerepeltek a 17. pont egyes alpontjainak számozásai. Az egyértelműség érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

22.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.7. pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

**23. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 10. függelékének vonatkozásában:**

23.1. Az indokolás vonatkozásában lásd a 5.4. ponthoz fűzött indokolást.

23.2. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

**24. A referenciaajánlat-tervezet 13. sz. melléklet 11. függelékének vonatkozásában:**

24.1. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1. pont első bekezdésben foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

24.2. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.1., pont második bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

24.3. Az indokolás vonatkozásában lásd a 5.4. ponthoz fűzött indokolást.

24.4. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

24.5. A függelék hivatkozott pontja nem volt összhangban a Törzsszöveg 11.2.2., pont második bekezdésében foglalt vonatkozó rendelkezéssel, ezért az annak megfelelő módosítása volt szükséges.

24.6. A 14.2. pontban foglalt indokok alapján a jelen pont rendelkező részben foglaltak szerinti módosítása is szükséges volt.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a *polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény* 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. március 5.

P.H.

**Szalai Annamária s.k.**  
elnök

A határozatot kapja:

1. Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-1
2. Irattár