

**III) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVA AZ AJÁNLATOKAT/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEKET KELL BENYÚJTANI**

|                                                                                            |                                            |                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Hivatalos név:</b><br><b>ENYD – Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó Kft.</b>  |                                            |                                      |
| <b>Postai cím:</b><br><b>Varsányi Irén u. 38., III/1.</b>                                  |                                            |                                      |
| <b>Város/Község:</b><br><b>Budapest</b>                                                    | <b>Postai irányítószám:</b><br><b>1027</b> | <b>Ország:</b><br><b>HU</b>          |
| <b>Kapcsolattartási pont(ok):</b><br><b>Dr. Daczuk Balázs ügyvezető</b><br><b>Címzett:</b> |                                            | <b>Telefon:</b><br><b>1-201-5307</b> |
| <b>E-mail:</b><br><b>iroda@enyd.hu; daczuk.balazs@enyd.hu</b>                              |                                            | <b>Fax:</b><br><b>1-201-5307</b>     |
| <b>Internetcím (URL):</b><br><b>www.enyd.hu</b>                                            |                                            |                                      |



**ENYD- Első Nyugat-Dunántúli  
Közbeszerzési Tanácsadó Kft.**  
1027 Budapest, Varsányi Irén utca 38. III/1.  
Dr. Daczuk Balázs ügyvezető

**Tisztelt dr. Daczuk Balázs úr!!**

Hivatkozással a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) által KÉ-33032/2011 számon megindított közbeszerzési eljárására (tárgya: Nyomdai termékek kivitelezése és szállítása az ajánlattételi felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban foglaltak szerint ), a Kbt. 96/A § (1) bekezdése alapján az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztjük elő:

1. **Kérelmező neve:** HTS-ART Nyomdaipari és Szolgáltató Kft.  
**képviseli:** Halász Iván ügyvezető  
**cím:** 1163 Budapest, Cziráki út 26.-32.
2. **Kérelem indoka:** A Kbt. 96/A § (1) bekezdés a) pontja értelmében, az ajánlattevő jogosult az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés.
3. **Jogsértés tudomásrajutásának időpontja:**  
A jogsértő cselekményről az Ajánlatkérő képviselőjénél 2012. január 24.-én történt iratbetekintés során szereztünk tudomást, így kérelmünket a rendelkezésre álló 3 munkanapon belül terjesztjük elő.
4. **Az összegezés vitatott pontjai:**  
6.a) pont  
8. a.) pont és 8.b) pont
5. **Észrevételek, az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények, valamint javaslatok:**

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, és a Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel indoklaskérést küldött a nyertes ajánlattevő számára is 2012. január 16.-án.

Az indoklaskérésben ajánlattevő előírta, hogy:

„az indoklásban térjenek ki különösen a teljesítés során alkalmazandó bér-, eszköz- és anyagköltségekre, illetve az ezekhez kapcsolódó közterhekre.”



Ezt követően ajánlatkérő elkészítette az eljárás eredményéről szóló összegezést, melyet 2012. január 20.án küldött meg számunkra.

Az összegezésből értesültünk, arról, hogy ajánlatkérő a CREW Kft. -t nyilvánította az eljárás nyertesének, és cégünket pedig az eljárás második helyezettjének.

Ezt követően iratbetekintést kértünk a nyertes ajánlattevő ajánlatába és az indoklaskérésre adott válaszába.

Az iratbetekintés során az alábbiakat tapasztaltuk:

- 1.) A CREW Kft. a kiírásban 3 különböző tételként szereplő, és 3 különböző típusú és méretű cégjeles boríték (LC6;LC5;TC4) árindoklása során összevonta az egymással össze nem tartozó és ezért össze nem vonható tételeket.  
Valamennyi költségtényezőt a 3 tételből álló, összesen 190 000 db borítékra osztotta szét a következők szerint:

|                      |              |
|----------------------|--------------|
| papírköltség         | 400 000.- Ft |
| lemez költség        | 28 000.- Ft  |
| festék költség       | 15 000.- Ft  |
| nyomtatási költség   | 150 000.- Ft |
| kötészet             | -            |
| szállítási költség   | 40 000       |
| rezsi költség        | 150 000      |
| Munkabér és járuléka | 155 000      |
| Kalkulált nyereség   | 60 000       |
| összesen Ft.         | 998 000      |

Fentiekkel kapcsolatos álláspontunk a következő:

Ajánlattevő szakmai szempontból is hibásan és helytelenül vonta össze 3 teljesen különböző fajtájú boríték beszerzési árát.

Nyilvánvalóan nem kerülhet ugyanannyiba a TC4 -es boríték, mint az LC6-os boríték, hiszen a TC4-es méret az LC6-os méret négyszerese!!!

Ajánlattevő a 190 000 db boríték beszerzési árának összesen 400 000.- Ft-t jelölt meg. Ez azt jelenti, hogy egy db boríték beszerzési ára 2,10.- Ft.

Ez az összeg a LC5 és TC4 -es borítékok esetében önmagában is irreális, és kirívóan alacsony összegű. Ezen állításunk alátámasztására beszereztünk különböző helyekről árajánlatot, melyet levelünkhöz mellékelünk.

A mellékelt árajánlatokból is látható, hogy 1 db TC4-es boríték ára 7,50 és 9,00 Ft/db közötti, míg 1 db LC5-ös boríték ára 3,50 és 4,00 Ft/db közötti összegre tehető.

Az általunk megkérdezett beszerzési forrásoktól eltérő beszerzési források esetén sem képzelhető el ekkora különbség az beszerzési árak között

A költségrészletezésből pedig megállapítható, hogy a borítékokat nem az ajánlattevő fogja legyártani, mert kötészeti költséget nem tartalmaz az ára.

- 2.) A CREW Kft. a kiírásban 2 különböző tételként szereplő, és 2 különböző anyagú és méretű molinó árindoklása során összevonta az egymással össze nem tartozó és ezért össze nem vonható tételeket.



Az egyik mérete 380 x 1400 mm, míg a másiké 2300 x 5750 mm, így ezek között is 2,5 szeres méretkülönbség van.

A kisebb méretű molinó beltéri használatra, a nagyobb méretű kültéri használatra való, ezáltal az anyaguk jelentősen eltér egymástól.

Fentiekkel kapcsolatos álláspontunk a következő:

Ajánlattevő szakmai szempontból is hibásan és helytelenül vonta össze 2 teljesen különböző fajtájú molinó költségeit.

Nyilvánvalóan nem kerülhet ugyanannyiba egy 5,5 m<sup>2</sup> felületű beltéri használatra való molinó, mint egy 13,22 m<sup>2</sup> felületű kültéri használatra való molinó.

**Összefoglalva:**

Ajánlattevő ára a borítékok vonatkozásában kirívóan alacsony árat tartalmaz, hiszen az anyagköltséget jóval a beszerzési ár alatt jelölte meg.

Ajánlattevőnek az ár indoklása során nincs arra lehetősége arra, hogy a költségvetésben külön-külön soron szereplő és nem azonos műszaki paraméterekkel bíró különböző tételeket összevonzon, és az összevont tételek áralkulációját egy egységként kezelje, mert ezáltal ajánlatkérő nem tud meggyőződni az indoklásban szereplő adatok megalapozottságáról.

Ajánlattevő nem adott részletes magyarázatot arra sem, hogy rezsi költség, illetve a munkabér és járulékaiból tevődnek össze, illetve a szükséges munkaidő ráfordítást sem jelölte meg.

Ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a CREW Kft. indoklását, mert abból az egyes tételek esetében nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, mivel ajánlattevő több tétel árindoklását összevontan adta meg.

Továbbá nem vette figyelembe, hogy a borítékok papírjára kirívóan alacsony, hiszen jóval a beszerzési költség alatt van.

Továbbá azért is jogszerű az indoklás elfogadása, mert abból nem lehet megállapítani, hogy az ajánlati összeg megfelelő fedezetet nyújt-e a bérköltségekre és közterheikre.

Az egy összegben megadott munkabér + járulékaiból alapján nem lehet megállapítani, hogy milyen óradíjjal számolt ajánlattevő, illetve, hogy a kalkulált időráfordítás arányos-e a vállalkozásban szereplő feladattal.

Az ajánlattevő felelőssége, hogy az indoklaskérésre megfelelő, minden részletre kiterjedő, objektív választ adjon, melyből ajánlatkérő meggyőződhet az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ezek hiányában ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy ajánlattevő indoklását elfogadhassa.

Ajánlatkérő felelőssége, hogy a rendelkezésére álló adatok és az indoklás alapján meggyőződjön az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A Kbt. 86. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.



**Javaslatok:**

Ajánlatkérő módosítsa az összegezésben foglaltakat.

Az indoklaskérésre adott válasz alapján állapítsa meg a CREW Kft. ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés g.) pontja alapján.

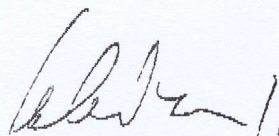
Az érvényes ajánlatok figyelembe vétele mellett értékelje újra az eljárást, és hozzon ennek megfelelő döntést.

**6. A fentieket alátámasztó dokumentumok a következők:**

- Összegezés az ajánlatok elbírálásáról
- CREW Kft. indoklaskérésre adott válasza

Tisztelettel:

Budapest, 2012-01-26.



Halász Iván  
ügyvezető



On 2012-01-25, <bayer.krisztina@bppapir.hu> wrote:

\*\*\* Forwarded message \*\*\*

Kedves Orietta!

Megkeresésedet megköszönve ajánlatunk a következő:  
Ezen tételek egyszerre történő szállításra érvényesek.

1.) LC/6 SZILIKONOS  
MENNYISÉG: 300.000 DB  
Eladási ár: 2,25.-Ft/Db + áfa

2.) LC/5 SZILIKONOS  
MENNYISÉG: 300.000 DB  
Eladási ár: 4,00.-Ft/Db + áfa

3.) LA/4 SZILIKONOS  
MENNYISÉG: 300.000 DB  
Eladási ár: 3,10Ft/Db + áfa

4.) TC/4 SZILIKONOS  
MENNYISÉG: 300.000 DB  
Eladási ár: 9,00-Ft/Db + áfa

Üdvözléssel:

Bayer Krisztina  
területi értékesítési vezető  
Budapest Papír Kft.  
H-1225 Budapest Campona u. 1.  
Harbor Park A3C Épület  
Tel.: +36-1-371-7905, Mobil: +36-20-966-4122  
Fax: +36-1-371-7930  
bayer.krisztina@bppapir.hu  
www.bppapir.hu

-----Original Message-----

From: Zsivanov Orietta [mailto:ori@htsart.hu]  
Sent: Tuesday, January 24, 2012 10:30 AM  
To: Bayer Krisztina  
Subject: árkérés 01.24.

Kedves Márta!  
árat szeretnék kérni a következő borítékokra:

6



-lc/6 szilikonos 300 000 db  
-lc/5 szilikonos 300 000 db  
-la/4 szilikonos 300 000 db  
-tc/4 szilikonos 300 000 db

Várom mielőbbi válaszát,  
köszönettel,

Zsivanov Orietta

htsart nyomda

[www.htsart.hu](http://www.htsart.hu)

[ori@htsart.hu](mailto:ori@htsart.hu)

Telefon: 403 44 37

\*\*\* End of forwarded message \*\*\*

Zsivanov Orietta

htsart nyomda

[www.htsart.hu](http://www.htsart.hu)

[ori@htsart.hu](mailto:ori@htsart.hu)

Telefon: 403 44 37

68



On 2012-01-24, <andrea.horehled@harmanec-kuvert.hu> wrote:

\*\*\* Forwarded message \*\*\*

Kedves Orietta,  
az árakat beírtam az Ön e-mail-jébe, ld. lent.  
Üdvözlettel

Andrea Horehled'ová  
account manager

Harmanec-Kuvert Hungária Kft.  
1044 Budapest, Megyeri út 53.  
Tel: 00 36 1 231 0126-27  
Fax: 00 36 1 700 0055  
Mobil: 00 36 30 628 5788  
E-mail: andrea.horehled@harmanec-kuvert.hu  
Web: www.harmanec-kuvert.sk

-----Original Message-----

From: Zsivanov Orietta [mailto:ori@htsart.hu]  
Sent: Tuesday, January 24, 2012 10:26 AM  
To: Andrea Horehledová  
Subject: árkérés

Kedves Andrea!  
árat szeretnék kérni a következő borítékokra:  
-lc/6 szilikonos 300 000 db - 2100,- HUF/1000 db  
-lc/5 szilikonos 300 000 db - 3500,- HUF/1000 db  
-la/4 szilikonos 300 000 db - 2850,- HUF/1000 db  
-tc/4 szilikonos 300 000 db - 7500,- HUF/1000 db  
Várom mielőbbi válaszát,  
köszönettel,  
Zsivanov Orietta  
htsart nyomda  
www.htsart.hu  
ori@htsart.hu  
Telefon: 403 44 37

----- ESET Smart Security - Vírusrdefiníciós adatbázis: 4333 (20090813) -----

Az üzenetet az ESET Smart Security ellenőrizte.

<http://www.eset.hu>

6



\_\_\_\_\_ ESET Smart Security - Vírusdefiníciós adatbázis: 4333 (20090813) \_\_\_\_\_

Az üzenetet az ESET Smart Security ellenőrizte.

<http://www.eset.hu>

\*\*\* End of forwarded message \*\*\*

Zsivanov Orietta  
htsart nyomda  
[www.htsart.hu](http://www.htsart.hu)  
[ori@htsart.hu](mailto:ori@htsart.hu)  
Telefon: 403 44 37

6