



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA

## Informatikai Szabályozási Igazgatóság

Tárgy: *Határozat elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásban*

Ügyiratszám: **HL/ 28345 - 7 /2009.**

Ügyintéző:  
Telefon:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hivatal) bejelentés nyomán **hivatalból indult** elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T O T.

Megállapítom, hogy Erdész Róbert (**személyes adat**), mint elektronikus hirdető (továbbiakban: Hirdető) megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grt.) 6. § (5) bekezdését azzal, hogy az abban előírt nyilvántartását nem megfelelően vezeti, és ezáltal nem biztosítja a Grt. 6. § (1) és (3) bekezdésének maradéktalan megvalósulását, mely szerint csak olyan természetes személyeknek küldhető elektronikus hirdetés, akik ahhoz előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulásukat adták.

**Kötelezem a Hirdetőt, hogy e határozat kézhezvételét követően elektronikus hirdetesküldési gyakorlatában kövesse a vonatkozó törvényi előírásokat, különös tekintettel a Grt. 6. § (5) bekezdésben előírt nyilvántartás megfelelő vezetésére.**

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása felróható, valamint, ha a jövőben ismétlenül megsérti a Grt. 6. §-át, úgy ötszázezer forintig terjedő, ismétetlen kiszabható elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtható.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított tíz munkanapon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 5000 (azaz ötezer) forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen mód.

**Jelen határozatot a Nemzeti Hírközlési Hatóság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ekertv.) 16/E. § alapján közzéteszi.**



## Indokolás

2009. október 28-án bejelentés érkezett a Hivatalhoz, miszerint 2009. október 23-án az [info@napoleonboulevard.hu](mailto:info@napoleonboulevard.hu) e-mail címről egy, a [www.napoleonboulevard.hu](http://www.napoleonboulevard.hu) weboldalt és a Napoleon Boulevard zenekart népszerűsítő elektronikus hirdetést küldtek kéretlenül. A bejelentő arról is tájékoztatta a Hivatalt, hogy az általa kifogásolt e-hirdetésben nem talált leiratkozási lehetőséget.

A Hivatal 2009. november 10-én elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást indított az ügyben, amelyről értesítette a [napoleonboulevard.hu](http://napoleonboulevard.hu) domain név Internet Szolgáltatók Tanácsa hivatalos domain-regisztrációs adatbázisa szerinti domain-használóját, Erdész Róbertet, mint elektronikus hirdetőt. A Hivatal nyilatkozattételre hívta fel a Hirdetőt az elektronikus hirdetésküldési gyakorlatára vonatkozóan, különös tekintettel arra, hogy rendelkezik-e elektronikus hirdetéseinek címzettei részéről ahhoz való *előzetes* hozzájárulással, hogy nekik elektronikus hirdetést küldjön. A Hivatal felhívta a Hirdetőt, hogy amennyiben rendelkezik ilyen hozzájárulással, akkor ezen *előzetes* hozzájárulások megadásának módjáról, különösen - amennyiben alkalmaz ilyet - a honlapján, vagy elektronikus levél, sms útján történő regisztráció folyamatáról is nyújtson részletes információt. A Hivatal nyilatkozattételre hívta fel a Hirdetőt annak vonatkozásában is, hogy vezet-e az elektronikus hirdetések küldéséhez való *előzetes* hozzájárulásukat megadó igénybe vevők adatainak rögzítésére szolgáló, a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartást, valamint tájékoztatásra szólította fel őt annak módjáról, a nyilvántartásban rögzített adatok típusairól, és arról is, miként biztosítja az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét az igénybe vevők számára.

**A Hirdető 2009. november 11-én kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy „első körben” nem talált magyarázatot arra, hogy hogyan kaphatott olyan személy is hírlevelet tőle, aki azt nem kérte, hiszen az általa használt levélküldő rendszer - az *Universal Work Service Hungary* (<http://www.uws.hu/index.htm>) által működtetett SOLARIS 2.0 - kizárólag a törvényi előírásoknak megfelelő címzetteknek továbbít e-hirdetéseket, másoknak nem. A rendszer minden levélben fölkinálja a leiratkozás lehetőségét, és ha leiratkozik valaki, azt automatikusan akkor is kiszűri, ha e-mail címét fölviszik a címzettek listájára. Később azonban - tájékoztatta a Hivatalt a Hirdető - megtalálta a megoldást. „Egyvalaki volt ugyanis, aki nem élt a leiratkozás lehetőségével, inkább bejelentést tett ellenünk.” A Hirdető úgy nyilatkozott, hogy miután a értesült arról, hogy a - jelen és egy korábbi, a HL/19613/2009. sz. elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásban ugyanazon személy - panaszos nem szeretne több e-hirdetést kapni tőle, azonnal kivette őt saját adatbázisából. A Hirdető tájékoztatta a Hivatalt, hogy **nem állt szándékában a panaszos részére e-hirdetést küldeni, az a korábbi, HL/19613/2009. sz. ügyben már előadott tévedés miatt történt meg**, miszerint: 3D animáció készítéséhez keresett kivitelező stúdiót, s ennek kapcsán talált rá a panaszos elektronikus elérhetőségre is, amelyet az Outlook Express címjegyzékében külön folderbe tett, ahonnan a hírlevelekért felelős program nem válogat, azonban a legutóbbi archiválás során egyetlen csomagba került több, levelezési címet tartalmazó folder, amit ugyan a Hirdető megpróbált újból szétválasztani, de a történetek szerint nem teljes sikerrel. A Hirdető ezen korábbi, HL/19613/2009. sz. eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a panaszos e-mail címét a hírlevél-adatbázisból az eljárás nyomán törölte. A Hirdető jelen nyilatkozatában **hangsúlyozta azon álláspontját, miszerint a fent leírt tévedés ellenére sem követett el semmiféle szabálytalanságot, hiszen a panaszos e-mail címéhez nyilvános, munkahelyi adatbázisból jutott a munkahely hivatalos honlapján, „a ma is bárki által elérhető a <http://tf.hu/telefonkonw> webcímen. Email-címe [mail.hupe.hu](mailto:mail.hupe.hu) végződésű, ami a SOTE hivatalos, munkahelyi elérhetősége, nem pedig magán email-cím.”** A Hirdető a korábbi, HL/19613/2009. sz. eljárásban tett azon tájékoztatása kapcsán, mely szerint törölte a panaszos e-mail címét adatbázisából, jelen eljárásban úgy nyilatkozott, hogy sajnos, arra nem gondolt, hogy hiába vette ki a saját adatbázisából az érintett elektronikus elérhetőséget, mert a zenekari közönségtalálkozóról szóló hírlevelet a levelezőrendszer nem az ő frissített adatbázisa alapján küldte ki, hanem az előző értesítőt hosszabban végigolvasó azon érdeklődőknek, akik azt követően nem jelezték leiratkozási szándékukat. „És mivel a panaszos nem jelezte, sőt, gondolom, a feljelentéshez történő adatgyűjtés céljából hosszasan időzött is hírlevelünkkel, így ő is kapott értesítőt. Számunkra ebből**

*az a tanulság, hogy nem elég a saját levelezői listánkról levenni egy címzettet, amikor közvetett úton jut tudomásunkra, hogy nem kíván levelet kapni tőlünk. Lehet ugyanis olyan, rosszindulatú címzett, aki nem jelzi leiratkozási szándékát a megkapott levélen fölkinált, a törvényes előírásoknak megfelelő módon, hanem kizárólag a följelentés szándékával vizsgálódik. És ezzel bizony a levelezőrendszer elemző-szoftverét be tudja csapni. Ezért ilyenkor nekünk kell jelezni az UWS Hungary felé, hogy a levelezőrendszer is vegye tiltólistára a címzettet, ne csak mi töröljük. A jövőben így is fogunk eljárni”* - tájékoztatta a Hivatalt a Hirdető.

A Hivatal 2009. november 23-án kelt levelében tájékoztatta a Hirdetőt, hogy a bejelentés alapján hivatalból indult eljárásaiban elsősorban nem valamely konkrét bejelentőnek küldött elektronikus hirdetés küldésének jogszerűségét kívánta vizsgálni, hanem - ahogyan az eljárás megindításáról szóló értesítésben is állt - általánosságban és átfogóan a Hirdető elektronikus hirdetésküldési gyakorlatát, amelyről azonban a megtett nyilatkozatban részletes tájékoztatás nem volt. A Hivatal ismételt felhívta nyilatkozattételre a Hirdetőt a hivatkozott értesítésben feltett - e-hirdetésküldési gyakorlatára vonatkozó - kérdések tekintetében.

**A Hirdető 2009. december 2-án postára adott levelében tájékoztatta a Hivatalt, hogy elektronikus hirdetései címzettei részéről „természetesen” rendelkezik a Grt. 6. § (1) bekezdésében előírt előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulással, a hozzájárulások megadása a <http://www.napoleonboulevard.hu/includes/regisztracio.php> elérhetőségen található regisztráció során történik.** A Hirdető úgy nyilatkozott, hogy az e-hirdetések küldéséhez hozzájáruló természetes személyekről „természetesen” vezeti a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartását, „három, egymást kontrolláló adatbázisban” tartja nyilván az adatokat, honlapja adatbázisában, az Outlook Express címjegyzékében és a SOLARIS 2.0 levelezőrendszer adatbázisában. A hozzájárulás visszavonásának biztosítása kapcsán a Hirdető tájékoztatta a Hivatalt, hogy a fent hivatkozott regisztráció során regisztrációs oldalán az alábbi felirat olvasható: „Ha a későbbiekben mégis meggondolnád magad, és szeretnél leiratkozni a levelezési listánkról, elég egy neveddel ellátott e-mailt küldeni a [leiratkozás@napoleonboulevard.hu](mailto:leiratkozás@napoleonboulevard.hu) címre, vagy egyszerűen rákattintani a minden video-hírlevelünk alján megtalálható leiratkozó sor kattintson ide gombjára.” A Hirdető úgy nyilatkozott, hogy „mindkét lehetőség adott: ha egy felhasználó az email-t választja, törlődik az Outlook Express adatbázisából, az OE pedig automatikus értesítést küld a SOLARIS 2.0 levelezőrendszernek és a honlap rendszergazdájának a másik két adatbázisból való törléshez, ha pedig egy felhasználó a hírlevélben kattint rá a minden video-hírlevelünk alján megtalálható, leiratkozó sor kattintson ide gombjára, az ily módon beérkező leiratkozások küldőit automatikusan tiltólistára helyezi a levelezőrendszer, és akkor sem engedi kiküldeni a nekik szóló levelet, ha az illető valamilyen tévedés folytán legközelebb is szerepelne a címzettek listáján. Egyúttal automatikus értesítést küld az OE és a honlap adatbázisa számára, az onnan való törléshez.”

A Hivatal - mint az ügyben első fokon eljáró hatóság - az eljárás alapját képező elektronikus levél vizsgálata során megállapította, hogy az az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, 14. § (1) pontjában meghatározott elektronikus hirdetés.

A Hivatal a kifogásolt e-hirdetés részletes fejlődadatai, tartalma, az Internet Szolgáltatók Tanácsa hivatalos domain-regisztrációs adatbázisa, valamint az eljárásban megtett nyilatkozat alapján megállapította, hogy az Ekertv. 14. § (4) bekezdés a) pontja szerint - amely kimondja, hogy elektronikus hirdető az, akinek érdekében az elektronikus hirdetést közzéteszik, illetve aki a saját érdekében az elektronikus hirdetés közzétételét megrendeli - elektronikus hirdetőnek Erdész Róbert minősül.

**A Hivatal megállapította, hogy a Hirdető jelen ügyben megtett két nyilatkozatában egymásnak ellentmondó tájékoztatást nyújtott.** 2009. november 11-én kelt levelében arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy a bejelentő e-mail címéhez nyilvános, munkahelyi adatbázisból jutott, „a ma is bárki által elérhető a <http://tf.hu/telefonkonw> webcímen. Email-címe [mail.hupe.hu](mailto:mail.hupe.hu) végződésű, ami a SOTE hivatalos, munkahelyi elérhetősége, nem pedig magán email-cím”. 2009. december 2-án postára adott nyilatkozatában azonban úgy nyilatkozott, hogy elektronikus hirdetései címzettei részéről „természetesen” rendelkezik a Grt. 6. § (1) bekezdésében előírt

előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulással. **A Hivatal erre figyelemmel megállapította, hogy a Hirdető nem biztosítja maradéktalanul a Grt. 6. § (1) bekezdésében előírtakat, miszerint csak olyan természetes személyeknek küldhető elektronikus hirdetés, akik ahhoz előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulásukat adták.**

A Hivatal hivatalból ellenőrizte a Hirdető korábbi, HL/19613/2009. sz. eljárásában szereplő bejelentő személyét, és annak elektronikus elérhetőségét, és megállapította, hogy azok megegyeznek jelen eljárásban szereplőkkel. Így a Hivatal megállapította, hogy a Hirdető nem teljesítette a korábbi, HL/19613/2009. sz. eljárásában tett vállalását, és egyben határozatba foglalt kötelezettségét, miszerint haladéktalanul törli a bejelentő elektronikus elérhetőségét adatbázisaiból, és neki több hírlevelet nem küld. A Hivatal erre figyelemmel megállapította, hogy **a Hirdető Grt. 6. § (5) bekezdésben előírt nyilvántartás-vezetése nem megfelelő.**

A Hivatal szükségesnek látja felhívni a Hirdető figyelmét arra, hogy valamely e-mail cím honlapon történő megjelenítése, nyilvánosságra hozatala nem tekinthető az elektronikus hirdetések küldéséhez való, Grt. 6. § (1) bekezdésében előírt hozzájárulásnak.

Annak elkerülésére, hogy olyan személyek elektronikus elérhetőségét is regisztrálják - tudtuk nélkül - hírlevél küldésére, akiknek ez nem állt szándékukban, a feliratkozást megerősítő visszaigazoló e-mail használata is javasolt.

A Hivatal megállapította, hogy a Hirdetőnek már volt egy, kéretlen elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos jogsértés miatti marasztalása a HL/19613/2009. sz. eljárásban.

Figyelemmel a fent előadottakra, a Hivatal a jogsértéssel arányban állónak és elegendőnek ítéli meg a jogsértő magatartás megszüntetését, illetve az annak folytatásától való eltiltást.

**Jelen eljárás ügyintézési határideje 2009. december 29-én járt volna le. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33.§ (1) bekezdésében az ügyintézésre meghatározott 22 munkanapos ügyintézési határidőből 12 munkanap telt el - a Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.**

A Hivatal Ekertv. 16/A. § (4) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva határozott a rendelkező részben foglaltakról.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák, amelyek, többek között, elektronikus hirdetés elektronikus levelezés (vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz) útján való küldése esetén a *természetes személy* igénybe vevő *előzetes és egyértelmű* hozzájárulását követelik meg. A jogszabály azt is előírja, hogy a rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetési szolgáltató és az elektronikus hirdetés közzevője is felelősséggel tartozik. Az elektronikus hirdető/hirdetési szolgáltató/hirdetés közzevője fogalmát az Ekertv. 14.§ (4) bekezdés a), b), c) pontjai határozzák meg. Az Ekertv 16/A. § (4) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre/elektronikus hirdetési szolgáltatóra/az elektronikus hirdetés közzevőjére rója amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közzevője az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására kötelezhető.

A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel, felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus

hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzétevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint – ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű – elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki.

A jelen határozat meghozatalára a fent jelzett jogszabályhelyeken kívül a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (1) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése, a Grt. 3. §-a és 6. §-a, illetve az Ekertv. 14. – 14/C. §-ai, valamint 16/A.- 16/D. §-ai alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16. § (6) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdés rendelkezése az irányadó.

Budapest, 2009. december 15.

Vasváriné Dr. Menyhárt Éva, az NHH Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Ádám Szilveszter  
szabályozási munkatárs

Kapják:

- 1) Hirdető
- 2) bejelentő – tájékoztatásul, elektronikus úton
- 3) Közzététel