



Informatikai szabályozási Igazgatóság

Mauri Kft.

1052 Budapest, Deák F. u. 21. I/5.

Tárgy: Határozat elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásban

Ügyiratszám: HL- 26183 - 3 /2009.

Ügyintéző:

Telefon:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hivatal) **személyes adat** kérelmére indult elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

Megállapítom, hogy a **Mauri Kft.** (1052 Budapest, Deák F. u. 21. I/5.) elektronikus hirdetői minőségében (a továbbiakban: Hirdető) **megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdését** azzal, hogy a Kérelmező részére előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulás hiányában 2009. szeptember 15-én elektronikus levelezés útján a hirlevel@mauri.hu elektronikus levelezési címről elektronikus hirdetést küldött.

Kötelezem a Hirdetőt, hogy e határozat kézhezvételét követően tartózkodjon a jogellenes magatartás további folytatásától, elektronikus hirdetésküldési gyakorlatában kövesse a vonatkozó törvényi előírásokat, és nyilvántartásából haladéktalanul törölje a Kérelmező **személyes adat elektronikus elérhetőségét.**

Kötelezem továbbá a Hirdetőt, hogy fizessen meg 50 000 (azaz ötvenezer) forint elektronikus kereskedelmi bírságot. A bírságot e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (azaz tizenöt) napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287247-00000000 számú számlájára kell befizetni. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot *késedelmi pótlék terheli.*

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása felróható, valamint, ha a jövőben ismételt megsérti a Grt. 6. §-át, úgy ötszázezer forintig terjedő, ismételt kiszabható elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtható.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, de legalább 5000 (azaz ötezer) forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.

A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen mód.

Jelen határozatot a Nemzeti Hírközlési Hatóság közzéteszi.



Indokolás

A Hivatal az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről* szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ekertv.) 16/A. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva kérelemre vizsgálta a Hirdető által a hirlevel@mauri.hu e-mail címről a **személyes adat** elektronikus elérhetőségre 2009. szeptember 15-én küldött, a Mauri Kft. szolgáltatásait népszerűsítő elektronikus hirdetést, amelyről a Hivatal 2009. szeptember 23-án kelt levelében értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel a Mauri Kft-t, mint elektronikus hirdetőt.

A Hirdető - az elektronikus levél 2009. szeptember 28-án történt megérkezését követően - **jelen határozat meghozataláig nem nyilatkozott, a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartását nem továbbította, a határidő meghosszabbítását nem kérte.**

A Hivatal a kifogásolt kéretlen elektronikus levél vizsgálata során megállapította, hogy az az Ekertv. 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, az Ekertv. 14. § (1) pontjában meghatározott elektronikus hirdetés, amelynek elküldésével az elektronikus hirdetőnek minősülő Hirdető megsértette a Grt. 6. § (1) bekezdését, amely előírja, hogy ha a külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám *természetes személynek* mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével, így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Hivatal az eljárás alapját képező e-mail tartalma, részletes fejléceadatai alapján megállapította, hogy az Ekertv. 14. § (4) bekezdés a) pontja szerint - amely kimondja, hogy elektronikus hirdető az, akinek érdekében az elektronikus hirdetést közzéteszik, illetve aki a saját érdekében az elektronikus hirdetés közzétételét megrendeli - elektronikus hirdetőnek a Mauri Kft. minősül.

A Hivatal megállapította, hogy a Hirdető - nyilatkozatának elmaradásával - elmulasztotta igazolni, hogy a Grt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott, elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulással rendelkezik a **személyes adat e-mail cím vonatkozásában.**

A Hivatal megállapította, hogy a Hirdetőnek már volt két, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos jogsértés miatti marasztalása (korábbi ügyek: HL-23921/2009., HL-25069/2009.), s annak ellenére, hogy ezen korábbi ügyekben 2009. szeptember 3-án és 14-én átvette az eljárások megindításáról szóló értesítést, amelyekből tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy elektronikus levelekkel történő hirdetési tevékenységre számos Bejelentőtől panasz érkezett, vagyis valószínűleg nem megfelelő - ezt figyelmen kívül hagyva, gyakorlatának felülvizsgálata nélkül az elektronikus hirdetések küldését 2009. szeptember 15-én tovább folytatta, és jelen ügyben a Hivatallal történő kapcsolatfelvételt is elmulasztotta.

Figyelemmel a fent előadottakra, a Hivatal a jogsértéssel arányban állónak és elegendőnek ítéli meg a jogsértő magatartás megszüntetése, illetve az annak folytatásától való eltiltás mellett az 50.000.- Ft elektronikus kereskedelmi bírság kiszabását is.

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy jelen bírság az Ekertv. 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hivatal az *adózás rendjéről* szóló 2003. évi XCII. Törvény (továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A határozatot a Hivatal az Ekertv. 16/E. § alapján közzéteszi.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák, amelyek, többek között, elektronikus hirdetés elektronikus levelezés (vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz) útján való küldése esetén a *természetes személy* igénybe vevő *előzetes és egyértelmű* hozzájárulását követelik meg. A jogszabály azt is előírja, hogy a rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetési szolgáltató és az elektronikus hirdetés közzétevője is felelősséggel tartozik. Az

elektronikus hirdető/hirdetési szolgáltató/hirdetés közzétevője fogalmát az Ekertv. 14.§ (4) bekezdés a), b), c) pontjai határozzák meg.

Az Ekertv 16/A. § (4) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala.

A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre/elektronikus hirdetési szolgáltatóra/az elektronikus hirdetés közzétevőjére rója amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közzétevője az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására kötelezhető.

A Grt. 26. § (3) bekezdése alapján az eljáró hatóság kérheti a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartás bemutatását, azt mint szemletárgyat lefoglalhatja.

A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszűntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel, felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzétevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint – ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű – elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki.

A jelen határozat meghozatalára a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (1) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése, a Grt. 3. §-a és 6. §-a, illetve az Ekertv. 14. – 14/C. §-ai, valamint 16/A.- 16/D. §-ai alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16. § (6) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdés rendelkezése az irányadó.

Budapest, 2009. november 2.

Az NHH Hivatalának főigazgatója
nevében és megbízásából:

dr. Ádám Szilveszter
szabályozási munkatárs

Kapják:

1. Kérelmező (e-mail)
2. Hirdető
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli Osztály

Jogerőre emelkedés után:

1. Hirdető
2. Kérelmező (e-mail)
3. NHHH Pénzügyi és Számviteli Osztály
4. Irattár
5. **Közzététel**