



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA

Informatikai Szabályozási Igazgatóság

Trizna és Trizna Kft.

1184 Budapest, Ferenc u. 62. 4/14.

Tárgy: Elektronikus hirdetéssel kapcsolatos
felügyeleti eljárás

Ügyiratszám: HL-32227-3/2008.

Ügyintéző:

E-mail:

Telefon:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hivatal) **személyes adat** (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére indult elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

Megállapítom, hogy a Trizna és Trizna Kft. (1184 Budapest, Ferenc u. 62. 4/14.) elektronikus hirdetői minőségében (a továbbiakban: Hirdető) megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdését azzal, hogy Kérelmező részére a **személyes adat** elektronikus levelezési címre 2008. augusztus 26-án előzetes és egyértelmű hozzájárulás hiányában elektronikus levelezés útján elektronikus hirdetést küldött.

Tekintettel az ismételt jogsértésre kötelezem a Hirdetőt, hogy fizessen meg 50.000 Ft (azaz ötvenezer forint) elektronikus kereskedelmi bírságot, továbbá tartózkodjon a jogellenes magatartás további folytatásától. A bírságot e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 – azaz tizenöt – napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287247-00000000 számú számlájára kell befizetni. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása felróható, valamint, ha a jövőben ismételten megsérti az Ekertv. 14. §-át, úgy ötszázezer forintig terjedő, ismételten kiszabható elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtható.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, de legalább 5000 Forint (azaz ötezer forint) értékű illetékbélyeget. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.

A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen mód.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.



Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hivatal) az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről* szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: *Ekertv.*) 16/A. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva kérelemre vizsgálta a Hirdető által a Kérelmező **személyes adat** elektronikus levélcímére, állítása szerint előzetes hozzájárulása hiányában küldött elektronikus hirdetést, amelyről a Hivatal 2008.szeptember 17-én kelt, HL-32227-2/2008. számú levelében értesítette, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Hirdetőt.

A Hirdető a Hivatal levelét 2008. szeptember 23-án átvette, azonban a rendelkezésére álló határidő alatt nyilatkozatot nem nyújtott be, és e célból nem kérte a határidő meghosszabbítását sem.

A Hivatal — mint az ügyben I. fokon eljáró hatóság — a Kérelmező által beküldött kéretlen elektronikus hirdetésnek, valamint a Hirdető erre vonatkozó nyilatkozatának hiányában lefolytatott vizsgálata során megállapította, hogy a kérdéses elektronikus levél az *Ekertv.* 1. § a) pont szerinti Magyar Köztársaság területére irányuló, a 14. § (1) bekezdésében meghatározott elektronikus hirdetés, melynek elküldésével, az elektronikus hirdetőnek minősülő Hirdető megsértette a *Grt.* 6. § (1) bekezdését, mely előírja, hogy elektronikus hirdetés *„elektronikus levelezés, vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult”*.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Kérelmező nem adta előzetes hozzájárulását az elektronikus hirdetés fogadásához. Megállapítást nyert továbbá az elektronikus hirdetés tartalma, fejlődadatai, valamint a hirdetésben szereplő honlapon található adatok alapján, hogy a Trizna és Trizna Kft. (1184 Budapest, Ferenc u. 62. 4/14.) minősül elektronikus hirdetőnek.

A Hivatal HL-10454/2008. ügyiratszámom már folytatott le elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást a Hirdetővel szemben, amelyben 2008. március 13-án marasztaló határozatot hozott az elektronikus hirdetések küldésére vonatkozó szabályok megsértéséért, és a jogellenes magatartástól való tartózkodásra kötelezte a Trizna és Trizna Kft.-t.

Tekintettel arra, hogy Hirdető rövid időn belül ismételten közigazgatási határozattal megállapított jogsértést követett el, a Hivatal a jogsértéssel arányban állónak és elegendőnek ítéli meg az elektronikus kereskedelmi bírság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő kiszabását, valamint a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltást.

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy jelen bírság az *Ekertv.* 16/D. § (3) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a hatóság *az adózás rendjéről* szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: *Art.*) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az *Art.* 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A határozatot a Hivatal az *Ekertv.* 16/E. § alapján közlésezi.

Az elektronikus hirdetés szabályait a *Grt.* 6. §-a és az *Ekertv.* 14.-14/C. §§-ai szabályozzák, amelyek, többek között, elektronikus hirdetés elektronikus levelezés (vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz) útján való küldése esetén az igénybe vevő **előzetes és egyértelmű** hozzájárulását követelik meg. A jogszabály azt is előírja, hogy a rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetési szolgáltató és az elektronikus hirdetés közlétevéje is felelősséggel tartozik. Az elektronikus hirdető/hirdetési szolgáltató/hirdetés közlétevéje fogalmát az *Ekertv.* 14.§ (4) bekezdés a), b), c) pontjai határozzák meg.

Az *Ekertv.* 16/A. § (4) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala.

A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre/elektronikus hirdetési szolgáltatóra/az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására kötelezhető.

A 16/D. § (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet az ügyféllel, valamint – ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű – elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki.

A jelen határozat meghozatalára a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (1) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése, a Grt. 3. §-a és 6. §-a, illetve az Ekertv. 14. – 14/C. §§-ai, valamint 16/A.- 16/D. §§-ai alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16. § (6) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdés rendelkezése az irányadó.

Budapest, 2008.október 30.

Az NHH Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Ádám Szilveszter
szabályozási munkatárs

Kapják:

1. Trizna és Trizna Kft. (1184 Budapest, Ferenc u. 62. 4/14.)
2. **személyes adat**
3. NHH Pénzügyi és Számviteli Osztály

Jogerőre emelkedés után:

1. Trizna és Trizna Kft. (1184 Budapest, Ferenc u. 62. 4/14.)
2. NHH Pénzügyi és Számviteli Osztály
3. Irattár
4. Közzététel