



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Informatikai Szabályozási Igazgatóság

Molnár Sándor  
ICT igazgató

MÁV INFORMATIKA Kereskedelmi,  
Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.

1012 Budapest, Krisztina Krt. 37/a.

Tárgy: fokozott biztonságú és minősített  
elektronikus aláírással kapcsolatos  
szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató éves  
kötelező felügyelete

Ügyiratszám: HL-7229-8/2008.

Ügyintézőnk: Bölcskei András

Melléklet: szolgáltatói feladatlista

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hatóság) a MÁV INFORMATIKA Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. (1012 Budapest, Krisztina Krt. 37/a., továbbiakban: Szolgáltató) mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (továbbiakban: Eat.)* 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti fokozott biztonságú és minősített elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó, illetve minősített és nem-minősített, közigazgatási követelményeknek megfelelő hitelesítés-szolgáltatást végző szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított átfogó helyszíni ellenőrzési eljárásában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t.**

A Hatóság a Szolgáltatót

### **k ö t e l e z i**

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén a Szolgáltatóval, illetve annak ügyvezetőjével szemben az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (továbbiakban Eat.) 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.



Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

## I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján **2008. február 4-én** hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az eljárás megindításáról **2008. február 4-én** kelt, **HL-7229-1/2008** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, *a Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 45/2005 (III. 11.) Kormány rendelet (továbbiakban: R.)* Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírási szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2008. február 22-én**, **HL-7229-3/2008** számon iktatott válaszában nyújtotta be a kért írásos beszámolót és a nem-minősített szolgáltatásra vonatkozó Megfelelőségi Nyilatkozatot, valamint ezek mellékleteit. A Szolgáltató **HL-7229-4/2008** számon iktatott szakvéleményt nyújtott be **2008. február 29-én** CD adathordozón. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket és erről tájékoztatta a Szolgáltatót HL-7229-5/2008 számon iktatott levelében.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2008. március 13-14-én** *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.)* 89-92. § szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (Budapest, I. Krisztina krt 37/a.). A helyszíni ellenőrzésről **HL-7229-7/2008** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzési eljárás során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztam.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1), (2) és (4) bekezdése, a R. 7. § és 8. §, valamint a Ket. 29. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 74. § (1) bekezdése, és 88-92. § alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és (2) bekezdésén, 96. §, 98. § (1), (2) és (3) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.)* 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja és (2) bekezdése, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a R. 7. § és 8. § alapozza meg.

Budapest, 2008. április „ „

Az NHH Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Sylvester Nóra  
igazgató

Határozatot kapják:

1. MÁV INFORMATIKA Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. (1012 Budapest, Krisztina Krt. 37/a.)
2. Jogerőre emelkedés után: Irattár helyben

### **Szolgáltatói feladatlista**

- I. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről írásban tájékoztatja a hatóságot legkésőbb 2008.03.21-ig:
  1. A szervezeti forma változásához kapcsolódóan a szolgáltató rögzíti a tanúsítványok kezelését érintő átmeneti eljárási szabályokat, továbbá erről tájékoztatja az igénybevevőket (hivatkozások: 3.sz. melléklet 4. pont; 5.sz. mell. 9. pont)
  2. A szolgáltató a regisztrációs folyamataiban az érintett hatósági igazolványok esetében gondoskodik a folyamatosan elérhető elektronikus nyilvántartásban való ellenőrzésről (hivatkozások: 3.sz. melléklet 10. pont; 5.sz. mell. 3. pont)
  
- II. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről írásban tájékoztatja a hatóságot legkésőbb 2008.04.15-ig:
  3. A szolgáltató biztosítja a másodlagos rendszerét érintő felülvizsgálat lezárását és a rendszer újbóli üzembe állítását (hivatkozások: 3.sz. melléklet 8. pont; 5.sz. mell. 14. pont)
  
- III. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről írásban tájékoztatja a hatóságot legkésőbb 2007.05.30-ig:
  4. A szolgáltató gondoskodik a szervezeti forma változása miatt felmerült módosítások végrehajtásáról a pénzügyi követelmények és a felelősségbiztosítás területén (hivatkozások: 3.sz. melléklet 3. pont; 5.sz. mell. 6. pont)
  
- IV. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről írásban tájékoztatja a hatóságot a nevesített dokumentumok benyújtásával legkésőbb a jegyzőkönyv átvétele után 30 nappal:
  5. Az alkalmazott kulshierarchiát leíró dokumentum aktualizálása (hivatkozások: 5.sz. melléklet 2. pont)
  6. A külső, független szakvéleményben és a hatósági szemle keretében feltárt eltérések felszámolására intézkedési tervet készít (hivatkozások: 5.sz. melléklet 18. pont)

A szemle során felmerült, az egyeztetett feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó megállapításokat a **HL-7229-7/2008** számú jegyzőkönyv 2., 3., és 5. számú mellékletei, továbbá a 6. számú melléklet 2. sorszámú dokumentuma tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.