

E-szolgáltatás-felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/19745-7/2011

Tárgy: felügyeleti ellenőrzés

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a MICROSEC Számítástechnikai Fejlesztő Kft. (székhely: 1022 Budapest, Marcibányi tér 9.), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 18. § szerinti kötelezettségét azzal, hogy az érvényességi lánc felülhitelesítési eljárási rendjében nem rögzítette a Hatóságnak az Eat. 16/G.§ (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelő értesítését.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 4. §, valamint az 1. számú melléklet j) pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy nyilvános dokumentumaiból hiányzik a tájékoztatás az IHMR 11.§ (5) bekezdésében foglaltakról.

A helyszíni szemlén nem állt rendelkezésre a felelősségbiztosítási szerződésben hivatkozott „Szolgáltatás felelősségbiztosítás, Általános szerződési feltételek” mértékadó dokumentum. Ennek következtében az IHMR 11.§ szerinti egyes kötelezettségek ellenőrzésére nem kerülhetett sor.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén

hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20. § (1) és (4) bekezdése alapján **2011. június 27-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2010. június 27-én** kelt, **EF/19745-1/2011** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszokról szóló írásbeli beszámoló, a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló **45/2005 (III. 11.) Kormányrendelet** (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2011. október 3-án**, **EF/19745-2/2011** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, a felelősségbiztosítási szerződés másolatát, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20. § (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2011. november 4-én** kelt, **EF/19745-3/2011** iktatószámú levelében a vizsgálati program és az előzetes szakértői észrevételek egyidejű elküldésével tájékoztatta.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2011. november 16-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló **2004. évi CXL. törvény** (továbbiakban: Ket.) 88. § (4) bekezdése, 92. § (3) és (4) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1031 Budapest, Záhony utca 7.). A helyszíni ellenőrzésről **EF/19745-4/2011** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatási feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató nem rögzítette, hogy amennyiben a Hatóság határozata szerinti, elfogadott, meghatározott paraméterekkel rendelkező kriptográfiai

algoritmusok már nem biztonságosak és a Szolgáltató az érvényességi láncon biztonságos kriptográfiai algoritmuson alapuló minősített elektronikus aláírást és időbélyegzőt helyez el, a Hatóságot köteles erről értesíteni. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 18. § (1) bekezdés szerinti irányítási kötelezettségektől.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta továbbá, hogy a Szolgáltató a nyilvános dokumentumaiban nem adott tájékoztatást arról, hogy ha egy biztosítási eseménnyel kapcsolatban több jogosult megalapozott kártérítési igénye meghaladja a károkra biztosítási eseményenként a felelősségbiztosítási szerződésben meghatározott összeget, akkor a kártérítési igények megtérítése az összes kártérítési igénynek a felelősségbiztosítási szerződésben meghatározott összeghez viszonyított arányában történik. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 4. §, valamint az 1. számú melléklet j) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettségektől.

A helyszíni szemlén a Szolgáltató nem tudta bemutatni a felelősségbiztosítási szerződésben hivatkozott „Szolgáltatás felelősségbiztosítás, Általános szerződési feltételek” mértékadó dokumentumot. Ennek következtében az IHMR 11.§ szerinti egyes kötelezettségek ellenőrzésére nem kerülhetett sor. Szolgáltató vállalta, hogy legkésőbb 2012.02.28-ig pótlólag megküldi a nevezett dokumentumot a Hatóságnak.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94. § (2) bekezdés a), továbbá 29. § (2) bekezdés a) pontja értelmében **2011. december 8-án**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21. § (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására első ízben került sor, és a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket már megszüntette. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatásokat is érintettek, így a feltárt eltérések megfelelően rövid határidőn belüli megszüntetése mindenképpen szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője az EF/19745-4/2011 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladatok meghatározását, valamint a teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével

elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérések megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1) és (4) bekezdése, a KR. 7. §, 8. § (2) bekezdése és 8/A. §, valamint a Ket. 29. § (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 74. § (1) bekezdése, és 88. §, 92. § (3) és (4) bekezdése, valamint 94. § (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, 96. §, 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.)* 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a R. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2011. december 14.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. Microsec Kft. (1022 Budapest, Marczibányi tér 9.)
2. Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2012.02.28-ig:

1. A Szolgáltató eljárási rendjének kiegészítése a Hatóságnak az Eat. 16/G.§ (4) bekezdése szerinti értesítésével (hivatkozások: 4.sz. melléklet 3. pont; 6.sz. melléklet 5. pont)
2. A felelősségbiztosítási szerződésben hivatkozott „Szolgáltatás felelősségbiztosítás, Általános szerződési feltételek” dokumentum megküldése a Hatóságnak (hivatkozások: 4.sz. melléklet 6. pont; 6.sz. melléklet 6. pont)
3. A Szolgáltató nyilvános szabályzatának kiegészítése *az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* 11.§ (5) bekezdésében foglaltakkal (hivatkozások: 4.sz. melléklet 6. pont; 5.sz. melléklet 7. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/19745-4/2011** számú jegyzőkönyv 4. és 6. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.