



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Informatikai Szabályozási Igazgatóság

**Vanczák József**  
igazgató úr részére

MICROSEC Számítástechnikai  
Fejlesztő Kft.

1022 Budapest Marcibányi tér 9.

Ügyiratszám: HL-23098-6/2009

Ügyintéző: Bölcskei András

Tárgy: Felügyeleti eljárás  
megszüntetése

Melléklet:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hatóság) a **MICROSEC Számítástechnikai Fejlesztő Kft.** (Cg: **01-09-078353**, nyilvántartja: **Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság**, székhely: **1022 Budapest Marcibányi tér 9.**), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (továbbiakban: Eat.)* 6. § (1) bekezdés a) – d) pontok szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos nem minősített és minősített szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) vonatkozásában **HL-23098/2009** számon kezdett ellenőrzési eljárásában meghozta a következő

**v é g z é s t.**

A Hatóság az eljárást

**m e g s z ü n t e t i.**

A jelen végzés ellen annak kézhezvételétől számított **15 napon belül** a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökének címzett, de az elsőfokú végzést hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, 5000 forint, azaz ötezer forint értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

**Indokolás**

A Hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.)* 88. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1)



bekezdés b) pontja, az Eat. 20. § (1) bekezdése, valamint a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III. 11.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 7. § alapján hivatalból **2009. augusztus 6-án HL-23098/2009** ügyiratszámom ellenőrzési eljárást indított.

Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatainak, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az eljárás megindításáról **2009. augusztus 5-én** kelt, **HL-23098-1/2008** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, R. *rendelet* melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozatok, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2009. szeptember 28-án, HL-23098-2/2009** számon iktatott válaszában nyújtotta be a kért írásos beszámolót és a nem-minősített illetve minősített szolgáltatásra vonatkozó Megfelelőségi Nyilatkozatot, ezek mellékleteit, valamint az elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő szakvéleményét. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket és erről tájékoztatta a Szolgáltatót HL-23098-3/2008 számon iktatott levelében.

A felügyeleti eljárás keretében a Hatóság **2008. október 12-13-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 89-92. § szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1031 Budapest, Záhony u. 7.) és a tartalék helyszínen, amelynek során történteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait a **HL-23098-4/2008** számú jegyzőkönyvben rögzítette.

Az ellenőrzés során a Hatóság az elektronikus aláírással összefüggő szolgáltatásokkal, illetve az ezen szolgáltatások nyújtása során keletkező adatok megőrzésével kapcsolatban az Eat.-ban, valamint felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban, illetve a Szolgáltató kapcsolódó szabályzataiban meghatározott kötelezettségek kapcsán a szolgáltatás megbízható működését, illetve a Szolgáltató kötelezettségeinek megfelelő teljesítését befolyásoló meg nem felelést nem tárt fel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Jelen végzés meghozatalára a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja, a Ket. 29. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) és (2) bekezdése, és 88-92. §, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve (2) bekezdése az Eat. 20. § (1), (2) és (4) bekezdése bekezdése, valamint a R. 7. és 8. § alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és (2) bekezdésén, 96. §, 98. § (1), (2) és (3) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja és (2) bekezdése, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdés eg) pontja és (2) bekezdése az Eat. 17. § (1) b) pontja és (2) bekezdése, illetve az Eat. 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a R. 7. § és 8. § alapozza meg.

Budapest, 2009. november ' '.

Vasváriné dr. Menyhárt Éva,  
a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala  
főigazgatójának nevében és megbízásából

dr. Ádám Szilveszter  
szabályozási munkatárs

Kapják:

- Vanczák Józsefigazgató, MICROSEC Számítástechnikai Fejlesztő Kft., 1022 Budapest Marcibányi tér 9. (Szolgáltató)
- Jogerőre emelkedés után: Irattár helyben