

E-szolgáltatás-felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/33324-11/2011

Tárgy: határozat

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: -

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) az **Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft** (székhely: 1122 Budapest, Maros utca 19-21.) mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

Az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft (továbbiakban: Szolgáltató) megsértette az *elektronikus aláírás közigazgatási használatához kapcsolódó követelményekről és az elektronikus kapcsolattartás egyes szabályairól szóló 78/2010. (III.25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: KKR.) 7.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy a közigazgatási hatósági eljárás során az ügyfelek által használt aláírás létrehozásához szükséges adatokat nem az Eat. szerinti biztonságos aláírás-létrehozó eszközön helyezte el.

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005. (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 1. számú melléklet f) pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy az Eat. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szolgáltatás keretében forgalmazott elektronikus aláírási eszközökre vonatkozó azon nyilatkozatát, hogy az eszközök az Eat. 7.§-ának (6) bekezdése szerinti igazolással rendelkeznek, nem megfelelően adta meg.

A Szolgáltató megsértette az IHMR 1. számú melléklet j) és k) pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy az általa kibocsátott, a közigazgatási hatósági eljárás során az ügyfelek által használt aláíráshoz tartozó tanúsítványok felhasználási módjáról és feltételeiről, illetve joghatásáról nem adott megfelelő tájékoztatást.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a Szolgáltatót, hogy

1. Haladéktalanul függesse fel a közigazgatási hatósági eljárás során az ügyfelek által használt aláírás létrehozásához szükséges adatok és az ezekhez tartozó tanúsítványok nem az Eat. szerinti biztonságos aláírás-létrehozó eszközön történő elhelyezését.
2. Amennyiben előzőleg nem tette meg, haladéktalanul adjon tájékoztatást arról, hogy 2010. március 25-től a Szolgáltató által nem az Eat. szerinti biztonságos aláírás-létrehozó eszközökön elhelyezett, a közigazgatási hatósági eljárás során az ügyfelek általi használatra kiadott aláíró tanúsítványokkal létrehozott aláírások a jogszabályi követelményeknek nem feleltek, illetve nem felelnek meg.
3. A 2. pont szerinti tájékoztatást a következő módon adja meg:
 - minden érdekelt fél számára a nyilvánosan és folyamatosan elérhető honlapján;
 - a 2010. március 25 után nem az Eat. szerinti biztonságos aláírás-létrehozó eszközön elhelyezett, a közigazgatási hatósági eljárás során az ügyfelek általi használatra kiadott aláíró tanúsítványokkal rendelkező szerződött ügyfelei számára, személyre szólóan, írásban, függetlenül attól, hogy az érintett tanúsítványok 2010. március 25 után milyen időpontban vesztették, illetve veszítik el az érvényességüket.
4. Az IHMR 1. számú melléklet f) pontjának megfelelően módosítsa a nyilvános szabályozói dokumentumait.
5. A jelen végzés kézhezvételétől számított **5 napon belül** küldje meg beszámolóját az 1-4. pontokban foglaltak végrehajtásáról.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóságnak az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladatai ellátásának keretében tudomására jutott, hogy 2011. szeptember 24. után érvényes minősített tanúsítványok olyan elektronikus aláírási terméken jelen, amelynek biztonságos aláírás-létrehozó eszközként (továbbiakban: BALE) való tanúsítottasága lejárt. Ugyanakkor ennek jogkövetkezményeiről az érintett aláíró, illetve aláírást elfogadó feleket nem tájékoztatták. Tekintettel arra, hogy a nevezett eltérések megoldatlansága esetén, jelentős, illetve helyrehozhatatlan kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével kell számolni, a Hatóság a felügyeleti jogkörébe tartozóan, az Eat. 20.§ (1) bekezdése alapján, **2011. november 24-én** hivatalból ellenőrzési eljárás indításáról döntött. A Hatóság a céllenőrzés hatókörét, a hasonló eltérések elkerülése érdekében, a minősített

tanúsítványokon túl, a közigazgatási hatósági eljárásokban ügyfelek által használható nem minősített tanúsítványokra is kiterjesztette. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a Szolgáltatót 2011. november 24-én kelt, **EF/33324-4/2011** iktatószámú végzésében adatszolgáltatásra kötelezte, egyben értesítve az ellenőrzési eljárás hivatalból való megindításáról.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2011. december 7-én, EF/33324-6/2011** számon iktatott adatszolgáltatásában az általa az Eat. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szolgáltatás keretében forgalmazott, a közigazgatási hatósági eljárás során az ügyfelek által használt aláírás létrehozásához szükséges adatok elhelyezésére használt aláírás-létrehozó eszközöknek az Eat. szerinti biztonságos aláírás-létrehozó eszközökként való tanúsítottóságát igazolni nem tudta. Ugyanakkor a rendelkező rész 2. pontja szerinti tájékoztatás megadásáról nem nyilatkozott. Ezek a mulasztások eltérést jelentenek a KKR. 7.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint az IHMR 1. számú melléklet j) és k) pontja szerinti kötelezettségektől.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta továbbá, hogy a Szolgáltató a szolgáltatási szabályzatának (v2.7, OID: 1.3.6.1.4.1.27537.1.2.2.7) 1.1.7 „Aláírás-létrehozó eszköz szolgáltatás” pontjában arról nyilatkozott, hogy a szolgáltatás keretében nyújtott aláírás-létrehozó eszközök nemzetközi tanúsítvánnyal rendelkeznek. Az EF/33324-6/2011 számon iktatott adatszolgáltatásból egyértelművé vált, hogy a „nemzetközi tanúsítvány” kitétel nem az eszközöknek az Eat. 7.§-ának (6) bekezdése szerinti igazolására vonatkozik. Ez eltérést jelent az IHMR 1. számú melléklet f) pontja szerinti kötelezettségtől.

A Hatóság megállapította, hogy a KKR. 7.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében a Szolgáltató által nem az Eat. szerinti biztonságos aláírás-létrehozó eszközön elhelyezett, közigazgatási használatra kibocsátott tanúsítványok alapján, 2010. március 25-től létrehozott elektronikus aláírások a közigazgatási hatósági eljárás során, az ügyfelek által nem használhatók.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94. § (2) bekezdés a), továbbá 29. § (2) bekezdés a) pontja értelmében **2011. december 15-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az EF/33324-6/2011 számon iktatott adatszolgáltatásban rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21. § (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértés súlyát értékelte. A megállapított eltérés azonnali kezelése a fennálló kockázatok miatt mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértés gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérés megállapítására első ízben került sor. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértéssel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította ugyanakkor, hogy a tényállásban szereplő eltérés megoldatlansága esetén, jelentős, illetve helyrehozhatatlan kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével kell számolni, így a feltárt eltérés azonnali megszüntetése szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a

Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértéssel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg a Ket. 22.§ (3) bekezdése, valamint az Eat. 21. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérés megszüntetésére hívja fel.

Az eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint az ellenőrzés során tett hatósági megállapítások alapján a további jogsértések megelőzése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1) bekezdése, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 45/2005 (III. 11.) Kormányrendelet* (továbbiakban: R.) 7. §, 8. § (2) bekezdése és 8/A. §, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 29. § (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, és 88. §, valamint 94. § (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, 96. §, 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) bekezdése, valamint a R. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2011. december 16.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapiák:

1. Educatio Kft. (1122 Budapest, Maros utca 19-21.)
2. Irattár helyben