

E-szolgáltatás-felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/33324-12/2011

Tárgy: határozat

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: -

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) az **NetLock Informatikai és Hálózatbiztonsági Szolgáltató Kft** (székhely: 1023 Budapest, Zsigmond tér 10.) mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A NetLock Informatikai és Hálózatbiztonsági Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Szolgáltató) megsértette az Eat. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettséget azzal, hogy az ORGA Kartensysteme GmbH által előállított és forgalmazott, SLE66CX320P mikrochipből és MICARDO v2.1 operációs rendszerből álló intelligens kártyán (továbbiakban: MICARDO kártya) a Szolgáltató által elhelyezett és 2011. szeptember 24 utáni érvényességi lejáráttal kiadott minősített aláíró tanúsítványokat, a MICARDO kártya biztonságos aláírási-létrehozó eszközként való tanúsítottágnak lejáratával nem függesztette fel.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a Szolgáltatót, hogy

1. Haladéktalanul függesse fel a Szolgáltató által MICARDO kártyán elhelyezett, érvényes minősített aláíró tanúsítványokat;
2. Amennyiben a jogszerű állapot nem állítható vissza, intézkedjen az 1. pontban nevezett tanúsítványok visszavonásáról.
3. A jelen határozat kézhezvételétől számított **3 napon belül** küldje meg beszámolóját az 1. pontban foglaltak végrehajtásáról.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott

fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóságnak az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladatai ellátásának keretében tudomására jutott, hogy 2011. szeptember 24. után érvényes minősített tanúsítványok olyan elektronikus aláírási terméken voltak jelen, amelynek biztonságos aláírás-létrehozó eszközként (továbbiakban: BALE) való tanúsítottsága lejárt. Ugyanakkor ennek jogkövetkezményeiről az érintett aláíró, illetve aláírást elfogadó feleket nem tájékoztatták. Tekintettel arra, hogy a nevezett eltérések megoldatlansága esetén, jelentős, illetve helyrehozhatatlan kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével kell számolni, a Hatóság a felügyeleti jogkörébe tartozóan, az Eat. 20.§ (1) bekezdése alapján, **2011. november 24-én** hivatalból ellenőrzési eljárás indításáról döntött. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a Szolgáltatót 2011. november 24-én kelt, **EF/33324-2/2011** iktatószámú végzésében adatszolgáltatásra kötelezte, egyben értesítve az ellenőrzési eljárás hivatalból való megindításáról.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2011. december 13-án**, **EF/33324-10/2011** számon iktatott adatszolgáltatásában arról nyilatkozott, hogy az általa az Eat. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, minősített szolgáltatás keretében forgalmazott MICARDO kártyán **2011. szeptember 25-én**, továbbá az adatszolgáltatás napján, azaz **2011. november 30-án**, érvényes minősített tanúsítványok voltak elhelyezve. Továbbá arról nyilatkozott, hogy a MICARDO kártya biztonságos aláírás-létrehozó eszközként való tanúsítottságának 2011. szeptember 24-i lejárataról és annak jogkövetkezményeiről az érintett szerződött ügyfeleit és a tanúsítvány elfogadó feleket értesítette. A nyilatkozatához mellékelte a MICARDO kártyát használó ügyfeleinek 2011. augusztus 26-án és szeptember 13-án kiküldött tájékoztatókat, valamint a 2011. október 5-én kiküldött értesítést. Ezen kívül hivatkozott a honlapjának (www.netlock.hu) nyitóoldalán 2011. október 4-i dátummal elhelyezett tájékoztatójára.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató által MICARDO kártyán elhelyezett minősített tanúsítványokban, a nemzetközi szabványoknak megfelelően feltüntetésre került, hogy az elektronikus aláírás-létrehozó adatot biztonságos aláíró-létrehozó eszköz tárolja. Tekintettel azonban arra, hogy a MICARDO kártya hatósági nyilvántartásban szereplő HUNG-FJ4-009-2009 számú tanúsítása 2011. szeptember 24. lejárt, az ezt követően még érvényben lévő minősített tanúsítványban foglalt, biztonságos aláíró-létrehozó eszköz használatára utaló adat a továbbiakban nem felelt, illetve nem felel meg a valóságnak. Ez eltérést jelent az Eat. 9.§ (4) bekezdése szerinti kötelezettségtől.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Eat. 1.§ 17. pontja és 7.§ (5) bekezdése szerint a Szolgáltató által MICARDO kártyán kibocsátott minősített tanúsítványok alapján, 2011. szeptember 25-től létrehozott elektronikus aláírások nem minősített aláírások.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94. § (2) bekezdés a), továbbá 29. § (2) bekezdés a) pontja értelmében **2011. december 15-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az EF/33324-10/2011 számon iktatott adatszolgáltatásban rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21. § (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértés súlyát értékelte. A megállapított eltérés azonnali kezelése a fennálló kockázatok miatt mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértés gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérés megállapítására első ízben került sor. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértéssel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította ugyanakkor, hogy a tényállásban szereplő eltérés megoldatlansága esetén, jelentős, illetve helyrehozhatatlan kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével kell számolni, így a feltárt eltérés azonnali megszüntetése szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértéssel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg a Ket. 22.§ (3) bekezdése, valamint az Eat. 21. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérés megszüntetésére hívja fel.

Az eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint az ellenőrzés során tett hatósági megállapítások alapján a további jogsértések megelőzése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1) bekezdése, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 45/2005 (III. 11.) Kormányrendelet* (továbbiakban: R.) 7. §, 8. § (2) bekezdése és 8/A. §, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 29. § (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, és 88. §, valamint 94. § (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, 96. §, 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) bekezdése, valamint a R. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2011. december 19.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. NetLock Kft. (1023 Budapest, Zsigmond tér 10.)
2. Irattár helyben