



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Informatikai Szabályozási Igazgatóság

Végh Zoltán
Mb. igazgató

Tárgy: éves kötelező felügyelet
Ügyiratszám: HL/5176-7/2010.
Ügyintézőnk: Bajusz János

MÁV INFORMATIKA Kereskedelmi,
Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.
1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a

Melléklet: szolgáltatói feladatlista

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (továbbiakban: Hatóság) a MÁV INFORMATIKA Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a, továbbiakban: Szolgáltató) mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (továbbiakban: Eat.)* 6. § (1) bekezdés a) - c) pontja szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató hivatalból indított átfogó helyszíni ellenőrzési eljárásában meghozta a következő

v é g z é s t.

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet (továbbiakban: IHMR.)* 1. melléklet f) pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy a minősített elektronikus aláírás hitelesítés-szolgáltatás keretében az előfizetőknek a szolgáltató által nyújtott biztonságos aláírás-létrehozó eszköz megnevezését a szolgáltatási szabályzatában nem rögzítette megfelelően.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 12. § szerinti kötelezettségét azzal, hogy a hitelesítés-szolgáltatással kapcsolatos bankgarancia tévesen, a Szolgáltató és a Hatóság közötti vállalkozási szerződést nevesít.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 11. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a felelősségbiztosítási kötvény nem tartalmazza pontosan a szolgáltatások nyújtásával összefüggésben okozott azon károkat, amelyekre a felelősségbiztosításnak ki kell terjednie.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 18. §, valamint 23. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a gyakorlatban követett kockázatelemzési és értékelési eljárásrendjét a szabályzataiban nem rögzítette megfelelően.



A fentiekre tekintettel a Hatóság a Szolgáltatót

f e l h í v j a

a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény az elektronikus aláírásról (továbbiakban Eat.) 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen végzés csak a fent előírt kötelezettségek határidőn belüli nem teljesítése esetén hivatalból indítandó hatósági eljárásban hozott határozat, vagy ezen eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, önálló fellebbezésnek helye nincs.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján **2010. február 11-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2010. február 11-én** kelt, **HL/5176-1/2010** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, *a Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III. 11.) Kormány rendelet (továbbiakban: R.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2010. március 14-én**, **HL/5176-2/2010** számon iktatott, elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatásaira vonatkozó írásos beszámolót, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket és egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20. § (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót

2010. április 8-án kelt, **HL/5176-3/2010** iktatószámú levelében a vizsgálati program egyidejű elküldésével tájékoztatta.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2010. április 19-20-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló *2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.)* 88. § (4) bekezdése, 92. § (3) és (4) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a). A helyszíni ellenőrzésről **HL/5176-4/2010** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a minősített elektronikus aláírás hitelesítés-szolgáltatás keretében az előfizetőknek a szolgáltató által nyújtott biztonságos aláírás-létrehozó eszköz megnevezését a szolgáltatási szabályzatában nem rögzítette megfelelően. Mivel az IHMR. 23. § 1. melléklet f) pontja a Szolgáltató számára a szolgáltatások nyújtásához használt elektronikus termékek megnevezését írja elő, ez a mulasztás a jogszabályi követelménytől való eltérésnek minősül.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta azt is, hogy a hitelesítés-szolgáltatással kapcsolatos bankgarancia tévesen, a Szolgáltató és a Hatóság közötti vállalkozási szerződést nevesít. Tekintve, hogy a Szolgáltató és a Hatóság közötti jogviszony nem vállalkozási szerződésen alapul, ez eltérést jelent az IHMR. 12. §-ban meghatározott követelménytől.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta továbbá, hogy a Szolgáltató által kötött, érvényes felelősségbiztosítási kötvény nem tartalmazza megfelelő részletettséggel a szolgáltatások nyújtásával összefüggésben okozott azon károkat, amelyekre a felelősségbiztosításnak ki kell terjednie. Mivel az IHMR. 11. § (2) bekezdése a) – c) pontjai a felelősségbiztosítási szerződés kiterjedését részletesen meghatározzák, ez a mulasztás a jogszabályi követelménytől való eltérésnek minősül.

Végül, az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a gyakorlatban követett kockázatelemzési és értékelési eljárásrendjének lényeges elemeit a szabályzataiban nem, illetve hiányosan rögzítette. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 18. § szerinti irányítási és ellenőrzési kötelezettségektől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti a Szolgáltatót az IHMR. 23. § (1) bekezdésének utolsó tagmondatában a Szolgáltató számára előírt szabályozott változáskezelés és megbízható üzemeltetés megfelelő biztosítását.

A megállapított eltérések egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A Szolgáltató képviselője a feladatlistában szereplő feladatok meghatározását, valamint a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően meghatározott, legalább 15 munkanapos teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett nyilatkozatában elfogadta.

A Hatóság az ellenőrzés nyomán megállapította, hogy a feltárt eltérések a jogszabályoknak és a szolgáltatásra irányadó szabályzatoknak megfelelő állapot helyreállításával újabb hatósági eljárás nélkül orvosolhatóak. Megállapította továbbá azt is, hogy a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás alkalmazását kizáró tényező nincs, mivel a jelen ügy nem minősül a Ket. 13. § (2) bekezdés d), illetve e) pontja szerinti eljárásnak, az ügyben nem autonóm államigazgatási szerv járt el, és a jogszabály a felhívás alkalmazását a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja szerinti okból sem zárja ki. Emellett a Hatóság a Szolgáltatóval szemben egy éven belül nem alkalmazott ugyanazon jogszabályi kötelezettség megsértése miatt a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívást, és hasonló felhívás eredménytelensége miatt indult eljárásban jogerősen jogkövetkezmény alkalmazására sem került sor. (Ket. 94. § (2) bekezdés c) és d) pont)

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntést hoztam meg.

Jelen végzés meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1), (2) és (4) bekezdése, a R. 7. §, 8. § (2) bekezdése és 8/A. §, valamint a Ket. 29. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (2) bekezdése, 88. §, 92. § (3) és (4) bekezdése, valamint 94. § (1) és (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és 96. §, 98. § (2) bekezdésén, alapszik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a R. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2010. május 10.

Vasváriné dr. Menyhárt Éva,
a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatójának nevében és megbízásából

dr. Ádám Szilveszter
szabályozási munkatárs

Határozatot kapják:

1. MÁV INFORMATIKA Zrt. (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a)
2. Jogerőre emelkedés után: Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

- I. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a hatóságot legkésőbb 2010.05.31-ig:
 1. A szolgáltató minősített szolgáltatási szabályzatában az ügyfelek számára biztosított, tanúsított, biztonságos aláírás-létrehozó eszköz jogszabályoknak megfelelő feltüntetése (hivatkozások: 3.sz. melléklet 6. pont; 5.sz. melléklet 4. pont)

- II. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a hatóságot legkésőbb 2010.07.15-ig:
 2. A pénzügyi követelmények teljesítését szolgáló bankgarancia módosítása (hivatkozások: 3.sz. melléklet 2. pont; 5.sz. melléklet 5. pont)
 3. A felelősségbiztosítási kötvény jogszabályoknak megfelelő módosítása (hivatkozások: 3.sz. melléklet 2. pont; 5.sz. melléklet 6. pont)

- III. Egyeztetett feladatlista, amelyet a szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a hatóságot legkésőbb a következő évi hatósági szemle előtt benyújtott beszámolójában:
 4. A gyakorlatban követett kockázatelemzési és értékelési rend szolgáltatói szabályzatban történő rögzítése (hivatkozások: 3.sz. melléklet 1. pont; 5.sz. melléklet 1. pont)

A szemle során felmerült, az egyeztetett feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat a **HL/5176-4/2010** számú jegyzőkönyv 3., és 5. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.