

**E-szolgáltatás-felügyeleti Osztály**

**Iktatószám: EF/17186-8/2010**

**Tárgy: helyszíni ellenőrzési  
eljárás**

**Ügyintéző: Bajusz János**

**Telefon: (1) 4577-308**

**Fax: (1) 4577-210**

**Melléklet: 1 db.**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala a MICROSEC Számítástechnikai Fejlesztő Kft. (székhely: 1022 Budapest, Marcibányi tér 9), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t**

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 18. §, valamint 23. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a tanúsítványok cseréjére vonatkozóan a gyakorlatban követett eljárásrendjét nem rögzítette megfelelően.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 26. § (1), valamint 27. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a rendkívüli helyzetekre való felkészülést szolgáló tesztek eseti jellegűek, rendszeres tesztelési ciklusok nem kerültek meghatározásra.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 24. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségét azzal, hogy a másodlagos szolgáltatási helyszínen a biztonsági körzetbe történő belépések célja nem kerül naplózásra.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a Szolgáltatót

### **f e l h í v j a**

a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére és

### **k ö t e l e z i**

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közzétételétől számított **tíz munkanapon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

### **I n d o k o l á s**

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján **2010. július 15-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2010. július 15-én** kelt, **HL/17186-1/2010** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a pénzügyi és felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III. 11.) Kormány rendelet (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, a bizalmi munkaköröket betöltő munkatársak aktualizált listája, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2010. szeptember 23-án**, **HL/17186-3/2010** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatásaira vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, a pénzügyi és felelősségbiztosítási követelmények teljesítésre vonatkozó nyilatkozatot, a bizalmi munkaköröket betöltő munkatársak aktualizált listáját, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20. § (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2010. október 15-én** kelt, **HL/17186-4/2010** iktatószámú levelében a vizsgálati program egyidejű elküldésével tájékoztatta.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2010. október 25-26-án** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88. § (4) bekezdése, 92. § (3) és (4) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1031 Budapest, Záhony utca 7.) és másodlagos szolgáltatási helyszínén. A helyszíni ellenőrzésről **HL/17186-5/2010** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a tanúsítványok cseréjére vonatkozóan a gyakorlatban követett eljárását az általánosan meghatározott ügyviteli rendjétől eltérően, nem megfelelően rögzítette. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 18. § szerinti irányítási és ellenőrzési kötelezettségektől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti a Szolgáltatót az IHMR. 23. § (1) bekezdésében, a Szolgáltató számára előírt szabályozott változáskezelés és megbízható üzemeltetés megfelelő biztosítását.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta továbbá, hogy a Szolgáltató a rendkívüli helyzetekre való felkészülést szolgáló tesztek eseti jellegűek, rendszeres tesztelési ciklusok nem kerültek meghatározásra. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 27. § (3) bekezdése szerinti, a rendkívüli helyzetekre való felkészülést szolgáló kötelezettségektől. Emellett a jelen mulasztás meg nem szüntetése hosszabb távon veszélyeztetheti az IHMR. 26. § (1) bekezdésében a Szolgáltató számára előírt, a rendkívüli üzemeltetési helyzetek esetén a megbízható szolgáltatás mielőbbi helyreállítását.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta továbbá, hogy a Szolgáltató a másodlagos szolgáltatási helyszínen a biztonsági körzetbe történő belépések célját nem rögzíti. Mivel az IHMR. 24. § (2) bekezdése előírja a Szolgáltató számára, hogy azokban a helyiségekben, amelyekben a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben használt elektronikus aláírási termékeket elhelyezi, illetve az archiválási szolgáltatás keretében archiválásra átvett adatokat őrzi, a belépésre jogosultak belépésének időpontját, tartózkodásának célját, időtartamát, kilépésének időpontját naplóban kell rögzíteni, az előbbi mulasztás a jogszabályi követelménytől való eltérésnek minősül.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94. § (2) bekezdés a), továbbá 29. § (2) bekezdés a) pontja értelmében **2010. november 12-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. Az eljárás megindításáról a Szolgáltatót **HL/17186-7/2010** számú végzésében értesítette. A Hatóság a végzésében felhívta a Szolgáltatót, hogy amennyiben a hatósági ellenőrzés során tett nyilatkozatait ki kívánja egészíteni, vagy újabb nyilatkozatot kíván tenni, azt a végzés kézhezvételétől számított 14 napon belül tegye meg. A felügyeleti eljárásban a Szolgáltató a nyilatkozat tétel lehetőségével nem élt, ezért a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21. § (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására első ízben került sor, és a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket határidőre megszüntette. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatásokat is érintettek, így a feltárt eltérések megfelelően rövid határidőn belüli megszüntetése mindenképpen szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője a HL/17186-5/2010 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladatok meghatározását, valamint a teljesítési határidőket a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21. § (1) bekezdés a) pontjának

alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérések megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1), (2) és (4) bekezdése, a KR. 7. §, valamint a Ket. 29. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 74. § (1) bekezdése, és 88-92. § alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, 96. §, 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

A médiát és hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény 2010. augusztus 11-től hatályos 41.§ (13) bekezdésével módosított Eat. 5. § (6) bekezdése szerint a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság. A Hatóság 2010. november 25-től hatályos új Szervezeti és Működési Szabályzatának alapján az eljárás lefolytatását a Hatóság Hivatala E-szolgáltatás-felügyeleti Osztálya vette át.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a R. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

**Budapest, 2010. december 1.**

**Aranyosné dr. Börcs Janka**  
**a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala**  
**főigazgatója nevében és megbízásából**

**dr. Ádám Szilveszter**  
főosztályvezető-helyettes

Határozatot kapják:

1. Microsec Kft. (1022 Budapest, Marcibányi tér 9.)
2. Irattár helyben

### **Szolgáltatói feladatlista**

Egyeztetett feladatok, amelyeket a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2011.01.31-ig:

1. A tanúsítványok cseréjére vonatkozó eljárási szabályok rögzítése a szolgáltató általánosan meghatározott ügyviteli rendje szerint (hivatkozások: 3.sz. melléklet 5. pont; 5.sz. melléklet 4. pont)
2. A rendkívüli helyzetekre való felkészülésre kidolgozott tervek rendszeres tesztelési rendjének meghatározása (hivatkozások: 3.sz. melléklet 7. pont; 5.sz. melléklet 7. pont)
3. A másodlagos szolgáltatói helyszínen a belépésekre vonatkozó adatok teljeskörű rögzítése és utólagos ellenőrzése (hivatkozások: 3.sz. melléklet 7. pont; 5.sz. melléklet 9. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat a **HL/17186-5/2010** számú jegyzőkönyv 3. és 5. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.