

E-szolgáltatás-felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/5680-6/2011

Tárgy: helyszíni ellenőrzési eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 4577-308

Fax: (1) 4577-210

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a MÁV INFORMATIKA Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. (székhely: 1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a) - c) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 13. § (2) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségét azzal, hogy nem megfelelően adta meg a bankgarancia lejáratát.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a Szolgáltatót

f e l h í v j a

a feltárt jogszabálytól eltérés megszüntetésére, valamint a módosított bankgarancia benyújtására.

A Hatóság a Szolgáltatót

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladat megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincsen lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20. § (1) és (4) bekezdése alapján **2011. február 11-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2011. február 11-én** kelt, **EF/5680-1/2011** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló *45/2005 (III. 11.) Kormány rendelet* (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2011. március 17-én**, **EF/5680-2/2011** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20. § (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2011. április 7-én** kelt, **EF/5680-3/2011** iktatószámú levelében a vizsgálati program és az előzetes szakértői észrevételek egyidejű elküldésével tájékoztatta.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2011. április 27-én** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló *2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 88. § (4) bekezdése, 92. § (3) és (4) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató székhelyén (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a). A helyszíni ellenőrzésről **EF/5680-4/2011** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság feltárta, hogy a Szolgáltató a bankgarancia megújításakor nem vette figyelembe, hogy a garancia lejáratát a bankgarancia végső időpontját követő harminc napban kell megállapítani. A bankgarancia lejáratának azonos dátummal került rögzítésre. Ez a mulasztás eltérést jelent az IHMR. 13. § (2) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségektől.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94. § (2) bekezdés a), továbbá 29. § (2) bekezdés a) pontja értelmében **2011. május 9-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21. § (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértés súlyát értékelte. A megállapított eltérés kisebb súlyúnak minősült, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztette. Ugyanakkor ütemezett kezelése a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértés gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérés megállapítására első ízben

került sor, és a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket már megszüntette. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértéssel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanság esetén a tényállásban szereplő eltérés a szolgáltatás megbízhatóságát veszélyezteti, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatásokat is érintettek, így a feltárt eltérés megfelelően rövid határidőn belüli megszüntetése mindenképpen szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője az EF/5680-4/2011 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladat meghatározását, valamint a teljesítési határidőt a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértéssel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat. 21. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérés megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 20. § (1) és (4) bekezdése, a KR. 7. §, valamint a Ket. 29. § (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 74. § (1) bekezdése, 88. § és 92. § alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, 96. §, 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén, 102. § (1) bekezdésén, az Eat. 17. § (5) bekezdésén, valamint *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.)* 29. § (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72. § (1) dd) pontja, 153. §, valamint 158. § (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pont és 20. § (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7. §, 8. § és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2011. május 10.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapiák:

1. MÁV INFORMATIKA Zrt. (1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a)
2. Irrattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot legkésőbb 2011.06.30-ig:

- A pénzügyi követelmények teljesítését szolgáló bankgarancia módosítása (hivatkozások: 3.sz. melléklet 5. pont; 5.sz. melléklet 6. pont)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/5680-4/2010** számú jegyzőkönyv 3. és 5. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.