

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/27793-25/2011.

Tárgy: Magyar Telekom Nyrt. összekapcsolási referenciacajánlatának jóváhagyása és tartalmának megállapítása (Magyar Telekom RIO)

Ügyintéző: dr. Kun István

Melléklet: referenciacajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/27793/2011. számú, összekapcsolási referenciacajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cégjegyzékszám: 01-10-041928, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2011. szeptember 22-én benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciacajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciacajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A Törzsrész vonatkozásában:

1.1. Az „I. Függelék: Minták” felsorolásának A.5. jelű sorai helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*“A.5.1. Forgalmi szolgáltatás Igénybejelentő Minta – Híváskezdeményezés Szolgáltatás
A.5.2. Forgalmi szolgáltatás Igénybejelentő Minta – Hívásvégződtetés Szolgáltatás
A.5.3. Nemforgalmi szolgáltatás Igénybejelentő Adatlap”*

Ezzel összhangban az V.1.6.1. pontban az igénybejelentő adatlapok jelölése “A.5.1 és A.5.2 Függelékek” szövegrészre módosul.

1.2. A II.2.1.2. pont első mondatának a “...nagykereskedelmi piacon vagy mindkettőn” szövegrészt követő utolsó fordulata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“akkor a Magyar Telekomot a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítására tekintettel értelemszerűen az adott, vagy mindkettő piac vonatkozásában terhelő valamennyi kötelezettség alkalmazását megszünteti.”

1.3. A III.1.2.3. pontban foglalt táblázat az alábbi b) sorral egészül ki:

| | |
|---|-----------|
| <p>"b) A Partner által a Magyar Telekom részére felkínált Szolgáltatások meghatározása</p> | <p>√"</p> |
|---|-----------|

Értelemszerűen módosul a soron következő pontok jelölése.

1.4. A III. 1.3.6. pont a) bekezdésének címsora helyébe az alábbi szöveg lép:

„a) ha a benyújtott kezdeményező ajánlat a Törzsrész III.1.3.2. alapján megfelelőnek minősül:"

1.5. A III.1.3.7. pont az alábbi c) bekezdéssel egészül ki:

„c) a Törzsrész III.1.3.3 pontja értelmében a Partner nem minősül összekapcsolásra jogosultnak."

1.6. A III.1.3. pont az alábbi III.1.3.8. ponttal egészül ki:

„III.1.3.8. Amennyiben a Magyar Telekom megítélése szerint a kezdeményező ajánlat objektív műszaki okok miatt nem indokolt, és ezért a szerződéskötési kötelezettség fennállása kétséges, akkor a Felek a Hszr. 6. § (1) bekezdése szerint az alábbi eljárást követik:

a) A Magyar Telekom az ajánlat kézhezvételétől vagy a pótlólagos adatközléstől számított 10 napon belül egy ízben, írásban tájékoztatja a Partnert a Partner által igényelt Összekapcsolás műszaki indokolatlanság okairól (megvalósíthatósági vizsgálat), és a kezdeményező ajánlat feltételeinek a szerződéskötési kötelezettség fennállást megalapozó módosítási lehetőségeiről, így különösen

i) a kezdeményező ajánlatban meghatározott Forgalom mértékéhez és eloszlásához szükséges addicionális számú Összekapcsolási Pont igénybevételének; és/vagy

ii) a kezdeményező ajánlatban meghatározott Forgalom mértékéhez igazodó alacsonyabb számú Összekapcsolási Pont igénybevételének; és/vagy

iii) a Partner által a saját Hálózatában tervezett forgalomirányítás módosításának;

szükségességéről.

b) Amennyiben a Partner a Magyar Telekom által – a fenti a) pontban hivatkozott értesítésben – kért ésszerű változtatásoknak megfelelően módosítja az igényelt Összekapcsolást az értesítés kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül, a Magyar Telekom a Partner módosított kezdeményező ajánlatának kézhezvételétől számított 10 (tíz) napon belül értesíti a Partnert a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról.

c) Amennyiben a Partner nem végzi el Összekapcsolási igényének szükséges módosítását a fenti határidőn belül, a Magyar Telekom jogosult a Partner kezdeményező ajánlatának elutasítására."

Törlésre kerül a hasonló rendelkezéseket megállapító III.3.1.2.pont, ezzel összhangban a III.1.3.7. pont b) bekezdésében foglalt III.3.1.2 pontra történő hivatkozás helyébe *“III.1.3.8 pont”* szövegrész, valamint a III.3.2.1 pont második bekezdésében foglalt III.3.1.2 pontra történő hivatkozás helyébe *“III.1.3.8 pont”* szövegrész lép.

1.7. A III.2.1. pont második bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Magyar Telekom a fenti III.1.3.6. pont b) bekezdése szerinti bekért pótlólagos adatok kézhezvételét követően, amennyiben a hiánypótlás után a kezdeményező ajánlat a Törzsrész III.1.3.2 alapján megfelelőnek minősül, 10 napon belül értesíti a Partnert a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról, és ezen értesítés megküldésétől számított 5 (öt) napon belül megküldi a Partner ajánlatának figyelembe vételével a MARIO alapján összeállított – a szerződéskötési tárgyalások alapját képező – Összekapcsolási Szerződés tervezetét.”

A III.2.1. pont az alábbi harmadik bekezdéssel egészül ki:

„A Magyar Telekom a fenti III.1.3.8. pont b) bekezdése szerinti szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról szóló értesítés megküldésétől számított 5 (öt) napon belül megküldi a Partner ajánlatának figyelembe vételével a MARIO alapján összeállított – a szerződéskötési tárgyalások alapját képező – Összekapcsolási Szerződés tervezetét.”

1.8. Az V.1.3. pont első bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Partnernek az Igénybejelentéseket a Magyar Telekom részére papíron vagy elektronikusan kell benyújtania a Törzsrész III.1.1 pontban megadott levél- illetve e-mail címre.”

1.9. Törlésre kerül az V.1.3. pont második bekezdése.

1.10. Az V.1.3. pont *„Előrejelzések és Igénybejelentések az alábbi időpontokban...”* kezdetű bekezdésének b) pontjában törlésre kerül *„az Összekapcsolási Szerződésben meghatározott kapcsolattartási rendnek megfelelően”* szövegrész.

1.11. V.1.5 pontban a III.1.2.3 pontban található táblázat f) pontjára történő hivatkozás helyébe a *“III.1.2.3. g) pont”* szövegrész lép.

1.12. Törlésre kerül az V.1.7.1. pont harmadik bekezdése.

1.13. Törlésre kerül az V.1.7.2. pont negyedik bekezdése.

1.14. Az V.1.7.2. pont záró bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az Közvetítő-Előválasztás Beállítás Igénybejelentést a Magyar Telekom a Törzsrész V.1.3 pontban feltüntetett elérhetőségeken, illetve webfelületen (a beadás pillanatában használt webcím: <https://partnerportal.magyartelekom.hu>) is fogadja.”

1.15. Törlésre kerül az V.1.7.3. pont hetedik, *„A jogosultság beállítást...”* kezdetű bekezdése.

- 1.16. Az V.1.8.2. pont záró bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Számhordozási Igénybejelentést a Magyar Telekom a Törzsrész V.1.3 pontban feltüntetett elérhetőségeken, illetve webfelületen (a beadás pillanatában használt webcím: <https://partnerportal.magyartelekom.hu>) is fogadja.”

- 1.17. Az V.2.1. pont az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„Az Összekapcsolási Célú Csatlakozónyalábok létesítésére vonatkozó határidőket Közelvégi Összekapcsoló Link Szolgáltatás esetén a 3.A-1 Melléklet 5. pontja, Túlvégi Összekapcsoló Link Szolgáltatás esetén a 3.A-2 Melléklet 5. pontja tartalmazza.”

- 1.18. Az V.2.2. pont helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„V.2.2 Forgalmi, Közvetítőválasztási és Számhordozási szolgáltatások berendezése

A Forgalmi Szolgáltatásokat a Szolgáltató a Hálózatának kapcsolást végző eszközeiben a 3.B Mellékletben (Forgalmi Alapszolgáltatások Leírása) meghatározott határidőre köteles beállítani.

A Támogató Szolgáltatásokat a Szolgáltató a 3.C Mellékletben (Támogató Szolgáltatások Leírása) meghatározott határidőre köteles beállítani.

Az Emeltszintű Szolgáltatásokat a Szolgáltató a 3.D Mellékletben (Emeltszintű Szolgáltatások Leírása) meghatározott határidőre köteles beállítani.

A Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatást, Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatást (Előfizetőnként) valamint az Internet Forgalomirányítás Beállítás Szolgáltatást a Szolgáltató a 3.E Mellékletben (Közvetítőválasztási Szolgáltatások leírása) meghatározott Teljesítési Időkön belül állítja be.

A Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatást a Szolgáltató Előfizetőnként, a 3.F Mellékletben (Számhordozási Szolgáltatások leírása) meghatározott Teljesítési Időn belül állítja be.

A Teljesítési Idő az el nem utasított Előfizetők vonatkozásában az érintett Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás Igénybejelentésnek a Szolgáltató általi kézhezvétele napjától számítandó.”

- 1.19. Az V.3.5.4.1., valamint az V.4.6.1. pontban foglalt belső hivatkozás „V.3.1.” szövegre módosul. Az V.4.6.1. pont jelölése “V.3.6.1.” pontra módosul.

- 1.20. A VI.7.1.1. pontban a “Mindkét fél biztosítja” szövegrész helyébe a “Magyar Telekom biztosítja” szövegrész lép.

- 1.21. A VII.2.3.2. pont második mondatában törlésre kerül a „vagy csak a Fél” szövegrész.

- 1.22. A VII.2.3.4.4. pont b) bekezdésében foglalt hivatkozás a „Törzsszöveg VII.7.1 pontja” szövegre módosul.

1.23. A VII.6.1.1 pont második bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Ha a Partner a megkötött Összekapcsolási Szerződés módosítását nem fogadja el, akkor (VII.7.a) pont) a módosítás kézhezvételétől számított 10 (tíz) naptári napon belül rendes felmondással él.”

1.24. A VII.7.4. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„VII.7.4. Amennyiben a jogosult már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak, és a Magyar Telekom már nem lenne köteles szerződést kötni, a Hatóságtól kérheti annak megállapítását, hogy szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn.

Amennyiben erre tekintettel a szerződéskötési kötelezettség feltételeinek hiányát a Hatóság megállapítja, a Magyar Telekom a hálózati szerződést 60 napra felmondhatja.”

1.25. A mellékletekre történő hivatkozások azok tényleges megjelölésének megfelelően módosulnak az V.1.5.2., V.1.6.1., V.1.7.2., V.2.1., V.2.2., V.3.5.4.5., V.3.6.2.1, V.3.7.1.3., VI.6.4. pontokban.

2. A 2.A Melléklet vonatkozásában

2.1. A 2.A.1. Melléklet 1.1.3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.1.3. A Magyar Telekom Regionális Jelenléti Pontok tekintendők az alapvető csatlakozási pontoknak a Magyar Telekom Hálózatához, ahonnan

a) az általános és regionális szolgáltatásokon keresztül az adott Regionális Zónába rendelt Alap Zónákba tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok (E-HP),

b) a regionális és országos szolgáltatásokon keresztül a többi Regionális Zónába rendelt Alap Zónákba tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok (E-HP)

érhetők el.”

2.2. A 2.A.1. Melléklet 1.2.2. pontjában foglalt hivatkozás helyébe az „1.2.1. pont” szövegrész lép.

2.3. A 2.A.1. Melléklet 1.2.3. pontjában „a helyi szolgáltatásokon keresztül” szövegrész helyébe „az általános szolgáltatásokon keresztül” szövegrész lép.

2.4. A 2.A.1. Melléklet 2.1.7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az Országos Egyponos Összekapcsolási Pontokon a szolgáltatók számára nyújtott Hívásvégződtetés (Általános, Regionális, Országos) szolgáltatás Alap Zónánként – közösen a Közvetítőválasztással átadott és átvett forgalommal (2.1.1. pont) - együttvéve az összes jogosult szolgáltató számára – 10 Erlang.”

2.5. A 2.A.1. Melléklet 2.1.8. pontjának második mondatában „a Helyi Hívásvégződtetés szolgáltatás” szöveg helyébe „az Általános Hívásvégződtetés szolgáltatás” szövegrész lép.

2.6. A 2.A.4. Melléklet az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„A A.4.1.-3 táblázatokban szereplő, valamint az I.H függelékben található számtartományok mindenkor aktuális változata a Magyar Telekom honlapján, a referenciaajánlattal azonos elérési helyen található meg.”

3. A 3.A Melléklet vonatkozásában

3.1. A 3.3.1.3.1. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.3.1.3.1. *A Magyar Telekom ellátja a portaszolgálatot, illetve portaszolgálat nélküli épület esetén biztosítja a belépési lehetőséget.*

Amennyiben a Magyar Telekom állandó belépésre jogosító kulcsot az épülethez nem biztosít, akkor vagy maga biztosítja a bejutást a Jogosult igényét követő legfeljebb egy órán belül, vagy a porta nélküli épülettől átlagos forgalom mellett gépkocsival legfeljebb 15 percnyi távolságon belül biztosítja a kulcsátadás helyét.

Portaszolgálat nélküli épület esetén, amennyiben a Magyar Telekom állandó bejutáshoz szükséges kulcsot biztosít a Jogosult kijelölt munkatársa részére a Jogosult felelősségvállalása mellett, a Jogosult köteles minden belépése előtt legalább 15 perccel (a belépés tervezett időpontját megjelölve), és kilépését követően haladéktalanul értesíteni a Magyar Telekom kijelölt portaszolgálatát a riasztórendszer kikapcsolása, valamint a be- és kilépés regisztrálása érdekében.”

3.2. A 3.3.1.4.3. és 3.3.2.4.3. pontokban törlésre kerül „a Magyar Telekom szakfelügyelete mellett” szövegrész.

A 3.3.1.4.18. pont „A 3.3.1.4.3. pontban foglalt szerelési munkát a Partner szolgáltató a Magyar Telekom szakfelügyelete nélkül végezheti.” szövegrésszel, a 3.3.2.4.17. pont „A 3.3.2.4.3. pontban foglalt szerelési munkát a Partner szolgáltató a Magyar Telekom szakfelügyelete nélkül végezheti.” szövegrésszel egészül ki.

4. A 3.B Melléklet vonatkozásában:

4.1. A 3.B-1 Melléklet 1.1. pontjában foglalt ábra törlésre kerül.

4.2. Törlésre kerül az 1.2. pontban foglalt ábra.

4.3. Az 1.1.3. pont jelölése „1.3.” pontra módosul, az új 1.3. pontban foglalt ábra törlésre kerül.

4.4. A 4.1. pont címe „4.1. Helyi Összekapcsolási Ponton átadott hívás továbbítása” szövegre módosul.

4.5. A 4.2. pont címe „4.2. Regionális Összekapcsolási Ponton átadott hívás továbbítása” szövegre módosul.

4.6. A 4.3. pont címe „4.3 Közvetítőválasztás útján kezdeményezett hívások továbbítása Országos Telefon Szolgáltató esetén” címre módosul. A 4.3 pontban az „Országos Távközlési Szolgáltató” szövegrészek helyébe az „Országos Telefon Szolgáltató” szövegrész lép.

4.7. A 3.B-2 Melléklet 1.1. pontjában foglalt ábra törlésre kerül.

4.8. Törlésre kerül az 1.2. pontban foglalt ábra.

- 4.9. Törlésre kerül az 1.3. pontban foglalt ábra.
- 4.10. A 3.B-1 Melléklet, a 3.B-3 és a 3.B-4.Mellékletek 6. pontjában, valamint a 3.B-2 Melléklet 5. pontjában a minőségi célértékeket meghatározó táblázatok „*Minőségi paraméter*” oszlop első sorában törlésre kerül az „*a) egyéb esetben*” kezdetű szövegrész.

5. A 3.C Melléklet vonatkozásában

- 5.1. A 3.C-1. Melléklet 4.2 pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„4.2. A Partner által igénybevett Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás igénybevételéért a Magyar Telekom Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díjat számít fel.”
- 5.2. A 3.C-1-2.Mellékletek 5. pontjában a minőségi célértékeket meghatározó táblázatok „*Minőségi paraméter*” oszlop első sorában törlésre kerül az „*a) egyéb esetben*” kezdetű szövegrész.

6. A 3.E Melléklet vonatkozásában

A 3.E-1 Melléklet 1. pontjában „*vagy az Igénybevevő által a közvetítő választó előtét használatára feljogosított Számhasználó*”, valamint a 2. pontban az „*és/vagy az Igénybevevő a számhasználót a hatóságnak bejelentette és ennek megtörténtét a Szolgáltató felé igazolja*” szövegrész törlésre kerül.

A 3.E-2 Melléklet 1. pontjának első mondatában a „*vagy a Számhasználót*”, a második mondatban a „*vagy a Számhasználó*” szövegrész törlésre kerül.

7. A 4.D Melléklet vonatkozásában:

- 7.1. Az 1.1.3. pont második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
“A Magyar Telekom Budapesti Regionális Zónájában kijelölt 2 (két) Regionális Jelenléti Pontja terhelésmegosztásban működik. A Budapesti Jelenléti Pont-páros valamelyikéhez való csatlakozás pontonként 1-1 (egy-egy), egyenletes terhelésmegosztás mellett kialakított Összekapcsolási Célú Csatlakozónyalábbal történik.”
- 7.2. Az 1. és 2. számú ábrában a „*MATÁV jelzeshálózata*” szöveg a „*Magyar Telekom jelzeshálózata*” szövegre, a „*MATÁV jelenléti pontok*” szöveg a „*Magyar Telekom jelenléti pontok*” szövegre módosul.

8. Az 5. Melléklet vonatkozásában

- 8.1. Törlésre kerül a szöveget nem tartalmazó 1.6., 2.2.2.4., illetve a 2.3.2.3. pontot követő ismételt 2.3.2. pont.

- 8.2. A 2.1. pontban foglalt táblázat „Felülvizsgálandó időszak” oszlopa az alábbiak szerint módosul:

| |
|---|
| <i>„Felülvizsgálandó időszak</i> |
| <i>tárgyév április 1-től a tárgyév december 31-ig</i> |
| <i>tárgyév július 1-től a tárgyévet követő év március 31-ig</i> |
| <i>tárgyév október 1-től a tárgyévet követő év június 30-ig</i> |
| <i>a tárgyévet követő év január 1-től a tárgyévet követő év szeptember 30-ig”</i> |

- 8.3. A 2.2.1.2. pont második fordulatában „az Előrejelzést” szövegrész törlésre kerül.
- 8.4. A 2.2.2.2. pont felsorolást követő záró mondatrészében az „az Előrejelzést fogadó” szövegrész helyébe „a Magyar Telekom” szövegrész lép.
- 8.5. A 2.3.1.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „2.3.1.2.** *A Kapacitás Előrejelzés aktualizált változatát elektronikusan vagy írásban kell megküldeni a Magyar Telekom részére.”*
- 8.6. A 2.4.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „2.4.2.** *Az Összekapcsolási Mód Előrejelzéseket elektronikusan vagy írásban kell megküldeni az Előrejelzést fogadó Magyar Telekom részére.”*
- 8.7. A 3.3.1. pont jelölése „3.2.1.” pontra módosul, erre tekintettel értelemszerűen módosul a 2.2.2.3. és 2.3.2.3. pontokban foglalt hivatkozás.

9. A 8. Melléklet vonatkozásában

- 9.1. Az 5.1. pont első bekezdésében és az 5.1.1. pontban szereplő „Helyi Híváskezdeményezés” szövegrész helyébe az „Általános Híváskezdeményezés” szöveg lép.
- 9.2. Az 5.1.5. pontban szereplő „Helyi Hívásvégződtetés” szövegrész helyébe „Általános Hívásvégződtetés” szöveg lép.
- 9.3. Az 5.1. pont első bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő szöveg lép:
- „Az Igénybevevő minden Sikeres Hívás vonatkozásában köteles a Szolgáltatónak az adott Forgalmi Szolgáltatásra érvényes díjakat megfizetni.”*
- 9.4. Az 5.1. pontban feltüntetett tarifátáblázat 5.1.4. és 5.1.8. sora törlésre kerül, értelemszerűen módosul a soron következő sorok számozása.
- 9.5. Az 5.2.2. pont első bekezdésének harmadik mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „Az Igénybevevő minden Sikeres Hívás vonatkozásában köteles a Szolgáltatónak az adott Forgalmi Szolgáltatásra érvényes díjakat megfizetni.”*

- 9.6. Az 5.2.2 pont első bekezdésének negyedik mondatában és az 5.2.2.1 pontban szereplő „*Helyi Internet Híváskezdeményezés*” szövegrész helyébe az „*Általános Internet Híváskezdeményezés*” lép.
- 9.7. Az 5.2.4.1. pontjában szereplő „*Helyi Internet Számfordítás Híváskezdeményezés*” szövegrész helyébe az „*Általános Internet Számfordítás Híváskezdeményezés*” lép.
- 9.8. A 6.1. pontban feltüntetett „*Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj*” az alábbiak szerint módosul:
- „6.1. Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj 1,26 Ft/hívás db”*
- Törlésre kerül a díj magyarázatának első mondatából az „*és lekezelésének*” szövegrész.
- 9.9. A 6.2. pontban feltüntetett „*Belföldi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj*” törlésre kerül.
- 9.10. A 6.3. pontban feltüntetett „*Nemzetközi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj*” törlésre kerül.
- 9.11. A Távoli Helymegosztás 3.2.3. pontban feltüntetett havi üzemeltetési és fenntartási díj az alábbiak szerint módosul:
- „3.2.3. Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj 3.935 Ft/hó”*
- 9.12. A 2.1.1. valamint a 3.1.2. alpontjában szereplő díj az alábbiak szerint módosul:
- „2.1.1. Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 42 590 Ft
3.1.2. Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 42 590 Ft”*
- 9.13. A „*3.1.1. Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj*” szöveges leírása törlésre kerül. A 3.1.2. alpontban szereplő „*Helymegosztás Részletes Felmérési Díj*” számozása 3.1.1-re módosul.

10. A Függelék vonatkozásában

- 10.1. I.A-B-F. Függelék adott munkalapjain az „*A.5. Függelék (Forgalmi Szolgáltatás Igénybejelentő Minta) 1. oldal*” szövegrész helyébe a címben „*A.5.1 Forgalmi Szolgáltatás Igénybejelentő Minta - Híváskezdeményezés Szolgáltatás*”, az „*A.5. Függelék (Forgalmi Szolgáltatás Igénybejelentő Minta) 2. oldal*” szövegrész helyébe a címben „*A.5.2 Forgalmi Szolgáltatás Igénybejelentő Minta - Hívásvégződtetés Szolgáltatás*”, az „*A.5. Függelék (Igénybejelentő adatlap) 3. oldal*” szövegrész helyébe „*A.5.3. Nemforgalmi szolgáltatás Igénybejelentő Adatlap*” szövegrész lép.
- 10.2. Az I.E. Függelék „*Bankgarancia minta*” utolsó bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „Amennyiben ilyen meghosszabbításra, illetve módosításra nem kerül sor, a jelen garancialevél a kiállításától számított 12 (tizenkét) hónapig marad érvényben.”*

10.3. Az „Összekapcsolási mintaszerződés” 8. pontjának a) valamint d) pontjai helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„a) 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” (...)

„d) 4/2012. (I. 24.) NMHH rendelet a nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségre, az adatkezelés és a titokvédelem különleges feltételeire, a hálózatok és a szolgáltatások biztonságára és integritására, a forgalmi és számlázási adatok kezelésére, valamint az azonosítókijelzésre és hívásátirányításra vonatkozó szabályokról.”

A referenciaajánlat 2012. június 1-jével lép hatályba. A 8. melléklet szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. augusztus 23-án kelt HF/1944-18/2011. számú határozat (a továbbiakban: **2. piaci határozat**) rendelkező részének B/1), valamint az azonos keltű HF/1948-28/2011. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**, a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) rendelkező részének C/1) pontjában foglaltaknak megfelelően az egyes szolgáltatások vonatkozásában értelemszerűen a 2., illetve 3. piaci határozat közzétételét követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „*Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból*” megnevezésű piacon a 2. piaci határozattal, valamint a „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű piacon a 3. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**), a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére a Határozatok A/1. pontjával a Határozatokban foglalt módosuló kötelezettségek függvényében a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának DH/20227-7/2009. számú határozatával jóváhagyott referenciaajánlat módosítását írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok közlésétől számított 30 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. szeptember 22-én HF/27793-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

A Szolgáltatót négy ízben, a 2011. október 28-án kelt HF/27793-2/2011. számú, a 2012. december 2-án kelt HF/27793-4/2011. számú, a 2012. január 19-én kelt HF/27793-8/2011. számú, valamint a 2012. február 3-án kelt HF/27793-10/2011. számú végzéssel köteleztem hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra, a végzésekkel előírt kötelezettségnek a Szolgáltató beadványának egységes szerkezetbe foglalásával volt köteles eleget tenni (a továbbiakban együttesen: **beadvány, referenciaajánlat-tervezet**, vagy **MARIO**). 2012. április 2-án a HF/27793-16/2011. számú végzéssel hívtam fel nyilatkozattételre a Szolgáltatót.

A Szolgáltató végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta.

A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2012. február 15-én a Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. december 2-án kelt HF/27793-4/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Jelen határozat tervezetét HF/27793-15/2011. számon 2012. március 23-án az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Hatóság a határozattervezetet és a kapcsolódó dokumentumokat a határozat meghozatalát harminc nappal megelőzően teszi közzé, azonban tekintettel arra, hogy a határozat meghozatalára nyitva álló, fentiek szerint meghosszabbított ügyintézési határidő 2012. április 21-én letelt, a Szolgáltató ügyféli jogaira, továbbá a jogosultak érdekeire figyelemmel a határozatot az ügyintézési határidő leteltével, a közzétételre vonatkozó határidőre tekintet nélkül meghoztam.

Annak ellenére, hogy a Szolgáltató kötelezettsége az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő referenciaajánlat-tervezet benyújtása, a referenciaajánlat-tervezet nem volt elbírálható, az eljárás során négy alkalommal kellett hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezmem a Szolgáltatót, aki több ízben kezdeményezte a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő meghosszabbítását, így az újonnan benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt beadványok átfogó, teljes körű vizsgálatának lefolytatása több ízben szükségessé vált.

Mindezen intézkedések azt is szolgálták, hogy az ügyféli jogok védelme érdekében csak a legszűkebb körben éljek a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó hatáskörömmel, ami ugyanakkor az eljárás elhúzódását is eredményezte.

E körben azt is mérlegetem, hogy az ügyintézési határidő megtartása, és így a határozat mielőbbi kiadása és közzététele az eljárás fenti körülményekre –a több alkalommal lefolytatott hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra – tekintettel bekövetkező elhúzódása miatt a Szolgáltató ügyféli jogainak és a jogosultak érdekeinek védelmét szolgálja, míg a közzétételre vonatkozó előírástól való, az ügy érdemét egyébként nem érintő eltérés nem eredményezi e jogok, illetve érdekek sérelmét.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt a Szolgáltató és az egyéb érdekeltnek rendelkezésére annak véleményezésére, e határidő 2012. április 12-én letelt.

Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Szolgáltató, mint ügyfél, továbbá a GTS Hungary Kft. (a továbbiakban: **GTS Hungary**), az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: **Invitel**), valamint a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: **UPC**) terjesztett elő.

Az Invitel észrevételeit üzleti titokként minősítette, azonban az Eht. 33. § (4) bekezdése szerint a 40. §-ban meghatározott érdekeltekkel történő egyeztetés során a benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak. Az Invitel 2012. április 18. napján érkezett beadványában hozzájárult ahhoz, hogy az észrevételeit a Hatóság ne kezelje üzleti titokként. Az Invitel észrevételeit a fentiekre tekintettel a végleges határozat tartalmazza.

A Szolgáltató, mint ügyfél, és az egyéb érdekelt az alábbi észrevételeket tették:

I. A Szolgáltató észrevételei:

1. A Szolgáltató megjegyzi, hogy a közzétett RIO-határozattervezetek igazolják, hogy a Hatóság a szimmetria fokozatos elérését tűzte célul, amely a tervezhető, átlátható díjelszámolás, kiszámíthatóbb gazdálkodás elérését segíti elő. Hangsúlyozza, hogy célszerűbb lenne a teljes díjszimmetria egy lépésben történő elérése, amely ezzel igazodna a kötelezett szolgáltatók költségalapú díjához. Álláspontja szerint az összekapcsolási ajánlatokban szereplő azonos szolgáltatásoknál az eltérés minimális mértéke sem indokolható, ezért kéri, hogy a központonkénti Közvetítőválasztás Beállítás Szolgáltatás egyszeri díja, a Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás beállításonkénti díja, továbbá a Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás beállításonkénti díja, a kötelezett szolgáltatók összekapcsolási ajánlataiban szimmetrikus díjszinten kerüljenek megállapításra.

Jelzi, hogy a szabályozás mind a mai napig nem tudott megfelelő választ adni arra, hogy az elmúlt két évben a piacra belépő új szolgáltatói kör – nem kötelezett szolgáltatók – a piaci árakat messze meghaladó végződtetési díjakat állapítanak meg és alkalmaznak. Az újonnan piacra lépő szolgáltatók visszaélnék a helyzetükkel, amikor szabadon állapítják meg a szabályozott árnál sokszor ötször magasabb hívásvégződtetési díjaikat. A költségalapúság elve sem érvényesül, ha figyelembe vesszük azt a tény, hogy a piacra később belépő szolgáltatók az újabb technológiák alkalmazása révén valószínűleg hatékonyan és adott esetben olcsóbban tudnak hálózatukon hívást végződtetni. A díjszimmetria hosszútávon történő fenntartása a jelentősen eltérő végződtetési díjak fennmaradását eredményezi, amely ellentétes az EU és a magyar szabályozó hatóság törekvéseivel.

Ezen észrevétel nem a határozattervezetere vonatkozik, ezért azt – az abban foglaltakat tudomásul véve – figyelmen kívül hagytam. Megjegyzem ugyanakkor, hogy a Határozatokkal elmozdulás történt a díjszimmetria irányába, annak fokozatos érvényesülését a teljes díjszimmetria alkalmazását megelőzően is fontosnak tartom, ugyanakkor jelzem, hogy a piacszabályozás jelenlegi fázisában a díjszimmetria még nem érvényesül teljes körűen.

Ahogy arra a Határozatok is utalnak, a költségalapúság kötelezettséggel kapcsolatos szabályok megteremtették annak lehetőségét, hogy később továbblépés történhessen a teljes díjszimmetria irányába, a Hatóság a referenciaajánlat-tervezetek elbírálása során azok megfelelő, indokolt szabályozói összehangolására törekszik, azonban e szabályozói intézkedés biztosítására a piacelemzéstől függetlenül jelen eljárásban nincs mód.

Az új belépőkkel kapcsolatos évrre megjegyzem, hogy a Hatóság feladatkörében a piac helyzetét, a piaci verseny állapotát folyamatosan figyelemmel kíséri, amennyiben az indokolt, él a törvény által biztosított szabályozói beavatkozás lehetőségével.

2. A Szolgáltató hiányolja, hogy a Hatóság az eljárás során nem lépett fel azon kötelezett szolgáltatókkal szemben, akik mind a mai napig nem tették közzé 2009-ben alkalmazott végződtetési díjukat vagy közvetlen összekapcsolás hiányában továbbra sem tüntették fel honlapjukon a harmadik szolgáltató megnevezését. Így nincs lehetősége arra, hogy a kiejánlott díjakat ellenőrizze, hogy azok megfelelnek a 2009-ben alkalmazott díjaknak. Ezért az átláthatóság javítása érdekében javasolja, hogy a jövőben a Hatóság alakítson ki egy olyan, mindenki számára elérhető nyilvántartást, amely tartalmazza az összekapcsolásban érintett piaci szereplők összekapcsolási díjait valamint az összekapcsolásban érintett szolgáltatók megnevezését.

Ezen észrevétel nem a határozattervezetere vonatkozik, ezért azt figyelmen kívül hagytam, ugyanakkor az abban foglaltakat tudomásul véve jelzem, hogy a hatóság szükség szerint él piacszabályozás-felügyeleti jogosítványaival.

3. A Szolgáltató megjegyzi, hogy egyre nagyobb problémát jelent számára, hogy a referenciaajánlat nem ad lehetőséget arra, hogy a kötelezett szolgáltató korlátozhassa a szolgáltatást a nem fizető partnereivel szemben, megakadályozva ezzel az egyre nagyobb kintlévőségek felhalmozását. A hatályos jogszabályi környezet nem teszi lehetővé, hogy egy hírközlési szolgáltatónak egy másikkal szemben fennálló nemfizetése legyen az előfizetői korlátozás oka, tehát az a gyakorlat, amely az egyéb szerződéses viszonyokban amúgy teljesen normális, hogy a nem fizető fél korlátozást szenvedjen.

Ezen észrevétel nem a határozattervezetere vonatkozik, ezért azt figyelmen kívül hagytam. Megjegyzem ugyanakkor, hogy a szolgáltatóknak nagykereskedelmi együttműködésük során azt is indokolt szem előtt tartaniuk, hogy a nagykereskedelmi viszonyokban kétséges olyan közjogias rendelkezések, korlátozó feltételek megállapítása, amelyek a piaci verseny, a piac egészének védelméen túlmutatnak, így azok, amelyek a felek együttműködésének vagyoni-elszámolási aspektusait közjogias eszközökkel szabályozzák, korlátozzák. Álláspontom szerint az elektronikus hírközlési szolgáltatók üzleti együttműködése során a felek vagyoni jellegű jogainak, érdekeinek védelmét más jogterületek kielégítően biztosítják.

II. Az egyéb érdekeltek észrevételei:

II/1. A GTS Hungary észrevételei

1. A GTS Hungary álláspontja szerint előrejelzések és igénybejelentések elektronikus úton történő megkötésére vonatkozó gyakorlat alapján írásos dokumentációk benyújtása felesleges; írásban rendelkezésre álló dokumentációk esetén azok szkennelt változata is elégséges, célszerűnek tartja továbbá az elektronikus út használatának általános megfogalmazását.
2. A GTS Hungary úgy véli, hogy a 3.C-1 Melléklet 1. pontja szerint alapján a Szolgáltató csak a saját hálózatához kapcsolódó állomások felé biztosítja a segélyhívó szolgáltatások elérhetőségét. Arról azonban a MARIO nem ad tájékoztatást, hogy melyek azok a körzetek, ahol az állomások ténylegesen csatlakozva vannak szolgáltatói hálózatához.
Javasolja, hogy pontosításra kerüljön, hogy pl. Invitel vagy UPC területén kezdeményezett segélykérő hívások esetében is biztosított-e ez a csatlakozás tranzit útján, vagy csak a szolgáltatói szolgáltatási területeken van erre lehetőség. Valós igény ugyanis, hogy az ilyen jellegű tranzit szolgáltatás biztosított legyen.
3. A MARIO ellentmondásos abban a tekintetben, hogy a budapesti hívókörzetből vagy budapesti hívókörzetbe indított, a Szolgáltató budapesti tandem központjain átadott minden forgalom helyi (Általános híváskezdeményezés, Általános hívásvégződtetés) hívásnak minősül-e. E vonatkozásban ellentmondásos 3.B melléklet 1.1. pontja, valamint a 2.A melléklet erre tekintettel a GTS Hungary ennek egyértelműsítését javasolja.
4. A GTS Hungary kéri a Szolgáltató által nyújtott „IP jelkonverzió” szolgáltatás jogi helyzetének rendezését. Ezt az indokolja, hogy az utóbbi időben a Magyar Telekom több hírközlési szolgáltatóval állapodott meg ún. IP jelkonverziós szolgáltatás nyújtásában, a MARIO szerinti díjakon. A szolgáltatás ténylegesen teljes körű, országos hívásvégződtetést tesz lehetővé, azonban a Szolgáltató álláspontja szerint nem összekapcsolás, így a RIO szabályai nem vonatkoznak rá. A Szolgáltató e szolgáltatást „tesztjelleggel” nyújtja, csak bizonyos szolgáltatók számára teszi azt elérhetővé, többek között kapacitáskorlátokra hivatkozva zárkózik el más szolgáltatókkal való szerződéskötéstől. E szolgáltatás azonban gyakorlatilag minimális költség mellett teszi lehetővé azt, amit a korábban szerződött jogosultak csak hatalmas költség mellett tudnak biztosítani.
A GTS Hungary véleménye szerint e szolgáltatás ténylegesen összekapcsolásnak tekinthető, ezért javasolja e szolgáltatás vizsgálatát, és szükség szerint a MARIO-val való összhang megteremtését olyan módon, hogy az ne eredményezzen jelentős versenyhátrányt a MARIO szerint szerződő szolgáltatók számára. Kéri továbbá annak megállapítását, hogy az IP alapú jelkonverzióval megvalósított összekapcsolás során a Szolgáltató kizárólag a MARIO országos hívás kezdeményezési és végződtetési díjait (egyponos összekapcsolás) alkalmazhassa csak az általa ténylegesen nyújtott szolgáltatásnak megfelelően.
5. A GTS Hungary kéri a nagykereskedelmi CPS egyértelműbb szabályozását a MARIO-ban, tekintettel arra, hogy e szolgáltatás évek óta ténylegesen zajlik, az INRIO például kifejezetten rendelkezik róla. A MARIO-ban azonban e kérdéskör nincs megfelelően rendezve.
Javasolja a közvetítő-előválasztásra vonatkozó rendelkezések kiegészítését azzal, hogy „*az igénybe vevővel szerződött előfizető*” mellett mindenhol biztosított legyen a más számhasználó általi használat lehetősége. Indokoltnak tartja annak egyértelmű rögzítését, hogy egy összekapcsolási ponton több közvetítő-választó előtét szerinti hívások is átadhatók legyenek (CPS tranzit forgalom).

6. A GTS Hungary javasolja a GSM-RLL szolgáltatás létesítésére vonatkozó minőségi célérték felülvizsgálatát a Szolgáltató tényleges gyakorlatának (öt munkanappal szemben hónapok) és tapasztalatoknak megfelelően.
7. A GTS Hungary kéri Törzsszöveg II.2.1.2. pontjának pontosítását úgy, hogy valamely érintett piacon a JPE kijelölés esetleges megszüntetése csak a kérdéses érintett piacra vonatkozó szolgáltatások vonatkozásában eredményezi a MARIO alkalmazásának megszüntetését.
8. A GTS Hungary javasolja Törzsszöveg V.1.7.1. pontjának kiegészítését. Az ANFT-ben a közvetítő választó előtét (15cd) használata kizárólag a hívásonkénti közvetítő választás tárcsázási folyamatában van értelmezve, a közvetítő előválasztással nyújtott szolgáltatásra vonatkozóan nem. Ebből adódóan a kizárólag közvetítő előválasztást nyújtó szolgáltatók részére a Szolgáltatónak biztosítania kell, hogy jogszerűen, a Közvetítő-Választó Előtét mellőzésével is nyújtani tudják a szolgáltatást. Mivel tudomásunk szerint a jelenlegi gyakorlat az, hogy a Szolgáltató nem előtétként, a hívószám részeként, hanem az SS7 jelzésparaméterekben adja át a közvetítő előválasztáshoz szükséges irányítási információt, ezért műszakilag nem jelent változást a hálózat működésében a kért módosítás.
9. A GTS Hungary javasolja a Törzsszöveg VII.2.3.2. pontjának egyértelművé tételét.
10. A GTS Hungary a Törzsszöveg VII.3.1.3. pontja vonatkozásában megjegyzi, hogy az a szünetelés tartamát meghatározza, gyakoriságát azonban nem, erre tekintettel kéri a kérdés rendezését.
11. A GTS Hungary a Törzsszöveg VII.7.2 d) pontjának kiegészítését kéri azzal, hogy a Szolgáltató 30 napos határidő kitűzésével kell élnen, mielőtt a rendkívüli felmondás intézményét alkalmazza, illetve ha a jogosult a határnap lejárta előtt megszünteti a rendkívüli felmondási okot, és azt igazolja, akkor a Szolgáltató nem élhet a rendkívüli felmondás lehetőségével.
12. A GTS Hungary javasolja a Törzsszöveg VII.7.4. pontjának olyan irányú módosítását, miszerint ha olyan helyzet áll elő, amely miatt szerződéses fél már nem tekinthető jogosultnak, akkor a szerződés nem automatikusan szűnik meg, hanem a Szolgáltató jogosult a szerződés felmondására, 90 napos felmondási idővel.

A 7., 9., 12. észrevételt figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.2., 1.21., 1.24. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

II/2. Az Invitel észrevételei

1. Az Invitel szerint a Szolgáltató által fenntartott Partner Portál (PP) rejtett piacvédelmi eszközként funkcionál, ahelyett, hogy a felek adminisztrációjának megkönnyítésére szolgálna. A PP kialakításába, fejlesztéseibe a Szolgáltató nem vonja be a jogosultakat, ezért annak felülete, belső logikája olyan, hogy nem is veheti figyelembe a másik (gyakorlatilag ellenérdekel) fél érdekeiket. Ezért az Invitel javasolja, hogy a MARIO-val érintett szolgáltatások vonatkozásában a Szolgáltató úgy legyen köteles, legfeljebb három hónapon belül átalakítani a PP-t, hogy az a jogosultak konszenzusán alapuljon.

A PP-hez való hozzáférési jogosultságot a Szolgáltató díj ellenében biztosítja, ezért az Invitel indokoltnak látja, hogy e díj a MARIO része legyen. Javasolja továbbá, hogy a MARIO tartalmazza a PP-hez való hozzáférésre, a PP működésének elvárható mértékű gyorsaságára vonatkozó célértékeket, PP rendelkezésre állására, továbbá a PP üzemszüneti ideje alatt a manuális igénykezelésre vonatkozó célértékeket, feltételeket. Ezt azzal indokolja, hogy a PP

rendszer elérhetősége több esetben korlátozott, lassú, a rendszer több alkalommal leáll, nem működik, lehetetlenné válik a Szolgáltatóval folytatott kommunikáció.

Javasolja továbbá, hogy a PP használati útmutatója a MARIO része legyen, valamint kéri, hogy eszkalációs helyzetre humán interfész kialakítását írják elő a MARIO keretein belül.

2. Az Invitel észrevételezi, hogy a korábbi, így a még hatályos MARIO alapján is a Szolgáltató a Helymegosztási Helyiségeknek helyet adó épületek mindegyikében 24 órás portaszolgálatot tart fenn közvetlen bejutási lehetőséggel, a közzétett tervezet azonban már tartalmazza a portaszolgálat nélküli épület esetét is, amikor csak belépési lehetőséget biztosít a Szolgáltató. Ezt az Invitel aggályosnak tartja, tekintettel arra, hogy ez esetlegesen azt eredményezheti, hogy a jogosult munkatársának el kell jutnia a Szolgáltató Helymegosztási Helyiségtől távol lévő telephelyére, hogy a bejutáshoz szükséges kulcsolt átvegye, majd azt visszazállítsa, amely többletidőt és –költséget jelent a jogosult számára. Az Invitel megjegyzi, hogy a belépési lehetőség az esetben nem járna hátránnyal a jogosultak terhére, ha a Szolgáltató a közvetlen bejutás érdekében folyamatos használatra adná át a kulcsot. Erre tekintettel szövegjavaslatot is megfogalmaz.
3. Az Invitel megjegyzi, hogy a referenciaajánlat-tervezet 3.A mellékletének 3.3.1.2 pontjából (Épületgépészeti szolgáltatási elemek) kikerült a dízel alapú tápáramellátásra vonatkozó feltétel (dízeljog), ami álláspontja szerint a jogosult berendezéseire nézve diszkriminatív a Szolgáltató saját berendezéseinek védettségi szintjéhez képest. Ezzel a Szolgáltató jogosultak által igénybevett szolgáltatáshoz való hozzáférést kívánja egyoldalúan visszavonni úgy, hogy a módosított feltételek melletti további szolgáltatás igénybevételének díját nem csökkenti. A dízel jog megvonása nagyobb teljesítményű akkumulátorok beszerzését (adott esetben nagyobb helyigényt, nagyobb tápáram ellátási igényt) vonja maga után, ami nem tervezett beruházást jelent a jogosult számára. Ezért a dízeljog hatályos MARIO-ban foglaltaknak megfelelő megállapítását javasolja.
4. A 2.B Melléklet 1. pontjának megfogalmazása az Invitel szerint a forgalomirányítás követelményeit meghatározza, azonban nem egyértelmű a díjazásra vonatkozóan. Ezért a meghatározást az általános hívásvégződtetésre való utalással javasolja kiegészíteni, továbbá indokoltnak látja a 2.B. Melléklet 2. táblázatának megfelelő módosítását.
5. Az Invitel javasolja a 2.A Melléklet és az I.H Függelék összhangjának megteremtését, a szükségtelen ismétlések kiküszöbölését.
6. Javasolja a 4.D Melléklet 1.1.3 pontjának megfelelő átfogalmazását, tekintettel arra, hogy a 2.A Melléklet szerint már nincsen „Pest megyei Jelenléti Pont-páros”.

A 2., 5., illetve a 6. észrevételt részben figyelembe vettem, és azokat a határozat 2.6., 3.1., 7.1. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

II/3. A UPC észrevételei

1. A UPC a MARIO III.1.2.1. c) alpontjában előírt dokumentumok benyújtását indokolatlan szerződési feltételnek érzi, e helyett elegendő lenne a szolgáltatási területre vonatkozó nyilvántartásba vételi határozat, amit az a) alpont már tartalmaz. A hírközlési rendszerek tulajdonjogának, használati jogának megszerzése gyakorta igen terjedelmes okiratokban történik, mindezek csatolása indokolatlan terhet ró a szolgáltatókra és üzleti titkok szükségtelen felfedését igényelné.

2. A UPC véleménye szerint az V.1.3. pontban nem egyértelmű logikai kapcsolatot tükröz a szóhasználat, az "is" szócska mellőzésével feloldható a tartalmi ellentmondás.
3. A UPC álláspontja szerint a VII.2.3.1. pontban a MARIO a kompenzálás feltételül indokolatlanul, a Ptk. 296. § (1) bekezdésében foglaltakon túlterjeszkedve írja elő fizetésre kötelezett fél elismerését. Az egynemű és lejárt követelések a Ptk. fenti szabálya alapján beszámíthatók, ennek referenciaajánlatban történő korlátozása indokolatlanul hátrányos feltételt jelent a partnerek számára. Jogi és üzleti szempont nem indokolja, hogy az el nem ismert összeget meghaladó beszámítást a másik Fél a bankgarancia lehívásával visszakövetelheti. A követelések a beszámítás erejéig megszűnnek, így nincs jogalap a már beszámított összeg visszakövetelésére.
4. A UPC úgy véli, hogy helytelen a VII.6.1.1. pont azon feltétele, miszerint ha a Partner nem fogadja el a MT által javasolt módosítást, akkor 10 napon belül a rendes felmondást kell kezdeményeznie. Javasolja a „kezdeményezés” szó mellőzését, és 10 napon belül gyakorolható rendes felmondási jog kikötését.
5. A UPC VII.7.2. c) alpontban javasolja a hálózati szerződés rendkívüli felmondásának körében a felszámolás elrendelését kikötni. A felszámolási eljárás megindítása az adós részéről nem akadályozható meg, az nem feltétlenül eredményezi az adós fizetéseképtelenségének megállapítását, így a felmondás joga ebben a formában a fél akaratán kívül, a fél gazdasági helyzetéhez nem feltétlenül igazodó körülmény miatt lenne gyakorolható.
6. A UPC megjegyzi, hogy MARIO törzsszöveg 6. oldalán lévő I. Függelék: Minták felsorolás nem egyezik meg a Függelékek tényleges szerkezetével, elnevezésével. Ezért ennek pontosítását javasolja.
7. A UPC megjegyzi, hogy az Összekapcsolási Szerződés 8. pontjában felsorolt jogszabályok nem mindegyike hatályos.
8. A UPC szükségesnek tartja az I. Melléklet (Definíciók és Értelmezés) felülvizsgálatát, a későbbiekben nem használt fogalmak törlését (például: „*általánydíjas internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatás*”), illetve esetleges bővítését.
9. A UPC álláspontja szerint a 3.B (Forgalmi alapszolgáltatások leírása) és 3.C (Támogató szolgáltatások leírása) Mellékletekben az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó Minőségi paramétereknél, a Teljesítési idő mutató meghatározásánál lévő felsorolás és az „egyéb esetben” megnevezés okafogyott, kéri annak törlését.
10. A UPC álláspontja szerint a 3.C Mellékletben (Támogató szolgáltatások leírása) a szolgáltatások azonosító kódjaként használt „Matáv” megnevezés zavaró, módosítása szükséges.
11. A UPC megjegyzi, hogy a 4.D Mellékletben (Az összekapcsolási központok forgalomirányítási és forgalomkezelési követelményei) a 2.2.5, 2.2.6 pont ábráin „a MATÁV jelzeshálózata” használata idejélmúlt, megtévesztő.
12. A UPC szükségesnek tartja a 8. Mellékletben (Díjazási elvek, díjak, szolgáltatási díjak számítása, bankgarancia feltételek) szereplő díjak felülvizsgálatát, módosítását. A forgalmi alapszolgáltatások díjainak csökkenése – melyek végleges formájukban a többi szabályozott szolgáltató árainak alapjául fognak szolgálni – nem kiegyensúlyozott a helyi,

regionális és országos szint között, illetve a legtöbbeket érintő helyi szintű hívásvégződtetés és kezdeményezés díja csökkent a legnagyobb mértékben (-20%; kivéve az internethívást). Regionális szinten ennél kisebb csökkenés, országos szinten 1%-os növekedés következett be, ezzel ellentétben áll a kiegészítő szolgáltatások havi- és egyszeri díjának zöménél bekövetkezett 2-3-szoros mértékű növekedés, melyeket ilyen időtávon belül túlzónak tart. A költségszerkezetben ilyen mértékű változás reálisan nem következhetett be, tehát a kalkulációs módszertan hibájából kell erednie az inkonzisztenciának. Álláspontja szerint egy estleges inflációkövető emelkedés (számhordozás) vagy némi csökkenés (összekapcsolási link szolgáltatás) indokolt.

13. A UPC az I.E Függelékben (Bankgarancia minta) a bankgarancia érvényességi idejének a jelenlegi 12 hónapról 36 hónapra való meghosszabbítását szükségtelennek tartja.
14. A UPC kéri a teljes MARIO felülvizsgálatát a magyar nyelvtani szabályok érvényesülésének szempontjából.

A 4., 6-7., 9., 11., 13. észrevételt figyelembe vettem, azokat a határozat 1.1., 1.23., 4.10., 5.2., 7.2., 10.1-3. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A Törzsrész vonatkozásában:

- 1.1. A MARIO tartalomjegyzékében a Függelékek felsorolása nem egyezik meg az I.A-B-F Függelékek tényleges címével, ezért az egyértelműség érdekében az I.A-B-F Függelékek megnevezése, valamint a Törzsrész tartalomjegyzékében szereplő „I.Függelék: Minták” rész módosításra került, továbbá az I.A-B-F függelékben a Híváskezdeményezés és a Hívásvégződtetés Szolgáltatásokra vonatkozó Igénybejelentő Minta megkülönböztetése nem volt egyértelmű, az egyértelmű megkülönböztetés érdekében a cím a rendelkező résznek megfelelően módosításra került.
- 1.2. A rendelkezés megfogalmazása a feltétel olyan, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal illetve a jogosulti érdekekkel ellentétes értelmezését is lehetővé tette, amely alapján a Szolgáltató kötelezettségeinek a jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított referenciaajánlattal kapcsolatos piacok bármelyikén történő megszűnése a másik piaci kötelezettség megszűnését is eredményezhetné. A rendelkezés egyértelműsége érdekében az a rendelkező részben foglaltak szerint került pontosításra.

- 1.3. A Szolgáltató a HF/27793-10/2011. számú végzésben foglaltaknak eleget téve törölte e rendelkezést, ugyanakkor megállapítottam, hogy a Hatóság korábbi álláspontjának felülvizsgálata szükséges, figyelemmel arra, hogy a referenciaajánlatokról, a hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlatban a jogosultnak fel kell tüntetnie azon hálózati szolgáltatásokat, amelyeket igénybe venni, illetőleg nyújtani kíván. Ezért a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki a III.1.2.3. pontban foglalt táblázatot.
- 1.4. A III. 1.3.6. a) pontjában található megfogalmazás nem felel meg a referenciaajánlat egyéb, tárgybani rendelkezéseinek, ugyanis a Törzsrész III.1.3.5 és a III.1.3.7. b) pontja alapján előfordulhat, hogy a benyújtott kezdeményező ajánlat hiánytalan, a Szolgáltató mégsem értesíti 10 napon belül a jogosultat a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének időpontjáról (objektív műszaki ok miatti elutasítás esetén), ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam e rendelkezést.
- 1.5. A kezdeményező ajánlat elutasítási okai között nem szerepel azon eset, amikor a jogosult a Törzsrész III.1.3.3 pont értelmében összekapcsolásra nem jogosult. Ennek megfelelően a Törzsrész III.1.3.7 pontja kiegészítésre került.
- 1.6. A korábbi III.3.1.2. pont – amely a szerződéskötési tárgyalások megkezdését megelőző vizsgálat eljárását részletezi – a „*Szerződéskötési tárgyalások célja*” fejezet egyik alpontjaként szerepelt. A korábbi III.3.1.2. pontban foglaltak részletezése azok tényleges tartalmának megfelelően a szerződéskötési tárgyalásokra vonatkozó rendelkezéseket megelőzően indokolt, ennek megfelelően a korábbi III.3.1.2 pont új pontként (III.1.3.8.) került beillesztésre.

A Hszr. 5. § (2) bekezdésének értelmében a Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül értesíteni köteles a jogosultat a szerződéskötési tárgyalások megkezdéséről és annak menetéről. Amennyiben a Szolgáltató objektív műszaki okokra hivatkozva a kezdeményező ajánlat módosítását írja elő, és a jogosult a megadott határidőn belül módosítja az igényelt Összekapcsolást, akkor a Törzsrész III.1.3.8 b) pontja (a megállapítás előtt a III.3.1.2 b) pont) értelmében a felek folytatják a szerződéskötési tárgyalásokat. A szerződéskötési tárgyalások azonban a Törzsrész III.2.2. értelmében csak azt követően kezdődhetnek meg, hogy a Szolgáltató megküldi a jogosultnak az Összekapcsolási szerződés tervezetét. A taglalt eljárásban azonban a Szolgáltató még nem küld szerződéstervezetet, így a felek a szerződéskötési tárgyalásokat meg sem kezdenek. Ennek megfelelően III.3.1.2 azon tagmondata, mely szerint a „*Felek folytatják a szerződéskötési tárgyalásokat*” törlésre került az új III.1.3.8 b) pontjában.

Minderre tekintettel a Rendelkező rész 1.4. pontjában foglaltak szerint állapítottam meg az új III.1.3.8. szövegét, illetve töröltem a III.3.1.2. pontot.

- 1.7. A hiánypótlást is igénylő eljárás egyértelműsége érdekében a második bekezdés kiegészítésre került a szerződéskötési tárgyalások megkezdésével kapcsolatos kötelezeti értesítés Hszr. 5. § (2) bekezdésében szabályozott határidejével. A harmadik bekezdés beillesztését az indokolja, hogy a Törzsrész III.2.2 értelmében a szerződéskötési tárgyalások csak azt követően kezdődhetnek meg, hogy a Szolgáltató az Összekapcsolási szerződés tervezetét a jogosult számára megküldte. A Törzsrész nem tartalmazott arra vonatkozó szabályt, hogy Szolgáltató mely időpontban küldi meg a jogosult részére a szerződéstervezetet abban az esetben, ha a kezdeményező ajánlatot objektív műszaki okokra hivatkozva a Törzsrész új III.1.3.8 pont értelmében módosítani kell. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki e rendelkezést.

- 1.8. Az V.1.3. pont első bekezdésének megfogalmazásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a jogosult nem köteles az igénybejelentés egyidejű postai, illetve elektronikus úton történő benyújtására. A referenciaajánlat-tervezet egyértelműsége érdekében a megfogalmazás a rendelkező részben foglaltak szerint pontosításra került, illetve a Szolgáltató elérhetőségének egyértelműsége, átláthatósága érdekében az elérhetőségeket tartalmazó pontos felsorolásra mutató hivatkozás került beillesztésre.
- 1.9. Az V.1.3. pont második bekezdésében található rendelkezés nem az igénybejelentés benyújtásához kapcsolódik, hanem a teljesítésre vonatkozóan határozza meg a Szolgáltató által vállalt határidőt. Az V.2. pont megfelelően rendezi a teljesítéshez kapcsolódó határidőket, ezért a határidővel kapcsolatos – nem minden szolgáltatás esetében teljesülő – rendelkezés V.1.3. pontban való feltüntetése nem indokolt.
- 1.10. A második tagmondatban található rendelkezés nem az igénybejelentés benyújtásának időpontjára vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, hanem az igénybejelentés benyújtásának módjára. Mivel az igénybejelentés módja a korábbi rendelkezésekből egyértelműen kiderül, ezért jelen alpontról az ezzel kapcsolatos általános rendelkezés törlésre került.
- 1.11. A hivatkozás módosítását a III.1.2.3. pontban foglalt táblázat 1.1. pont szerint kiegészítése indokolja.
- 1.12. A harmadik bekezdésben található rendelkezés a teljesítéssel és nem az igénybejelentéssel kapcsolatos, továbbá az itt található határidő ellentmondásban van a közvetítőválasztást szabályozó, e tekintetben irányadó 3.E Mellékletben megállapított 15 napos határidővel. A leírtak alapján a rendelkezés az V.1.7.1. pontból törlésre került.
- 1.13. A negyedik bekezdésben található rendelkezés a teljesítéssel és nem az igénybejelentéssel kapcsolatos, továbbá az itt található határidőt az V.2.2. pont és a 3.E Melléklet megfelelően rendezi, ezért az az V.1.7.2. pontból törlésre került.
- 1.14. A Közvetítő-Előválasztás Beállítással kapcsolatos Igénybejelentés fogadására vonatkozó rendelkezés ellentmond az V.1.3. pontban foglalt rendelkezéseknek, amelyek elektronikus (pl. e-mail) és papíralapú (levél) benyújtást is lehetővé tesznek a jogosultak számára. A megfogalmazás ennek megfelelően kiegészítésre került az V.1.3. pontban foglalt elérhetőségeken való igénybejelentés lehetőségével.
- 1.15. A hetedik bekezdésben található rendelkezés a teljesítéssel és nem az igénybejelentéssel kapcsolatos, továbbá az itt található határidőt az V.2.2. pont és a 3.E Melléklet megfelelően szabályozza, ezért e rendelkezés az V.1.7.3. pontból törlésre került.
- 1.16. A Számhordozással kapcsolatos Igénybejelentés fogadására vonatkozó rendelkezés ellentmond az V.1.3. pontban foglalt rendelkezéseknek, amelyek elektronikus (pl. e-mail) és papíralapú (levél) benyújtást is lehetővé tesznek a jogosultak számára. A megfogalmazás ennek megfelelően kiegészítésre került az V.1.3. pontban foglalt elérhetőségeken való igénybejelentés lehetőségével.
- 1.17. Az V.2.1. pont nem tartalmazott a teljesítéssel kapcsolatos határidőt. A hiányzó határidő a megfelelő mellékletekre való hivatkozással került szabályozásra az V.2.1. pontban.

- 1.18. Az V.2.2. pont megfogalmazása nem rendezte egyértelműen és teljes körűen valamennyi, az V.1.2.1. pontban felsorolt igénybejelentéshez kapcsolódó teljesítési határidőket. A hiányzó, illetve nem egyértelmű határidők az egyes szolgáltatások igénybevételi feltételeit tartalmazó mellékletekre való hivatkozással kerültek megállapításra.
- 1.19. E belső hivatkozások felülvizsgálatát azok tényleges fellelhetősége indokolta.
- 1.20. A referenciaajánlat a Szolgáltató által kötelezően nyújtott szolgáltatások feltételeinek meghatározására szolgál, amely nem kötelezheti a jogosultat meghatározott szolgáltatások nyújtására, azok nem tartozhatnak a referenciaajánlat tárgyi hatálya alá. Ezt támasztja alá a Hszr. 5. § (1) bekezdés b) pontja is, amely szerint jogosult és a Szolgáltató közötti hálózati szerződésnek a jogosult részéről azokat a szolgáltatásokat kell tartalmaznia, amelyeket a jogosult a kötelezettnek nyújtani kíván.
E tekintetben a felek megegyezése lesz irányadó a hálózati szerződés megkötése során. Így a Szolgáltatónak a referenciaajánlatban nincs lehetősége e jogosulti kötelezettség megállapítására, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem e rendelkezőt.
- 1.21. Az egyértelmű, a feleket pontosan azonosító megfogalmazás érdekében a megfogalmazás a rendelkező rész szerint került módosításra.
- 1.22. E rendelkezőt az adott hivatkozások tényleges megjelölése, a referenciaajánlat áttekinthetősége indokolta.
- 1.23. A jelen ponttal módosított rendelkezéssel a MARIO a szerződésmódosítás jogosulti visszautasításának esetét tárgyalja; ehhez a referenciaajánlat-tervezet a jogosulti rendes felmondás lehetőségét biztosította, korábbi megfogalmazása azonban félreérthető módon a felmondás jogosulti általi kezdeményezését kívánta meg, így a rendelkezés pontosítását a referenciaajánlat egyértelműsége indokolta.
- 1.24. A referenciaajánlat-tervezet külön rendelkezett a hálózati szerződés megszűnésének a jogosulti e minőségének megszűnése esetén bekövetkező megszüntéről, ugyanakkor – mivel a kötelezetti rendes felmondás kizárt – a Szolgáltató ezt a hálózati szerződés automatikus megszűnésével szabályozta. Ezen – egyébként a Hszr. 13. §-ának kógens rendelkezéseinek nem megfelelő, az ott részletezett esetek között nem szereplő – feltétel a már jogosultnak nem minősülő, de a Szolgáltatóval még szerződéses viszonyban álló partnerek érdekeinek sérelmét jelenthették volna, ugyanis az megszűnés technikai-gazdasági következményeinek szabályozatlanságát eredményezte, a felek között rendezetlen helyzetet előidézve. Ezért a jogosulti elektronikus hírközlési szolgáltató minőségének esetére a rendelkezés tartalmát a Hszr. 13. § (2)-(3) bekezdésével összhangban állapítottam meg.
- 1.25. A Törzsrész e pontjaiban foglalt hivatkozások tévesen, római számformátummal szerepeltek, holott a mellékletek megjelölése arab számokkal történt, ezért a referenciaajánlat-tervezet átláthatósága érdekében azokat a mellékletek tényleges számozásának megfelelően módosítottam.

2. A 2.A Melléklet vonatkozásában

- 2.1. A Regionális Jelenléti Pontokban az adott Regionális Zónába tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok elérése tekintetében a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjának a) bekezdésében, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjának a) bekezdésében foglalt meghatározások alapján nemcsak regionális szolgáltatások, hanem általános szolgáltatások is értelmezhetők.
A Regionális Jelenléti Pontokban a többi Regionális Zónába tartozó Előfizetői Hozzáférési Pontok elérése tekintetében a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjának b) bekezdésében, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjának b) pontjában foglalt meghatározások alapján nemcsak országos szolgáltatások, hanem regionális szolgáltatások is értelmezhetők.
Minderre tekintettel az 1.1.3. pontban foglalt meghatározások kiegészítésre kerültek.
- 2.2. A hivatkozás a tényleges fellelhetőségének megfelelően került pontosításra.
- 2.3. A szolgáltatás megnevezése módosításra került a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjában foglalt meghatározások alapján.
- 2.4. Az Országos Egyponthoz Kapcsolási Pontokon a 2. piaci határozat rendelkező részének C) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjában foglalt meghatározások alapján nemcsak országos szolgáltatás, hanem általános és regionális szolgáltatás is értelmezhető (így például az országos egyponthoz kapcsolási pontnak helyt adó számozási körzetben végződő hívás /általános eset/, illetve más számozási körzetben végződő hívás, ahol a hívásútban az előfizetőt kiszolgáló kapcsoló-berendezés és az összekapcsolási pont között egy PSTN tranzitközpont van /regionális eset/).
A meghatározás ennek megfelelően került kiegészítésre.
- 2.5. A szolgáltatás megnevezése módosításra került a 3. piaci határozat rendelkező részének D/1) pontjában foglalt elnevezésnek megfelelően.
- 2.6. A 2.A Melléklet 4.1, 4.2 és 4.3 táblázatokban, valamint az I.H Függelékben szereplő táblázatokban számmezők felsorolásai a referenciaajánlat hatálya alatt módosulhatnak, így az egyértelműség érdekében - a korábbi referenciaajánlatban található rendelkezéshez hasonlóan - indokolt a mindenkor aktuális változat honlapon való közzététele a rendelkező részben foglaltak szerint.

3. A 3.A Melléklet vonatkozásában

- 3.1. A jogosult jogos érdeke, hogy az üzemidőn (24 óra/7 nap) belül a bejutás szükségtelenül ne legyen akadályozott, az ne járjon számára indokolatlan többletköltségekkel, különösen, hogy az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 9. §-a alapján fennálló hibaelhárítási kötelezettségének eleget tehesen. Ugyanakkor a Szolgáltató jogos érdeke az, hogy létesítményének védelméről gondoskodjon, és ennek részeként a bejutást ellenőrizni tudja. Felügyelet nélkül általában nem biztosítható, hogy az jogosulti (idegen) belépő kizárólag csak a saját helymegosztási helységébe jusson be, ezért e rendelkezés e két szempont megfelelő összehangolását célozza.

- 3.2. A kábelek kültéri kabinetben, illetve a beltéri helymegosztási egységben való végződtetése a jogosult helymegosztási egységében, a jogosult felelősségi területén történik, ugyanis a 3.1.6 pont szerint *"Az Összekapcsolási Pont a Partner – a Magyar Telekom telephelyén elhelyezett – átviteltechnikai berendezésének Magyar Telekom oldali 2 Mbit/s-os interfészű kimenő pontja, ami egyben a szolgáltatási határpont is."*

Az Összekapcsolási Pont 1. Mellékletben szereplő definíciója szerint az Összekapcsolási Pont *"a Felek felelősségi területeit is elhatárolja."* Tekintettel arra, hogy a 3.A melléklet 3.3.1.4.3. pontjában és 3.3.2.4.3. pontjában leírt optikai rendezőn való végződtetés a jogosult helymegosztási egységében, az Összekapcsolási Pont jogosult hálózata felőli oldalán, vagyis a jogosult felelősségi területén valósul meg, ezért a Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet nem indokolt, ennek megfelelően az erre vonatkozó előírás törlésre került, illetve ezen esetekre vonatkozóan a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a szakfelügyeletre vonatkozó kiegészítő rendelkezést.

4. A 3.B Melléklet vonatkozásában:

- 4.1. Az 1.1. pontban található ábra az Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatásnak csak azt az esetét tartalmazza, amikor a hívás átadása Helyi Összekapcsolási Ponton valósul meg. Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatás ugyanakkor az ábrán szereplő esettől eltérően regionális összekapcsolási ponton is értelmezhető. A regionális összekapcsolási ponton is átadásra kerülhet a regionális összekapcsolási pont számozási körzetéből induló hívás, illetve olyan hívás, amely a regionális összekapcsolási ponthoz tartozó központba közvetlenül bekötött előfizetőtől indult.

Mivel az Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatáshoz tartozó meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

- 4.2. Az 1.2. pontban található ábra nem teljes mértékben felel meg a 2. piaci határozatban és az első bekezdésben is megtalálható meghatározásnak a budapesti Regionális Zóna esetében. Ebben a zónában ugyanis az ábrán található hívásút esetén is csak általános híváskezdeményezés értelmezhető, mivel a hívás a számozási körzetben marad. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

- 4.3. A pont átszámozását annak tényleges fellelhetősége indokolja.

Az ábra nem teljes mértékben felel meg a 2. piaci határozatban található szolgáltatás-meghatározásoknak. Az ábra a Budapesten kijelölt egy pontos országos összekapcsolási pontra vonatkozóan (ami a pest megyei regionális központ szerepét látja el, de helyileg Budapesten található) nem minden esetben teljesül. Egy Budapestről indított és a BPS2 központhoz tartozó összekapcsolási ponton átadott hívás a számozási körzetben marad, így hiába található a hívásútban legalább két PSTN központ, a hívás általános híváskezdeményezésnek minősül. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.

- 4.4. A 4.1. pont címe a tényleges tartalomnak megfelelően került módosításra, ugyanis az címével ellentétben nem az Általános Híváskezdeményezés Szolgáltatás forgalomirányításával kapcsolatos rendelkezéseket, hanem a Helyi Összekapcsolási Ponton átadott hívások irányításával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.

- 4.5. A 4.2. pont címe a tényleges tartalomnak megfelelően módosításra került, ugyanis az címével ellentétben nem a Regionális Híváskezdeményezés Szolgáltatás forgalomirányításával kapcsolatos rendelkezéseket, hanem a Regionális Összekapcsolási Ponton átadott hívások irányításával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.

- 4.6. A 4.3. pont címe a pont tartalmának megfelelően módosításra került, ugyanis az címével ellentétben nem az Országos Híváskezdeményezés Szolgáltatás forgalomirányításával kapcsolatos rendelkezéseket, hanem az Országos Telefon Szolgáltatók esetében a hívások irányításával kapcsolatos speciális rendelkezéseket tartalmazza. A megnevezés módosítását az 1. Mellékletben található meghatározásnak való megfelelés indokolta.
- 4.7. Az 1.1. pontban található ábra az Általános Hívásvégződtetés Szolgáltatásnak csak azon esetét tartalmazta, amikor a hívás átadása Helyi Összekapcsolási Ponton valósul meg. Általános Hívásvégződtetés Szolgáltatás ugyanakkor az ábrán szereplő esettől eltérően regionális összekapcsolási ponton is értelmezhető.
Mivel az Általános Hívásvégződtetés Szolgáltatáshoz tartozó meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.
- 4.8. Az 1.2. pontban található ábra nem teljes mértékben felel meg a 3. piaci határozatban és az első bekezdésben is megtalálható meghatározásnak a budapesti Regionális Zóna esetében. Ebben a zónában ugyanis az ábrán található hívásút esetén is csak általános hívásvégződtetés értelmezhető, mivel a hívás a számozási körzetben marad. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.
- 4.9. Az 1.3. pontban található ábra nem teljes mértékben felel meg a 3. piaci határozatban található szolgáltatás meghatározásoknak. Az ábra a Budapesten kijelölt egyponthoz tartozó összekapcsolási pontra vonatkozóan (ami a pest megyei regionális központ szerepét látja el, de helyileg Budapesten található) nem minden esetben teljesül. A BPS2 központhoz tartozó összekapcsolási ponton átadott hívás, amely azonos számozási körzetben kerül végződtetésre, így hiába található a hívásútban legalább két PSTN központ, a hívás általános hívásvégződtetésnek minősül. Mivel az első bekezdésben található meghatározásból egyértelmű a szolgáltatás tartalma, ezért a nem teljes körű ábra törlésre került.
- 4.10. A megelőző felsorolás törlése miatt a pont feltüntetése nem indokolt, így az a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.

5. A 3.C Melléklet vonatkozásában

- 5.1. A Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás díját a 8. Melléklet 6.4. pontja hívásonként határozza meg, amely szerint a Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Tarifa tartalmazza a hívástovábbítás költségét a segélyhívást fogadó állomáshoz.
A törölt rendelkezés azonban e hívásonkénti díjhoz a percalapon meghatározott Forgalmi Tarifának a Hívás tartásidejével arányos részét is hozzáadja, amely azonban nem felel meg a Szolgáltató által benyújtott számításoknak, így a 4.2. pont szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 5.2. A megelőző felsorolás törlése miatt a pont feltüntetése nem indokolt, így az a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre került.

6. A 3.E Melléklet vonatkozásában

Az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóival kapcsolatos gazdálkodás rendjéről szóló 2/2011. (IX. 26.) NMHH rendelet 1. mellékletének 2.2 pontjában a CPS-nél a számhasználó fogalmának jogszabályi háttere megváltozott, a rendelet nem határozza meg a számhasználó fogalmát, ezért indokolt a MARIO 3.E-1 Melléklete 1., és 2., valamint a 3.E-2 Melléklete 1. pontjának szövegéből a számhasználóra vonatkozó kitételek törlése.

7. A 4.D Melléklet vonatkozásában

- 7.1. A Szolgáltató a MARIO 2.A Melléklete szerint csak egy Pest megyei összekapcsolási központot (a „Pest megyei BPS2”-t) ajánlott fel a korábbi kettő (BPS1 és BPS2) helyett, ezért e feltétel rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra.
- 7.2. Az ábrák a Magyar Telekom által a referenciaajánlatban saját magára alkalmazott megnevezésnek (Magyar Telekom) megfelelően kerültek módosításra.

8. Az 5. Melléklet vonatkozásában

- 8.1. A törölt pontjelölések ténylegesen szöveget nem tartalmaznak, így azok feltüntetése az 5. Mellékletben nem indokolt.
- 8.2. Az előrejelzésekben a felülvizsgálandó időszak az 1.3-1.5. pontokban foglalt rendelkezésekkel összhangban a benyújtást követő három naptári negyedév. Az 5. Melléklet 2.1 pont alatt szereplő táblázatban a felülvizsgálandó időszakok ennek megfelelően javításra kerültek.
- 8.3. A mondatban található indokolatlan szóismétlés törlésre került.
- 8.4. Az Előrejelzést fogadó fél kifejezésből nem mindig egyértelmű, hogy mely félre vonatkozik a kapcsolódó rendelkezés, így azt a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam.
- 8.5-8.6. A módosítás annak érdekében szükséges, hogy a megfogalmazásból egyértelműen kiderüljön, hogy a jogosultnak nem szükséges papíron és elektronikus úton is benyújtania az igénybejelentését, amely nemcsak indokolatlan adminisztrációs terhet jelentene, hanem a felek együttműködési kötelezettsége, illetve elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem támasztja alá.
- 8.7. A módosítást e rendelkezések tényleges fellelhetősége indokolja.

9. A 8. Melléklet vonatkozásában

- 9.1. A 8. Melléklet 5.1 pontjának első bekezdésében és az 5.1.1 pontban definiált „Helyi Híváskezdeményezés” Forgalmi szolgáltatás megnevezés nem felel meg a 2. piaci határozat rendelkező rész C) pontja alapján kialakítható szolgáltatásoknak. A határozatnak való megfelelés érdekében a „Helyi Híváskezdeményezés” Szolgáltatás „Általános Híváskezdeményezés” Szolgáltatásra módosult.
- 9.2. A 8. Melléklet 5.1.5 pontjában definiált „Helyi Hívásvégződtetés” Forgalmi szolgáltatás megnevezés nem felel meg a 3. piaci határozat rendelkező rész D/1) pontja alapján kialakítható szolgáltatásoknak. A határozatnak való megfelelés érdekében a „Helyi Hívásvégződtetés” Szolgáltatás „Általános Hívásvégződtetés” Szolgáltatásra módosul.

- 9.3. A forgalmi szolgáltatások díjai nem a Magyar Telekom Zónarendszere alapján kerülnek megkülönböztetésre. A 2. piaci határozat B/1 pontjának második bekezdése értelmében a Szolgáltató a 2. piaci határozat C. pontjában előírt nagykereskedelmi híváskezdeménnyezési forgalmi szolgáltatásokat, a 3. piaci határozat C/1 pontjának második bekezdése értelmében pedig a 3. piaci határozat D/1 pontjában előírt nagykereskedelmi hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásokat köteles költségalapon nyújtani. A 2. piaci határozat C pontjában és a 3. piaci határozat D/1 pontjában meghatározott általános, regionális és országos híváskezdeménnyezési és hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatások megkülönböztetése nem a Szolgáltató Regionális és Alap zónáin alapszik, hanem attól függ, hogy a hívásútban hány PSTN kapcsolóközpont található, illetve hogy az összekapcsolási pont és híváskezdeménnyezés esetében a hívó fél, vagy a hívásvégződtetés esetében a hívott fél azonos számozási körzethez tartozik-e. Ennek értelmében a 8. Melléklet 5.1 pont első bekezdésének utolsó mondata a rendelkező rész szerint módosul.
- 9.4. A 2. piaci határozat C. pont utolsó bekezdésének értelmében az Általános, Regionális és Országos Híváskezdeménnyezés Forgalmi Szolgáltatásokon kívül más híváskezdeménnyezési szolgáltatás nem értelmezhető. Az Általános, Regionális és Országos Híváskezdeménnyezés Forgalmi Szolgáltatások definiálásakor alkalmazott összekapcsolási pont fogalma magában foglalja az egyponthoz összekapcsolási pontokat is, az egyponthoz összekapcsolási pontoknak a díjazás szempontjából kitüntetett szerepe nincs. Ennek értelmében a 8. Melléklet 5.1.4. pontjában szereplő „*Országos Egy Ponton Átadott Híváskezdeménnyezés Szolgáltatás*” és e forgalmi alapszolgáltatásra megállapított díjak törlésre kerültek.
- A 3. piaci határozat D/1 pont utolsó bekezdésének értelmében az Általános, Regionális és Országos Hívásvégződtetés Forgalmi Szolgáltatásokon kívül más hívásvégződtetési szolgáltatás nem értelmezhető. Az Általános, Regionális és Országos Hívásvégződtetés Forgalmi Szolgáltatások definiálásakor alkalmazott összekapcsolási pont fogalma magában foglalja az egyponthoz összekapcsolási pontokat is, az egyponthoz összekapcsolási pontoknak a díjazás szempontjából kitüntetett szerepe nincs. Ennek értelmében a 8. Melléklet 5.1.8. pontjában szereplő „*Országos Egy Ponton Átadott Hívásvégződtetés Szolgáltatás*” és erre a forgalmi alapszolgáltatásra megállapított díjak törlésre kerültek.
- 9.5. A forgalmi szolgáltatások díjai nem a Szolgáltató Zónarendszere alapján kerülnek megkülönböztetésre. A 2. piaci határozat B/1 pontjának második bekezdése értelmében a Szolgáltató a 2. piaci határozat C pontjában előírt nagykereskedelmi híváskezdeménnyezési forgalmi szolgáltatásokat köteles költségalapon nyújtani. A 2. piaci határozat C pontjában meghatározott általános, regionális és országos híváskezdeménnyezési forgalmi szolgáltatások megkülönböztetése nem a Szolgáltató Regionális és Alap zónáin alapszik, hanem attól függ, hogy a hívásútban hány PSTN kapcsolóközpont található, illetve hogy az összekapcsolási pont és a hívó fél azonos számozási körzethez tartozik-e. Ennek értelmében a 8. Melléklet 5.2.2 pontjában az első bekezdés harmadik mondata módosul.
- 9.6. A 8. Melléklet 5.2.2 pont első bekezdésének negyedik mondatában és az 5.2.2.1 pontban szereplő „*Helyi Internet Híváskezdeménnyezés*” Szolgáltatás megnevezés nem felel meg a 3.B-3 Melléklet 1.1.1 pontjában ismertetett szolgáltatás megnevezésének. A 3.B-3 Mellékletnek való megfelelés érdekében a „*Helyi Internet Híváskezdeménnyezés*” Szolgáltatás „*Általános Internet Híváskezdeménnyezés*” Szolgáltatásra módosul.
- 9.7. A 8. Melléklet 5.2.4.1 pontjában szereplő „*Helyi Internet Számfordítás Híváskezdeménnyezés*” Szolgáltatás megnevezés nem felel meg a 3.B-4 Melléklet 1.1.1 pontjában ismertetett szolgáltatás megnevezésének. A 3.B-4 Mellékletnek való megfelelés érdekében a „*Helyi Internet Számfordítás Híváskezdeménnyezés*” Szolgáltatás „*Általános Internet Számfordítás Híváskezdeménnyezés*” Szolgáltatásra módosul.

9.8. **Üzleti titok!**

9.9. A Szolgáltató az Általános Szerződési Feltételek szerint 2008. június 1-jei hatállyal megszüntette és a kiskereskedelmi szolgáltatásai közül kivezette a – 191-es irányítási számmal igénybe vehető – Belföldi Kezelői Szolgáltatást és ennek megfelelően a 3.C-2 Mellékletben sem tünteti fel, mint nagykereskedelmi szolgáltatást, ezért e díjat a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

9.10. A Szolgáltató az Általános Szerződési Feltételek szerint 2008. június 1-jei hatállyal megszüntette és a kiskereskedelmi szolgáltatásai közül kivezette a – 190-es irányítási számmal igénybe vehető – Nemzetközi Kezelői Szolgáltatást és ennek megfelelően a 3.C-2 Mellékletben sem tünteti fel, mint nagykereskedelmi szolgáltatást, ezért e díjat a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

9.11. **Üzleti titok!**

9.12. **Üzleti titok!**

9.13. A „3.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj” már korábban törlésre került, erre tekintettel a szöveges magyarázat törléséről rendelkeztem.

10. A Függelék vonatkozásában

10.1. E módosítást a határozat 1.1. pontjával végrehajtott módosítással való összhang megteremtése indokolja.

10.2. A referenciaajánlat mellékletét képező bankgarancia-mintában a Szolgáltató a bankgarancia érvényességét – a korábban alkalmazott 12 hónappal szemben – 36 hónapban állapította meg, e módosítást nem indokolta. A korábban jóváhagyott illetve tartalmában megállapított referenciaajánlat hatályba lépése óta azonban nem merült fel olyan tény, körülmény, amely a bankgarancia ilyen jelentős – egyébként a jogosultak érdekeinek esetleges sérelmét eredményező – meghosszabbítását alátámasztaná, így azt a rendelkező részben foglaltak szerint a korábbi feltétellel egyezően állapítottam meg.

10.3. A hatályos jogi helyzetnek megfelelő módosítás.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. április „...”

P.H.

Szalai Annamária s.k.
elnök