

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/27886-21/2011.

Tárgy: Invitel Zrt. összekapcsolási referenciacajánlatának jóváhagyása és tartalmának megállapítása (Invitel RIO)

Ügyintéző: dr. Lukácsi Linda

Melléklet -

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/27886/2011. számú, összekapcsolási referenciacajánlat jóváhagyása iránti eljárásban az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2011. szeptember 23-án benyújtott, az eljárás során végzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciacajánlatot az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciacajánlat jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A referenciacajánlat-tervezet Törzsszövege vonatkozásában

1.1. A 6.6. pont utolsó bekezdése valamint annak négy francia bekezdése törlésre kerül.

1.2. A 6.6. pont kiegészül az alábbi bekezdéssel:

„Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a jelen INRIO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított három évig, határidőben eleget tett, akkor a Kötelezett Szolgáltató a három év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult Szolgáltató általi állításától eltekinteni. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató valamely korábban hatályos INRIO alapján eltekintett a Jogosult Szolgáltató esetében a bankgarancia állításától, akkor ezen Jogosult Szolgáltatótól újabb bankgarancia állítását nem követelheti meg.”

1.3. A 6.7. pont (i) alpontja második mondatának „[...]”, illetve Jogosult Szolgáltató köteles megnevezni az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatót.” szövegrésze és az (i) pont azt követő része törlésre kerül.

1.4. A 6.7. pont (iii) alpontjának második bekezdése törlésre kerül.

1.5. A 6.7. pont (iv) alpontja törlésre kerül.

1.6. A 8.3. pont utolsó bekezdése törlésre kerül.

1.7. A 9.2. pontban az „A Kötelezett Szolgáltató fenntartja jogát alternatív megoldás megajánlására a Jogosult Szolgáltató számára” szövegrész törlésre kerül.

1.8. A 9.2. pont második bekezdése az alábbi mondattal egészül ki: „*Műszaki kivitelezhetetlenség (helyhiány) esetén, ha a Jogosult Szolgáltató erre igényt tart, az igénybejelentés távoli helymegosztásra vonatkozó igényként kezelendő tovább a 6. Mellékletének 13. pontja szerint.*”

2. A referenciaajánlat-tervezet 4/A. számú melléklete vonatkozásában

Az 1. pontban szereplő „Nemzeti Hírközlési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság” szövegrész lép.

3. A referenciaajánlat-tervezet 6. számú melléklete vonatkozásában

A 17. pontban a „15. melléklet 3.1., 3.3. és a 3.5. pontjában szereplő” szövegrész helyébe a „15. melléklet 3.2., 3.4. és a 3.6. pontjában szereplő” szövegrész lép.

4. A referenciaajánlat-tervezet 11. számú melléklete vonatkozásában

Az 1. pont h) alpontja, továbbá a 2. pont szerinti táblázat második oszlopa („Az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató neve”) törlésre kerül.

5. A referenciaajánlat-tervezet 12. számú melléklete vonatkozásában

A 20. pont 2. alpont 7. pontja törlésre kerül.

6. A referenciaajánlat-tervezet 13. számú melléklete vonatkozásában

6.1. A 6. pontban a felsorolást követő szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép: „*Jelen Szerződés a mindkét Fél általi aláírás napján érvényesen létrejön és hatályba lép.*”

6.2. A 7. pont második bekezdésében a „*valamint a 226/2003. (XII. 13.) Kormányrendeletben nevesített adatkezelési szabályokra.*” szövegrész helyébe a „*valamint a nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségre, az adatkezelés és a titokvédelem különleges feltételeire, a hálózatok és a szolgáltatások biztonságára és integritására, a forgalmi és számlázási adatok kezelésére, valamint az azonosítókijelzésre és hívásátírányításra vonatkozó szabályokról szóló 4/2012. (I.24.) NMHH rendeletben nevesített adatkezelési szabályokra*” szövegrész lép.

6.3. A 9. pont az alábbiak szerint módosul:

„9.) A szerződés teljesítése:

A szolgáltatás indításának határideje:....”

7. A referenciaajánlat-tervezet 15. számú melléklete vonatkozásában

7.1. Az 1.1. pont második mondata utolsó tagmondatában a „*de legkésőbb az Eht 61.§ (1) bekezdésében írt időpontig alkalmazandóak*” szövegrész helyébe a „*de legkésőbb az Eht 67/C.§ (1) bekezdésében írt időpontig alkalmazandóak*” szövegrész kerül.

7.2. A 2.1 pontjában rögzített szolgáltatások díjait az alábbiak szerint állapítom meg:

„2.1.1. Általános híváskezdeményezés szolgáltatás

Csúcsidőszaki díj: 1,35 Ft/perc + ÁFA
Kedvezményes időszaki díj: 0,77 Ft/perc + ÁFA

2.1.2. Regionális híváskezdeményezés szolgáltatás

Csúcsidőszaki díj: 1,81 Ft/perc + ÁFA
Kedvezményes időszaki díj: 1,03 Ft/perc + ÁFA

2.1.3. Országos híváskezdeményezés szolgáltatás

Csúcsidőszaki díj: 2,30 Ft/perc + ÁFA
Kedvezményes időszaki díj: 1,31 Ft/perc + ÁFA”

7.3. A 2.2 pontjában rögzített szolgáltatások díjait az alábbiak szerint állapítom meg:

„2.2.1. Általános Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás

Csúcsidőszaki díj: 1,35 Ft/perc + ÁFA
Kedvezményes időszaki díj: 0,77 Ft/perc + ÁFA

2.2.2. Regionális Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás

Csúcsidőszaki díj: 1,81 Ft/perc + ÁFA
Kedvezményes időszaki díj: 1,03 Ft/perc + ÁFA

2.2.3. Országos Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás

Csúcsidőszaki díj: 2,30 Ft/perc + ÁFA
Kedvezményes időszaki díj: 1,31 Ft/perc + ÁFA”

7.4. A 3.4. pont 3) bekezdésben rögzített üzemeltetési havi díjak az alábbiak szerint módosulnak:

„Fizikai helymegosztás esetén: 6.470 Ft/hó + ÁFA
Távoli helymegosztás esetén: 5.558 Ft/hó + ÁFA”

7.5. Az 5.3.3. pontban az „A késedelmi kamat mértékében a Felek az összekapcsolási szerződésben állapodnak meg.” szövegrész helyébe a „A késedelmi kamat a mindenkori hatályos Ptk. szerint, a gazdálkodó szervezetek egymás közti jogviszonyára előírt késedelmi kamattal megegyező mértékű.” szövegrész lép.

A referenciaajánlat 2012. június 1-jével lép hatályba. A 15. melléklet szerinti díjakat a Szolgáltató a 2011. augusztus 23-án kelt HF/1944-18/2011. számú határozat (a továbbiakban: **2. piaci határozat**) rendelkező részének B/2), valamint az azonos keltű HF/1948-28/2011. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**, a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) rendelkező részének C/2) pontjában foglaltaknak megfelelően az egyes szolgáltatások vonatkozásában értelemszerűen a 2., illetve 3. piaci határozat közzétételét követő 121. naptól köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt hatáskörben eljárva a „*Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból*” megnevezésű piacon a 2. piaci határozattal, valamint a „*Hívásvégződtesítés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű piacon a 3. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**), a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére a Határozatok A/2. pontjával a Határozatokban foglalt módosuló kötelezettségek függvényében a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának DH/20227-7/2009. számú határozatával jóváhagyott referenciaajánlat módosítását írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint, a Határozatok közzétételétől számított 30 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató 2011. szeptember 23-án HF/27886-1/2011. számon a referenciaajánlat-tervezetet és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta.

A Szolgáltatót öt ízben, a 2011. október 28-án kelt HF/27886-2/2011. számú, a 2011. december 2-án kelt HF/27886-5/2011. számú, a 2012. január 20-án kelt HF/27886-7/2011. számú, a 2012. február 1-jén kelt HF/27886-8/2011. számú, valamint a 2012. március 1-jén kelt HF/27886-10/2011. számú végzéssel köteleztem hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra, a végzésekkel előírt kötelezettségeknek a Szolgáltató a beadványát egységes szerkezetbe foglalva volt köteles eleget tenni (a továbbiakban együttesen: **beadvány, referenciaajánlat-tervezet, vagy INRIO**). A Szolgáltató a végzésekben foglalt kötelezettségek teljesítésére irányuló beadványait határidőben benyújtotta.

A Szolgáltató képviselői és a Hatóság munkatársai az eljárás során 2011. november 30-án a Szolgáltató erre irányuló kérelmére szóbeli konzultációt folytattak.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (1) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2011. december 2-án kelt HF/27886-5/2011. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót értesítettem.

Jelen határozat tervezetét HF/27886-12/2011. számon 2012. március 29-én az Eht. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt a Szolgáltató és az egyéb érdekeltek rendelkezésére annak véleményezésére.

Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a GTS Hungary Kft. (a továbbiakban: **GTS Hungary**), a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: **Magyar Telekom**),

valamint a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: **UPC**) terjesztett elő, illetve a UPC egy műszaki vonatkozású észrevételt a korábbi észrevétele kiegészítéseként határidőn túl. Az egyéb érdekeltek az alábbi észrevételeket tették:

I. A GTS Hungary észrevételei

1. A GTS Hungary javasolja annak rögzítését, hogy a Szolgáltató legyen köteles eltekinteni a bankgarancia kiállításától azon Jogosult Szolgáltatók esetében, melyek három éven keresztül szerződészerűen teljesítettek. A bankgarancia újbóli kiállítására kizárólag azok a Jogosult Szolgáltatók kötelezhetők, melyek felróható magatartásuk miatt fizetési késedelembe esnek. Érvelése szerint a bankgaranciára vonatkozó feltételek nem felelnek meg az EU gyakorlatának, továbbá indokolatlan a garancia fenntartása hosszútávon, szerződészerű teljesítések esetében.
2. A GTS Hungary fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a felek által aláírt, az INRIO alapján megkötött szerződések és a hatályos INRIO ellentmondása esetén az INRIO az irányadó.
3. A GTS Hungary javasolja annak rögzítését is, hogy a hatályos INRIO azon rendelkezései is vonatkoznak a felek együttműködésére, melyeket az INRIO alapján aláírt szerződések nem tartalmaznak.
4. A GTS Hungary szükségesnek tartja annak biztosítását, hogy a Jogosult Szolgáltató esetleges súlyos szerződésszegése kizárólag akkor eredményezhesse a Hálózati Szerződés megszűnését, ha a Kötelezett Szolgáltató a súlyos szerződésszegés orvoslására megfelelő türelmi idő biztosítása mellett felhívta Jogosult Szolgáltatót, és e határidő eredménytelenül telt el.
5. A GTS Hungary szerint célszerű lenne azt is kimondani, hogy az INRIO-t és az az alapján megkötött szerződéseket a Határozatokkal és a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.
6. A GTS Hungary javasolja a hatályra vonatkozó rendelkezések módosítását oly módon, hogy a határozott idő lejártával a szerződés minden esetben automatikusan határozatlanná váljon.
7. A GTS Hungary jelezte, hogy az INRIO nem rendezi a segélykérő szolgálatok felé irányuló forgalom kérdését, ezért javasolja, hogy az INRIO tartalmazzon rendelkezést erre vonatkozóan.
8. A GTS Hungary észrevétele szerint a CPS nagykereskedelme vonatkozásában az INRIO ellentmondásos rendelkezéseket tartalmaz. Az INRIO bevezeti ennek kapcsán a számhasználó fogalmát, azonban egyes rendelkezések közvetve kizárják az ilyen jellegű szolgáltatásnyújtást. Ezzel összefüggésben javasolja, hogy a Törzsszöveg 6.7. pontja utolsó előtti bekezdésében kerüljön egyértelművé tételre, hogy ez a rendelkezés a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti viszonyra vonatkozik. A Jogosult Szolgáltatónak ugyanis nincs ráhatása arra, ha esetleg egy partnere tévesen jár el; egy esetleges probléma esetén a hatóságok felé a Jogosult Szolgáltató nem tehető felelőssé.
9. A GTS Hungary a Törzsszöveg 7.5. pontja vonatkozásában javasolja, hogy az ellenőrzés joga kölcsönös legyen a felek esetében.
10. A GTS Hungary a Törzsszöveg 9.2. pontjában szereplő *„A Kötelezett Szolgáltató fenntartja jogát alternatív megoldás megajánlására a Jogosult Szolgáltató számára.”*

rendelkezés törlését vagy módosítását javasolja, mely szerint az alternatív megoldás kizárólag az INRIO-ban megnevezett megoldás lehet, és a Jogosult Szolgáltató ezt nem köteles elfogadni.

11. Szintén a Törzsszöveg 9.2. pontja második („A Jogosult Szolgáltató...” kezdetű) bekezdés szerinti rendelkezés kiegészítését kéri azzal, hogy ha nincs ilyen szabad hely, akkor a távoli helymegosztás kivitelezhető.
12. A Törzsszöveg 9.3. pontja vonatkozásában a GTS Hungary kifejti, hogy ezen rendelkezés szubjektív elemet hoz be az „objektív műszaki ok” fogalmába („nem indokolt”), ezért kéri a szöveg módosítását olyan módon, hogy az e pont szerinti eljárás valóban csak objektív műszaki akadályok esetében legyen lehetséges. A felvezető szöveg ez alapján az alábbira módosulna: *„Ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat objektív műszaki okok miatt a 9.3.2. pont értelmében elutasítandó...”*
13. A 2. számú melléklet 2.3. pontja vonatkozásában a GTS Hungary kifejti, hogy ezen rendelkezés szerint egy Előfizetőhöz egyidejűleg legfeljebb két Közvetítő Előtét állítható be, mégpedig olyan bontásban, hogy a Helyi, a Belföldi Távolsági és a Mobil Rádiótelefon Hálózati irányok csak egyben kezelhetők. Külön Közvetítőválasztó előtét beállítása lehetséges a Nemzetközi Hívások irányítására. Ez álláspontjuk szerint ellentmond a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, a helyi és a távolsági irányt ugyanis külön kell tudni kezelni, így kéri a rendelkezés felülvizsgálatát.
14. A GTS Hungary a 11. számú melléklet 1. pontja vonatkozásában kéri azon előírás törlését, amely alapján Közvetítőválasztás szolgáltatás igénybejelentés esetén Jogosult Szolgáltató köteles az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató megnevezésére előfizetőnként. A GTS Hungary legfeljebb a szerződött partnerekre vonatkozó összesített (nem pedig előfizetőnkénti) információ átadását támogatja, az információ átadásának kötelező előírása álláspontja szerint nem indokolt, hiszen Jogosult Szolgáltató a Szolgáltató felé felelősséget vállal az általa üzleti modellbe bevont Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató teljesítéséért. Az előfizetői szintű adatátadás megkövetelése a Jogosult Szolgáltató és az érintett Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatók jelentős üzleti érdekeit sérti, hiszen a Szolgáltató e szolgáltatók versenytársa. A GTS Hungary tapasztalata, hogy ezen információ felhasználható a CPS szolgáltatás beállításának megkönnyítésére, forgalmi statisztikák készítése alapján a Jogosult Szolgáltató kizárására az üzleti modellből.

Az 1., 8., 10., 11., és 14. észrevételeket (részben) figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 4. valamint 5. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

II. A Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom az általános észrevételek keretében jelezte, hogy álláspontja szerint az összekapcsolási ajánlatokban szereplő azonos szolgáltatásoknál az eltérés minimális mértéke sem indokolható, ezért kéri, hogy az INRIO-ban meghatározott egyszeri díjak szimmetrikus díjszinten kerüljenek megállapításra.
2. A Magyar Telekom az 1. számú melléklet 3.3. pontja vonatkozásában jelezte, hogy a 7. sz. táblázatot követő bekezdés távoli helymegosztásra nem alkalmas végpontokat sorol. Álláspontja szerint az korlátozza a Jogosult Szolgáltató hozzáférését és a közös eszközhasználatot.

3. Az 5. számú melléklet 6. pontja vonatkozásában a Magyar Telekom kifogásolja, hogy az előrejelzés nincs megfelelően definiálva, ezért kéri, hogy az előrejelzési folyamatban részletszabályok is kerüljenek megállapításra.
4. A Magyar Telekom a 6. számú melléklet 17. pontja vonatkozásában jelezte, hogy a 15. számú mellékletre utaló hivatkozások hibásak, a forgalom és használatarányos megosztás nem vonatkozik a közvetítőválasztás és számhordozás egyszeri díjára, helyesen 3.1, 3.2 és 3.4 pontoknak kellene szerepelnie.
5. A Magyar Telekom a 15. számú melléklet 3.3.1. pontja (Közvetítőválasztás Beállítás Szolgáltatás) vonatkozásában az alábbiakat fejtette ki: az INRIO hivatkozott pontjában az egyszeri díj: 20.456 Ft/közvetítő szolgáltató/primer központ +ÁFA. Az egyszeri helyi forgalmi díjas vagy átalánydíjas internet híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtása esetén külön felszámítandó. A Magyar Telekom referenciaajánlat-tervezetében (a továbbiakban: MARIO) 9.519 Ft/beállítási díj került meghatározásra. Álláspontja szerint az asszimetria túlzott mértékű és nem indokolt.
6. A 15. számú melléklet 3.3.3. pontja (Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás) vonatkozásában a Magyar Telekom az alábbi észrevételt tette: az INRIO-ban az Elszámolás: az elvégzett beállítások száma alapján, díj: 1.305/beállítás+ÁFA. A MARIO-ban 517 Ft/ beállítási díj került meghatározásra. Álláspontja szerint az asszimetria túlzott mértékű és nem indokolt.
7. A Magyar Telekom a 15. számú melléklet 3.5. pontja (Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás) vonatkozásában az alábbi észrevételt tette: az INRIO-ban a Kötelezett Szolgáltató hálózatából elhordozott földrajzi és nem földrajzi számok esetén a hordozásonkénti egyszeri számátadási díj: 2.461 Ft/beállítás+ÁFA, a MARIO-ban 1.486 Ft/beállítási díj került meghatározásra. Álláspontja szerint az asszimetria túlzott mértékű és nem indokolt.
8. A Magyar Telekom a 15. számú melléklet 3.4. pontja vonatkozásában utalt arra, hogy a hivatkozott pont harmadik alpontja csak annyiban rendelkezik az áramfogyasztás elszámolásáról, hogy az üzemeltetés havi díja nem tartalmazza, de hogy milyen folyamat szerint történik annak elszámolása, arról nem rendelkezik.
9. A 15. számú melléklet 5.3.3. pontja vonatkozásában a Magyar Telekom utalt arra, hogy a hivatkozott pont a késedelmi kamat mértékéről annyiban rendelkezik, hogy a felek az összekapcsolási szerződésben állapítják meg, ugyanakkor a mintaszerződés egyáltalán nem tartalmaz erre vonatkozó rendelkezést.

A 4. és 9. észrevételeket figyelembe vettem, és azokat a határozat 3. és 7.5. pontjaiban az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

III. A UPC észrevételei

1. A UPC a 4/A. számú melléklet 1. pontjában szereplő „Nemzeti Hírközlési Hatóság” kifejezés aktualizálását szükségesnek tartja.
2. A UPC a 15. számú melléklet 3.4.3 pontjában szereplő helymegosztási szolgáltatásokhoz kapcsolódó üzemeltetés havi díja (Fizikai- és távoli helymegosztás esetén) sorokon bekövetkezett növekedés felülvizsgálatát tartja szükségesnek, mivel ezek a díjak a többi díjtól eltérően nagymértékű változáson mentek keresztül, melynek indokoltsága a többi változatlan vagy kismértékben csökkenő díjelem viszonylatában megkérdőjelezhető.

3. A UPC jelezte, hogy az INRIO értelmezhetőbb lenne, ha a jelenleg használt „Kötelezett”, „Kötelezett Szolgáltató” jogi meghatározások helyett az „Invitel” név jelenne meg.
4. A UPC határidőn túl továbbított észrevételében jelezte, hogy az 1. számú mellékletben (Összekapcsolásra alkalmas hálózati végpontok) a felajánlott központok között található Veszprém, Ranolder tér 3. helyszínen vonatkozásban nem valósítható meg az összekapcsolódás, mivel az Önkormányzat nem ad hozzájárulást a díszburkolat bontásához, ezzel ellehetetlenítve Jogosult Szolgáltató INRIO alapú igényét. Erre tekintettel kéri a hatóságot, hogy fenti helyszínen helyett állapítson meg olyat, ahol egyéb feltételek nem korlátozzák Jogosult Szolgáltató igényét, és létre tud jönni a RIO-alapú kapcsolat a gyakorlatban is, vagy lépjen kapcsolatba az önkormányzat illetékes vezetőjével az engedélyezés jóváhagyása céljából.

Az 1. észrevételt figyelembe vettem, és azt a határozat 2. pontjában az e ponthoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A beadványok érdemi vizsgálata alapján megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a referenciaajánlat egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, más vonatkozásban ugyanakkor a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege vonatkozásában

1.1. A Törzsszöveg 6.6. pontjának utolsó bekezdése és annak egyes albekezdései alapján a bankgarancia fogadására jogosult félnek lehetősége van arra, hogy meghatározott esetekben a bankgarancia állítására köteles másik féltől nem kéri bankgarancia állítását, a hivatkozott rendelkezés alapján pedig a bankgarancia fogadására jogosult fél lehet a Kötelezett Szolgáltató is.

Az Eht. 103. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a Kötelezett Szolgáltató a Hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van, bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, és attól a hálózati szerződéseiben a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. Abban az esetben tehát, ha a jelenlegi megfogalmazás maradna az INRIO-ban – különös tekintettel a „dönthet” kitételekre –, az ellentétes lenne az Eht. hivatkozott rendelkezésével, mivel lehetőséget adna a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy az INRIO-tól független szubjektív okokból mérlegeljen az egyes Jogosult Szolgáltatók között. A fentiek alapján a 6.6 pont utolsó bekezdése és annak francia bekezdései törlésre kerültek.

1.2. A bankgarancia fenntartása hosszútávon a szerződészerű teljesítés esetében az összekapcsolás szolgáltatás vonatkozásában nem indokolható. Az összekapcsolási jogviszony tipikusan hosszú távú szerződésen alapuló, folyamatosan nyújtott szolgáltatást takar, míg a hurokátengedés esetében folyamatosan újabb megrendelések, igénybejelentések érkehetnek a Jogosult Szolgáltatók részéről. A hurokátengedés esetében tehát az újabb és újabb átengedés iránti igények miatt felmerülhet a nemteljesítés lehetősége a Jogosult Szolgáltató részéről akár hosszabb távon is (tekintetbe véve az új technológiákon alapuló hozzáféréseket is), azonban összekapcsolás tekintetében konszolidálódtak a piaci viszonyok, a Jogosult és a Kötelezett Szolgáltatók körében tipikusan stabil, hosszú távú szerződéses kapcsolatok állnak fenn, ugyanazon szolgáltatás folyamatos igénybevételével. E tekintetben az összekapcsolási jogviszony esetén a bankgarancia hosszú távú fenntartása a Jogosult Szolgáltatókkal indokolatlan és méltánytalan plusz terhet jelent a Jogosult Szolgáltatóknak, ha egyébként folyamatosan szerződészerűen teljesít, hiszen itt nem, vagy csak nagyon ritkán merülhet fel annak az esete, hogy a folyamatos szolgáltatás-igénybevétel körében kiugróan eltérő összegű teljesítésre kerül sor az előző időszakhoz képest.

Kiemelt jelentőségű továbbá, hogy a Jogosult Szolgáltatóknak egységes szabályokkal kell szembesülniük a piacon olyan szerződéses feltételek tekintetében, amelyek nem függenek az adott szolgáltató hálózati sajátosságaitól, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (4) bekezdéséből következően az ott foglalt alapelveknek nemcsak az egyes referenciaajánlatok tekintetében, hanem a különböző szolgáltatók referenciaajánlatai tekintetében is a lehető legnagyobb mértékben érvényesülnie kell. Ebből kifolyólag amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetének meghatározott – adott szolgáltató sajátosságaitól, hálózati felépítésétől stb. független rendelkezését – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévőnek találtam, akkor a másik Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában az ezzel kapcsolatos hiányzó vagy elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő rendelkezéseit ezekkel indokolt helyettesíteni. Figyelembe véve, hogy a Magyar Telekom által benyújtott MARIO-ban hasonló rendelkezés található, mérlegeltem azt is, hogy ugyanazon Jogosult Szolgáltató ne találkozhasson eltérő feltételekkel a szerződés teljesítése körében, ha ugyanazt a szolgáltatást más Kötelezett Szolgáltatótól veszi igénybe.

Az új rendelkezés vonatkozásában (utolsó mondat) azonban tekintettel kellett lenni arra is, hogy a korábban hatályos referenciaajánlatok alapján a Kötelezett Szolgáltatóknak lehetősége volt arra, hogy bizonyos feltételek fennállása esetén egyes Jogosult Szolgáltatók esetében eltekintsen a bankgarancia állításától. Ez a rendelkezés nem volt teljesen összhangban a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel, azonban nem lett volna indokolt és arányos annak törlésével a felek közti korábbi, hosszú távú kapcsolatok eredményeként kialakított gyakorlatot teljes mértékben megszüntetni – megnehezítve ezzel a Jogosult Szolgáltatók helyzetét.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

1.3. A közvetítőválasztás szolgáltatások esetében a Kötelezett Szolgáltató kötelezővé tette Jogosult Szolgáltató számára az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatók megnevezését, a 11. számú melléklet 1. pontja esetében pedig előfizetőnkénti bontásban, továbbá a Törzsszöveg 8.3. pont utolsó bekezdésében és a 12. számú melléklet 20. pont 2. alpont 7. pontjában az igénybejelentés keretében. Az információ átadásának kötelező előírása azonban nem indokolt, mivel az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóra vonatkozó adatátadás megkövetelése a Jogosult Szolgáltató és az érintett Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatók jelentős üzleti érdekeit sértheti, hiszen a Kötelezett Szolgáltató e szolgáltatók versenytársa. Mindezek mellett semmilyen műszaki indoka sincs annak, hogy akár előfizetőnkénti bontásban, akár összesítetten a Jogosult Szolgáltató megadja az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatókat. *A referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel*

kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 10. § (5) bekezdése pedig az átadandó adatok körében csak az előfizetőre, hívásra, illetve előfizetői számokra vonatkozó adatok átadását írja elő, Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóra vonatkozókat nem. Tekintettel arra, hogy a Hszr. nem határoz meg a harmadik félre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettséget, indokolatlan és szükségtelen az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatókra vonatkozó adatok bekérése. Mindezekre és az egységes piaci viszonyok, az egyenlő elbánás elvére tekintettel - figyelembe véve, hogy a Magyar Telekom által benyújtott MARIO a közvetítőválasztás vonatkozásában nem tartalmaz ilyen jellegű korlátozó szabályt - a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

- 1.4. A 6.7 pont (iii) alpontjának második bekezdése a Jogosult Szolgáltató és az Előfizetői Szolgáltatást nyújtó Szolgáltató közti jogviszony vonatkozásában tartalmazott felelősséget megállapító rendelkezést, amelynek szabályozása nem indokolt és jogilag nem is helytálló az INRIO keretein belül, mivel a referenciaajánlat csak a Kötelezett és Jogosult Szolgáltató közötti jogviszony vonatkozásában határozhat meg szabályokat, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 1.5. A jelen határozat 1.3. pontjában és annak indokolásában foglaltakra tekintettel a 6.7. pont (iv) alpontban foglalt rendelkezés is értelmét veszítette, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 1.6. A jelen határozat 1.3. pontjában és annak indokolásában foglaltakra tekintettel a 8.3. pont utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés is értelmét veszítette, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 1.7. A Törzsszöveg 9.2 pont első bekezdés negyedik gondolatjelével megjelölt szövegrész szerint a Kötelezett Szolgáltató fenntartja a jogát, hogy alternatív megoldást ajánljon meg a Jogosult Szolgáltató számára. A Hszr. 6. § (1) bekezdés bevezető mondata szerint *„ha a kötelezett szolgáltató megítélése szerint az ajánlat objektív műszaki vagy gazdasági okok miatt nem indokolt, köteles erről a jogosult szolgáltatót írásban, indoklással – a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével – ellátva tájékoztatni, megjelölve a véleménye szerint műszakilag vagy gazdaságilag ésszerű ajánlat feltételeit.”* A Törzsszöveg 9.3 pontja pontosan rendelkezik erről az esetről, ettől eltérő rendelkezés nem megengedett, különös tekintettel az Eht. 103. § (3) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a Kötelezett Szolgáltató a Hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, és attól a hálózati szerződéseiben a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. Abban az esetben tehát, ha a jelenlegi megfogalmazás maradna az INRIO-ban – különös tekintettel a „fenntartja jogát” kitételekre –, az ellentétes lenne az Eht. hivatkozott rendelkezésével, mivel lehetőséget adna a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy az INRIO-tól független szubjektív okokból mérlegeljen az egyes Jogosult Szolgáltatók között. A fentiek alapján a 9.2 pont első bekezdés negyedik gondolatjelével megjelölt szövegrész törlésre került.
- 1.8. Az Eht. 107. § (2) bekezdése a) és b) pontjai szerint a helymegosztás keretében meg kell határozni különösen a kötelezett szolgáltató érintett hálózati helyeire vonatkozó információkat; a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat az előző pontban megjelölt helyeken (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást), valamint a Hszr. 32.§ (1) pontja szerint a Jogosult Szolgáltató helymegosztási igénye alapján a Kötelezett Szolgáltatónak *„meg kell állapítani azokat a módokat, ahogyan a kötelezett, illetőleg a jogosult szolgáltató a helymegosztást és a jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezési lehetőségét biztosítja.”*

Amennyiben tehát a Kötelezett Szolgáltató objektív műszaki okok miatt nem tud a Jogosult Szolgáltató számára fizikai helymegosztást nyújtani, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak egyrészt indokolnia kell, hogy miért nem tud fizikai helymegosztást nyújtani az adott helyen, másrészt meg kell vizsgálnia - elsősorban - a távoli helymegosztás nyújtásának lehetőségét. Amennyiben a távoli helymegosztás nyújtására van műszaki lehetőség, és a Jogosult Szolgáltató azt elfogadja, akkor a Jogosult Szolgáltató helymegosztási igényét a Kötelezett Szolgáltatónak távoli helymegosztási igényként kell kezelnie.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

2. A referenciaajánlat-tervezet 4/A. számú melléklete vonatkozásában

Az Eht. 167. § (1) bekezdés szerint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a Nemzeti Hírközlési Hatóság és a Hírközlési Felügyelet jogutódja. Az Eht. 10. § (2) alapján a (1) bekezdés l) pontja szerinti - az elektronikus hírközlési szolgáltatások bejelentésével, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével kapcsolatos - hatósági ügyekben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala jár el, így a pontosítás érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

3. A referenciaajánlat-tervezet 6. számú melléklete vonatkozásában

A 15. számú melléklet egyes pontjaira való hivatkozás nem a megfelelő szolgáltatási díjakra utaltak, így a helyes hivatkozás érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

4. A referenciaajánlat-tervezet 11. számú melléklete vonatkozásában

Az indokolás vonatkozásában lásd a jelen határozat 1.3. pontjához fűzött indokolást.

5. A referenciaajánlat-tervezet 12. számú melléklete vonatkozásában

A jelen határozat 1.3. pontjában és annak indokolásában foglaltakra tekintettel a 8.3. pont utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés is értelmét veszítette, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

6. A referenciaajánlat-tervezet 13. számú melléklete vonatkozásában

6.1. A HF/27886-10/2011. számú végzés 1.2. pontjában köteleztem a Szolgáltatót arra, hogy vizsgálja felül és módosítsa a Törzsszöveg 10.3 pontját oly módon, hogy abban egyértelműen legyen meghatározva a szerződéskötés időpontja a Hszr. 24. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre tekintettel. A Szolgáltató ennek eleget tett, azonban tekintettel arra, hogy a 13. számú melléklet 6. pontjában ugyanaz a rendelkezés található, az egyértelműség valamint a Törzsszöveg és a mellékletek közötti ellentmondás feloldása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

6.2. A 13. számú mellékletben hivatkozott Korm. rendeletet a nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségre, az adatkezelés és a titokvédelem különleges feltételeire, a hálózatok és a szolgáltatások biztonságára és integritására, a forgalmi és számlázási adatok kezelésére, valamint az azonosítókijelzésre és hívásátírányításra vonatkozó szabályokról szóló 4/2012. (I.24.) számú NMHH rendelet váltotta fel, melynek adatvédelemre vonatkozó rendelkezései 2012. február 1-jén hatályba léptek. A hatályos jogszabályokra való pontos hivatkozások érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

6.3. A HF/27886-5/2011. számú végzés 1.19 pontjában köteleztem a Szolgáltatót arra, hogy törölje a Törzsszöveg 11.7 pont második bekezdését, mivel a hivatkozott pont alapján a felek megállapodhatnak a szolgáltatásnyújtás tekintetében fokozatos teljesítésről. A Hszr. 11. § (3) bekezdése utal arra, hogy a feleknek a teljes szolgáltatás nyújtását – eltérő megállapodásuk hiányában – legkésőbb a szerződéskötést követő 30. napon belül meg kell kezdeniük. Ezáltal a feleknek lehetőségük van arra, hogy akár 30 napnál későbbi szolgáltatás nyújtásában is megállapodjanak, ezt a lehetőséget azonban a hivatkozott pont már tartalmazza. A fokozatos teljesítés esetén azonban nem tisztázott az említett 30 napos szolgáltatásindítási szabály betarthatósága, ezért annak törlése volt szükséges. Tekintettel arra, hogy a 12. számú melléklet 9. pontja a Törzsszöveg törölt rendelkezéséhez hasonlóan rendelkezett, a pont megfelelő módosítása volt szükséges.

7. A referenciaajánlat-tervezet 15. számú melléklete vonatkozásában

7.1. A melléklet a 2011. augusztus 3. előtt hatályos Eht. rendelkezésre hivatkozott, ezért a jelenleg hatályos Eht.-nak való megfelelés érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

7.2. Az INRIO 15. sz. melléklete 2.1 pontjában rögzített szolgáltatások díjmegállapítása:
A 2. piaci határozat C pontjában előírt, az Invitel nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatási díjainak megállapításakor alkalmazandó módszertant a 2. piaci határozat rendelkező rész B/2 fejezete rögzíti. A határozatban ismertetett képletek, valamint a Magyar Telekom megfelelő forgalmi szolgáltatására az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított díj felhasználásával az alábbi nagykereskedelmi híváskezdeményezési forgalmi díjak alkalmazását írtam elő az INRIO 15. sz. melléklete 2.1 pontjában. Módszertani előírás hiányában a képletekben megjelenő díjakat két tizedes jegy pontossággal vettem figyelembe, a számítások során végtelen tizedest alkalmaztam, és számítások végeredményét a kerekítésre vonatkozó általános szabályok alapján kerekítettem két tizedes jegyre.

Általános híváskezdeményezés:

Az Invitel által az általános híváskezdeményezés szolgáltatásra alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi általános díja + (Invitel DH-3385-5/2009. sz. határozattal jóváhagyott és/vagy megállapított „Helyi híváskezdeményezés szolgáltatás” díja – Magyar Telekom 2011. évi általános díja) * 30%. A képlet behelyettesítve az alábbi díjakat eredményezi:

$$\text{Csúcsidő} = 1,12 + (1,90 - 1,12) * 0,30 = 1,35$$

$$\text{Kedvezményes idő} = 0,66 + (1,04 - 0,66) * 0,30 = 0,77$$

Regionális híváskezdeményezés

Az Invitel által a regionális híváskezdeményezés szolgáltatásra alkalmazandó díj = (Magyar Telekom 2011. évi regionális díja / Magyar Telekom 2011. évi általános díja) * Invitel 2011. évi általános díja, ahol az Invitel 2011. évi általános díja pedig az előbbiek szerint az Invitelre megállapított általános híváskezdeményezési díj. A képletet behelyettesítve az alábbi díjak határozhatók meg:

$$\text{Csúcsidő} = (1,50 / 1,12) * 1,35 = 1,81$$

$$\text{Kedvezményes idő} = (0,88 / 0,66) * 0,77 = 1,03$$

Országos híváskezdeményezés

Az Invitel által az országos híváskezdeményezés szolgáltatásra alkalmazandó díj = (Magyar Telekom 2011. évi országos díja / Magyar Telekom 2011. évi általános díja) * Invitel 2011. évi általános díja, ahol az Invitel 2011. évi általános díja pedig az előbbiek szerint az Invitelre megállapított általános híváskezdeményezési díj. A képletet behelyettesítve az alábbi díjak határozhatók meg:

$$\text{Csúcsidő} = (1,91 / 1,12) * 1,35 = 2,30$$

$$\text{Kedvezményes idő} = (1,12 / 0,66) * 0,77 = 1,31$$

- 7.3. Az INRIO 15. sz. melléklete 2.2 pontjában rögzített szolgáltatások díjmegállapítása:
 A 3. piaci határozat D pontjában előírt, az Invitel nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatási díjainak megállapításakor alkalmazandó módszertant a 3. piaci határozat rendelkező rész C/2 fejezete rögzíti. A határozatban ismertetett képletek, valamint a Magyar Telekom megfelelő forgalmi szolgáltatására az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított díj felhasználásával az alábbi nagykereskedelmi hívásvégződtetési forgalmi díjak alkalmazását írtam elő az INRIO 15. sz. melléklete 2.2 pontjában. Módszertani előírás hiányában a képletekben megjelenő díjakat két tizedes jegy pontossággal vettem figyelembe, a számítások során végtelen tizedest alkalmaztam, s számítások végeredményét a kerekítésre vonatkozó általános szabályok alapján kerekítettem két tizedes jegyre.

Általános hívásvégződtetés:

Az Invitel által az általános hívásvégződtetés szolgáltatásra alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi általános díja + (Invitel DH-3385-5/2009. sz. határozattal jóváhagyott és/vagy megállapított „Helyi hívásvégződtetés szolgáltatás” díja – Magyar Telekom 2011. évi általános díja) * 30%. A képlet behelyettesítve az alábbi díjakat eredményezi:

$$\text{Csúcsidő} = 1,12 + (1,87 - 1,12) * 0,30 = 1,35$$

$$\text{Kedvezményes idő} = 0,66 + (1,03 - 0,66) * 0,30 = 0,77$$

Regionális hívásvégződtetés

Az Invitel által a regionális hívásvégződtetés szolgáltatásra alkalmazandó díj = (Magyar Telekom 2011. évi regionális díja / Magyar Telekom 2011. évi általános díja) * Invitel 2011. évi általános díja, ahol az Invitel 2011. évi általános díja pedig az előbbiek szerint az Invitelre megállapított általános hívásvégződtetési díj. A képletet behelyettesítve az alábbi díjak határozhatók meg:

$$\text{Csúcsidő} = (1,50 / 1,12) * 1,35 = 1,81$$

$$\text{Kedvezményes idő} = (0,88 / 0,66) * 0,77 = 1,03$$

Országos hívásvégződtetés

Az Invitel által az országos hívásvégződtetés szolgáltatásra alkalmazandó díj = (Magyar Telekom 2011. évi országos díja / Magyar Telekom 2011. évi általános díja) * Invitel 2011. évi általános díja, ahol az Invitel 2011. évi általános díja pedig az előbbiek szerint az Invitelre megállapított általános hívásvégződtetési díj. A képletet behelyettesítve az alábbi díjak határozhatók meg:

$$\text{Csúcsidő} = (1,91 / 1,12) * 1,35 = 2,30$$

$$\text{Kedvezményes idő} = (1,12 / 0,66) * 0,77 = 1,31$$

- 7.4. Üzleti titok! a helyes számításra épülő RUO díjak alapján határoztam meg az üzemeltetési díjakat.

- 7.5. Az 5.3.3. pont második bekezdésében foglaltak szerint a késedelmi kamat mértékében a Felek az összekapcsolási szerződésben állapodnak meg, azonban a mintaszerződés erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott, az egyértelműség érdekében azonban indokolt volt jelen melléklet keretében szabályozni a késedelmi kamat mértékét. Az egyenlő elbánás elvére tekintettel - figyelembe véve a Magyar Telekom által benyújtott MARIO-ban foglalt késedelmi kamatra vonatkozó szabályokat - a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. §

(1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. május 2.

P.H.

Szalai Annamária
elnök

[
]